



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 01/03.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 833/08.01.2024, depusă de ..., cu sediul în ..., având CIF RO ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIE MOBILIER” în cadrul Proiectului Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar în ...”, cod CPV 39160000-1, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea Raportului procedurii nr. 10945/27.12.2023 și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 10993/28.12.2023 și a actelor care preced aceste documente;
- obligarea autorității contractante de reluare a procesului de verificare a ofertelor de la evaluarea documentelor de calificare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, în data de 28.11.2023 ora 15.00, au fost depuse, în SEAP, ofertele pentru atribuirea contractului de furnizare în baza anunțului simplificat nr. ..., având ca obiect „ACHIZIȚIE MOBILIER în cadrul

Proiectului Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar în ...", cod CPV 39160000-1, organizata de

... a depus oferta în SEAP, în termenul limită precizat mai sus, 28.11.2023 ora 15.00.

În oferta încărcată în SEAP, ... prin intermediul DUAЕ, a precizat că se află în situația de excludere din procedură, ca urmare a existenței unor documente constatatoare negative soldate cu:

- rezilierea Contractelor nr. 572/85720/21.09.2021, atribuit de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău, pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale și nr. 2185/11358/2016/17.02.2023, atribuit de Consiliul Superior al Magistraturii, ca urmare a existenței Documentului constatator nr. 676/85720/22.12.2021, emis de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău la Contractul nr. 572/85720/21.09.2021;

- aprecieri negative pentru Contractele nr. 3188/24.11.2020, atribuit de comuna Valea Teilor, nr. 894/26.10.2022, atribuit de Universitatea Babeș Bolyai și nr. 40100/13.01.2023, atribuit de SNGN Romgaz SA Mediaș, pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, contracte care nu s-au soldat cu rezilierea lor.

Tot în DUAЕ, ... a precizat, de asemenea, că există și documente (dovezi) care arată că măsurile luate sunt suficiente pentru a demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Dovezile (documentele) nu au fost încărcate în SEAP odată cu oferta deoarece, conform art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167”.

Comisia de evaluare nu a solicitat clarificările necesare pentru a analiza dacă dovezile (documentele) invocate ca măsuri de remediere sunt suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității ..., prin raportare la motivele de excludere.

A luat în considerare numai existența documentelor constatatoare negative și a respins oferta în conformitate cu art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În drept, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care prevede: *„Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.”*

Față de cele evocate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 263/11.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 2273/15.01.2024, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției și punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă învederează că decizia de excludere a contestatorului din procedură a fost luată potrivit art. 165 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Documentele constatatoare pe care comisia de evaluare le-a analizat sunt disponibile pe SEAP, nemaifiind necesară, conform legii, o solicitare de clarificări în acest sens. Din acestea reiese clar faptul că ... a încălcat în mod grav și/sau repetat obligațiile contractuale în proiecte anterioare. Aceste încălcări justifică aplicarea criteriilor de excludere prevăzute de lege.

Procesul de evaluare a fost efectuat cu obiectivitate, transparență și deplină conformitate cu reglementările legale în vigoare, având ca scop selectarea celor mai potriviți candidați pentru realizarea proiectului.

Scopul principal al acestei decizii este protejarea interesului public și asigurarea eficienței utilizării fondurilor în cadrul proiectelor comunității.

Autoritatea contractantă arată că decizia de excludere a fost luată pe baza unor criterii obiective și în conformitate cu legislația aplicabilă, având ca scop asigurarea integrității și eficienței procesului de achiziție publică.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2111/12.01.2024, ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209837105/1 din 05.01.2024, eliberată de CEC BANK – Unitatea Zărnești, în valoare de 11.116,72 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIE MOBILIER” în cadrul Proiectului *Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar în ...*”, cod CPV 39160000-1.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../08.11.2023, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 10945/27.12.2023, la procedură au depus oferte 4 operatori economici, oferta contestatorului ... fiind exclusă din procedură în temeiul dispozițiilor art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr.

Se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10993/28.12.2023, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost exclusă conform art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, în final fiind precizată oferta care a fost desemnată câștigătoare, respectiv cea depusă de ..., cu un preț de 516.510 lei, fără TVA.

Potrivit dispozițiilor art. 167 din Legea nr. 98/2016, „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

După cum se poate vedea, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea a făcut doar o comunicare formală, nici măcar nu a precizat motivele concrete care au stat la baza excluderii ofertei ...; adică, autoritatea nu a explicat de ce a considerat că ofertantul și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul contractelor încheiate anterior, „iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Din verificarea documentelor aflate la dosar se reține că în DUAЕ prezentat de ..., acesta face vorbire atât despre o serie de documente constatatoare precum și despre „măsurі pentru a demonstra fiabilitatea „autocorectarea”) referitoare la acestea:

- AD1056154/10.01.2022 – a fost plătită GBE – garanția de bună execuție, au fost luate măsuri de evitare a apariției unor astfel de abateri în conformitate cu art. 171 din Legea nr. 98/2016,
- AD1088831/16.06.2023 – nu a fost cazul, rezilierea contractului survenind în urma existenței Documentului constatator AD1056154/10.01.2022,
- AD1088450/13.06.2023 – au fost reținute penalități,
- AD1087577/30.05.2023 – au fost plătite penalități,
- AD1038756/15.02.2021 - nu au fost solicitate despăgubiri.

Rezultă că ... a precizat existența de documente /dovezi care atestă luarea unor măsuri cu privire la contractele respective, (în urma cărora s-au emis documentele constatatoare declarate în DUAЕ).

Însă, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificările necesare pentru a analiza dacă dovezile (documentele) invocate ca măsuri de remediere sunt suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității ..., prin raportare la motivele de excludere; aceasta a luat în considerare numai existența documentelor constatatoare negative și a respins oferta în conformitate cu art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În punctul de vedere, autoritatea susține că „documentele constatatoare pe care comisia de evaluare le-a analizat sunt disponibile pe SEAP, nemaifiind necesară, conform legii, o solicitare de clarificări în acest sens. Din acestea reiese clar faptul că ... a încălcat în mod grav și/sau repetat obligațiile contractuale în proiecte anterioare. Aceste încălcări justifică aplicarea criteriilor de excludere prevăzute de lege”.

Ori, potrivit prevederilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, „(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi

care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor [alin. \(1\)](#), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile [alin. \(3\)](#), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la [alin. \(3¹\)](#) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire”.

Astfel, prin nesolicitarea de clarificări potrivit art. 171 din Legea nr. 98/2016 de către autoritate, contestatorul nu a avut posibilitatea legală de a furniza dovezile care să demonstreze că măsurile luate cu privire la documentele constatatoare sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări ofertantului ... în temeiul art. 171 din lege, cu privire la măsurile luate de acesta în ceea ce privește documentele constatatoare declarate în DUAE:

- AD1056154/10.01.2022,
- AD1088831/16.06.2023,
- AD1088450/13.06.2023,
- AD1087577/30.05.2023 și
- AD1038756/15.02.2021

și ulterior, după analizarea acestor dovezi, să procedeze pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile legale.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a exclus din procedură oferta depusă de ..., criticile contestatorului urmând a fi admise.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., va dispune anularea deciziei de excludere din procedură a ofertei depusă de ..., anularea raportului procedurii nr. 10945/27.12.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei ... conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de excludere din procedură a ofertei depusă de ..., anularea raportului procedurii nr. 10945/27.12.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei ... conform motivării și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.