

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47151/07.09.2021, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat în sat, reprezentată convențional prin avocat ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de COMUNA ...), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Reabilitarea și modernizarea sistemului de iluminat public în ...*”, cod CPV 45310000-3, s-a solicitat:

- *obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale;*
- *obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.*

Prin Încheierea nr. ... din 13.09.2021, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins ca rămas fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică prevederile documentației de atribuire, solicitând, în principal, refacerea acesteia prin modificarea/înlăturarea cerințelor nelegale indicate mai jos.

Autoarea contestației apreciază că, prin modalitatea de redactare a documentației, s-au încălcat o serie de principii susținute de legislația privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, astfel:

1. În fișele tehnice nr. 1, 2 din proiect și în caietul de sarcini ale aparatelor de iluminat LED se solicită eronat și restrictiv

„Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”, dar și difuzor din sticlă tratată termic, securizată și plană. Se folosesc doi termeni difuzor/dispersor care nu înseamnă același lucru.

„- Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată:

- Difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană;

- Distribuția luminoasă va fi de tip stradal și nu va fi influențată de apariția unor defecte asupra unora dintre LED-uri; fiecare dintre LED-uri va avea asociată același tip de lentilă specifică, care reproduce distribuția luminoasă completă a aparatului de iluminat;”

Prin această specificație, autoritatea se abate de la Ghid și impune această condiție în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public. Conform Ghidului aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, singurele standarde ce trebuie respectate conform art. 10 lit. c) sunt SR EN 13201 și SR EN 60598.

De vreme ce Ghidul impune să înscrierea în prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, raportând fișele tehnice ale aparatelor de iluminat cu LED, unde autoritatea contractantă solicită compartimentul optic cu dispersor din sticlă plană, clară și securizată, cu prevederile standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598, se constată că Ghidul nu impune astfel de cerințe, motiv pentru care fișele tehnice conțin cerințe restrictive cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

La aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor, ci are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii, cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală, etc.

Sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual polycarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din polycarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10 conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic.

În plus, soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic, deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente

optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, astfel eficiența optică totală fiind de maxim 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată comercializat în România pentru iluminatul stradal nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

Producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004. Dintre aceste tehnologii, petenta indică polycarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

Aceasta consideră că, în situația în care autoritatea solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant/producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să ofere un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic.

Mai mult, în fișa tehnică nr. 2, punctul 1.18, „aparat de iluminat stradal LED 40W...”, se impune ca materialul folosit să fie PMMA. Deci, autoritatea cunoaște că în locul sticlei pot fi folosite și alte materiale și acceptă performanțele aparatului de iluminat cu utilizarea acestora din urmă.

În eventualitatea în care autoritatea motivează că solicită sticlă, întrucât polycarbonatul este inferior din punct de vedere calitativ, contestatoarea face următoarele precizări:

- polycarbonatul folosit la iluminatul cu LED este unul special - optic, tratat UV pentru a nu se degrada în timp și rezistă la șocuri mecanice până cel puțin IK8;

- toate aparatele de iluminat cu tehnologie LED folosesc lentile din polycarbonat optic pentru a se asigura distribuția luminoasă conform standardelor;

- însăși autoritatea solicită în fișa tehnică ca aparatele de iluminat să fie dotate cu lentile specifice pentru a se asigura distribuția luminoasă conform standardelor.

Toate aparatele de iluminat cu tehnologie LED au lentile din polycarbonat optic, tratat UV, PMMA optic sau orice alt material siliconic, care sunt folosite pentru dirijarea fluxului luminos. Nu există aparate de iluminat cu tehnologie LED care să nu aibă lentile din polycarbonat optic tratat UV, PMMA optic sau orice alt material siliconic. Unii producători consacrați/neconsacrați folosesc lentile care nu asigură protecție IP și IK, sens în care montează un geam din sticlă suplimentar, care ar asigura protecția de IP și IK. Întrucât tehnologia este în continuă dezvoltare, au

apărut pe piață lentile din polycarbonat optic tratat UV, care asigură atât protecția IP, cât și IK, fără a mai fi necesar montarea unui geam de sticlă sau alt material suplimentar pentru protecția compartimentului optic.

Petenta susține că nu solicită să se elimine cerința cu privire la sticla plană, clară și securizată, ci solicită introducerea utilizării și a altor materiale transparente care se folosesc în tehnologia de fabricație a aparatelor de iluminat stradal ce au rol de dirijare a fluxului luminos pe calea de rulare, dar în același timp îndeplinesc și cerințele de protecție IK și IP, respectiv standardele din domeniu, cu scopul de a nu restricționa participarea ofertanților care nu au aparate de iluminat cu sticlă.

De asemenea, precizează că pentru aparatul de iluminat LED echipat cu panou fotovoltaic - Fișa tehnică nr. 3, această cerință nu este impusă.

Astfel, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe eronată și restrictivă sau să dispună reformularea în sensul următor: *„compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV”*.

2. În fișele tehnice nr. 1, 2 din proiect și în caietul de sarcini ale aparatelor de iluminat LED autoritatea solicită fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură și în mod abuziv că aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat.

Aceasta este o restricție cu privire la designul aparatului de iluminat prin falsul argument al disipării de căldură și acumularea de murdărie pe aparat.

Un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă/activă pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină. Singura metodă pentru a reduce temperatura unui obiect este să-i fie atașat un radiator care poate să fie mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât acesta să nu pară un radiator. Căldura care trebuie disipată trebuie în mod imperativ să fie scoasă din interiorul carcasei, motiv pentru care carcasele echipamentelor de iluminat stradal cu LED - acolo unde se folosesc puteri mari de iluminat - sunt majoritatea din metal. Există soluții și din material „plastic” - anumiți polimeri - care pot disipa căldura la fel de bine ca și metalul.

Răcirea pasivă reprezintă răcirea care este asigurată în mod natural prin intermediul curenților de aer creați - structura unui radiator este special concepută pentru a asigura mișcarea aerului în interiorul radiatorului.

Răcirea activă reprezintă răcirea care este asigurată în mod forțat prin intermediul unui sistem suplimentar (ventilator, apă, freon, etc). Se

folosește unde este nevoie de o răcire suplimentară. Există pe piață și aparate de iluminat stradale care folosesc răcire activă.

Un producător de corpuri de iluminat cu LED analizează cea mai bună soluție pentru tehnologia de LED folosită pentru a asigura în cazul lui cea mai bună răcire pe joncțiunea P-N. Motivul pentru care această temperatură trebuie menținută în anumiți parametri este aceea de a obține cea mai bună performanță luminotehnică, cu alte cuvinte pentru a asigura cel mai mare flux luminos la un consum energetic cât mai mic.

Problemele de murdărie care apar pe corpurile de iluminat stradale sunt probleme vechi, cunoscute de toți producătorii de astfel de aparate. Problema mizeriei (produse fecale de la păsări, mizerie naturală, crengi, frunze, etc), sunt probleme care au fost dintotdeauna, inclusiv la corpurile clasice cu tehnologie Mercur, Sodiu sau orice altă tehnologie folosită. Motivul nu este dat de forma carcasei, ci de faptul că pasările, frunzele etc., se așează pe ele. Din acest motiv, toți producătorii, în momentul dezvoltării soluțiilor de disipare a căldurii, au căutat și soluții de îndepărtare a acestora în mod natural / pasiv. Cu toate acestea, inclusiv aparatele de iluminat stradale vechi - cu tehnologii vechi - care aveau o carcasă fără striații și fără decupaje prezintă problema mizeriei.

Astfel, producătorii au propriile lor metode pentru aparatul de iluminat dezvoltat ca aceste mizerii/murdării să fie îndepărtate pe cât posibil în mod natural de ploaie și vânt - cu toate acestea, nicio soluție nu este 100% eficientă, fiind necesară intervenția umană pentru îndepărtarea mizeriei din punct de vedere vizual.

Din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striații, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată. În egală măsură, un aparat de iluminat cu striații, cu decupaje sau plan - fără striații - va menține pe suprafața superioară puțină mizerie care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design.

În opinia contestatoarei, nu contează dacă aparatul de iluminat prezintă striații, decupaje sau este plan. Este cunoscut în studiile de specialitate că pasările și mizeria naturală se depun indiferent de forma constructivă. Din acest motiv, producătorul a căutat propria soluție ca acest aspect să nu îi afecteze răcirea corpului de iluminat, iar solicitarea ca acesta să nu prezinte striații sau decupaje este doar o limitare a participanților la licitație. Totodată, asociațiile de specialitate care reglementează standarde în domeniul iluminatului public recomandă spălarea regulată a corpurilor de iluminat stradale (indiferent de tehnologia folosită).

3. În fișele tehnice nr. 1 și nr. 2 din proiect, respectiv în caietul de sarcini, se solicită *„Eficiența luminoasă aparat de iluminat, minim 160 lm/W”*, respectiv 150 lm/W.

„- Eficacitate luminoasă aparat de iluminat, minim, conform fișa tehnică nr.1 și Fișa tehnică nr. 2:160 Lm/W

1.6 Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursă): minim 150 lm/W;”

Contestatoarea apreciază că această cerință este eronată, neclară - induce în eroare ofertanții și nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru AIL de minim 160 lm/W sau 150 lmW. Aceste AIL trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din Dialux, conform standardului 13201:2015 pentru fiecare categorie de drum. Aparatul de iluminat trebuie să corespundă pe baza calculelor luminotehnice în funcție categoria de drum unde este amplasat. Autoritatea trebuie să ceară orice aparat de iluminat care nu depășește o putere anumită, dar care să se încadreze pe o categorie de drum specificată în proiectul tehnic. Ofertantul trebuie să prezinte simulările în softuri specializate care să dovedească încadrarea cu un anumit aparat de iluminat de o anumită putere în categoria de drum.

Din analiza calculelor luminotehnice făcute de proiectant, în breviarul de calcul luminotehnic DIALUX din proiectul tehnic, la Fișa de date privind produsul „corp iluminat 30W”, se menționează „fluxul luminos a sursei de lumină LED (Dioda emițătoare de lumină)” este de 4790 lm. Aceasta înseamnă că pentru o putere de 30W, eficiența LED-urilor este de 160 lm/W. Aceeași eficiență, în mod greșit, o păstrează și pentru eficiența luminoasă a întregului corp de iluminat (sistem optic). Aceeași situație este și pentru corp iluminat 45W.

Corp de iluminat: Corp de iluminat - 3GW

Flux luminos (Corp de iluminat): 4790 lm

Flux luminos (Lămpi): 4790 lm la 70

Corp de iluminat: Corp de iluminat - 45W

Flux luminos (Corp de iluminat): 7019 lm

Flux luminos (Lămpi): 7020 lm la 70°:

În acest caz este vorba de eficiența aparatului/corpului de iluminat, care în mod eronat a fost trecută ca și cum eficiența surselor de lumină este egală cu eficiența aparatului/corpului de iluminat. Asta ar însemna o eficiență de 100%, caz ideal, dar care nu se regăsește tehnologic și practic în acest moment.

Pentru a demonstra acest lucru, petenta atașează documentații tehnice ale lentilelor fabricate de mai mulți lideri mondiali în domeniul optic în iluminatul cu LED-uri, putând fi verificate aspectele pe site-urile acestora.

Astfel, contestatoarea solicită ca, în cazul în care proiectantul sau autoritatea au găsit un producător care să garanteze eficiența de 100% a sistemului optic, să facă dovada în acest sens. Mai mult, arată că autoritatea solicită ca sistemul optic al aparatului de iluminat să fie protejat suplimentar de un geam de sticlă care ar scădea eficiența până la 85%.

Proiectantul/autoritatea a impus criterii de selecție privind eficiența luminoasă a aparatului/corpului de iluminat de 100%, situație imposibil

de realizat tehnologic în momentul de față în industria aparatelor de iluminat cu LED-uri.

Aceasta apreciază că se impune ca autoritatea să solicite un flux luminos conform standardului SR EN13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum. Standardele au stabilit fluxul luminos pentru fiecare categorie de drum pentru a se evita poluarea luminoasă. Abaterea de la cerințele standardului conduce la o poluare luminoasă pe timpul nopții, poluare care face obiectul unor studii de specialitate care au constatat că pasările cu activitate nocturnă mor din cauza înfometării, întrucât nu pot vâna pe lumină, iar iluminatul nocturn al anumitor orașe se poate observa din spațiu.

4. În fișa tehnică nr. 1 și 2 din proiect se solicită raport de testare din care să rezulte existența modulului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice, cu toate că aparatele de iluminat nu sunt prevăzute cu sistem de telegestiune.

„- SR EN 60068-2-1:2007 - încercare Ae, emis de un laborator acreditat. Din raportul de testare trebuie să rezulte existența modulului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice;”

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că se impune ca autoritatea să elimine această cerință, pentru a nu induce în eroare ofertanții.

... a transmis punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 48430/14.09.2021, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, precizând punctual următoarele:

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă invocă jurisprudența CNSC, potrivit căreia responsabilitatea determinării necesității și oportunității achiziționării unor produse, servicii sau lucrări se supune, invariabil, autorității contractante. În acest sunt indicate prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, precum și Decizia nr. ... din 15.06.2021 și decizia ... din 18.03.2021.

- Referitor la critica petentei potrivit căreia *„În fișele tehnice nr. 1, 2 din proiect și în caietul de sarcini ale aparatelor de iluminat LED se solicită eronat și restrictiv «Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată», dar și difuzor din sticlă tratată termic, securizată și plană. Folosesc 2 termeni difuzor/dispersor care nu înseamnă același lucru”*, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Comuna Jichișu de Jos, județul Cluj este beneficiarul unui ajutor public nerambursabil (buget de stat MDRAPFE prin Programul Național de Dezvoltare Locală) și nu programul precizat eronat de către contestatoare.

Chiar și în aceste condiții, întotdeauna, un sistem de iluminat public va fi oferit și, ulterior, implementat pe baza unui proiect tehnic, întocmit în conformitate cu prevederile legale, și nu după un ghid de finanțare. Echipamentele de iluminat vor trebui să îndeplinească, în mod

cumulativ, toate standardele și normativele relevante în vigoare, nu numai cele precizate, cu caracter minimal, de ghidul de finanțare.

În opinia sa, autoarea contestației încearcă să oblige autoritatea contractantă să cumpere ce are acesta de vânzare, diminuând nepermis caracteristicile de calitate ale echipamentelor solicitate.

Solicitarea privind dispersorul din sticlă are la baza condiția de durabilitate în timp a echipamentului, obligatorie pentru îndeplinirea indicatorilor de performanță asumați. În raport cu sticla, polycarbonatul sau orice alt material plastic, de regulă, prezintă o serie de dezavantaje de ordin tehnico-economic, și anume:

- nu este un material inert din punct de vedere chimic, așa cum este sticla;

- poate prezenta, în timpul exploatării, microfisuri care vor permite intrarea de umezeală și particule ce vor modifica regimul de performanță luminotehnică al aparatului de iluminat;

- fiind un produs pe bază de polimer (material plastic), are un grad mai ridicat de încărcare electrostatică (cauzat de curenții de aer), ce conduce la atragerea de praf și alte particule ce vor influența performanțele luminotehnice, conducând la costuri de mentenanță ridicate;

- este un produs cu un grad de uzură mai ridicat față de sticlă, ajungând la o opacizare mai rapidă față de sticlă, cu o influență negativă asupra performanțelor luminotehnice ale aparatului de iluminat.

Toate aspectele mai sus precizate, ce caracterizează majoritatea aparatelor de iluminat dotate cu difuzor realizat din polycarbonat, conduc la o durată de viață mai redusă, un cost de utilizare, exploatare și mentenanță al sistemului de iluminat public mai ridicat, fapt ce este în dezavantajul autorității contractante.

Mai mult decât atât, dat fiind faptul că polycarbonatul este un produs sintetic, pe bază de produse petroliere, aparatele de iluminat public vor avea un regim de reciclare mai redus, cu impact mai mare asupra mediului în comparație cu cele cu dispersor din sticlă (sticla fiind un produs 100% reciclabil).

În plus, standardul SR EN 60598-1 - Corpuri de iluminat. Partea 1: prescripții generale și încercări, Anexa L - Ghid de bune practici în proiectarea corpurilor de iluminat, capitolul L.2 - Materiale plastice în corpul de iluminat, menționează: *„Aplicațiile relative la utilizarea normală a corpurilor de iluminat determină durata normală de funcționare (îmbătrânire) a acestor părți din plastic. Utilizarea excesivă a durelor și influențele dăunătoare diminuează rezistența la îmbătrânire”*.

Influente dăunătoare	Cauză	Efecte
Funcționare la temperaturi ridicate	Tensiunea de funcționare este prea mare Temperatura ambientală este prea ridicată Montare necorespunzătoare	Deformare Fragilizare Decolorare

Radiații UV	Lămpi de înaltă presiune dozate cu mercur, cu componente UV excesive Lămpi germicide	Îngălbenire Fragilizare
Substanțe agresive	Solvenți (plastifianți) Curațare incorectă (cu mijloace de dezinfectare)	Fisurare Rezistență redusă Deteriorarea suprafeței exterioare

În confirmarea celor menționate, autoritatea contractantă atașează un extras din standardul SR EN 60598-1 - Corpuri de iluminat. Partea 1: prescripții generale și încercări, menționat de contestatoare.

Așadar, în opinia sa, contestatorul nu a analizat în întregime standardele menționate, astfel că apreciază ca fiind clară specificația tehnică referitoare la dispersorul din sticlă. În plus, arată că însăși contestatoarea dispune în gama sa de produse un aparat de iluminat cu dispersor din sticlă (sursa: <https://amiras.ro/produse/iluminat-exterior/corpur-de-iluminat-stradal-cu-led-uri-seria-alss-xxx/>).

În susținere, autoritatea contractantă invocă punctul de vedere al președintelui Comitetului Național Român pentru Iluminat, domnul prof. univ. dr. ing. Cătălin Gălățanu, astfel: *„Nu există similitudine între polycarbonat și sticlă. Polycarbonatul poate fi superior ca rezistență la lovituri, dar proprietățile optice sunt inferioare sticlei și se și degradează în timp”*.

De asemenea, în probațiune, aceasta indică și raportul de expertiză tehnică de calitate și extrajudiciară, emis de expertul tehnic ANRE, domnul ing. Constantin Zetu, care tratează caracteristicile tehnice specificate în documentația de proiectare și care afirmă, în mod motivat: *„[...] Așadar, ținând seama de toate acestea, consider că utilizarea unui dispersor de protecție a elementelor optice este o caracteristică de calitate superioară a aparatelor de iluminat”*.

Autoritatea contractantă apreciază relevant și punctul de vedere al Electric Products Certification Independent Body (OICPE), cel mai consacrat laborator de încercări pentru produsele electrice, pe care îl anexează.

Ținând cont de toate acestea, aceasta apreciază critica contestatorului ca fiind lipsită de seriozitate și relevanță și, pe cale de consecință, solicită respingerea ca fiind nefondată.

- Cu privire la critica nr. 2 – *„În fișele tehnice nr. 1, 2 din proiect și în caietul de sarcini ale aparatelor de iluminat LED autoritatea solicită fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură și în mod abuziv ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat”*, autoritatea contractantă apreciază că, și de această dată, contestatorul încearcă să diminueze un parametru de calitate al echipamentului de iluminat care influențează, în mod direct, durabilitatea în timp a acestuia.

În opinia sa, acestea sunt probleme reale ale sistemelor de iluminat public și astfel s-a optat pentru o soluție care să vină în sprijinul său și care să limiteze cât mai mult din efectele acestor probleme.

Având în vedere zona de montaj, este necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și implicit neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți de standardele specifice. Supraîncălzirea aparatului de iluminat duce la scăderea duratei de viață a LED-ului, făcând imposibilă susținerea celor 100.000 de ore de funcționare impuse.

La introducerea acestei specificații tehnice s-a avut în vedere și respectarea cerinței privind încărcarea statică pentru corpuri de iluminat sau părți exterioare ale acestora, prevăzută la capitolul 3.6.3.1 din standardul SR EN 60598-2-3 - Corpuri de iluminat. Partea 2-3: Condiții speciale. Corpuri de iluminat pentru iluminatul public.

Un aparat de iluminat ce prezintă striații sau decupaje pe exteriorul său, în timpul verii acesta se poate colmata cu praf și frunze/pământ, iar în timpul iernii se pot forma depuneri de zapadă.

3.6-3.1 Încercare de încărcare statică pentru corpuri de iluminat sau părți exterioare ale acestora montate pe o cârjă sau la extremitatea stâlpilor

Corpul de iluminat sau partea sa exterioară se instalează astfel încât suprafața critică să fie încărcată.

Suprafața critică se determină prin calculul valorii celei mai ridicate a produsului $C_d \times S$, unde C_d este coeficientul de tragere; 8 este aria suprafeței de încărcat (m^2).

Coeficientul de tragere depinde de forma suprafeței. Pentru corpurile de iluminat sau pentru părțile exterioare ale acestora pentru care C_{ei} nu este măsurat, trebuie utilizată valoarea de 1,2.

NOTA 1 - A se vedea anexa A pentru măsurarea lui C_d .

Dispozitivele de fixare trebuie să fie conform recomandărilor producătorului.

O încărcare constantă uniform repartizată se aplică timp de 10 min pe suprafața cea mai critică.

NOTA 2 - A se vedea figura 1 pentru metode distribuirii egale a încărcării. Atunci când se utilizează saci, ei pot fi umpluți cu nisip, alieșă sau plumb sau tije mici.

Încărcarea trebuie să fie egală cu

$$F = 1/2 \times R_h \times S \times C_d \times V^2 \text{ (N)}$$

sau

R_h este egal cu 1.225 kg/m^3 (masa volumică a aerului); V' este viteza vântului (m/s).

Viteza vântului: luată în considerare în funcție de înălțimea corpului de iluminat sau a părților exterioare ale acestuia trebuie să fie

Astfel, un aparat de iluminat cu striații duce la încercări statice ridicate și are ca efect deformări permanente a fixării sau rotație în jurul punctului de fixare. Aceste efecte duc la neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți la nivelul Proiectului Tehnic.

De asemenea, autoritatea invocă și Raportul de expertiză tehnică de calitate și extrajudiciară, emis de Expertul tehnic ANRE, domnul ing. Constantin Zetu, care tratează caracteristicile tehnice specificate în documentația de proiectare și care afirmă, în mod motivat:

„În concluzie, consider că lipsa striațiilor, a decupajelor sau radiatoarelor la nivelul capacului superior al aparatului de iluminat este o caracteristică de calitate superioară a acestuia și, ținând seama de zona de montaj, consider cerința ca fiind pertinentă și justificată”.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii ca nefondată.

- Cu privire la critica nr. 3 - *în fișele tehnice nr. 1, 2 din proiect, respectiv în caietul de sarcini se solicită „Eficiența luminoasă aparat de iluminat, minim 160 lm/W, respectiv 150 lm/W”, autoritatea contractantă învederează următoarele:*

Referitor la cerința privind eficiența luminoasă a aparatului de iluminat, conform caietului de sarcini, se menționează că *„echipamentele oferite trebuie să îndeplinească cel puțin cerințele tehnice din Fișele tehnice Formular F5”,* așadar ofertanții trebuie să respecte cerințele tehnice din Fișele tehnice Formular F5, în cazul de față Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursă): minim 150 lm/W.

Dintr-o eroare de tehnoredactare, la nivelul documentației de atribuire s-a menționat „160 lm/W”. Astfel, autoritatea contractantă arată că va emite o clarificare din oficiu în acest sens. Ținând seama de acest lucru, solicită respingerea acestei critici ca rămasă fără obiect.

Cu privire la presupusa eficiență de 100% care ar fi fost solicitată prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă subliniază că aceasta nu există, cerința fiind clară, fără echivoc și orientată către eficiența aparatului de iluminat, eficiența LED-ului (a sursei de lumină) fiind irelevantă pentru rezultatele așteptate. Nu sunt formulate cerințe cu privire la randamentul luminos al aparatului de iluminat, ci numai legate de eficiența întregului aparat de iluminat.

În cazul aparatelor de iluminat cu LED-uri fluxul luminos se determină prin încercări fotometrice efectuate în laboratoare specializate pentru aparatul de iluminat ca un sistem format din sursă de lumină (modul LED), elementul optic (dispersor și lentile) și elementul electronic (driver).

Totodată, aceasta susține că au fost respectate standardele relevante, respectiv SR EN 13201:2015. Astfel, conform standardului SR EN 13032-1- Măsurarea și prezentarea rezultatelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat Partea 1: Măsurarea și prezentarea datelor, se poate observa clar, chiar din denumirea acestuia, diferențierea dintre lampă (sursă) și aparat de iluminat.

Lampa (lămpile) trebuie să fie măsurată și trebuie să respecte cerințele din publicația CEI corespunzătoare. Dacă nu există publicații corespunzătoare, lampa (lămpile) trebuie să respecte cât mai mult posibil specificațiile nominale ale producătorului lămpii.

Când sunt încercate aparatele de iluminat și lămpile simple, trebuie să se utilizeze balastul încorporat în aparatul de iluminat. În cazul în care aparatul de iluminat supus încercării nu are balast încorporat, tipul de balast trebuie să fie cel permis de producătorul aparatului de iluminat și pentru încercarea aparatului de iluminat și a lămpilor simple trebuie să fie utilizat același balast.

Referitor la documentația invocată de petentă cu privire la lentilele fabricate de mai mulți lideri mondiali, în acest caz, eficiența face referire la gradul de transmisie luminoasă a lentilei în comparație cu sursa LED de la diferiți producători. Astfel, contestatarul confundă eficiența unui element component al aparatului de iluminat cu randamentul luminos al acestuia.

Mai mult, deși contestatoarea promovează, în ofertele și prezentările publice, caracteristici cu privire la o eficiență luminoasă ridicată a echipamentelor pe care le comercializează, aceasta critică, lipsit de orice temeinicie și în mod inexplicabil, documentația de atribuire, în partea unde este solicitată o eficiență luminoasă minimă.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că această critică se bazează pe pure speculații și pe interpretări tendențioase, lipsite de acoperire în tehnică, prin urmare solicită respingerea ca fiind nefondată.

- Cu privire la critica nr. 4 - *În fișa tehnică nr. 1 și 2 din proiect se solicită raport de testare din care să rezulte existența modulului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice, cu toate ca aparatele de iluminat nu sunt prevăzute cu sistem de telegestiune*, autoritatea contractantă arată că, dintr-o eroare de tehnoredactare, la nivelul documentației de atribuire s-a menționat „Din raportul de testare trebuie să rezulte existența modulului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice”.

Autoritatea contractantă arată că va emite o clarificare din oficiu în acest sens. Ținând seama de acest lucru, solicită respingerea acestei critici ca rămasă fără obiect.

- În final, autoritatea contractantă invocă jurisprudența CNSC și a Curților de Apel din România, care este uniformă, în sensul respingerii contestațiilor care au la baza simple afirmații, lipsite de acoperire tehnică și/sau legală.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ... și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect „Reabilitarea și monitorizarea sistemului de iluminat public din comuna Jichișu de Jos, județul Cluj”, valoarea estimată fiind de 1.639.512,35 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunere a ofertelor 21.09.2021, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „Prețul cel mai scăzut”.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestație SC ... SRL, solicitând obligarea autorității contractante la luarea unor măsuri corective în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207468433/1 din 01.09.2021, a sumei de 32.800,00 lei, emisă de CEC Bank Sucursala Târgoviște, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că în prezenta procedură de atribuire sunt contestate prevederi și specificații tehnice cuprinse în documentația de atribuire, cu precădere în caietul de sarcini, proiectul tehnic și fișele tehnice, în speță cerințele tehnice și de calitate pe care ofertanții trebuie să le respecte în vederea modernizării sistemului de iluminat stradal al autorității contractante, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) *„specificatii tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;*

- art. 50 *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul [alin. \(1\)](#), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acestora sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;*

- art. 155 alin. (6): *„(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;*

- art. 156 alin. (1), (2) și (3)

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuiască contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția

lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile [alin. \(2\)](#), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile [alin. \(1\)](#); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este însoțită de cuvintele «sau echivalent».

Sunt reținute ca relevante în soluționarea cauzei și dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

De asemenea, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, fiind avute în vedere prevederile art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/ 2016, autoritatea contractantă a urmărit descrierea echipamentelor astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, prin raportare la prevederile citate anterior, fără a se limita la acestea, Consiliul constată că aceasta este structurată pe 4 puncte.

1. În fișele tehnice nr. 1, 2 din proiect și în caietul de sarcini al eparatelor de iluminat LED se solicită eronat și restrictiv „*Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*”, dar și difuzor din sticlă tratată termic, securizată și plană. Folosesc 2 termeni difuzor/dispersor care nu înseamnă același lucru.

Contestatoarea indică cerințele.

- din Fișele tehnice 1 și 2 „*1.10 Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*” și „*Distribuția luminoasă va fi de tip stradal și nu va fi influențată de apariția unor defecte asupra unora dintre LED-uri; fiecare dintre LED-uri va avea asociată același tip de lentilă specifică, care reproduce distribuția luminoasă completă a aparatului de iluminat*”;

- din caietul de sarcini „*Aparatele de iluminat stradal vor avea următoarele caracteristici (...) Difuzor di sticlă tratată termic, securizată, plană*”.

În susținerea criticilor contestatoarea arată că prin aceste specificații autoritatea contractantă se abate de la Ghidul aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, singurele standarde ce trebuie respectate conform art. 10, lit. c) sunt SR EN 13201 și SR EN 60598, afirmând că acest ghid nu impune astfel de cerințe, motiv pentru care consideră că fișele tehnice conțin cerințe restrictive cu efectul înlăturării concurenței în procedura de atribuire.

Apreciază caracterul restrictiv și din prisma materialului ales de către autoritatea contractantă, apreciind că soluția „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic deoarece folosește tehnologia și că solicitarea sticlei clare, plan și securizat este doar cu rol împotriva prafului și al apei, situație care restricționează accesul mai multor ofertanți, singurii participanți la procedură fiind doar cei care ofertează un produs cu aceste caracteristici.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței și reformularea ei cu următorul conținut „*compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV*”.

Consiliul constată că, așa cum susține și contestatoarea, Ghidul la care face trimitere nu impune astfel de cerințe însă autoritatea contractantă are dreptul să stabilească cerințe minime în conformitate cu propriile necesități, iar faptul că a stabilit ca cerință minimă ca produsele din Fișa tehnică 1 - Aparat de iluminat stradal LED 30 W și Fișa tehnică 2 - Aparat de iluminat stradal LED 45 W, să fie dotate cu dispersor din

sticlă clară, plană, securizată, nu poate fi considerată o cerință restrictivă de vreme de aceasta este justificată.

Argumentele contestatoarei potrivit cărora există și alte tehnologii care să poată fi acceptate, întrucât în opinia sa sunt mai eficiente, vor fi respinse ca nefondate, având în vedere că specificațiile tehnice sunt stabilite potrivit necesităților autorității contractante și nu în funcție de aprecierile potențialilor ofertanți care urmăresc modificarea specificațiilor tehnice în funcție de propriile criterii pur comerciale.

Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă justifică motivul pentru care a ales ca cerință minimă „*Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*”, arătând în primul rând că solicitarea privind dispersorul din sticlă are la bază condiția de durabilitate în timp a echipamentului, obligatorie pentru îndeplinirea indicatorilor de performanță asumați.

Autoritatea contractantă mai arată că în raport cu sticla, policarbonatul sau orice alt material plastic, prezintă o serie de dezavantaje :

- nu este un material inert din punct de vedere chimic, așa cum este sticla;

- poate prezenta, în timpul exploatării, microfisuri care vor permite intrarea de umezeală și particule ce vor modifica regimul de performanță luminotehnică al aparatului de iluminat;

- fiind un produs pe bază de polimer (material plastic), are un grad mai ridicat de încărcare electrostatică (cauzat de curenții de aer), ce conduce la atragerea de praf și alte particule ce vor influența performanțele luminotehnice, conducând la costuri de mentenanță ridicate;

- este un produs cu un grad de uzură mai ridicat față de sticlă, ajungând la o opacitate mai rapidă față de sticlă, cu o influență negativă asupra performanțelor luminotehnice ale aparatului de iluminat;

- aparatele de difuzor realizat din policarbonat, conduc la o durată de viață mai redusă, un cost de utilizare, exploatare și mentenanță al sistemului de iluminat public mai ridicat, situația fiind în dezavantajul autorității contractante.

Un argument important în dovedirea susținerilor sale îl constituie trimiterea la SR EN 60598-1 – Corpuri de iluminat. Partea 1: prescripții generale și încercări, anexa L – Ghid de bune practici în proiectarea corpurilor de iluminat, capitolul L.2 – materiale plastice în corpul de iluminat unde se menționează că „*Aplicațiile relative la utilizarea normală a corpurilor de iluminat determină durata normală de funcționare (îmbătrânire) a acestor părți din plastic. Utilizarea excesivă a durelor și influențele dăunătoare diminuează rezistența la îmbătrânire*”, emunerând din acesta, o serie de influențe, cauze și efecte.

Din contextul prezentat anterior, Consiliul constată nefondată solicitarea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a

stabilit restrictiv cerința „*compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*” indicată în cadrul fișelor tehnice ale echipamentelor de iluminat 1 și 2, motivat de faptul că doar un singur ofertant ar putea să le îndeplinească, în măsura în care nu a dovedit caracterul restrictiv al acestei cerințe.

Consiliul constată că SC ... SRL face o simplă afirmație, respectiv aceea că cerința este „*eronată și restrictivă*”, fără a dovedi caracterul restrictiv al acesteia. Susținerea contestatoarei că în locul acestei cerințe putea fi acceptată și varianta cu polycarbonat nu reprezintă o justificare de natură să dovedească caracterul restrictiv al cerinței. De asemenea, nu a fost dovedit faptul că un singur ofertant ar putea să îndeplinească cerința criticată.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, care stabilesc că „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Mai mult decât atât, ofertantul deține în portofoliu un produs care îndeplinește cerința, respectiv Corp de iluminat Amiras seria ALSS cu dispersor din sticlă, situație în care caracterul restrictiv al cerinței apare ca invocat cu rea credință, având în vedere că produsul său îndeplinește cerința.

Sub acest aspect, contestația apare lipsită de interes, din moment ce nu o vatămă, având posibilitatea să participe la procedura de atribuire cu acel produs.

Concluzionând, Consiliul constată că SC ... SRL avea obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă, simpla solicitare de eliminare sau de reformulare a unei cerințe nu reprezintă o motivare validă, așa cum s-a reținut și anterior, nereieșind din argumentele prezentate temeinicia acestei solicitări, precum și faptul că un singur ofertant ar putea să îndeplinească caracteristicile criticate, motiv pentru care solicitarea contestatoarei va fi respinsă.

2. În fișele tehnice nr. 1 și nr. 2 din proiect și în caietul de sarcini ale aparatelor de iluminat LED autoritatea solicită fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură și în mod abuziv ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că prin contestație este invocat caracterul restrictiv al designului aparatului de iluminat, motivat de falsul argument al autorității contractante al disipării de căldură și acumularea de murdărie pe aparat.

În opinia contestatoarei fiecare producător de aparate de iluminat cu tehnologie LED dezvoltă soluții de disipare a căldurii și de îndepărtare a murdăriei de pe aceste aparate, însă chiar și în cazul aparatelor de iluminat fără striații sau decupaje pe exterior acestea sunt afectate de murdărie, motiv pentru care solicitarea ca aparatele de iluminat să nu

prezinte striții sau decupaje este doar o limitare a participării la procedura de atribuire.

Consiliul constată că, așa cum susține și autoritatea contractantă în punctul de vedere, cerința este prevăzută în fișele tehnice la punctul 1.10 și nu se referă la designul aparatelor, cum în mod eronat contestatoarea afirmă că *„este o restricție cu privire la designul aparatului de iluminat”*, ci privește managementul termic, cerința având următorul conținut *„Managementul termic se va realiza fără a utiliza striții sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”*.

În soluționare, Consiliul constată că și contestatorul confirmă prin contestație că aparatul de iluminat cu LED are nevoie de răcire pasivă/active iar singura metodă pentru a reduce temperatura este atașarea unui radiator care poate fi mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât să nu pară un radiator.

Consiliul va reține totodată în soluționare justificările prezentate în punctul de vedere de către autoritatea contractantă potrivit cărora, cerința a fost stabilită și având în vedere că în zona în care acestea urmează a fi montate (foto, figura nr 7 – localitatea Codor, comuna Jichișu de Jos) este vegetație abundentă, motiv pentru care este necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striții sau radioatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și implicit neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți de standardele specifice.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016), în speță, autoritatea contractantă apreciind ca fiind necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striții sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat.

Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 *„Specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”* și cea a art. 156 alin. (2) din lege *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator*

economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”.

În speță, caracteristica contestată reprezintă o specificație tehnică cu rol în acoperirea necesităților COMUNEI JICHISU DE JOS, singura responsabilă de sistemul de iluminat care urmează a fi instalat la nivelul localității, relevante în aceste sens fiind și susținerile autorității contractante referitoare la faptul că în zonă este vegetație, așa cum rezultă și din imaginea foto din localitatea Codor, comuna Juchisu de Jos.

În stabilirea cerinței criticate autoritatea contractantă arată că a avut în vedere respectarea cerinței privind încărcarea statică pentru corpuri de iluminat sau părți exterioare ale acestora, prevăzută la capitolul 3.6.3.1 din standardul SR EN 60598-2-3 – Corpuri de iluminat. Partea 2-3: Condiții special, Corpuri de iluminat pentru iluminat public. *„Un aparat de iluminat ce prezintă striații sau decupaje pe exteriorul său, în timpul verii acesta se poate colmata cu praf și Frunze/pământ, iar în timpul iernii se pot forma depuneri de zăpadă”.*

Astfel, față de cele de mai sus, Consiliul reține în soluționare justificarea autorității contractante potrivit căreia, un aparat de iluminat cu striații duce la încărcări statice ridicate și are ca efect deformări permanente a fixării sau rotației în jurul punctului de fixare, efecte care duc la neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți la nivelul Proiectului Tehnic.

Prin urmare, având în vedere că proiectantul a stabilit prin fișele tehnice ca managementul termic să se realizeze fără ca aparatele de iluminat să aibă striații sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și, implicit, neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți de standardele specifice cât și lipsa unei justificări pertinente a caracterului restrictiv al cerinței, Consiliul va respinge critica.

3. În fișele tehnice nr. 1 și nr. 2 din proiect, respectiv în caietul de sarcini, se solicită *«Eficiența luminoasă aparat de iluminat, minim 160 lm/W»*, respectiv 150lm/W. Sunt indicate cerința din Fișele tehnice nr. 1 și nr. 2 *„1.6 Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursă): minim 150 lm/W”* și cerința din caietul de sarcini *„Eficacitate luminoasă aparat de iluminat, minim, conform fișa tehnică Nr.1 și Fișa tehnică nr. 2. 160 lm/W”.*

Consiliul constată că, după primirea contestației, autoritatea contractantă afirmă că înțelege să îndrepte eroarea materială, în sensul menționării atât în fișe tehnice cât și în caietul de sarcini pentru cerința *„eficiență luminoasă”* 150lm/W, respectiv *„Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursă): **minim 150 lm/W**”.* Față de acest aspect, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea

contractantă la publicarea în SEAP a unei clarificări cu privire la îndreptarea erorii materiale.

Însă, cu privire la cerința criticată SC ... SRL o consideră eronată, neclară, induce în eroare ofertanții și nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru AIL de minim 160 lm/W sau 150 lmW.

În susținerea criticilor contestatoarea invocă faptul că se impune ca autoritatea contractantă să solicite un flux luminos conform standardului SR EN 13201 și SR EN 60598, aferent categoriei de drum, apreciind că abaterea de la cerințele standardului conduce la poluare luminoasă pe timpul nopții.

Consiliul constată că SC ... SRL se limitează la a considera că nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru AIL cât și faptul că se impune ca autoritatea contractantă să solicite un flux luminos conform standardului SR EN 13201 și SR EN 60598, aferent categoriei de drum, fără însă a indica o valoare a acestui parametru pentru a demonstra că cerința nu respectă cele două standarde.

În soluționarea criticilor, Consiliul are în vedere că cerința privește eficiența aparatului de iluminat, aspect evident din conținutul acesteia „**Eficacitate luminoasă aparat de iluminat**”, și nu a unor componente ale acestuia, așa cum prezintă în contestație.

Consiliul are în vedere și susținerile autorității contractante potrivit căreia, deși contestatoarea comercializează produse, conform informațiilor publice, cu caracteristici privind eficiența luminoasă ridicată a aparatelor comercializate, SC ... SRL critică, neîntemeiat în acest context prevederea din documentația de atribuire solicitată de către autoritatea contractantă, situația în care criticile și argumentele aduse în solicitarea de eliminare a cerinței se dovedesc nefondate.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit site-ului contestatoarei acesta poate oferta „*Corpurile cu LED-uri pentru iluminatul stradal fabricate de AMIRAS respectă conceptul nostru de : „eficiența energetică maximă” și sunt adecvate pentru iluminarea drumurilor de clasa ME1; ME2,ME3,ME4,ME5 si ME6, tuneluri , intersecții și alte spații exterioare*”, dovadă că prin cerința minimă stabilită de autoritatea contractantă nu i se duce o vătămare cât și faptul că această cerința nu apare ca restrictivă pentru societatea sa.

4. În fișele nr. 1 și 2 din proiect se solicită raport de testare din care să rezulte existența modului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice, cu toate că aparatele de iluminat nu sunt prevăzute cu sistem de telegestiune.

Consiliul constată că în Fișa tehnică nr. 1 și Fișa tehnică nr. 2 este indicat la punctul 2 Condiții privind conformitatea cu standardele relevante, subpunctul 2.2 „- SR EN 62262:2004, cap. 5,6,7 emis de un laborator acreditat. Din raportul de testare trebuie să rezulte existența modului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice”.

Cu privire la această critică, Consiliul constată că autoritatea contractantă arată prin punctul de vedere că dintr-o eroare de tehnoredactare, în documentația de atribuire s-a menționat *„Din raportul de testare trebuie să rezulte existența modulului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice”*, motiv pentru care va emite o clarificare în acest sens.

Față de situația constatată, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă la modificarea prevederilor referitoare la cerința criticată prin publicarea în SEAP a unei clarificări.

În considerarea celor reținute, constatându-se că se impun remedieri la nivelul documentației de atribuire, în sensul îndreptării erorilor materiale prin publicarea unei clarificări în SEAP, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și va dispune obligarea autorității contractante la îndreptarea erorilor materiale din documentației de atribuire, potrivit considerentelor din motivare și stabilirea unui nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor, nu mai devreme de 10 zile de la data publicării modificărilor respective.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de autoarea contestației, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost transmisă adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52188/05.10.2021 prin care aceasta transmite Factura fiscală Seria SS nr.159 din data de 23.09.2021 însoțită de ordin de plată pentru suma de 1000 lei.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 500 lei, din următoarele considerente:

Admite cheltuielile de judecată în raport cu criticile admise, fiind acordate proporțional conform art. 453 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, cu respectarea considerentelor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

Obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a măsurilor de remediere adoptate, cu stabilirea unui nou termen de depunere și de

deschidere a ofertelor, nu mai devreme de 10 zile de la data publicării măsurilor respective.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 500 lei către SC ... SRL, cu titlul de cheltuieli de judecată.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 exemplare, conține 21 (douăzeci și una) pagini