

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 211/C8/4945,5011**

**Data: 27.01.2026**

În cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată de ..... în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea ..... în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, au fost depuse:

**I.** Contestația cu numărul S/47/15.12.2025, înregistrată la Structura de securitate din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. S/39/16.12.2025, formulată de ....., cu sediul social în Craiova, ..... înregistrată la Registrului Comerțului sub nr. ...., cod unic de înregistrare ....., reprezentantă legal de ....., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de ..... s-a solicitat Consiliului:

- să oblige autoritatea contractantă la revocarea/anularea Comunicării rezultatului procedurii – adresa nr. Ach. 638/08.12.2025 și la revocarea/anularea raportului procedurii nr. Ach. 632/08.12.2025 – cu privire la oferta depusă de .....întrucât oferta prezentată de Asocieria ..... trebuia respinsă ca neconformă, întrucât oferta Asocierii ....., nu respectă cerințele obligatorii din caietul de sarcini, respectiv Specificația Tehnică și Matricea de conformitate – documente clasificate SECRET DE SERVICIU,

- iar pe cale de consecință să dispună autorității contractante reevaluarea ofertei ofertantului .....

**II.** Contestația cu numărul 1238/18.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 89595/19.12.2025, formulată de ..... – în calitate de lider al ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub ....., având CUI ....., reprezentată de administrator ..... împotriva rezultatului procedurii emis de ....., s-a solicitat Consiliului:

- să oblige autoritatea contractantă la revocarea/anularea Comunicării rezultatului procedurii, transmisă ofertantului ..... SRL și la revocarea/anularea raportului procedurii nr. Ach632/08.12.2025, în

partea ce vizează oferta depusă de ....., întrucât oferta prezentată trebuie respinsă ca neconformă și inacceptabilă;

- să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ofertantului .....

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

**I.** Prin contestația formulată în dosarul nr. 4945/2025, ..... în calitate de operator economic participant la procedura de licitație restrânsă, solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire întrucât, în opinia sa, oferta ..... nu respectă mai multe cerințe tehnice obligatorii.

Prin adresa nr. 2083/4945/C8/14.01.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dovada constituirii cauțiunii stabilite de legiuitor *„în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (16.12.2025), potrivit dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> din același act normativ”*.

Prin adresa nr. 50/19.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 3007/19.01.2026, ..... a transmis în original recipisa de consemnare nr. 212041080/1, eliberată de CEC Bank Sucursala Craiova la data de 19.01.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 89.411,00 lei.

**II.** Prin contestația formulată în dosarul nr. 5011/2025, ..... în calitate de ofertant declarat câștigător la procedura de licitația restrânsă, solicită obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii, în partea ce vizează oferta depusă de ....., întrucât trebuie respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Prin punctul de vedere nr. 51/19.01.2026, înregistrat la Consiliu cu nr. 3142/20.01.2026, ..... a solicitat respingerea contestației formulată de ..... ca fiind nefondată, menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta depusă de .....

..... a transmis în original recipisa de consemnare nr. 211946832/1, eliberată de CEC Bank Sucursala Ploiești la data de 19.12.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 89.411,76 lei.

..... a transmis în original recipisa de consemnare nr. 212041080/1, eliberată de CEC Bank Sucursala Craiova la data de 19.01.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 89.411,00 lei.

**Din examinarea materialului probator administrat, aflate la dosarele cauzelor, Consiliul reține următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație restrânsă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat CN1....., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 4.470.588,00 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. N44/16.12.2025 Structura de Securitate a informat Completul 8 că, prin adresa nr. 940/15.12.2025, emisă de ..... înregistrată la CNSC cu nr. N43/16.12.2025, s-a depus contestația nr. s/47/15.12.2025, înregistrată la CNSC cu nr. S/39/16.12.2025, original, 1 ex cu 7 file – „secret de serviciu”, document ce face parte din dosarul nr. 4945/16.12.2025, distribuit către Completul 8.

În aceste condiții, Completul 8 a solicitat Structurii de Securitate documentele aflate în cadrul Structurii, precum și laptopul în vederea întocmirii adreselor de corespondență și, respectiv, a Deciziei. Astfel,

corespondența cu părțile, precum și Decizia au fost redactate pe laptopul primit de la Structura de Securitate.

I. În ceea ce privește dosarul nr. 4945/2025:

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția inadmisibilității contestației, depusă de ..... pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Consiliul reține că, în cauză, sunt aplicabile următoarele dispozițiile art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...) b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. a\)](#), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b\)](#).”

Astfel, raportat la data sesizării Consiliului - 16.12.2025, când a fost înregistrată contestația sa la Structura de securitate din cadrul Consiliului, ..... avea obligația ca, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului (16.12.2025), să constituie cauțiunea, altfel spus, autoarea contestației avea obligația ca, până la data de 22.12.2025 (prima zi lucrătoare după weekend), să constituie o cauțiune, astfel cum a fost stabilită de lege.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile, prevăzut la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. În plus, legiuitorul a prevăzut termenul de 5 zile de la sesizarea Consiliului sub sancțiunea respingerii contestației, neconstituirea cauțiunii în cuantumul și/sau termenul legal, fiind un impediment pentru soluționarea acesteia.

Consiliul reține că documentul prezentat de contestatoare pentru a face dovada constituirii cauțiunii (recipisa de consemnare nr. 212041080/1, eliberată de CEC Bank Sucursala Craiova la data de 19.01.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 89.411,00 lei) nu face dovada constituirii cauțiunii în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, aceasta fiind constituită în afara termenului legal de maximum 5 zile.

În sensul arătat, s-a pronunțat Curtea de Apel București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în Decizia nr. 1269/2021, dosar nr. 3331/2/2021, potrivit căreia:

„Sanctiunea respingerii contestației în cazul nedeunerii cautiunii este prevăzută de lege, așadar afirmația petenției că <este o sancțiune nelegală> este contrazisă explicit de alin. 1 al art. 61<sup>1</sup>.

Sanctiunea operează dacă partea nu dovedește că a consemnat cautiunea în termenul de 5 zile de la data sesizării Consiliului (termen prevăzut de art. 61<sup>1</sup> alin. 1), în cuantumul legal. În speță patenta ar fi trebuit să depună întreaga cautiune cel mai târziu la data de 27.04.2021 (data sesizării Consiliului fiind 22.04.2021). Termenul se refera la consemnarea propriu-zisă, iar nu la depunerii dovezii. Așadar este lipsita de relevanta împrejurarea că

Consiliul stabilise patentei termen la data de 5.05.2021 pentru studiul dosarului și că fixase termen pentru formularea concluziilor la data de 6.05.2021. De asemenea, nici faptul că până la data de 06.05.2021, orele 12, subsemnata, alăturat concluziilor scrise formulate, a consemnat suplimentar suma de 48.000 lei, reprezentând diferența de cauțiune dintre valoarea calculată de Consiliu și valoarea consemnată inițial, reprezintă un remediu valabil împotriva prevederilor imperative ale legii, deoarece legea nu permite complicarea lipsurilor dincolo de termenul imperativ. Atâta vreme cât cauțiunea nu a fost consemnată, în întregime, în termenul prevăzut de lege, Consiliul nu putea proceda altfel decât aplicând sancțiunea, prin respingerea ca inadmisibilă a contestației.

Concluzionând, nemulțumirile petentei fata de modul in care a procedat Consiliul sunt nefondate, dat fiind ca acesta nu putea proceda altfel decât prevede legea: lipsa unui mecanism care sa permită suplinirea dincolo de termen a insuficientei cauțiunii sau un dialog scris între Consiliu și contestator ori contestarea cuantumului nu deriva dintr-o greșită aplicare a legii de către Consiliu, ci din concepția și limitele impuse de lege însăși, determinate la rândul lor, de considerente de celeritate, eficacitate și exigenta în procedura de achiziție publică.

În raport cu considerentele expuse, Curtea apreciază decizia Consiliului ca fiind temeinică și legală, urmând să respingă plângerea ca nefondata.”

În mod similar, s-a pronunțat și Curtea de Apel Galați, prin Decizia nr. 295/2023:

”Sancțiunea neconstituirii cauțiunii în termenul legal imperativ de 5 zile este decăderea din dreptul de a exercita calea contestației prevăzute de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Exercitarea acestei cai cu nerespectarea termenului imperativ este inadmisibilă, motiv pentru care, în mod legal, Consiliul a respins contestația, fără a fi analizată pe fond.

Eventuala solicitare de depunere a dovezii consemnării cauțiunii nu este de natura a prelungi termenul legal de consemnare, de maximum 5 zile de la sesizare, având doar rolul de a preveni respingerea eronată a plângerii în condițiile în care cauțiunea era consemnată în termen legal însă fusese omisă depunerea dovezii în acest sens.

Omisiunea de a consemna cauțiunea în termenul maxim prevăzut de lege nu poate fi echivalată cu respectarea obligației imperative stabilite de art. art. 61<sup>1</sup> alin. 1 din Legea nr. 101/2016, consemnarea ulterioară expirării termenului neputând fi considerată un remediu valabil în acord cu prevederile imperative ale legii.”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborat cu art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de ....., în contradictoriu cu ....., în dosarul nr. 4945/2025, pentru neconstituirea în termen a cauțiunii.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

II. În ceea ce privește dosarul nr. 5011/2025

Procedând la analiza contestației formulată de ..... Consiliul constată că operatorul economic în cauză a fost declarat câștigător în cadrul prezentei proceduri. Totodată, în cadrul contestației formulate, ..... critică modul de evaluare a ofertei depuse de ..... SRL, în opinia sa, aceasta trebuia respinsă, ca neconformă/inacceptabilă.

Întrucât contestația formulată de ..... a fost respinsă, ca inadmisibilă, întrucât nu a constituit cautiunea în termenul legal, potrivit considerentelor reținute la soluționarea dosarului nr.

4945/2025, Consiliul constată că prezenta contestație din dosarul nr. 5011 este rămasă fără obiect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborat cu art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de ....., în contradictoriu cu .....în Dosarul nr. ....2025.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Conexează contestațiile formulate în contradictoriu cu .....

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de .....S SRL pentru neconstituirea în termen a cauțiunii (dosar nr. ....).

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de .....2025).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactat practica Deciziei,

.....

Redactată în 5 exemplare.