



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr la emitent, datată 19.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 74679/20.11.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în Comuna ..., adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5897/14.11.2024, emisă de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în comuna ..., str. ..., în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *«Furnizare echipamente digitale în cadrul proiectului: „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din comuna ..., județul ...”»*, s-a solicitat: anularea actelor atacate și remedierea acestora în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL sub aspectele reclamate, în acord cu documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare și obligarea autorității contractante să comunice ofertanților rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Contestatoarea arată că, în dovedirea condițiilor minime impuse de

caietul de sarcini și răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 4810 din 19.09.2024, ofertantul SC ... SRL nu a depus la oferta tehnică documentul emis de producătorul echipamentului de tip Desktop, adresat direct autorității contractante, așa cum a fost solicitat în răspunsul consolidat la clarificări, din care să reiasă prezența softurilor solicitate și nici nu ar fi putut face acest lucru, întrucât producătorul echipamentului oferat nu are în portofoliu asemenea softuri.

Așadar, consideră că oferta tehnică a SC ... SRL nu îndeplinește condițiile tehnice minime impuse chiar de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.

Mai mult decât atât, apreciază că admiterea unei oferte care nu îndeplinește întocmai cerințele impuse în documentația de atribuire ar reprezenta încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților, prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că SC ... SRL nu a oferat produse care să îndeplinească întocmai cerințele caietului de sarcini și detaliate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, consideră că oferta acesteia trebuie să fie respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În susținere, petenta invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și solicită anularea raportului procedurii privind desemnarea ofertelor admisibile dar necâștigătoare, precum și reevaluarea ofertei SC ... SRL.

Cu adresa nr. 6119/28.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 76877/28.11.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, întrucât decizia de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei SC ...S SRL este legală și temeinică.

În ceea ce privește cerința la care se face referire în contestație, autoritatea contractantă susține că a stabilit această cerință în urma unei analize detaliate a nevoilor sale, desfășurată în colaborare cu utilizatorii direcți ai echipamentelor vizate, respectiv profesorii din cadrul Școlii gimnaziale Această analiză a relevat necesitatea dotării cu un anumit tip de software care să faciliteze accesul elevilor la informație și să sprijine profesorii în optimizarea procesului de învățare, prin integrarea și utilizarea celor mai recente tehnologii disponibile în domeniu.

Prin cerința minimă pe care a solicitat-o prin răspunsul la clarificările ofertanților, redată mai sus, s-a solicitat ca producătorul echipamentelor oferate să certifice prezența soluțiilor software necesare.

Cu toate acestea, susține că această cerință nu impune ca respectivele programe software să fie produse exclusiv de același producător al echipamentelor, cum se susține în contestație, abordare ce a fost aleasă tocmai pentru a nu limita participarea ofertanților din cadrul procedurii și pentru a permite furnizarea unor produse de calitate, competitive și adaptate pieței echipamentelor digitale.

Autoritatea contractantă susține că a urmărit în mod explicit să evite restrângerea competiției la un singur producător, ceea ce ar fi condus la o cerință restrictivă. Din acest considerent a optat pentru o formulare

care să încurajeze participarea unui număr cât mai mare de ofertanți, astfel încât să fie propuse soluții diverse, performante și adecvate nevoilor beneficiarului. Totodată, apreciază că această abordare permite selectarea ofertelor care se aliniază cel mai bine bugetului alocat pentru această procedură de achiziție, asigurând în același timp un echilibru optim între costuri și calitate.

Raportat la afirmațiile din contestație, autoritatea contractantă confirmă că documentul solicitat prin caietul de sarcini, prin care producătorul certifică prezența și compatibilitatea software-urilor, a fost prezentat de către SC ...S SRL, având data de 23.09.2024 (fișierul „Informare software.pdf”). Acest document, emis de producătorul echipamentelor desktop oferite, atestă compatibilitatea software-urilor cu echipamentele respective.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că aceste soluții software respectă integral cerințele tehnice și funcționale specificate în caietul de sarcini, îndeplinind toate condițiile impuse în cadrul procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă apreciază că cerința minimă prevăzută în caietul de sarcini a fost îndeplinită în mod corespunzător, documentul în cauză neputând fi considerat neconform doar pe baza modalității de exprimare din conținutul său, deoarece informațiile furnizate au fost analizate și interpretate corect, în deplină transparență.

În opinia sa, prin această abordare, comisia de evaluare a asigurat respectarea normelor legale în vigoare și a creat un mediu competitiv adecvat, favorizând o procedură de achiziție echitabilă deschisă, demers orientat către selectarea celei mai bune soluții, în conformitate cu cerințele și obiectivele stabilite.

Restul afirmațiilor din contestație sunt considerate ca fiind nepotrivite, contravenind principiilor etice care ar trebui să guverneze o procedură de licitație publică, ce are potențialul de a induce o percepție negativă, generând temeri și neîncredere în privința activității comisiei de evaluare, aspect inacceptabil într-o procedură care impune obiectivitate, transparență și respectarea legalității.

În concluzie, autoritatea contractantă reiterează că toate sarcinile privind evaluarea ofertelor au fost îndeplinite în mod corect, riguros și transparent, nefiind niciun indiciu sau suspiciune că oferta depusă de SC ...S SRL ar fi neconformă.

Comisia de evaluare a considerat că atât oferta depusă de SC ... SRL, cât și cea depusă de SC ...S SRL îndeplinesc cerințele stabilite prin caietul de sarcini, iar rezultatul procedurii a fost determinat exclusiv pe baza punctajului obținut de fiecare ofertant în cadrul evaluării tehnice și financiare, în conformitate cu criteriile stabilite.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Curtea de ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către COMUNA ... (PRIMĂRIA ...).

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ...(PRIMĂRIA ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «Furnizare echipamente digitale în cadrul proiectului: „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din comuna ..., județul ...”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../13.09.2024, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a întregii proceduri este de 324.415,03 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 25.09.2024, au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatoarea SC ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 5895/14.11.2024, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2 cu 93,54 puncte, câștigătoare a procedurii fiind declarată oferta depusă de SC ...S SRL, cu 100 puncte și un preț de 299.700 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație în care critică oferta depusă de SC ...S SRL, susținând că acest ofertant nu a depus documentul emis de producătorul echipamentului de tip Desktop, adresat direct autorității contractante, așa cum a fost solicitat în răspunsul consolidat la clarificări nr. 4810 din 19.09.2024:

„Produsele IT (Sisteme de tip desktop cu monitor) vor avea următoarele softuri:

Licență perpetuă pentru:

1) Soft cu licență perpetuă (3 ani) de tip consolă – client

Soft-ul trebuie să permită controlul complet al profesorului asupra PC-urilor folosite de elevi precum și posibilitatea monitorizării continue a tuturor PC-urilor elevilor.

- Profesorul să aibă vizibilitate în consola instalată pe laptop-ul lui la toate ecranele elevilor cu vizionarea activității lor pe fiecare laptop în timp real

- Posibilitatea afișării ecranului profesorului pe ecranele elevilor

- Posibilitatea afișării ecranului unui elev pe ecranele celorlalți elevi

- Posibilitatea lansării unei pagini web de către profesor pe toate laptop-urile din clasă

- Posibilitatea profesorului de a activa blank screen pe ecranele elevilor (sau a anumitor elevi) pentru a atrage atenția la tablă, blocând astfel utilizarea laptop-urilor de către elevi

- Comunicator încorporat (pentru comunicare individuală elev-profesor prin mesaje)

- Posibilitatea profesorului de a face print screen la desktop-ul elevului

- Posibilitatea de a trimite/primi fișiere pe laptop-urile profesorului/elevului

- Posibilitatea profesorului de a crea și a lansa teste către toți elevii cu monitorizarea în timp real a răspunsurilor precum și a rezultatelor finale

- Posibilitatea de a bloca accesul elevilor: la internet, numai pe anumite site-uri web, pentru utilizarea anumitor aplicații, la imprimantă

2) Soft cu licență perpetuă (3 ani) de tip consolă filtrare internet cu următoarele caracteristici:

- Filtrarea web bazată pe cloud,
- Filtrarea bazată pe inteligență artificială
- Să respecte confidențialitatea datelor și alte reglementări cerute de CIPA, COPPA, IWF, Friendly Wi-Fi.
- Detectarea amenințărilor: malware, phishing și viruși
- Blocare acces pentru anumite grupuri sau utilizatori pe baza adreselor URL, cuvinte cheie sau tipuri de fișier
- Compatibil cu Mac, Windows și Chromebook-uri din rețeaua școlii sau de la distanță.

Prezența softurilor va fi confirmată de producătorul echipamentului prin declarație în original adresată către autoritatea contractantă pentru echipamentele oferite la această procedură de achiziție.

Alte precizări:

Pentru optimizarea costurilor de exploatare a flotei de echipamente cât și a celor generate de utilizarea echipamentelor în mediul de lucru (costul eficienței utilizatorului), autoritatea contractantă a considerat cerințele de mai sus ca fiind minime și obligatorii luând totodată în calcul asigurarea unei expandabilități suficiente, a posibilității upgradării sistemelor în concordanță cu planurile pe termen lung ale instituției. În același scop al optimizării costurilor, autoritatea contractantă consideră ca minime și obligatorii următoarele cerințe:

Uniformitatea flotei pentru centralizarea costurilor de service. În acest sens, unitatea centrală, placa de bază, tastatura, mouse-ul și monitorul să fie de la același producător, iar pentru evitarea oricăror falsuri acestea să fie inscripționate industrial cu sigla producătorului;

Produsele IT (Exemplu: laptop): Licența va fi perpetuă, iar Furnizorul va detalia în oferta tehnică tipul de licență și va declara faptul că licențele furnizate sunt noi, neactivate anterior (nu sunt refurbished, second-hand, etc.) și că respectă, la data livrării produselor, licențierea în vigoare, așa cum se regăsește pe site-ul public oficial Microsoft.

Sistemul de operare va fi preinstalat de către producătorul echipamentului cu cheia de activare inserată în BIOS care să ofere posibilitatea de reactivare la fiecare posibilă reinstalare/restaurare a sistemului de operare pe durata de viață a echipamentului."

Contestatorul își motivează critica pe faptul că producătorul echipamentului ofertat nu are în portofoliu asemenea soft-uri.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că printre cerințele caietului de sarcini nu există și acea ca licențele să aparțină producătorului echipamentelor.

Astfel, potrivit următoarei prevederi a caietului de sarcini, introdusă prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 4810 din 19.09.2024: „Uniformitatea flotei pentru centralizarea costurilor de service. În acest sens, unitatea centrală, placa de bază, tastatura, mouse-ul și monitorul să fie de la același producător, iar pentru evitarea oricăror falsuri acestea să fie inscripționate industrial cu sigla producătorului”, licențele nu figurează în această enumerare.

Totodată o astfel de cerință nu se găsește nici între caracteristicile licențelor, introdusă, de asemenea, prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 4810 din 19.09.2024:

„Produsele IT (Exemplu: laptop): Licența va fi perpetuă, iar Furnizorul va detalia în oferta tehnică tipul de licență și va declara faptul că licențele furnizate sunt noi, neactivate anterior (nu sunt refurbished,

second-hand, etc.) și că respectă, la data livrării produselor, licențierea în vigoare, așa cum se regăsește pe site-ul public oficial Microsoft.”

Contrar susținerilor contestatoarei, conform căreia SC ...S SRL nu ar fi depus declarația producătorului privind posibilitatea de instalare a softurilor pe echipamente, Consiliul constată că în urma solicitării de clarificări nr. 5186/10.10.2024, pct. 2 – Desktop, SC ...S SRL a depus documentul „informare softwerw.pdf”, care reprezintă un document, intitulat „Informare”, emis de ASSUS GLOBAL PTE LTD la data de 23.09.2024, deci anterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 25.09.2024, având următorul conținut:

„Noi Asus GLOBAL PTE. Limited, cu sediul in Singapore, 10 Eunoss Road 8 no. 12-07, ca producători/distribuitori autorizati de laptopuri, calculatoare de birou, monitoare și componente, având capacitățile de producție în Taiwan și China, informam prin prezenta faptul ca soft-urile educaționale : AB Tutor și Bitdefender GravityZone Security for Education sunt compatibile și functioneaza cu echipamentele ASUS din gama Commercial cu Windows instalat (laptop-uri, statii și AIO).”

Consiliul reține faptul că Sistemul de tip desktop cu monitor oferit de SC ...S SRL este ASUS D500SER 514400007XA, iar softurile oferite sunt AB Tutor și Bitdefender GravityZone Security for Education, astfel încât documentul „Informare” confirmă faptul că soft-urile respective sunt compatibile și instalate pe echipamentele ASUS, fiind, astfel, îndeplinită cerința „Prezența softurilor va fi confirmată de producătorul echipamentului prin declarație în original adresată către autoritatea contractantă pentru echipamentele oferite la această procedură de achiziție.”

Totodată Consiliul are în vedere că legislația achizițiilor publice permite completarea ofertei pe calea solicitărilor de clarificări, potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, mai jos citate:

- Art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

- Art. 134 din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte”.

Consiliul consideră că prin depunerea acestui document, SC ...S SRL nu a fost avantajat, având în vedere, pe de o parte, că solicitarea a fost de confirmare a celor prevăzute în propunerea tehnică, și pe de altă parte, că documentul în discuție („Informare”) a fost emis anterior datei limită de depunere a ofertelor.

În aceste condiții, Consiliul constată că evaluarea ofertei depusă de SC ...S SRL cu privire la îndeplinirea cerinței care face obiectul contestației a fost temeinică și legală, neidentificându-se niciun motiv

pentru infirmarea deciziei autorității contractante, situație în care, potrivit prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... va respinsă ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.