

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2903/13.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64660/13.12.2021, formulată de ..., cu sediul social în ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de - administrator, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 29629/08.12.2021, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ pentru sediul CENTRULUI MILITAR JUDEȚEAN IALOMIȚA”, cod CPV principal 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 29629/08.12.2021 și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul procedurii fără a-i comunica și temeiul legal în baza căruia a fost luată această decizie, fiind reținute următoarele, în baza deciziei Consiliului nr./15.11.2021: *„comisia de evaluare reține că potrivit datelor înscrise în Registrul salariați, (pag. 146, 147 din dosar), cei doi beneficiari ai Convenției nr. 327/15.12.2020 - Arma Silvian și Brezeanu Ion - sunt angajați ai TEAMFORCE SECURITY SRL, potrivit contractelor de muncă nr. 270 și nr. 272, ambele încheiate la data de 24.06.2020, pe perioadă nedeterminată, ca și agenți de securitate. În acest context, având în vedere cele de mai sus, dar și art. 1 al Convenției nr. 327/15.12.2020 - în care se precizează că angajatorul, respectiv... încadrează în muncă diferite categorii de șomeri, evident, cu data încheierii convenției, Comisia de evaluare apreciază că cele două persoane indicate de către .. ca fiind beneficiari ai Convenției nr. 327/15.12.2020 - Arma Silvian și Brezeanu Ion - în fapt, nu fac parte din categoriile de persoane care pot beneficia de dispozițiile Legii 76/2002, aceștia fiind, la data semnării convenției, angajați, pe perioadă nedeterminată, ai ... și nu șomeri. Având în vedere cele expuse mai sus, comisia de evaluare constată că tariful ofertat nu poate fi justificat prin utilizarea de subvenții în baza convenției AJOFM menționate mai sus și respinge oferta ...”.*

Potrivit contestatoarei, în vederea diminuării tarifului oferit a utilizat subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 pentru persoanele declarate în prezenta procedură de licitație, folosit doar pentru susținerea financiară a prezentului contract. De asemenea, arată că motivarea autorității contractante precum că cele două persoane beneficiare de subvenție, Arma Silviu și Brezeanu Ion, nu fac parte din categoriile de persoane care pot beneficia de dispozițiile Legii 76/2002, deoarece la data semnării convenției aceștia erau deja angajați ai SRL, este una eronată deoarece procedura întocmirii și depunerii dosarului de subvenționare în vederea de a beneficia de subvenții pentru încadrarea șomerilor în vârstă de peste 45 ani, beneficiază lunar de: 2250 lei pe o perioadă de 12 luni sunt necesare următoarele :

- în conformitate cu art. 10 din Legea 76/2002, comunicarea locurilor de muncă vacante, astfel ..., la data angajării persoanelor discutate în speță de față avea locuri de muncă vacante declarate;

- conform dispoziției de repartizare nr. 98410931 data 24-06-2020 emisă de către Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Ialomița Agenția Locală Slobozia, prin care se atestă faptul că SILVIU ARMA a fost repartizat către ... de către ALOFM Slobozia;

- conform adeverinței nr. 3351/G.M./12.08.2020 emisă de către Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Ialomița, reiese că Dl. Arma Silviu a fost șomer neindemnizat în perioada 23.06-25.06.2020, data la care a fost angajat de către ...;

- conform dispoziției de repartizare 98410727 din data de 24.06.2020, emisă de către Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Ialomița Agenția Locală Slobozia, se atestă faptul că Ion Brezeanu a fost repartizat către ... de către AJOFM Slobozia;

- conform adeverinței 3352/G.M. / 12.08.2020 emisă de către Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă IALOMIȚA, reiese că dl. Brezeanu Ion a fost șomer neindemnizat în perioada 23.06-25.06.2020, data la care a fost angajat de către;

- dosarele de obținere a subvenției se depun în termen de maxim 12 luni de la data angajării, iar încheierea respectivei convenții are loc doar în situația în care exista fonduri disponibile, or aceste convenții/subvenții nu se pot încheia imediat și nu pot avea aceeași dată cu data angajării persoanei, respectiv dacă persoana nu este repartizată din evidența Agenției Locale pentru Ocuparea Forței de muncă către respectivul angajator, iar acesta nu i-ar întocmi un contract de muncă, nu ar putea încheia respectiva convenție;

Astfel, față de cele mai sus arătate, motivarea autorității contractante privind faptul că aceste două persoane nu respectă art. 1 al Convenției nr. 327/15.12.2020, nu ar face parte din categoriile de persoane ce pot beneficia de dispozițiile Legii nr. 76/2002, aceasta este o motivare eronată, având în vedere cele menționate anterior.

Față de cele mai sus contestatoarea arată că autoritatea contractantă s-a prevalat de Decizia Consiliului disputată în speța de față, fără însă a o aplica întocmai; mai exact, Consiliul, în Decizie, statuând următoarele: *„Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu .., va anula raportul procedurii, în partea care privește oferta ... și actele subsecvente aferente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei”*.

Astfel, precizează că autoritatea contractantă nu a transmis nici măcar o solicitare de clarificări conform Deciziei Consiliului, încălcând astfel Decizia Consiliului precum și prevederile legale ale art. 210 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, verificarea nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, decizia Consiliului fiind pusă în aplicare doar formal.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care au fost prezentate, care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar, doar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, inacceptabilă.

Potrivit contestatoarei, conform art.133 alin. (1) și (3) din HG 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege. Aceste obligații sunt, în mod indiscutabil, trasate de norma legală în sarcina autorității contractante, aceasta neputându-se eschiva de la îndatoririle sale sub pretextul bunei-credințe a ofertanților.

Mai arată contestatoarea că prețul pe care l-a ofertat în această procedură a fost unul conform legislației în vigoare, incluzând, în prețul ofertat, cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu îndeplinirea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării pentru un post permanent de pază 24/24 ore.

Detaliind modul de formare a prețului, contestatoarea solicită Consiliului să constate veridicitatea și sustenabilitatea ofertei sale.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 65323/15.12.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ..., motivat de următoarele aspecte:

- prin decizia nr. 2546/C8/2722,2737/15.11.2021 a fost anulat raportul procedurii în partea ce privea oferta depusă de ..., autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea acestei oferte;

- ca urmare a deciziei Consiliului, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei ..., concluziile comisiei de evaluare fiind consemnate în procesul verbal nr. 29530/2021 – N/08.12.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de pază pentru sediul Centrului Militar Județean Ialomița”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului publicitar având codul de identificare nr. A.... din data de 08.09.2021, precum și pe pagina de internet a autorității contractante <http://cjialomita.ro> a unei invitații de participare la procedura proprie – anexa 2 la Legea nr. 98/2016, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 183.960,00 lei.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207697937/1, emisă de CEC Bank, în data de 14.12.2021, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 3.679,00 lei.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, în cauză, a mai fost emisă Decizia Consiliului nr. din 15.11.2021, rămasă definitivă, prin neatacare cu plângere, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară depusă de ... a fost analizat în considerentele Deciziei nr. 2546/C8/2722, 2737 din 15.11.2021, astfel:

«Referitor la critica potrivit căreia comisia de evaluare nu a făcut o verificare a situației în care a invocat în diminuarea tarifului ofertat faptul că utilizează subvenții conform legii 76/2002, Consiliul reține că, în susținerea tarifului ofertat, aceasta a prezentat Convenția nr. 327 din data de 15.12.2020, emisă de ANOFM București pentru un număr de 18 șomeri, însoțită de Anexa la convenție, respectiv Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenție, Dispoziția nr. 327 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, cu aplicabilitate din 15.12.2020, Registru salariați Revisal din 09.09.2021 cu angajații activi, unde se regăsesc la poziția 19 Arma Silvian, iar la poziția

62 Brezeanu Ion, cei doi beneficiari ai convenției prezentate, angajați ca agenți de securitate; Declarație privind personalul subvenționat prin care se angajează ca agenții ce beneficiază de subvenție să fie implicați în prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Însă, potrivit datelor înscrise în Registrul salariați, (pag. 146, 147 din dosar), cei doi "beneficiari" ai Convenției nr. 327/15.12.2020 - *Arma Silvian și Brezeanu Ion - sunt angajați ai*, potrivit contractelor de muncă nr. 270 și nr. 272, ambele *încheiate la data de 24.06.2020, pe perioadă nedeterminată*, ca și agenți de securitate.

În acest context, având în vedere cele de mai sus, dar și art. 1 al Convenției nr. 327/15.12.2020 - în care se precizează că angajatorul, respectiv, ... - *încadrează în muncă diferite categorii de șomeri, evident, cu data încheierii convenției*, Consiliul apreciază că cele două persoane indicate de către ca fiind "beneficiari" ai Convenției nr. 327/15.12.2020 - Arma Silvian și Brezeanu Ion - în fapt, nu fac parte din categoriile de persoane care pot beneficia de dispozițiile Legii 76/2002, aceștia fiind, la data semnării convenției, angajați, pe perioadă nedeterminată, ai și nu șomeri.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatoarei privind modalitatea de evaluare a ofertei depuse de, în ceea ce privește diminuarea prețului, prin utilizarea de subvenții conform legii nr. 76/2002».

Prin aceeași decizie, Consiliul a admis contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... dispunând: «anulează raportul procedurii, în partea care privește oferta ... și actele subsecvente aferente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând ... cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei».

Procedând la punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 2546/C8/2722, 2737 din 15.11.2021, autoritatea contractantă a reanalizat oferta ..., prin luarea în considerare a clarificărilor solicitate potrivit adresei nr. 23850/07.10.2021, după cum urmează: "- precizați cum veți asigura serviciile de pază în prețul ofertat având în vedere că, în justificarea tarifului ofertat ați folosit Convenția AJOFM nr. 327/15.12.2020 pentru ARMA SILVIAN și BREZEANU ION, calculată pentru 74 de zile, respectiv pentru perioada 01.10-14.12.2021", dar și a răspunsului la solicitare, respectiv, adresa nr. 24140/2021-X/11.10.2021, în care ofertantul ... a precizat că a invocat subvenția în conformitate cu perioada contractuală propusă, respectiv 01.10.2021-30.09.2022, cât și cu perioada subvenționată rămasă conform subvenției depuse. Având în vedere decalarea perioadei contractuale și faptul că urmează să expire termenul de valabilitate al convenției depuse, ofertantul a precizat că va bloca suma provenită din subvenția utilizată,

iar prestarea serviciilor se va efectua de către agenții propuși pentru perioada de 74 zile imediat după implementarea contractului.

Urmare reanalizării ofertei ..., comisia de evaluare a decis:

"In urma reevaluării ofertei depuse de SRL, în contextul deciziei CNSC nr. ... din 15.11.2021, CE reține că potrivit datelor înscrise în Registrul salariați, (pag. 146, 147 din dosar), cei doi beneficiari ai Convenției nr. 327/15.12.2020 -Arma Silvian și Brezeanu Ion - sunt angajați ai, potrivit contractelor de muncă nr. 270 și nr. 272, ambele încheiate la data de 24.06.2020, pe perioadă nedeterminată, ca și agenți de securitate.

În acest context, având în vedere cele de mai sus, dar și art. 1 al Convenției nr. 327/15.12.2020 - în care se precizează că angajatorul, respectiv, ... încadrează în muncă diferite categorii de șomeri, evident, cu data încheierii convenției, Comisia de evaluare apreciază că cele două persoane indicate de către ... ca fiind beneficiari ai Convenției nr. 327/15.12.2020 - Arma Silvian și Brezeanu Ion- în fapt, nu fac parte din categoriile de persoane care pot beneficia de dispozițiile Legii 76/2002, aceștia fiind, la data semnării convenției, angajați, pe perioadă nedeterminată, ai ... și nu șomeri.

Având în vedere cele expuse mai sus, comisia de evaluare constată că tariful ofertat nu poate fi justificat prin utilizarea de subvenții în baza convenției AJOFM menționate mai sus și respinge oferta

Modul în care s-a realizat reevaluarea ofertei depuse de a fost detaliat în Procesul-verbal nr. 29530/2021-N din data de 08.12.2021, parte integrantă a Raportului procedurii nr. 29627, încheiat la data de 08.12.2021.

Suplimentar textelor legale deja precizate în decizia nr. 2546/C8/2722, 2737 din 15.11.2021, Consiliul apreciază ca fiind aplicabile, în speță, și următoarele dispoziții legale:

- Art. 85 alin. (1) și alin. (6) lit. a) din Legea nr. 76/2002: (1) *Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni (...)* (6) Nu beneficiază de facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5):
 - a) angajatorii care în ultimii 2 ani au fost în raporturi de muncă sau de serviciu cu persoanele angajate din categoriile prevăzute la alin. (1), (2) și (5);
- Art. 59 alin. (1) și alin. (3) din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă din 20.02.2002: *Pentru acordarea drepturilor prevăzute la [art. 85](#) din lege, angajatorii vor*

încheia cu agenția pentru ocuparea forței de muncă județeană, respectiv a municipiului București, în termen de 12 luni de la data angajării persoanelor, o convenție potrivit modelului prevăzut în anexa [nr. 19](#). (...) (3) În vederea încheierii convenției prevăzute la alin. (1) angajatorii vor depune o declarație pe propria răspundere, dată prin reprezentantul legal, din care să rezulte că nu se află în una din situațiile prevăzute la art. 85 [alin. \(6\)](#) din lege(...).

Din textele legale arătate, rezultă, fără putință de tăgadă, că, în condițiile în care ARMA SILVIAN și BREZEANU ION au fost angajați de către, potrivit contractelor de muncă nr. 270 și nr. 272, ambele încheiate la data de 24.06.2020, pe perioadă nedeterminată, ca și agenți de securitate, pentru respectivele persoane, ... nu beneficiază de facilitățile prevăzute la alin. (1) al art. 85 din Legea nr. 76/2002, fiind sub incidența art. 85 alin. (6) lit. a) din lege coroborat cu art. 59 alin. (3) din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă din 20.02.2002.

În contextul arătat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dus la îndeplinire cele decise de către Consiliu în decizia nr., 2737 din 15.11.2021, criticile din contestația formulată de în contradictoriu cu urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la momentul depunerii contestației, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.