



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestațiile nr. 1026/1, 1026/3, 1026/2 și nr. 1026/4 din 11.09.2023, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49695, 49697, 49699 și nr. 49700/12.09.2023, ce formează obiectul dosarelor **nr... /2023** (pentru Lotul 1), **nr. .../2023** (pentru Lotul 3), **.../2023** (pentru Lotul 2) și **nr. .../2023** (pentru Lotul 4), formulate de SC ...SA, cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. 16329/05.09.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16339/05.09.2023, documente emise de ORAȘUL ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din orașul ..., județul ...LOT 5 - LOT 8” - **lotul 1** „Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din orașul ...LOT 5”; - **lotul 2** „Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din orașul ...LOT 6”; - **lotul 3** „Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din orașul ...LOT 7”; - **lotul 4** „Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din orașul ...LOT 8”, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 16329/05.09.2023, proces - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 15140 din 18.08.2023 și proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 153396 din 23.08.2023, referitor la loturile 1, 2, 3 și 4;*

- *anularea adresei nr. 16339 din 05.09.2023, referitor la loturile 1, 2, 3 și 4;*

- *anularea rezultatului procedurii prin care oferta SC ...SA a fost clasată pe locul II, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, cu un punctaj de 91,00 puncte, dar nu a fost declarată câștigătoare pentru atribuirea contractului ce rezultă din această procedură, referitor la loturile 1, 2, 3 și 4;*

- *obligarea autorității contractante la recalcularea corectă a punctajului pentru factorul de evaluare 2.2 Profilul experților pentru serviciile de proiectare din oferta SC ...SA, referitor la loturile 1, 2, 3 și 4;*

- *obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului pentru lot 1 prin aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, clasarea pe locul I cu un punctaj de 100,00 puncte a ofertei SC ...SA și desemnarea corectă a câștigătorului, referitor la loturile 1, 2, 3 și 4;*

- *atribuirea cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire, precum și a principiului tratamentului egal al ofertanților și al proporționalității, referitor la loturile 1, 2, 3 și 4;*

- *anularea tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, în măsura în care se finalizează evaluarea ofertelor până la soluționarea contestației în ceea ce privește oferta depusă de SC ...SA, aceasta clasându-se pe locul I în urma aplicării corecte a factorilor de evaluare pentru punctajul tehnic, referitor la loturile 1, 2, 3 și 4.*

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de SC ...SA, prin care critică activitatea autorității contractante în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din orașul ..., județul ...»” - **lotul 1** „Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din orașul ... LOT 5”; - **lotul 2** „Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din orașul ... LOT 6”; - **lotul 3** „Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din orașul ... LOT 7”; - **lotul 4** „Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din orașul ... LOT 8”, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, conform raportului procedurii nr. 16329/05.09.2023, comisia de evaluare a accesat ofertele, a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate. Verificarea a fost detaliată în Anexa Nr. 1 Proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a

informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 14126 din 01.08.2023.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în Anexa 3 Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice prezentate cu prevederile caietului de sarcini nr. 15140 din 18.08.2023.

În urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

Propunerile financiare au fost evaluate sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice.

Rezultatul evaluării se regăsește în Anexa nr. 4 Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 15396/23.08.2023.

Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică și financiară se regăsesc în Anexa 3 Proces - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 15140 din 18.08.2023 și în Anexa nr. 4 Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 15396 din 23.08.2023 care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare și sunt parte a dosarului achiziției.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, s-a stabilit punctajul pentru fiecare ofertă admisibilă și clasamentul.

Contestatoarea consideră că, în mod greșit, comisia de evaluare a clasat pe locul I oferta asocierii ..., fiind apreciată în mod eronat cu punctajul cel mai mare. În mod greșit a clasat și oferta SC ...SA pe locul II, prin acordarea, în mod eronat, eronat a 11 puncte din 20 la factorul de evaluare *2.2 Profilul experților pentru serviciile de proiectare*.

Aceasta învederează că documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Prin fișele de date, II.2.5 Criterii de atribuire *cel mai bun raport calitate - preț*, se detaliază acordarea punctajului.

Contestatoarea arată că a depus în SEAP, la secțiunea Documente de ofertă tehnică, fișierul «PT-01 -Met-PROIEC-KES-NOVA CONCEPT-BLSS-LOT 1.pdf», fișierul «PT-01 -Met-PROIEC-KES-NOVA CONCEPT-BLSS-LOT 3.pdf», fișierul «PT-01 -Met-PROIEC-KES-NOVA CONCEPT-BLSS-LOT 2.pdf», fișierul «PT-01 -Met-PROIEC-KES-NOVA CONCEPT-BLSS-LOT 4.pdf», în care la pagina 53 se regăsesc menționați experții pentru servicii de proiectare, astfel:

Nume și prenume	Poziția de expert cheie pentru care este propus	Activitățile din cadrul contractului la realizarea cărora participă	Operatorul economic participant la procedură, ce asigură accesul la expertul ce va presta activități în contract
...	Manager de proiect	Coordonarea întregii activități Asigurarea și urmărirea atingerii	...
...	Inginer proiectant Construcții civile	Documentații avize, PAC, POE, PT-DE, asistentă tehnică din partea proiectantului	...
...	Proiectant specialitatea instalații	PAC, POE, PT+DE	...

De asemenea, susține că a depus în SEAP fișierul «PT-PROIECT-DOC PERSONAL-BSS-LOT5.pdf», fișierul «PT-PROIECT-DOC PERSONAL-BSS-LOT7.pdf», fișierul «PT-PROIECT-DOC PERSONAL-BSS-LOT6.pdf», fișierul «PT-PROIECT-DOC PERSONAL-BSS-LOT8.pdf», în care prezintă documentele relevante pentru fiecare din cei trei experți, documente ce fac dovada de participare în calitate de Manager de proiect, Proiectant pentru specialitatea structură, respectiv proiectant pentru specialitatea instalații la proiectarea a peste 10 proiecte.

În susținere au fost prezentate listele aferente în răspunsul la solicitare de clarificare nr. 16669 din 10.08.2023, fișier «004-Lista Anexă la propunerea tehnică».

Conform fișei de date, comisia de evaluare ar fi trebuit să acorde SC ...SA punctaj maxim pentru factorul 2.2 *Profilul Experților pentru serviciile de proiectare*, adică 20 puncte din 20, având în vedere experiența dovedită în proiectarea a peste 10 proiecte a fiecărui expert în proiectare, respectiv 10 puncte pentru experiența expert Manager proiect, 5 puncte pentru experiența expert Proiectant pentru specialitatea structură și 5 puncte pentru experiența expert Proiectant pentru specialitatea instalații.

Astfel, contestatoarea consideră că, prin evaluarea corectă a ofertei, punctajul la factorul de evaluare 2.2 *Profilul experților pentru serviciile de proiectare* este 20 puncte, respectiv punctajul tehnic total corect este de 70 puncte.

Contestatoarea consideră că, în fapt, punctajul total revenit ...este de 70 puncte (punctaj tehnic) + 30 puncte (punctaj financiar)= 100 puncte.

Conform aplicării corecte a criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, oferta ...SA se clasează pe locul I.

În concluzie, învederează că documentația de atribuire este obligatorie pentru operatorii economici participanți la procedură, care își vor elabora ofertele în conformitate cu prevederile acestora, cât și pentru autoritatea contractantă care este obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire, prevederi care conțin regulile ce trebuie respectate de toate părțile implicate în derularea procesului competitive, acestea fiind norme imperative de ordine publică.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 17103 din 04.07.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 50659 din 18.09.2023, referitor la cele patru contestații, prin care solicită respingerea acestora ca neîntemeiate, având în vedere următoarele argumente:

Procedura contestată are ca obiect atribuirea contractului de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții *„Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din orașul ..., județul ...”* LOT 5 - LOT 8:

LOT 5 aferent blocurilor;

LOT 6 aferent blocurilor ...;

LOT 7 aferent blocurilor;

LOT 8 aferent blocurilor

Comisia de evaluare a analizat documentele depuse pentru loturile 5 - 8 și a aplicat algoritmul de calcul pentru subfactorul de evaluare 2.2 Profilul Experților pentru serviciile de proiectare pentru operatorii economici participanți la procedură la loturile 1, 2, 3 și 4, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL, SC ...SA.

Pe parcursul analizării propunerilor tehnice depuse de ofertanți, prin adresele nr. 16669/10.08.2023 lot 5; 16670/10.08.2023 lot 6; 16671/10.08.2023 lot 7; și 16672/10.08.2023 lot 8; comisia de evaluare a solicitat contestatorului SC ...SA clarificări în ceea ce privește propunerea tehnică depusă, printre acestea fiind și prezentarea formularului *„Lista personal pentru care se acordă punctaj pentru serviciile de proiectare”*.

SC ...SA a răspuns prin adresele înregistrate sub nr. 16914/16.08.2023 lot 5, 16915/16.08.2023 lot 6, 16916/16.08.2023 lot 7 și 16917/16.08.2023 lot 8, în cadrul cărora se regăsește și *„Lista personal pentru care se acordă punctaj pentru serviciile de proiectare”*.

În urma analizării propunerilor tehnice depuse precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate ofertanților, comisia de evaluare a întocmit Anexa 3 Proces - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 15140 din 18.08.2023, unde se regăsesc informațiile detaliate privind evaluarea propunerilor tehnice și aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică împreună anexele pe loturi.

În urma evaluării propunerilor financiare au fost declarate admisibile ofertele depuse de cei 3 ofertanți, pentru fiecare lot în parte.

Referitor la criticile cuprinse în cele patru contestații, autoritatea contractantă solicită respingerea tuturor capetelor de cerere formulate, motivat de faptul că ofertele depuse de contestatorul SC ...SA au fost evaluate în deplină concordanță cu criteriul de atribuire publicat, respectiv a factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire.

Astfel, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*” iar potrivit fișei de date nr. DF1183638, parte a documentației de atribuire, factorii de evaluare sunt:

1. Prețul total al ofertei reprezintă 30% din ponderea totală și se va puncta după cum urmează:

Oferta cu prețul cel mai mic primește punctajul maxim.

Celelalte oferte vor fi punctate cu ajutorul următoarei formule de calcul:

$$P_n = (\text{Preț minim} / \text{Preț (n)}) \times 30$$

unde:

P minim - prețul cel mai mic dintre toate ofertele calificate Preț(n) - reprezintă prețul ofertei n

2. Componenta tehnică va avea o pondere de 70% - punctaj maxim factor: 70 puncte din care

2.1 Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților punctaj maxim factor: 30 puncte.

Pentru „Demonstrarea unei metodologii adecvate” a fost stabilit un număr de doi subfactori, respectiv:

Subfactor 1: Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie - punctaj maxim subfactor 15 puncte

Subfactor 2: Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea activităților propuse cu indicarea responsabilităților în execuția contractului și interacțiunea între membri echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului - punctaj maxim subfactor 15 puncte

2.2 Profilul Experților pentru serviciile de proiectare - punctaj maxim factor: 20 puncte

2.3 Profilul Experților pentru execuția lucrărilor - punctaj maxim factor: 20 puncte

Referitor la subfactorul de evaluare 2.2 Profilul Experților pentru serviciile de proiectare - punctaj maxim factor: 20 puncte - pentru stabilirea punctajului în cadrul factorului de evaluare „*Experiența profesională specifică a experților cheie concretizată în numărul de proiecte în care aceștia au realizat activități specifice poziției în care sunt propuși*”, se vor contabiliza toate proiectele/contractele prezentate în

mod complet de fiecare ofertant, din care reiese demonstrarea experienței profesionale specifice pentru fiecare expert principal fiind stabilit și un algoritm de calcul în acest sens.

Potrivit fișei de date, secțiunea II.2.5) Criterii de atribuire: „2.2 *Profilul Experților pentru serviciile de proiectare - punctaj maxim factor: 20 puncte, respectiv: Experiența experților cheie pentru serviciile de proiectare concretizată în numărul de proiecte similare. Pentru stabilirea punctajului în cadrul factorului de evaluare «Experiența profesională specifică a experților cheie concretizată în numărul de proiecte în care aceștia au realizat activități specifice poziției în care sunt propuși», se vor contabiliza toate proiectele/contractele prezentate în mod complet de fiecare ofertant, din care reiese demonstrarea experienței profesionale specifice pentru fiecare expert principal*”.

În fapt, autoritatea contractantă învederează că la acordarea punctajului a luat în considerare numărul de proiecte similare în care aceștia au realizat activități specifice poziției în care sunt propuși, contabilizând toate proiectele/contractele prezentate în mod complet de fiecare ofertant.

SC ...SA a înțeles, în mod eronat, cerința stabilită în cadrul factorilor de evaluare pentru factorul de evaluare 2.2 *Profilul Experților pentru serviciile de proiectare*, solicitând acordarea punctajului maxim, respectiv luarea în considerare ca și proiect/contract/recomandare independentă, fiecare bloc/secțiune/zonă pe care a efectuat servicii similare/contract, depunând în acest sens fișe de responsabilități întocmite pentru fiecare bloc/secțiune/zonă, în cadrul contractelor.

Faptul că SC ...SA a depus mai multe fișe de responsabilități/contract unic pentru anumite blocuri/secțiuni/zone, nu transformă contractul/proiectul în mai multe contracte sau proiecte similare. Se menționează clar, în toate recomandările depuse, că este vorba de un singur contract semnat între părți, corespunzător unui proiect unic.

Și în cazul ofertei depuse de SC ...SRL, care a nominalizat aceiași experți în cadrul componentei de proiectare ca și contestatoarea SC ...SA, au fost depuse aceleași recomandări/fișe de responsabilități. Evaluând în mod unitar toate ofertele depuse, comisia de evaluare a acordat pentru factorul de evaluare 2.2 *Profilul Experților pentru serviciile de proiectare* un punctaj de 11 puncte.

Ofertantul câștigător Asocierea ... a depus pentru manager de proiect 16 recomandări independente, pentru Proiectant pentru specialitatea structura 12 recomandări independente, pentru Proiectant pentru specialitatea instalații 12 recomandări independente, astfel a totalizat un punctaj maxim de 20 de puncte.

Autoritatea contractantă prezintă detaliat, sub formă de tabel, modul de aplicare a factorului de evaluare 2.2 *Profilul Experților pentru serviciile de proiectare*, pentru contestatoare.

După prezentarea acestor informații autoritatea contractantă învederează că a aplicat factorii de evaluare în deplină concordanță cu criteriul de atribuire publicat pentru toate ofertele depuse, respectând

principiile achizițiilor publice, în principal tratamentul egal, nediscriminare, proporționalitate și asumarea răspunderii.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, SC ...SA a transmis adresa nr. 1245 din 20.09.2023, reprezentând concluzii scrise, prin care precizează următoarele:

În Instrucțiunea nr. 1 din 4 ianuarie 2017, emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, apare abordarea corectă, în sensul că ar trebui luate în considerare numărul de proiecte similare în care expertul a fost implicat și nu numărul de contracte încheiate de către acesta.

Autoritatea contractantă a solicitat „*Experiența experților cheie pentru serviciile de proiectare concretizată în numărul de proiecte similare*”. Algoritmul de calcul impus prin fișa de date se referă doar la număr proiecte, neregăsindu-se număr de contracte sau număr de recomandări.

Din punctului de vedere reiese că autoritatea contractantă a luat în calcul greșit numărul proiectelor:

Manager proiect – ...: se depun 6 proiecte/6 contracte de prestări servicii/6 recomandări

Se acorda 5 PUNCTE

Aplicare factor de evaluare: Pentru 6 recomandări depuse, conform punctaj publicat: proiectarea a minim 5 proiecte, maxim 9 proiecte: se acordă 5 puncte;

Contestatoarea consideră că ar fi fost corect să se ia în calcul 12 proiecte, și anume:

Manager proiect - ...: se depun 12 proiecte

Se acordă 10 puncte

Aplicare factor de evaluare: Pentru participarea în calitate de manager/șef de proiect la proiectarea a 12 proiecte, adică peste 10 proiecte: 10 puncte.

Tot din punctul de vedere reiese că în ceea ce privește evaluarea experienței expertului proiectant pentru specialitatea structură ..., autoritatea contractantă a contorizat recomandările astfel:

Proiectant pentru specialitatea structura ... - 6 recomandări

Se acordă 3 puncte

Se depun 6 proiecte/6 contracte de prestări servicii/6 recomandări

Aplicare factor de evaluare:

Pentru 6 recomandări depuse, conform punctaj publicat: Participarea în calitate de Proiectant pentru specialitatea structura la proiectarea a minim 5 proiecte, maxim 9 proiecte: se acordă 3

Contestatoarea consideră că ar fi fost corect să se ia în calcul 12 proiecte, și anume:

Proiectant pentru specialitatea structură ... - 12 proiecte

Se acordă 5 puncte

Se depun 12 proiecte

Aplicare factor de evaluare:

Pentru 12 proiecte depuse, conform punctaj publicat: Participarea în calitate de Proiectant pentru specialitatea structura la proiectarea a 12 proiecte, deci minim 10 proiecte: 5 puncte: se acordă 5 puncte;

În demonstrarea că fiecare fișă de responsabilități este aferentă unui proiect distinct, petenta anexează certificatele de urbanism aferente proiectelor declarate ca experiență similară pentru experții șef de proiect și proiectant pentru specialitatea structură.

În ceea ce privește experiența similară a proiectantului pentru specialitatea instalații, autoritatea contractantă a contorizat procese-verbale, contracte sau recomandări, astfel:

Proiectant instalații sanitare ... - 9 proiecte

Se acordă 3 puncte

9 proiecte/9 contracte de prestări servicii/9 recomandări/pv recepție Aplicare factor de evaluare:

Pentru 9 proiecte depuse, conform punctaj publicat:

Participarea în calitate de Proiectant pentru specialitatea instalații la proiectarea a minim 5 proiecte, maxim 9 proiecte: se acordă 3 puncte;

Contestatoarea consideră că ar fi fost corect să se ia în calcul 12 proiecte, și anume:

Proiectant instalații sanitare ... - 12 proiecte Se acordă 5 PUNCTE pentru 12 proiecte

Aplicare factor de evaluare:

Pentru 12 proiecte depuse, conform punctaj publicat:

Participarea în calitate de Proiectant pentru specialitatea instalații la proiectarea a peste 10 proiecte: se acorda 5 puncte;

În demonstrarea că fiecare fișă de proiect, fișă de responsabilități este aferentă unui proiect distinct, contestatoarea a anexat certificatele de urbanism, proiecte tehnice partea scrisă, aferente proiectelor declarate ca experiență similară pentru expertul proiectant instalații sanitare.

Considerațiile autorității contractante, consemnate în punctul de vedere, dovedesc că aceasta s-a raportat la obiectiv/investiție/contract ale beneficiarilor, nu la proiect tehnic, obiectul serviciilor de proiectare.

De asemenea, s-a consemnat că pentru Asocierea ...- ... a luat în calcul numărului de contracte/recomandări și nu de proiecte.

În opinia contestatoarei, corect și conform fișei de date este a se considera termenul de „proiect” ca expresie juridică și profesională care le atestă munca și, respectiv, experiența, având în vedere că experții, în activitatea întreprinsă și în conformitate cu normele legale în vigoare, nu elaborează „contracte”, ci „proiecte” (documentații tehnico-economice).

Recomandările, contractele prezentate ca dovadă a experienței similare cuprind, din rațiuni irelevante, mai multe proiecte distincte, cu elemente tehnico-economice distincte și cu identificare, caracteristici și particularități proprii, evidente și fiecare dintre aceste proiecte constituie un element separat de experiență în evaluarea profesională a experților care au participat la elaborarea proiectelor.

În fapt, autoritatea contractantă a aplicat în etapa de evaluare algoritmul de calcul pentru experții în discuție, prin referire la experiența deținută de aceștia în cadrul unor „contracte” (în condițiile în care un contract poate conține mai multe obiecte de investiții, așa cum rezultă și din prevederile art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice) și nu a aplicat algoritmul de calcul pentru experții în discuție, prin referire la experiența deținută de aceștia în cadrul unor „proiecte” cum este specificat în fișa de date.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ...SRL a înaintat recipisele de consemnare a cauțiunii, astfel: nr. 209494381/1, în valoare de 88.000 lei; nr. 209494379/1, în valoare de 88.000 lei; nr. 209494380/1, în valoare de 88.000 lei; nr. 209494382/1, în valoare de 61.298,41 lei; emise de CEC Bank – Sucursala Cluj, la data de 13.09.2023.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ORAȘUL ...a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din orașul ..., județul ...LOT 5 - LOT 8” - **lotul 1** „Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din orașul ...LOT 5”; - **lotul 2** „Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din orașul ...LOT 6”; - **lotul 3** „Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din orașul ...LOT 7”; - **lotul 4** „Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale din orașul ...LOT 8”, prin publicarea anunțului de participare simplificat Valoarea estimată maximă a contractului este de 17.721.328,40 lei, fără TVA. Data depunerii ofertelor 25.07.2023, ora 15:00.

Potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 14126/01.08.2023, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse, pentru fiecare lot în parte 3 oferte, respectiv SC ...SRL, Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL și SC ...SA, contestatoarea din prezenta cauză.

Prin contestația formulată de SC ...SA aceasta solicită anularea raportului procedurii de atribuire, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru cele 4 loturi, anularea rezultatului procedurii prin care oferta sa pentru loturile 1, 2, 3 și 4 s-a clasat pe locul II și nu a fost declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante la recalcularea corectă a punctajului pentru factorul de evaluare 2.2. Profilul experților pentru serviciile de proiectare din ofertele depuse de societatea sa, la refacerea clasamentului pentru fiecare lot în parte prin aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul, așa

cum a fost publicat în anunțul de participare, clasarea pe locul I cu un punctaj de 100 puncte a ofertelor sale precum și anularea tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii de atribuire.

Analizând conținutul celor 4 contestații, Consiliul reține că SC ...SA a formulat aceleași critici, respectiv cu privire la modul de stabilire a punctajului în cazul factorului de evaluare 2.2 Profilul experților pentru serviciile de proiectare, situație față de care criticile vor fi analizate împreună.

Contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare au clasat oferta depusă de Asocieria SC ...SRL – SC ...SRL pe primul loc considerând, în mod greșit, că aceasta ar avea punctajul cel mai mare iar oferta depusă de societatea sa s-a clasat pe locul II fiindu-i acordate, în mod eronat, doar 61 de puncte, respectiv 11 puncte din maximumul de 20 puncte aferent factorului de evaluare *Profilul experților pentru serviciile de proiectare*.

În susținerea criticilor sale contestatoarea arată că pentru experții propuși, respectiv ... – Manager de proiect, ... – Inginer proiectant construcții civile și ... – Proiectant specialitatea instalații au fost depuse documente relevante prin care face dovada participării acestora la 10 proiecte, precizând totodată că a răspuns solicitărilor de clarificări nr. 16669/10.08.2023 – lot 5, 16670/10.08.2023 – lot 6, nr. 16671/10.08.2023 – lot 7 și nr. 16672/10.08.2023 – lot 8. Astfel, având în vedere documentele depuse comisia de evaluare ar fi trebuit să îi acorde punctajul maxim de 20 de puncte pentru factorul de evaluare 2.2 *Profilul experților pentru serviciile de proiectare*, pentru toate cele 4 loturi, astfel încât punctajul tehnic să fie de 70 puncte.

În soluționarea cauzei Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit ca factori de evaluare, Prețul ofertei - 30 puncte, factor tehnic 2.1 Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților - 30 puncte, 2.2 Profilul experților pentru serviciile de proiectare - 20 puncte și 2.3 Profilul experților pentru execuția lucrărilor - 20 puncte.

În fișa de date a achiziției factorul de evaluare 2.2 *Profilul experților pentru serviciile de proiectare* este descris astfel „*Experiența experților cheie pentru serviciile de proiectare concretizată în numărul de proiecte similare. Pentru stabilirea punctajului în cadrul factorului de evaluare «Experiența profesională specifică a experților cheie, concretizată în numărul de proiecte în care aceștia au realizat activități specifice poziției în care sunt propuși», se vor contabiliza toate proiectele/contractele prezentate în mod complet de fiecare ofertant, din care reiese demonstrarea experienței profesionale specifice pentru fiecare expert principal»*”.

În ceea ce privește Algoritmul de calcul acesta este următorul:

„1) **Ma** **d p** - Maxim 10 puncte

Algoritm de calcul

Participarea în calitate de manager/șef de proiect la proiectarea a minim 2 proiecte, maxim 4 proiecte: 3 puncte;

Participarea în calitate de manager/șef de proiect la proiectarea a minim 5 proiecte, maxim 9 proiecte: 5 puncte;

Participarea în calitate de manager/șef de proiect la proiectarea a peste 10 proiecte: 10 puncte.

2)Proiectant pentru specialitatea structură – Maxim 5 puncte

Participarea la cel puțin un proiect.

Algoritm de calcul

Participarea în calitate de Proiectant pentru specialitatea structură la proiectarea a minim 2 proiecte, maxim 4 proiecte: 1 punct;

Participarea în calitate de Proiectant pentru specialitatea structură la proiectarea a minim 5 proiecte, maxim 9 proiecte: 3 puncte;

Participarea în calitate de Proiectant pentru specialitatea structură la proiectarea a minim 10 proiecte: 5 puncte:

2)Proiectant pentru specialitatea instalații – Maxim 5 puncte

Participarea la cel puțin un proiect

Algoritm de calcul:

Participarea în calitatea de Proiectant pentru specialitatea instalații la proiectarea a minim 2 proiecte, maxim 4 proiecte: 1 punct;

Participarea în calitate de Proiectant pentru specialitatea instalații la proiectarea a minim 5 proiecte, maxim 9 proiecte: 3 puncte;

Participarea în calitate de Proiectant pentru specialitatea instalații la proiectarea a peste 10 proiecte: 5 puncte”.

Prevederi referitoare la factorii de evaluare se regăsesc și în caietul de sarcini, după cum urmează:

„3 CRITERIUL DE ATRIBUIRE

1. Prețul ofertei va avea o pondere de 30% - punctaj maxim factor: 30 puncte; (...)

2. Componenta tehnică va avea o pondere de 70% - punctaj maxim factor: 70 puncte.

2.1 Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificarea adecvată a resurselor umane și a activităților punctaj maxim factor: 30 puncte.

Pentru „Demonstrarea unei metodologii adecvate” a fost stabilit un număr de doi subfactori, respectiv:

Subfactor 1: (...)

Subfactor2: (...)

2.2 Profil Exp pentr s d p – pun maxim fa 20 pun

2.3 Profilul Experților pentru execuția lucrărilor – punctaj maxim factor: 20 puncte. (...).

Experiența experților cheie pentru serviciile de proiectare concretizată în numărul de proiecte similare. Pentru stabilirea punctajului în cadrul factorului de evaluare «Experiența profesională specifică a experților cheie concretizată în numărul de proiecte în care aceștia au realizat activități specifice poziției în care sunt propuși», s vor c to p p i mod compl d fi of din care reiese demonstrarea experienței profesionale specifice pentru fiecare expert principal.	Pondere 20%
1)Manager proiect Algoritm de calcul ➤ Participarea în calitate de manager/șef de proiect la proiectarea a minim 2 proiecte, maxim 4 proiecte: 3 puncte; ➤ Participarea în calitate de manager/șef de proiect la proiectarea a minim 5 proiecte, maxim 9 proiecte: 5 puncte; ➤ Participarea în calitate de manager/șef de proiect la	Maximum 5 puncte

proiectarea a peste 10 proiecte: 10 puncte.	
2)Proiectantul pentru specialitatea structură Participarea la cel puțin un proiect Algoritm de calcul ➤ Participarea în calitate de Proiectant pentru specialitatea structură la proiectarea a minim 2 proiecte, maxim 4 proiecte: 1 punct; ➤ Participarea în calitate de Proiectant pentru specialitatea structură la proiectarea a minim 5 proiecte, maxim 9 proiecte: 3 puncte; ➤ Participarea în calitate de Proiectant pentru specialitatea structură la proiectarea a minim 10 proiecte: 5 puncte.	
3)Proiectant pentru specialitatea instalații Participarea la cel puțin un proiect. Algoritm de calcul: ➤ Participarea în calitate de Proiectant pentru specialitatea instalații la proiectarea a minim 2 proiecte, maxim 4 proiecte: 1 punct; ➤ Participarea în calitate de Proiectant pentru specialitatea instalații la proiectarea a minim 2 proiecte, maxim 4 proiecte: 1 punct; ➤ Participarea în calitate de Proiectant pentru specialitatea instalații la proiectarea a minim 5 proiecte, maxim 9 proiecte: 3 puncte; ➤ Participarea în calitate de Proiectant pentru specialitatea instalații la proiectarea a peste 10 proiecte: 5 puncte”.	

Așa cum susține și contestatatoarea, Consiliul constată că în propunerile tehnice pentru cele 4 loturi au fost depuse documente în care sunt menționați experții pentru serviciile de proiectare cât și documente în susținerea poziției pe care aceștia o ocupă.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice membrii comisiei de evaluare au hotărât solicitarea de clarificări, inclusiv cu privire la experții în cauză.

Astfel, prin adresa nr. 16669/10.08.2023 au fost solicitate la punctul 4 al acesteia următoarele clarificări:

„4. Depunerea formularului Anexa la propunerea tehnică:

-Lista personal pentru care se acordă punctaj pentru serviciile de proiectare și

-Lista personal pentru care se acordă punctaj pentru execuția lucrărilor completate întocmite conform formularului din cadrul fișierului „Formulare”.

Clarificați:

5.Pentru ... numit pentru poziția Responsabil tehnic cu execuția (RTE) pentru lucrări de instalații sanitare, gaze naturale în domeniul 6.2, 6.3, 8.4(D) valabilitatea Legitimației RTE, nr. 00002598 emisă de ISC

6.Pentru ... numit pe poziția Responsabil de controlul calității (CQ) comisia de evaluare nu a regăsit CV.

7. Pentru ... numit pe poziția șef de șantier comisia de evaluare nu a regăsit – Decizia de numire de către conducătorul societății în funcția de șef șantier

8. Pentru ... numit pe poziția Manager de proiect – comisia de evaluare nu a regăsit Declarație de deisponibilitatea pentru funcția de Manager de proiect.

Vă rugăm clarificați”.

Răspunsul transmis de contestatoarea cât și documentele prezentate de aceasta au fost analizate de către comisia de evaluare în data de 18.08.2023, conform procesului – verbal nr. 15140, ocazie cu care a fost stabilit și următorul clasament al ofertelor pentru toate cele 4 loturi, astfel:

LOT 1

Nr. crt	Operator economic	Clasament punctaj tehnic
1.	 - lider de asociere - asociat	I - 70 puncte
2.	...- RO ...	II - 61 puncte
3.	...CIF ...	II - 61 puncte

LOT 2

Nr. crt	Operator economic	Clasament punctaj tehnic
1.	...CIF RO .. - lider de asociere ... CIF RO ... - asociat	I - 70 puncte
2.	...- RO ...	II - 61 puncte
3.	...CIF ...	II - 61 puncte

LOT 3

Nr.crt.	Operator economic	Clasament punctaj tehnic
1.	...CIF RO ... - lider de asociere ... CIF RO ... - asociat	I - 70 puncte
2.	...- RO ...	II - 61 puncte
3.	...CIF ...	II - 61 puncte

LOT 4

Nr.crt.	Operator economic	Clasament punctaj tehnic
1.	...CIF RO ... - lider de asociere ... CIF RO ... - asociat	I - 70 puncte
2.	...- RO ...	II - 61 puncte
3.	...CIF ...	II - 61 puncte

După aplicarea criteriului de atribuire cu privire la factorul de evaluare „Prețul ofertei” cu un punctaj maxim de 30 puncte, clasamentul s-a modificat, conform procesului – verbal nr. 15396/23.08.2023, clasamentul fiind următorul:

Locul I – Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL;

Locul II – SC SA; și

Locul III – SC ...SRL.

Consiliul constată că din documentele depuse rezultă că în mod corect comisia de evaluare nu a acordat punctajul maxim la Subfactorul 2.2 Profilul experților pentru serviciile de proiectare, întrucât contestatoarea nu a prezentat 10 „proiecte/contracte” așa cum s-a precizat prin algoritmul de calcul un număr mai mic punctajul fiind astfel acordat conform prevederilor documentației de atribuire.

În acest sens, Consiliul va reține în soluționare că punctajul a fost corect acordat așa cum rezultă din cele de mai jos:

1)Manager proiect – BUŞ ...: 6 proiecte/6 contracte de prestări servicii/6 recomandări - 5 puncte

1. Recomandare emisă de oraşul Oraviţa, judeţul Caraş Severin privind Contractul de prestări servicii nr. 11238/14.06.2023 fără număr fără data proiectul „Renovare energetică a clădirilor rezidenţiale multifamiliale bl. F3, bl. F6 - str. Zona Gării, oraş Oraviţa, jud. Caraş-Severin”.	1.1. Fişa de responsabilităţi Şef proiect- manager de proiect lucrare „Renovarea energetică a clădirilor rezidenţiale multifamiliale bl. F3 bl. F6 - strada Zona Gării, oraş Oraviţa” - bloc F6 1.2. Fişa de responsabilităţi Şef proiect- manager de proiect lucrare „Renovarea energetica a clădirilor rezidenţiale multifamiliale bl. F3 bl. F6 - strada Zona Gării, oraş Oraviţa” - bloc F3
2. Recomandare emisă de oraşul Oraviţa, judeţul Caraş Severin privind Contractul de prestări servicii nr. 11235/14.06.2023 fără număr fără data proiectul „Renovare energetică a clădirilor rezidenţiale multifamiliale bl. C8, bl. C10 - str. Zona Gării, oraş Oraviţa, jud. Caraş-Severin”	2.1. Fisa de responsabilităţi Rezistentă - lucrare „Renovarea energetică a clădirilor rezidenţiale multifamiliale bl. C8 bl. C10 - strada Zona Gării, oras Oraviţa” - bloc C10 2.2. Fişa de responsabilităţi Rezistentă - lucrare „Renovarea energetică a clădirilor rezidenţiale multifamiliale bl. C8 bl. C10 - strada Zona Gării, oraş Oraviţa” - bloc C8
3. Recomandare emisă de oraşul Oraviţa, judeţul Caraş Severin privind Contractul de prestări servicii nr. 11237/14.06.2023 fără număr fără data proiectul „Renovare energetică a clădirilor rezidenţiale multifamiliale bl. E9, bl. E10 - str. Zona Gării, oraş Oraviţa, jud. Caraş-Severin”.	3.1 Fişa de responsabilităţi Recomandări Şef proiect- manager de proiect lucrare „Renovarea energetică a clădirilor rezidenţiale multifamiliale bl. E9, bl. E10 - strada Zona Gării, oras Oraviţa” - bloc E10 3.2 Fişa de responsabilităţi Recomandări Şef proiect- manager de proiect lucrare „Renovarea energetică a clădirilor rezidenţiale multifamiliale bl. E9, bl. E10 - strada Zona Gării, oras Oraviţa” - bloc E9
4. Recomandare emisă de oraşul Oraviţa, judeţul Caraş Severin privind Contractul de prestări servicii nr. 11234/14.06.2023 fără număr fără data proiectul „Renovare energetică a clădirilor rezidenţiale multifamiliale bl. C3, bl. CI 1 - str. Zona Gării, oraş Oraviţa, jud. Caraş-Severin”.	4.1 Fisa de responsabilitati Recomandari Sef proiect- manager de proiect lucrare „Renovarea energetica a clădirilor rezidenţiale multifamiliale bl. C3, bl. Cil - strada Zona Gării, oras Oraviţa” - bloc CI 1 4.2 Fişa de responsabilităţi Recomandări Şef proiect- manager de proiect lucrare „Renovarea energetica a clădirilor rezidenţiale multifamiliale bl. C3, bl. Cil - strada Zona Gării, oras Oraviţa” - bloc C3
5. Recomandare emisă de oraşul Oraviţa, judeţul Caraş Severin privind Contractul de prestări servicii nr. 11232/14.06.2023 fără număr fără data proiectul „Renovare energetică a clădirilor rezidenţiale multifamiliale bl. B31, bl. B32 - str. Zona Gării, oraş Oraviţa, jud. Caraş-Severin”.	5.1 Fisa de responsabilitati Recomandări Sef proiect- manager de proiect lucrare „Renovarea energetica a clădirilor rezidenţiale multifamiliale bl. B31, bl. B32 - strada Zona Gării, oras Oraviţa” - bloc B31 5.2 Fişa de responsabilităţi Recomandări Şef proiect - manager de proiect lucrare „Renovarea energetică a clădirilor rezidenţiale multifamiliale bl. B31,

	<i>bl. B32 - strada Zona Gării, oras Oravița" - bloc B32</i>
6. Recomandare emisa de orașul Oravița, județul Caraș Severin privind Contractul de prestări servicii nr. 11233/14.06.2023 fără număr fără data proiectul „Renovare energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale bl. B2- B3, bl. B7- B8-B9-B10 - str. Zona Gării, oraș Oravița, jud. Caraș-Severin”.	6.1 Fișa de responsabilități Recomandări Șef proiect- manager de proiect lucrare „Renovarea energetica a clădirilor rezidențiale multifamiliale bl. B2- B3, bl. B7- B8-B9-B10 - strada Zona Gării, oraș Oravița” - blocuri B2 -B3 6.2 Fișa de responsabilitati Recomandari Sef proiect- manager de proiect lucrare „Renovarea energetica a clădirilor rezidențiale multifamiliale bl. B2- B3, bl. B7- B8-B9-B10 – strada Zona Gării, oraș Oravița” – blocuri B7-B8-B9-B10

2) Proiectant pentru specialitatea structura ... - ... - 6 recomandări - 3 puncte.

Consiliul reține că, în mod corect, pentru 6 recomandări depuse, conform punctaj stabilit, participarea în calitate de proiectant pentru specialitatea structura la proiectarea a minim 5 proiecte, maxim 9 proiecte se acorda 3 puncte;

1. Recomandare emișă de orașul Oravița, județul Caraș Severin privind Contractul de prestări servicii nr. 11238/14.06.2023 fără număr fără dată proiectul „Renovare energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale bl. F3, bl. F6 - str. Zona Gării, oraș Oravița jud. Caraș-Severin”.	1.1. Fișa de responsabilități Șef proiect- manager de proiect lucrare „Renovarea energetica a clădirilor rezidențiale multifamiliale bl. F3 bl. F6 - strada Zona Gării, oras Oravița” - bloc F6 1.2 Fișa de responsabilități Șef proiect- manager de proiect lucrare „Renovarea energetica a clădirilor rezidențiale multifamiliale bl. F3 bl. F6 - strada Zona Gării, oras Oravița” - bloc F3
2. Recomandare emisă de orașul Oravița, județul Caraș Severin privind Contractul de prestări servicii nr. 11235/14.06.2023 fara număr fara data proiectul „Renovare energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale bl. C8, bl. C10 - str. Zona Gării, oraș Oravița, jud. Caraș-Severin”	2.1 Fișa de responsabilități Rezistența - lucrare „Renovarea energetica a clădirilor rezidențiale multifamiliale bl. C8 bl. C10 - strada Zona Gării, oraș Oravița” - bloc C10 2.2 Fișa de responsabilitati Rezistenta - lucrare „Renovarea energetica a clădirilor rezidențiale multifamiliale bl. C8 bl. C10 - strada Zona Gării, oraș Oravița” - bloc C8
3. Recomandare emisă de orașul Oravița, județul Caraș Severin privind Contractul de prestări servicii nr. 11237/14.06.2023 fără număr fără data proiectul „Renovare energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale bl. E9, bl. E10 - str. Zona Gării, oraș Oravița jud. Caraș-Severin”	3.1 Fișa de responsabilitati Recomandari Sef proiect- manager de proiect lucrare „Renovarea energetica a clădirilor rezidențiale multifamiliale bl. E9, bl. E10 - strada Zona Gării, oras Oravița” - bloc E10 3.2 Fișa de responsabilități Recomandări șef proiect- manager de proiect lucrare „Renovarea energetica a clădirilor rezidențiale multifamiliale bl. E9, bl. E10 - strada Zona Gării, oraș Oravița” - bloc E9
4. Recomandare emisă de orașul Oravița, județul Caraș Severin privind Contractul de prestări servicii nr.	4.1 Fișa de responsabilități Recomandări Sef proiect- manager de proiect lucrare „Renovarea energetica a

11234/14.06.2023 fără număr fără data proiectul „Renovare energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale bl. C3, bl. C1 - str. Zona Gării, oraș Oravița jud. Caraș-Severin"	clădirilor rezidențiale multifamiliale bl. C3, bl. C11 - strada Zona Gării, oraș Oravița" - bloc C11 4.2 Fișa de responsabilitati Recomandari Sef proiect- manager de proiect lucrare „Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale bl. C3, bl. C11 - strada Zona Gării, oraș Oravița" - bloc C3
5. Recomandare emisă de orașul Oravița, județul Caraș Severin privind Contractul de prestări servicii nr. 11232/14.06.2023 fără număr fără data proiectul „Renovare energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale bl. B31, bl. B32 - str. Zona Gării, oraș Oravița, jud. Caraș-Severin".	5.1 Fișa de responsabilități Recomandări Sef proiect- manager de proiect lucrare „Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale bl. B31, bl. B32 - strada Zona Gării, oraș Oravița" - strada Zona Gării, bloc B31 5.2 Fișa de responsabilități Recomandări Șef proiect- manager de proiect lucrare „Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale bl. B31, bl. B32 - strada Zona Gării, oraș Oravița" - bloc B32
6. Recomandare emisa de orașul Oravița, județul Caraș Severin privind Contractul de prestări servicii nr. 11233/14.06.2023 fără număr fără data proiectul „Renovare energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale bl. B2- B3, bl. B7- B8-B9-B10 - str. Zona Gării, oraș Oravița, jud. Caraș-Severin"	6.1 Fișa de responsabilități Recomandări Șef proiect- manager de proiect lucrare „Renovarea energetica a clădirilor rezidențiale multifamiliale bl. B2- B3, bl. B7- B8-B9-B10 - strada Zona Gării, oraș Oravița" - blocuri B2 -B3 6.2 Fișa de responsabilități Recomandări Șef proiect - manager de proiect lucrare „Renovarea energetică a clădirilor rezidențiale multifamiliale bl. B2- B3, bl. B7- B8-B9-B10 - strada Zona Gării, oraș Oravița" - blocuri B7-B8-B9-B10

3) *Proiectant instalații sanitare ... - 9 proiecte - 3 puncte.* Au fost depuse documente cu privire la 9 proiecte/9 contracte de prestări servicii/9 recomandări/pv recepție.

Consiliul constată că pentru documentele depuse cu privire la cele 9 proiecte depuse, conform punctaj publicat, participarea în calitate de proiectant pentru specialitatea instalații la proiectarea a minim 5 proiecte punctajul maxim este 9 proiecte - 3 puncte.

1. Proces-verbal de recepție a serviciilor Consiliul Județean Bistrița-Năsăud nr. IIIA/19232/23.09.2020 Contract de achiziție publica de proiectare și execuție nr. 25938/27.11.2019 „Creșterea eficienței energetice a Secțiilor externe ale Spitalului Județean de Urgența Bistrita, situate pe str. Ghinzii, nr. 26, Bistrita, județul Bistrița-Nasaud"	1.1 Fișa proiectului, Fișa cu responsabilități - Instalații sanitare lucrare Creșterea Eficienței Energetice a secțiilor Externe ale Spitalului Județean de Urgența Bistrita, situate pe str. Grinzii, nr.26 Bistrita
2. Proces verbal de recepție nr. 12452 din 23.06.2020. Contract de achiziție publică de proiectare și execuție nr. 23826 /05.11.2019	2.1. Fișa proiectului, Fișa cu responsabilități - Instalații sanitare lucrare Creșterea Eficienței Energetice a secțiilor Externe ale Spitalului Județean de Urgență

„Creșterea eficienței energetice a Secțiilor externe ale Spitalului Județean de Urgență Bistrița, situate pe str. Alba Iulia, nr.7, Bistrița, județul Bistrița- Năsăud"	Bistrița, situate pe str. Alba Iulia, nr.7 Bistrița
3. Recomandare emisă de comuna Ianca pentru KESS BUSINESS fără număr fără data „Înființarea unui Centru educațional cu specific pescăresc în comuna Ianca, județul Olt" Contract nr. 4532 din data de 30.12.2019	3.1. Fișa Proiectului, Fișa cu responsabilități - instalații sanitare lucrare înființarea unui centru educațional cu specific pescăresc în comuna Ianca, jud. Olt
4. Proces verbal de predare documentații nr. 167/15.04.2019. Proces verbal de recepție a serviciilor nr. 360/23.10.2019. Contract de servicii nr. 07/08.02.2019 „Creșterea eficienței energetice a spitalului orașenesc Harșova, județul Constanța, cod SMIS 115973"	4.1. Fișa Proiectului, Fișa cu responsabilități instalații sanitare lucrare. Creșterea Eficienței energetice a Spitalului orașenesc Harșova- corp spital+ pavilion spital 4.2. Fișa Proiectului, Fișa cu responsabilități instalații sanitare lucrare Creșterea Eficienței energetice a Spitalului orașenesc Harșova- corp Centrală Termică 4.3. Fișa proiectului, Fișa cu responsabilități proiectant instalații sanitare lucrare Creșterea eficienței energetice a Spitalului Orașenesc Harșova- Corp spital + Pavilion spital
5. Proces verbal de recepție servicii nr. 325/09.09.2019. Contract de servicii nr. 71822 din 29.07.2019 – „Reabilitare și modernizare bloc situat în strada Magura 123" - Municipiul Focșani, Județ Vrancea.	5.1. Fișa proiectului, Fișa cu responsabilități instalații sanitare, lucrare Reabilitare și modernizare bloc situate în str. Măgura 123
6. Proces verbal de predare primire a serviciilor nr.328/09.09.2019 înregistrată la UAT Municipiul Tecuci sub nr. 51952/09.09.2019 Contract de servicii nr. 18307 din 22.03.2019 – „Creșterea eficienței energetice a clădirilor publice, sediul Primăriei Tecuci, cod SMIS 117348"	6.1. Fișa proiectului instalații termice proiectant instalații lucrare Creșterea eficienței energetice a clădirilor publice din Municipiul Tecuci, serv administrativ.
7. Recomandare Municipiul Tecuci pentru KESS BUSINESS fără număr fără data. Contract nr. 35763 din data de 14.05.2020 „Creșterea eficienței energetice a clădirilor publice din Municipiul Tecuci - Serviciul Administrativ, str. Elena Doamna, nr, 1, localitatea Tecuci, jud. Galați", cod SMIS 118532	7.1. Fișa proiectului instalații termice proiectant instalații lucrare Creșterea eficienței energetice a clădirilor publice din Municipiul Tecuci, serv administrativ, str. Elena Doamna
8. Recomandare Municipiul Tecuci - Școala Generală Dimitrie Sturdza pentru KESS BUSINESS fără număr fără data- Contract nr. 33594 din data de 30.04.2020 obiectivul „Creșterea eficienței energetice a clădirilor publice din Municipiul	8.1. Fișa proiectului și Fișa cu responsabilități Școala Generală Dimitrie Sturza, Corp Atelier- Recomandare Municipiul Tecuci - Școala Generală Dimitrie Sturdza 8.2 Fișa proiectului și Fișa cu responsabilități Școala Generală Dimitrie

Tecuci - Școala Generală Dimitrie Sturdza nr. 10, str. 1 Decembrie 1918 nr. 26, localitatea Tecuci, jud. Galați", cod SMIS 118527	Sturdza, Corp Sala de Sport
9. Recomandare Municipiul Tecuci - pentru KESS BUSINESS fara număr fara data Contract nr. 34489 din data de 07.05.2020- „Creșterea eficienței energetice a clădirilor publice din Municipiul Tecuci - Clădire Sala Popular, str. Republicii, nr. 9, localitatea Tecuci, jud. Galați", cod SMIS 118531	9.1. Fișa proiectului și Fișa cu responsabilități Clădire Sala Popular

Consiliul reține că deși ofertantul contestator susține că algoritmul de calcul impus prin fișa de date ca „*Experiența experților cheie pentru serviciile de proiectare concretizată în numărul de proiecte similare*”, „*neregăsindu-se număr de contracte sau număr de recomandări*”, face abstracție de modul în care a fost stabilit Algoritmul de calcul pentru subfactorul de evaluare 2.2 unde se face precizarea „proiecte/contracte”, apreciind astfel nefondat că autoritatea contractantă a luat greșit în calcul numărul proiectelor prezentate în ofertele sale pentru cele 4 loturi.

Faptul că ofertantul contestator a dat un înțeles propriu prevederilor fișei de date și al caietului de sarcini referitoare la subfactorul de evaluare 2.2, rezultă și din susținerile acestuia din concluziile scrise prin care concluzionează că autoritatea contractantă s-a raportat în mod greșit la „*obiectiv/investiție/contract ale beneficiarilor și nu se raportează la proiect tehnic, obiectul serviciilor de proiectare*”.

Consiliul reține de asemenea că prin concluzii scrise contestatoarea afirmă că, în opinia sa, corect și conform fișei de date este a se considera termenul de „*proiect*” ca expresie juridică și profesională care le atestă munca și, respectiv, experiența, având în vedere că experții, în activitatea întreprinsă și în conformitate cu normele legale în vigoare, nu elaborează „*contracte*”, ci „*proiecte*” (documentații tehnico-economice).

Contestatoarea mai critică și faptul că autoritatea contractantă a aplicat în etapa de evaluare algoritmul de calcul pentru experții în discuție, prin referire la experiența deținută de aceștia în cadrul unor „*contracte*” (în condițiile în care un contract poate conține mai multe obiecte de investiții, așa cum rezultă și din prevederile art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice) și nu a aplicat algoritmul de calcul pentru experții în discuție, prin referire la experiența deținută de aceștia în cadrul unor proiecte.

Față de aceste susțineri, Consiliul reține că ofertantul contestator este nemulțumit de modul neclar în care autoritatea contractantă a formulat cerința, aprecieri care sunt aduse tardiv în această etapă a procedurii de atribuire, eventuale neclarități ale prevederilor documentației de atribuire trebuiau clarificate sau contestate în termenul stabilit de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Contrar susținerilor contestatoarei și în cazul subfactorului 2.3 Profilul Experților pentru execuția lucrărilor autoritatea contractantă nu a specificat doar termenul „contracte” în descrierea algoritmului de calcul ci, la fel ca în cazul factorului 2.2 a stabilit astfel:

„Experiența experților cheie pentru execuția lucrărilor concretizată în numărul de proiecte similare. Pentru stabilirea punctajului în cadrul factorului de evaluare «Experiența profesională specifică a experților cheie concretizată în numărul de proiecte în care aceștia au realizat activități specifice poziției în care sunt propuși», se vor contabiliza toate p prezentate în mod complet de fiecare ofertant, din care reiese demonstrarea experienței profesionale specifice pentru fiecare expert principal”.

Înclusiv din compararea prevederilor stabilite pentru experții în proiectare cât și experții în execuția lucrărilor rezultă că autoritatea contractantă a avut ca scop acordarea unui număr de puncte mai mare pentru *obiectiv/investiție/contract/proiect*, însă acesta din urmă nu în sensul înțeles și definit prin contestație de către contestatoare, respectiv experiența dobândită în cadrul unor proiecte în sensul de proiect egal o documentație aferentă proiectului și nu unui întreg contract care ar cuprinde mai multe proiecte disticte, așa cum au fost prezentate documente în prezenta procedură de atribuire.

Faptul că ofertantul contestator a înțeles în mod greșit prevederile documentației de atribuire cu privire la algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare tehnici se desprinde inclusiv din invocarea în susținerea contestației a Fișelor de responsabilități care nu confirmă participarea ca proiectant în cadrul unui proiect/contract ci a unui proiect, participarea la elaborarea documentației tehnice a unui proiect, parte sau părți

Prin urmare, având în vedere cele reținute anterior, respectiv caracterul nefondat al criticilor formulate cu privire la modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare 2.2, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ...SA, în contradictoriu cu ORAȘUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactată în 4 exemplare, conține 21(douăzecișiuna) pagini.