

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2803/C1/3073

Data: 27.11.2023

Prin contestația nr. 5534/31.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59663/01.11.2023, formulată de SRL, cu sediul în, str....., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin și convențional prin „..... - CABINET DE AVOCAT”, împotriva documentației de atribuire, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului - cadru având ca obiect „Achiziționarea materialelor de curățenie necesare pentru buna desfășurare a activităților din cadrul Primăriei Sectorului 3 și a unităților de învățământ aflate în administrarea Sectorului 3”, cod CPV: 33700000-7, s-a solicitat obligarea autorității contractante la al produselor achiziției nr. 12, 28 și 29 în raport de cererile din contestație.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

1. Contestatorul precizează că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 21.10.2023 și, având în vedere că valoarea estimată a achiziției este de 46.554.627,99 lei, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Lege, a formulat prezenta contestație în termen legal.

2. Fondul contestației.

Contestatorul arată că achiziția organizată de autoritatea contractantă are drept obiect declarat achiziționarea de produse de curățenie - în număr de 115, între care, se află și produse chimice destinate dezinfectiei.

Contestatorul critică modul de definire al cerințelor/specificațiilor tehnice ale produselor nr.12 („Cloramină”), 28 („dezinfecțant mâini”) și 29 („Dezinfectant suprafețe”), solicitând reformularea caietului de sarcini.

2.1. Cereri Generale.

2.1.1. În raport de obligația stabilită în sarcina autorității contractante prin art. 154 din Legea nr. 98/2016, solicită obligarea acesteia la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților menționați (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885 ediția 2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin Standard.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă își propune să achiziționeze produse capabile să asigure curățenia, dar și dezinfecția spațiilor/bunurilor pe care le administrează, prin utilizarea de produse chimice.

Standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE în materie de dezinfectanți, este EN 14885:2022, intitulat Antiseptice și dezinfectante chimice, Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectante chimice.

Standardul european EN 14885:2022 are statutul unui standard român și înlocuiește SR EN 14885:2019.

Standardul european EN 14885:2022, prin transpunerea în legislația națională, a devenit o normă juridică cu caracter obligatoriu.

În acest sens, face trimitere la prevederile relevante din HG nr. 617/2014, OMS nr.10/2010.

Ori, dezinfectantele solicitate de autoritatea contractantă trebuie să fie produse biocide, care trebuie să fie avizate de CNPB.

De asemenea, arată că, în caietul de sarcini al achiziției, autoritatea contractantă precizează: „Produsele furnizate în baza contractului vor fi certificate pentru conformitate CE și vor respecta toate cerințele impuse de legislația, standardele și reglementările aplicabile în România, inclusiv cele cu privire la Protecția Mediului și Asigurarea Calității, PSI, Securitate și Sănătate în Muncă, etc”.

Consideră că autoritatea contractantă, supusă reglementarilor tehnice și juridice obligatorii europene și naționale, trebuie să admită că prevederile caietului de sarcini, în referire la produsele nr. 12, 28 și 29, ale achiziției, trebuie să respecte reglementările de standard în vigoare la data lansării achiziției.

În susținere invocă deciziile CNSC nr. 2294/C10/2375/02.11.2022 și nr. 2577/C8/2633/07.12.2022.

2.1.2. Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021 în ce privește stabilirea compatibilității dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură cu procedura de utilizare a acestora (dezinfecția), acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa.

Cu privire la acest aspect, arată că produsele chimice dezinfectante sunt achiziționate spre realizarea dezinfecției, așadar, ele trebuie să fie apte a îndeplini și a se conforma procedurilor aferente realizării

dezinfecției; cu alte cuvinte, calitățile solicitate la achiziționare trebuie să concorde cu modul în care trebuie folosite în cadrul procedurilor de dezinfecție.

Contestatorul arată că singurul domeniu al vieții sociale în care există reguli de efectuare a dezinfecției este cel MEDICAL; aceste reguli sunt consemnate normativ în OMS nr.1761/2021 - „pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia”.

Astfel arată că nu există asemenea reguli de efectuare a dezinfecției în sfera instituțională.

Avându-se în vedere obligația prevăzută în sarcina tuturor persoanelor juridice din România, de art. 3 din Legea nr. 95/2006 („Protecția sănătății publice constituie o obligație a autorităților administrației publice centrale și locale, precum și a tuturor persoanelor fizice și juridice”, SĂNĂTATEA PUBLICĂ fiind definită - ibid., art. 4 lit. a) - „starea de sănătate a populației în raport cu determinanții stării de sănătate: socio-economici, biologici, de mediu, stil de viață, asigurarea cu servicii de sănătate, calitatea și accesibilitatea serviciilor de sănătate;”), consideră că nu poate exista un vid de reglementare în ceea ce privește dezinfecția în zona instituțională.

În opinia sa, soluția este cea arătată în art. 1 C. civ. (Legea nr. 287/2009 fiind aplicabilă domeniului achizițiilor publice conform art. 231 din Legea nr. 98/2016):

„(1) Sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzanțele și principiile generale ale dreptului.

(2) În cazurile neprevăzute de lege se aplică uzanțele, iar în lipsa acestora, dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare, iar când nu există asemenea dispoziții, principiile generale ale dreptului”.

Neexistând nici lege aplicabilă, nici uzanțe care să reglementeze dezinfecția în aria instituțională, consideră că se aplică „dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare” - în speță, dispozițiile legale privind dezinfecția în aria medicală.

Astfel, se asigură respectarea obligațiilor prevăzute de Legea nr. 95/2006 în sarcina tuturor entităților activând în sfera instituțională, la un nivel reglementat (cel medical) - la cel mai înalt nivel ce poate fi oferit în sistemul de sănătate publică din România (ex. decizia Consiliului nr. 643/C10/314/22.03.2023).

2.2. PRODUSUL 12 - „Cloramina”

2.2.1. Solicită obligarea autorității contractante la completarea cerințelor caiet sarcini produs cu solicitarea prezentării avizului CNPB

pentru punerea la dispoziție pe piață a produsului oferat, care să menționeze clasificările de tip 2, 4 și 5 (TP2, TP4 și TP5).

În acest sens arată că orice produs chimic pus în circulație trebuie să fie autorizat de organul național sau comunitar competent.

Produsele chimice apte a realiza dezinfectia acestui suport complex sunt cele clasificate PRODUSE BIOCID.

Clasificarea de tip a acestor produse chimice dezinfectante este prezentată în ANEXA V la REGULAMENTUL UE nr. 528/2012, iar tipurile 2, 4 și 5 sunt cele corespunzătoare suportului de dezinfectat indicat de autoritatea contractantă.

Așadar, pentru ca dezinfectia ce urmează a fi realizată cu produsul dorit de autoritatea contractantă, el trebuie să fie avizat de CNPB, cu menționarea celor 3 tipuri de specializări.

2.2.2. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea, completarea și precizarea actualului spectru de activitate microbicidă, în sensul prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor și textilelor în aria instituțională CU și FARA ACȚIUNE MECANICĂ (prin ștergere ori imersie, respectiv prin pulverizare) - p.48 STANDARD.

Lipsind orice indicație a autorității contractante privind metoda de aplicare (cu sau fără acțiune mecanică) și având în vedere și cerințele suplimentare de eficacitate cerute de autoritatea (VIRUCIDĂ și MICOBACTERICIDĂ - nespecifice ariei instituționale), în opinia sa, rezultă că produsul solicitat de aceasta ar trebui să aibă următorul spectru de activitate:

BACTERICID - EN 1276 și EN 13697 LEVURICID - EN 1650 și EN 13697 FUNGICID - EN 1650 și EN 13697, VIRUCID - EN 14476 și EN 16777 (împrumutate de la produsele din aria medicală spre a satisface cerința autorității contractante); EN 13610 nu este adecvat pentru aria instituțională - EN 13610:2002, Chemical disinfectants - Quantitative suspension test for the evaluation of virucidal activity against bacteriophages of chemical disinfectants used in food and industrial areas - Test method and requirements (phase 2, step 1), MICOBACTERICID - EN 14348 (împrumutat de la produsele din aria medicală spre a satisface cerința autorității contractante) SPORICID - EN 13704.

2.3. PRODUSUL 28 - „Dezinfectant mâini”.

2.3.1. Solicită obligarea autorității contractante la completarea cerințelor caietului de sarcini produs cu solicitarea prezentării avizului CNPB pentru punerea la dispoziție pe piață a produsului oferat, care să menționeze clasificarea de tip 1 (TP1).

În opinia sa orice produs chimic pus în circulație trebuie să fie autorizat de organul național sau comunitar competent.

Astfel, în raport de suportul dezinfectiei (mâinile), produsele chimice apte a realiza dezinfectia acestui suport sunt cele clasificate produse biocide.

Clasificarea de tip a acestor produse chimice dezinfectante este prezentata in ANEXA V la REGULAMENTUL UE nr.528/2012, iar tipul 1 este cel corespunzător suportului de dezinfectat indicat de autoritatea contractantă:

2.3.2. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea, completarea și precizarea actualului spectru de activitate microbicidă, „are acțiuni virucidă, levuricidă, fungicidă și bactericidă, este recomandat împotriva E.coli, stafilococului auriu, pseudomonas, enterococcus hirae, candida”,

în sensul prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției mâinilor în aria instituțională prin frecare - p.48-tabel 12.

În opinia sa, rezultă că produsul solicitat de autoritatea contractantă ar trebui să aibă următorul spectru de activitate (dovedit prin testări efectuate conform metodologiei standardelor specializate de mai jos, inclusiv sub aspectul tulpinilor de testare): BACTERICID - EN 1276 și EN 1500 LEVURICID-EN 1650,

și, eventual, pentru satisfacerea unor cerințe speciale ale autorității contractante (neconcretizate), FUNGICID - EN 13624 (împrumutat de la produsele din aria medicală) VIRUCID - EN 14476 (împrumutat de la produsele din aria medicală).

2.3.3. Având în vedere indicația de compoziție a produsului solicitat de autoritatea contractantă „Antiseptic hidroalcoolic”, consideră că se impune informarea operatorilor economici ca, în cazul în care produsul oferit are în compoziție doar ALCOOL ETILIC/ETANOL, acesta trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct. 7 din Legea nr. 227/2015,

„7. denaturarea reprezintă operațiunea/procesul prin care alcoolului etilic sau produselor alcoolice li se adaugă substanțele prevăzute prin normele metodologice astfel încât acestea să devină improprie consumului uman” și să conțină substanțele denaturante stabilite prin HGR nr. 1/2016.

2.3.4. Autoritatea contractantă invocă necesitatea asigurării protecției pielii atunci când impune cerința „conține emolienți pentru protecția pielii”.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini lot cu solicitarea de rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini.

O regulă de achiziție a dezinfectanților - cu valabilitate generală prin însăși aplicabilitatea sa universală - este cea arătată de art. 18 ANEXA nr. 1 la Ordin: „Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele: d) compatibilitatea cu materialele pe care se vor utiliza;”.

În acest sens invocă decizia CNSC nr. 684/C11/27.03.2023,

2.3.5. Solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini produs cu cerința:

„Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de(care trebuie arătată de autoritatea contractantă, în raport de necesitățile sale) din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare pentru dovedirea acestei perioade”.

Invoca în acest sens principiul stabilit în art.19 (2) lit. c) ANEXA nr.1 la Ordin - „c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor:

care, în speța produsului de mâini, impune respectarea regulii prevăzute de art. 2 ANEXA nr. 3 la Ordin - „c) pe flacon se notează data și ora deschiderii - necesară evident pentru stabilirea momentului de la care începe să curgă perioada de stabilitate și eficacitate care trebuie oferită corespunzător necesității precizate de autoritatea contractantă.

Mai arată și că un criteriu de alegere corectă al unui dezinfectant este: „g) să fie stabile în timp;”.

În sprijinul cererii sale invocă decizia CNSC nr. 546/C2/403/13.03.2023, decizia CNSC nr. 1002/C8/862/03.05.2023, decizia Curții de Apel Cluj nr. 201/09.02.2023 (dos.nr. 1370/33/2022).

2.4. Produsul 29 – „Dezinfectant suprafețe”

2.4.1. Solicită obligarea autorității contractante la completarea cerințelor caietului de sarcini produs cu solicitarea prezentării avizului CNPB pentru punerea la dispoziție pe piață a produsului oferit, care să menționeze clasificarea de tip 2 (TP2).

2.4.2. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea, completarea și precizarea actualului spectru de activitate microbicidă: „bactericid, fungicid, tuberculocid, micobactericid, virucid” în sensul prevăzut de Standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor în aria instituțională cu și fără acționare mecanică.

Lipsind orice indicație a autorității contractante privind metoda de aplicare (cu sau fără acțiune mecanică) și având în vedere și cerințele suplimentare de eficacitate cerute de autoritatea contractantă (VIRUCIDA și MICOBACTERICIDA - nespecifice ariei instituționale),

În opinia sa rezultă că produsul solicitat de autoritatea contractantă ar trebui să aibă următorul spectru de activitate: BACTERICID - EN 1276 și EN 13697, LEVURICID/FUNGICID - EN 1650 și EN 13697, VIRUCID - EN 14476 și EN 16777 (împrumutate de la produsele din aria medicală spre a satisface cerința autorității); EN 13610 nu este adecvat pentru aria instituțională - EN 13610:2002, Chemical disinfectants - Quantitative suspension test for the evaluation of virucidal activity against bacteriophages of chemical disinfectants used in food and industrial areas - Test method and requirements (phase 2, step 1), MICOBACTERICID - EN 14348 (împrumutat de la produsele din aria medicală spre a satisface cerința autorității).

2.4.3. Solicită obligarea autorității contractante la precizarea că dovada eficacității microbicide stabilite prin cerințele caietului de sarcini produs trebuie făcută cu testări efectuate în condiții de murdărie.

Contestatorul are în vedere definiția condițiilor de testare în condiții de murdărie prezentă în Standard, p. 15.

Ori, suportul de dezinfectat menționat de autoritatea contractantă (suprafețele) este cunoscut că ar conține sau ar putea conține asemenea substanțe interferente, a căror prezență poate reduce efectul operațiunii de dezinfecție.

În plus, autoritatea contractantă solicită ca produsul să realizeze atât dezinfecția, cât și curățarea suprafețelor - „Dezinfectant concentrat pentru curățarea suprafețelor”.

Această caracteristică solicitată de autoritatea contractantă impune respectarea regulii de testare prevăzute de autoritatea UE în materie de produse chimice - ECHA - în „Guidance on the BPR: Volume II Parts B+C Version 3.0 April 2018”, p.57: „When a product claims combined cleaning and disinfection, the product should be tested under dirty conditions” („Când un produs pretinde a avea o acțiune combinată de curățare și dezinfectare, produsul trebuie testat în condiții de murdărie”).

2.4.4. Solicită obligarea autorității contractante la completarea cerinței caietului de sarcini produs „nu decolorează, nu albește, nu pătează”, cu solicitarea prezentării de rapoarte de testare care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat.

În opinia sa autoritatea contractantă trebuie să stabilească calea de instrumentalizare a acestei cerințe - evaluarea conformității (în speță, a compatibilității cu suprafețele de dezinfectat) de către entități autorizate a face asemenea evaluări.

În sensul temeiniciei și legalității cererii sale, invocă decizia CNSC nr. 2256/C11/2202/27.10.2022, decizia CNSC nr. 2387/C1/2384,2388/14.11.2022, decizia CNSC nr. 2405/C2/2636/13.10.2023, -decizia CA Cluj nr. 201/09.02.2023 (dos.nr. 1370/33/2022).

Pentru motivele arătate solicită admiterea contestației.

În drept își sprijină contestația pe textele legale menționate în cuprinsul său.

Prin adresa nr. 299053/06.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 60713/07.11.2023 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație.

Referitor la solicitările contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

A) 2.2. PRODUSUL 12 – „Cloramină”

În ceea ce privește criticile de la punctele 2.2.1 și 2.2.2 din contestație autoritatea contractantă precizează că se vor completa specificațiile tehnice, după cum urmează:

„Se va prezenta avizul C.N.P.B. pentru punerea la dispoziție pe piață a produsului ofertat, care să menționeze clasificările de tip 2, 4 și 5 (TP2, TP4 și TP5).

Spectrul de acțiune: BACTERICID - EN 1276 și EN 13697; LEVURICID - EN 1650 și EN 13697; FUNGICID - EN 1650 și EN 13697; VIRUCID - EN 14476 și EN 16777; MICOBACTERICID - EN 14348; SPORICID - EN 13704”.

B) 2.3. PRODUSUL 28 – „Dezinfectant mâini”.

În ceea ce privește criticile de la punctele 2.3.1, 2.3.2, 2.3.3 și 2.3.4 din contestație autoritatea contractantă precizează că se vor completa specificațiile tehnice, după cum urmează:

„Se va prezenta avizul C.N.P.B. pentru punerea la dispoziție pe piață a produsului ofertat, care să menționeze clasificarea de tip 1 (TP1).

Spectrul de activitate microbicidă are acțiune virucidă, levuricidă, fungicidă și bactericidă este recomandat împotriva E.coli, stafilococului auriu, pseudomonas, enterococcus hirae, candida în sensul prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfecției mâinilor în aria instituțională prin frecare: BACTERICID - EN 1276 și EN 1500; LEVURICID - EN 1650; FUNGICID - EN 13624; VIRUCID - EN 14476.

În cazul în care produsul ofertat are în compoziție doar ALCOOL ETILICIETANOL, acesta trebuie să se conformeze prevederilor art. 336 pct. 7 din Legea nr. nr. 227/2015.

Se vor prezenta rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini.

Sa va prezenta perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de minim 30 zile din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare pentru dovedirea acestei perioade”. "

C) 2.4. PRODUSUL 29 – „Dezinfectant suprafețe”.

În ceea ce privește criticile de la punctele 2.4.1, 2.4.2, 2.4.3 și 2.4.4 din contestație autoritatea contractantă precizează că se vor completa specificațiile tehnice, după cum urmează:

„Se va prezenta avizul C.N.P.B. pentru punerea la dispoziție pe piață a produsului ofertat, care să menționeze clasificarea de tip 2 (TP2).

Spectrul de activitate bactericid, fungicid, tuberculocid, micobactericid, virucid: BACTERICID - EN1276 și EN 13697; LEVURICID/ FUNGICID - EN 1650 si EN 13697; VIRUCID - EN 14476 si EN 16777; MICOBACTERICID -EN 14348

Se vor prezenta rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini.

Se va prezenta perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de minim 30 zile din momentul deschiderii

recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare pentru dovedirea acestei perioade.

Dovada eficacității microbicide trebuie făcută cu testări efectuate în condiții de murdărie, având în vedere definiția condițiilor de testare în condiții de murdărie prezentă în STANDARD, p.15 (prin prezentarea de rapoarte, testări, în îndeplinirea cerinței „nu decolorează, nu albește, nu pătează” se vor prezenta rapoarte de testare care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat”).

În baza celor anterior precizate, autoritatea contractantă susține că va efectua demersurile necesare pentru remedierea documentației, prin emiterea unei clarificări din oficiu, drept urmare solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. 5665/08.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr.61241/08.11.2023, contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității, precizând următoarele:

Privind critica de la pct. 2.1.1.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu exprimă vreo opinie dar, prin achiesarea sa la cererile sale privind spectrul microbicide al celor 3 produse chimice dezinfectante, apreciază că se afirmă că și la această cerere a achiesat.

Privind critica de la pct. 2.1.2.

Cu privire la această critică susține că autoritatea contractantă nu exprimă vreo opinie; avându-se în vedere că scopul achiziției este respectarea cerințelor sanitare „la cel mai înalt nivel- citează din caietul de sarcini al achiziției - p.4 și 5:

„3.1 Descrierea situației actuale la nivelul Autorității/entității contractante.

Sectorul 3 al Municipiului a depus eforturi susținute pentru a respecta la cel mai înalt nivel, cerințele sanitare actuale, cerințe care se află într-o continuă schimbare. (...)

3.3 Obiectivul specific la care contribuie furnizarea produselor.

Îmbunătățirea condițiilor sanitare din unitățile de învățământ preuniversitare de la nivelul Sectorului 3 și satisfacerea nevoilor tuturor unităților de învățământ”,

Iar, „cel mai înalt nivel” de satisfacere a cerințelor sanitare în sfera dezinfecției nu poate fi decât cel medical.

Solicită admiterea cererii, cu motivarea din contestație.

În referire la criticile de la pct. 2.2.1., 2.2.2., 2.3.1., 2.3.2., 2.3.3., 2.3.4., 2.3.5., 2.4.1., 2.4.2., 2.4.3., 2.4.4, contestatorul precizează că autoritatea contractantă achiesează la cererile sale; se impune publicarea acestor achiesări în SEAP.

Privind specificații propuse de autoritatea contractantă a fi introduse în caietul de sarcini produs 29 („Dezinfectant suprafețe”):

„Se vor prezenta rapoarte de testare emise de laboratoare autorizate care să dovedească lipsa de nocivitate a utilizării produsului pentru mâini.

Sa va prezenta perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării timp de minim 30 zile din momentul deschiderii recipientului cu prezentarea de rapoarte de testare pentru dovedirea acestei perioade”.

Consideră că este o eroare de tehnoredactare, cerințele respective fiind specifice pentru produsul 28 („Dezinfectant mâini); în speță, este vorba de un produs dezinfectant concentrat, utilizabil prin diluare, a cărui stabilitate în timp nu se impune a fi demonstrată după deschiderea ambalajului original (care se deschide de câte ori este necesar pentru obținerea cantității de soluție de lucru necesară).

Precizează că, dacă autoritatea contractantă va publica clarificarea despre care vorbește în punctul de vedere cu includerea acestui text corupt, atunci va fi nevoit a iniția o nouă contestație.

Ulterior, prin adresa nr. 5765/15.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 62641/15.11.2023, contestatorul precizează că, în urma publicării de către autoritatea contractantă a Clarificării din oficiu nr. 2, solicită continuarea judecării doar a cererilor de la punctele 2.1.1 și 2.1.2 din contestație și admiterea lor cu motivarea din contestație.

Anexat contestației în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 60058/02.11.2023, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209642373/1, tranzacția: 1386227217/141239100 din data de 30.10.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 220.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Achiziționarea materialelor de curățenie necesare pentru buna desfășurare a activităților din cadrul Primăriei Sectorului 3 și a unităților de învățământ aflate în administrarea Sectorului 3”, cod CPV: 33700000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1060939/21.10.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 46.554.627,99 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-cost”.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. 299053/06.11.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 60713/07.11.2023, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu eliminarea cerințelor documentației de atribuire criticate la punctele 2.2.1, 2.2.2, 2.3.1, 2.3.2, 2.3.3, 2.3.4, 2.3.5, 2.4.1, 2.4.2, 2.4.3 și 2.4.4.

Consiliul constată, de asemenea, că în data 07.11.2023 și 13.11.2023, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, fișierele cu

identificatoarele „[CN1060939/00014], *Clarificări din oficiu-semnat.pdf.p7s*” și „[CN1060939/00016], *Clarificări din oficiu - 2-semnat.pdf.p7s*”, prin care a remediat cerințele documentației de atribuire în sensul solicitat de contestator la punctele 2.2.1, 2.2.2, 2.3.1, 2.3.2, 2.3.3, 2.3.4, 2.3.5, 2.4.1, 2.4.2, 2.4.3 și 2.4.4.

În concluzie, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca rămase fără obiect, criticile SRL - din contestația formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă - de la punctele 2.2.1., 2.2.2., 2.3.1., 2.3.2., 2.3.3., 2.3.4., 2.3.5., 2.4.1., 2.4.2., 2.4.3., 2.4.4.

În ceea ce privește criticile de la punctele 2.1.1 și 2.1.2 din contestație, pe care, potrivit celor consemnate în adresa nr. 5765/15.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 62641/15.11.2023, contestatorul și le menține, Consiliul reține că acestea se referă la:

- obligarea autorității contractante la precizarea expresă, că, specificațiile tehnice ale dezinfecanților menționați în contestație (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv, se va întemeia, pe dispozițiile standardului general EN 14885 ediția 2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standard, în raport de obligația stabilită în sarcina autorității contractante prin art. 155 din Legea nr. 98/2016;
- obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021, în ce privește stabilirea compatibilității dezinfecanților achiziționați prin prezenta procedură cu procedura de utilizare a acestora (dezinfecția), acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa.

Procedând, la analiza criticilor generale formulate de contestator, Consiliul reține că la punctul 2.1.1, acesta solicită completarea caietului de sarcini cu o condiție suplimentară, respectiv, mențiunea că specificațiile tehnice ale produselor dezinfecante și evaluarea tehnică a ofertelor, se va întemeia pe dispozițiile standardului EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standardul EN 14885:2022.

În opinia contestatorului, stabilirea clară și neinterpretabilă a aplicabilității standardului EN 14885:2022 ar fi obligație legală.

În analiza criticii anterior reprodusă, Consiliul reține că, în materia standardizării, atât legislația națională, cât și cea europeană stabilesc caracterul voluntar al aplicării standardelor, în acest sens, urmând a reține faptul că Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 (act normativ care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă,

excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale) stabilește, în mod clar, că:

„(1) **Obiectivul principal al standardizării îl constituie definirea unor specificații voluntare de ordin tehnic sau calitativ care să poată fi respectate** de produsele, procesele de producție sau serviciile actuale sau viitoare. Standardizarea poate viza diferite aspecte, precum standardizarea diferitelor clase sau dimensiuni ale unui anumit produs sau specificațiile tehnice de pe piețele de produse sau servicii pentru care compatibilitatea și interoperabilitatea cu alte produse sau sisteme sunt esențiale.

(2) Standardizarea europeană este organizată de către părțile interesate și în interesul acestora, pe baza reprezentării naționale [Comitetul European de Standardizare (CEN) și Comitetul European de Standardizare în Electrotehnică (Cenelec)] și a participării directe [Institutul European de Standardizare în Telecomunicații (ETSI)], și are la bază principiile recunoscute de Organizația Mondială a Comerțului (OMC) în domeniul standardizării, și anume principiile coerenței, transparenței, deschiderii, **consensului, aplicării voluntare**, independenței față de interese particulare și eficienței („principiile fundamentale”). În conformitate cu aceste principii fundamentale, este important ca toate părțile interesate relevante, inclusiv autoritățile publice și întreprinderile mici și mijlocii (IMM-urile), să fie implicate în mod adecvat în procesul de standardizare la nivel național și european. Organismele de standardizare naționale ar trebui să încurajeze și să faciliteze participarea părților interesate.

(3) Standardizarea europeană contribuie, de asemenea, la sporirea competitivității întreprinderilor, facilitând în special libera circulație a bunurilor și serviciilor, interoperabilitatea rețelelor, mijloacele de comunicare, progresul tehnologic și inovarea. Standardizarea europeană consolidează competitivitatea la nivel mondial a industriei europene, în special atunci când este realizată în coordonare cu organismele de standardizare internaționale, și anume Organizația Internațională de Standardizare (ISO), Comisia Electrotehnică Internațională (IEC) și Uniunea Internațională a Telecomunicațiilor (ITU). Standardele au efecte economice pozitive semnificative, de exemplu prin promovarea întreprinderii economice la nivelul pieței interne și încurajarea dezvoltării de produse noi și îmbunătățite sau piețe și condiții de furnizare îmbunătățite. Astfel, standardele pot genera, în mod normal, o creștere a concurenței și o scădere a costurilor de producție și de vânzare, ceea ce reprezintă un beneficiu pentru economie în ansamblu și pentru consumatori în particular. Standardele pot menține și ameliora calitatea, pot oferi informații și asigura interoperabilitatea și compatibilitatea, sporind astfel siguranța și valoarea pentru consumatori.

(11) **Ca și alte standarde, standardele privind serviciile sunt voluntare** și ar trebui să fie dictate de către piață, în timp ce necesitățile operatorilor economici și ale părților interesate afectate în mod direct sau indirect de către respectivele standarde sunt prioritare și ar trebui să ia în considerare interesul public și să se bazeze pe principiile fundamentale, inclusiv pe consens. Aceste standarde ar trebui să vizeze în primul rând serviciile care au legătură cu produsele și procesele.

Articolul 2 Definiții

În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

„standard” înseamnă o specificație tehnică, adoptată de un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, a cărei respectare nu este obligatorie(...)

*„document de standardizare europeană” înseamnă orice specificație tehnică alta decât un standard european, adoptată de o organizație de standardizare europeană pentru aplicare repetată sau continuă **și a cărei respectare nu este obligatorie**”.*

Din analiza prevederilor legale comunitare anterior reproduse, Consiliul reține caracterul voluntar/neobligatoriu/facultativ, al standardelor.

Totodată, Consiliul reține că legislația națională este armonizată cu aceste dispoziții comunitare, stabilind la art. 6 din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională, următoarele:

*„(1) Aplicarea standardelor române are **caracter voluntar**.*

*(2) **Aplicarea unui standard român poate deveni obligatorie, în totalitate sau în parte, pe întreg teritoriul, pe plan zonal ori pe plan local, numai printr-o reglementare**, în cazul în care considerente de ordin public, de protecție a vieții, a sănătății și a securității persoanelor fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor fac necesară o astfel de măsură”.*

Prin urmare, utilizarea standardului EN 14885:2022 nu poate fi considerată obligație legală în cazul prezentei proceduri, astfel cum neîntemeiat susține contestatorul, autoritatea contractantă având dreptul de a prelua parțial sau total un standard, la libera lor apreciere sau de a nu îl prelua deloc.

Consiliul reține că, în trecut, aplicarea standardului EN 14885 a fost reglementată în domeniul achiziționării de produse biocide prin Ordinul comun nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide emis de Ministerul Sănătății și Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în sensul prevăzut la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 163/2015 însă această reglementare a fost abrogată la data 03.08.2022, nefiind aplicabilă la data inițierii prezentei proceduri de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, în domeniul avizării pentru punere pe piață a produselor biocide, este menționat la art. 4 alin. (1) lit. g¹) din procedura de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață în România, aprobată prin Ordinul comun al Ministerului Sănătății, Ministerului Mediului și Pădurilor și Autorității Naționale Sanitară Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, faptul că *„(...) în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru*

demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată (...)".

Rezultă că, spre deosebire de domeniul achizițiilor publice, unde nu este instituită în prezent nicio obligație de utilizare a standardului EN 14885, în procedura de avizare pentru punerea pe piață produselor biocide este reglementată aplicabilitatea standardului EN 14885:2015 și, după caz, a documentului Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA).

Consiliul apreciază deosebit de important acest aspect în soluționarea contestației care face obiectul prezentei, având în vedere faptul că eventuala completare a caietului de sarcini cu o cerință privind aplicabilitatea standardului EN 14885:a 2022, ar fi de natură să conducă la restricționarea nejustificată a accesului la procedură acelor operatori economici care dețin în portofoliu produsele avizate conform altor revizii ale standardului EN 14885 sau a documentului Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare de pe site-ul ECHA, pentru simplul motiv că nu și-au testat produsele în conformitate cu revizia 2022 a standardului EN 14885.

Prin urmare, admiterea solicitării contestatorului nu ar conduce la respectarea vreunei obligații legale, astfel cum susține acesta în contestație, ci, la restricționarea nejustificată a accesului operatorilor economici la procedură, respectiv, la restrângerea concurenței față de forma actuală a caietului de sarcini.

Consiliul reține faptul că prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permit autorităților contractante să definească specificațiile tehnice fie prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale (cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul), fie prin trimitere la specificații tehnice și standarde/evaluări tehnice/evaluări tehnice europene etc. fie prin combinații ale celor 2 metode anterior menționate.

Rezultă că este exclusiv dreptul autorității contractante de a stabili specificațiile într-una dintre modalitățile prevăzute mai sus.

În sensul caracterului voluntar al standardului este și documentul „*Ghidul albastru*” din 2016 referitor la punerea în aplicare a normelor UE privind produsele (Text cu relevanță pentru SEE) (2016/C 272/01)- comunicări provenind de la instituțiile, organele și organismele uniunii europene, care stabilește următoarele:

„-aplicarea unor standarde armonizate sau a altor standarde rămâne un demers voluntar, iar producătorul are întotdeauna libertatea de a aplica alte specificații tehnice pentru a se conforma cerințelor (cu toate acestea, producătorului îi revine sarcina de a demonstra că astfel de specificații tehnice răspund nevoilor

cerințelor esențiale, cel mai adesea printr-un proces care implică o parte terță în calitate de organism de evaluare a conformității)

(...)

-Pentru a consolida transparența și eficacitatea modulelor și la cererea Comisiei, seria de standarde ISO 9001 privind asigurarea calității a fost armonizată la nivel european și integrată în module. Astfel, operatorii economici care recurg la aceste instrumente în politicile de control al calității pe care le pun în aplicare în mod voluntar cu scopul de a-și ameliora imaginea pe piață în materie de calitate pot beneficia de utilizarea aceluiași instrumente în sectoarele reglementate.

(...)

— Standardele sunt aplicate în mod voluntar.

(...)

Ținând cont de primele două definiții de mai sus, „standardele armonizate” sunt „standarde europene” adoptate pe baza unei solicitări din partea Comisiei pentru aplicarea legislației de armonizare a Uniunii. Standardele armonizate își mențin statutul de aplicare voluntară”.

(...)

Standardele armonizate sunt standarde europene cărora Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 și legislația sectorială de armonizare a Uniunii le conferă o semnificație aparte (156). Standardele armonizate își mențin statutul de aplicare voluntară (157)

(...)

(157) Caracterul voluntar al aplicării standardelor face referire la faptul că standardele, ca atare și astfel cum sunt publicate de organizațiile de standardizare, sunt aplicate întotdeauna în mod voluntar. De asemenea, acest principiu este aplicat în general în legislație atunci când aceasta face trimitere la standarde

(...)

„Recurgerea la standardele armonizate menționate în Jurnalul Oficial și care conferă o prezumție de conformitate rămâne un demers voluntar (...).”

Se mai reține în soluționare și faptul că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, în mod expres: „Produsele furnizate în baza contractului vor fi certificate pentru conformitate CE și vor respecta toate cerințele impuse de legislația, standardele și reglementările aplicabile în România, inclusiv cele cu privire la Protecția Mediului și Asigurarea Calității, PSI, Securitate și Sănătate în Muncă, etc”, ceea ce întărește concluzia Consiliului că nementionarea, în mod expres, în documentația de atribuire, a standardului EN 14885:2022, nu îi aduce acestuia vreo vătămare, dat fiind că produsele care fac obiectul contractului de furnizare trebuie să respecte toate standardele aplicabile în România, inclusiv, standardul despre care se face vorbire.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului 2.1.1, de completare a caietului de sarcini cu cerința respectării strict a standardului EN 14885:2022.

În ceea ce privește solicitarea completării caietului de sarcini cu o mențiune potrivit căreia specificațiile tehnice ale produselor contestate se întemeiază pe dispozițiile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021

(punctul 2.1.2 din contestație), aceasta urmează a fi respinsă, ca nefondată, deoarece, din conținutul ordinului indicat de contestator, rezultă că normele tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea prevăzute în anexa nr. 1, se aplică, în mod exclusiv, unităților sanitare, fiind elaborate raportat la activitatea specifică a acestora, nefiind prevăzută nicio mențiune cu privire la posibila aplicabilitate în alte domenii de activitate, cum ar fi cel instituțional, din cadrul căruia face parte autoritatea contractantă.

În mod evident, atât autoritatea contractantă cât și unitățile de învățământ pentru care achiziționează produsele, au dreptul și posibilitatea de a se inspira din procedurile aplicabile în domeniul medical, în cazul în care apreciază utilă adaptarea acestora la propria necesitate, însă, acest drept nu poate fi transformat în obligație, câtă vreme prevederile ordinului Ministrului Sănătății prin care au fost aprobate respectivele norme nu instituie nicio obligație în acest sens.

În ceea ce privește practica Consiliului și a Curților de apel, invocată de către contestator, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară, respectiv la deciziile Consiliului anterior pronunțate, sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar, nu pe deciziile pronunțate anterior.

În ceea ce privește susținerile contestatorului privind pretinsul „*vid de reglementare*”, acestea nu pot fi reținute, având în vedere faptul că reguli cu privire la dezinfectia în domeniul instituțional se regăsesc, de exemplu, în Normele de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 119/2014.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini