



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1579/C5/1693

Data: 13.09.2019

Prin contestația nr. 625/26.08.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 33062/26.08.2019, respectiv, sub nr. 33102/26.08.2019, completată prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 33640/29.08.2019, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat raportul procedurii nr. 9422/20.08.2019 emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Proiect tehnic «Modernizare străzi Comuna ...» + DTAC”, cod CPV 71322000-1 (Rev.2), inițiată de COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., strada ... și a solicitat anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale și stabilirea acesteia ca fiind câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că în perioada de evaluare tehnică, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 8863/05.08.2019, iar prin răspunsul său nr. 592/07.08.2019 a indicat, în mod concret, cu referințe exacte la propunerea tehnică, unde se regăsește fiecare informație solicitată de

autoritatea contractantă, însă, potrivit raportului procedurii, câștigătoare a fost desemnată ...SRL, iar oferta sa și cea depusă de-al treilea ofertant (... SRL) au fost declarate inacceptabile și neconforme.

Contestatoarea consideră că societatea sa nu a fost informată în mod corespunzător cu privire la rezultatul procedurii, singurele informații puse la dispoziție cu privire la acesta fiind cele cuprinse în Raportul procedurii, document care, în opinia acesteia, nu corespunde din punct de vedere formal exigențelor art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 142 alin. (2) și art. 148 lit. p) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține și faptul că nemotivarea Raportului procedurii conduce la încălcarea principiilor transparenței și dreptului la apărare, rezultând că, atâta vreme cât societatea sa nu cunoaște motivele declarării ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, nu poate formula apărări corecte și complete împotriva rezultatului procedurii și actului vătămător. Sub acest aspect, contestatoarea invocă jurisprudența națională.

...SRL arată că propunerea sa tehnică a fost respinsă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, ori, societatea sa nu se află în niciuna din aceste situații, din următoarele considerente:

- răspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmis în termenul indicat de comisie - contestatoarea arată că solicitarea de clarificări a fost transmisă în data de 05.08.2019 și i s-a pus în vedere să răspundă în termen de 2 zile, răspunsul fiind transmis în data de 07.08.2019.

- răspunsul la solicitarea de clarificări este concludent și nu modifică propunerea tehnică sau financiară - contestatoarea arată că prin răspunsul la clarificări a arătat unde se regăsește, în cuprinsul propunerii tehnice, fiecare informație solicitată, fără a aduce modificări sau completări ofertei deja depuse.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 1 referitoare la neidentificarea, de către comisia de evaluare, a unei metodologii/unui plan de lucru, raportat la cronologia și etapele care vor interveni în activitatea de proiectare, contestatoarea menționează că aceste aspecte au fost prezentate în conținutul pag. 3 – 12, respectiv „Metodologia de realizare a activităților”, pe fiecare etapă în parte, așa cum au fost specificate în caietul de sarcini, raportându-se la cronologia și etapele serviciilor de proiectare, începând de la întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor și până la acordarea asistenței tehnice pe durata execuției lucrărilor, inclusiv.

Totodată, s-a specificat și faptul că în niciunul din documentele postate în SICAP (fișa de date, caiet de sarcini, etc.), nu a fost solicitată detalierea soluției proiectate, iar presupusa „însușire fără o succesiune logică a unor activități” reprezintă chiar obiectul contractului, astfel cum a fost stabilit chiar prin caietul de sarcini.

Referitor la observația potrivit căreia oferta nu reflectă îndeplinirea cerinței „Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune” și nici „organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul îl va utiliza pentru realizarea contractului, precum și atribuțiile fiecăruia”, contestatoarea a specificat exact ceea ce a fost solicitat în

caietul de sarcini, la pag. 62, pct. 7, fapt pentru care, propunerea sa tehnică conține toate aceste elemente, evidențiind echipa de proiect propusă. S-a făcut referire și la organigrama proiectului în care au fost cuprinse informații referitoare la poziția în organigrama, nume, studii, atestate/autorizații/legitimații/tipurile raporturilor de muncă și norma de timp, așa cum a fost solicitat la punctul 7.3 din caietul de sarcini.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 2, potrivit căreia, „deși la pg. 21-23 s-a tratat, distinct, un capitol intitulat «Plan de lucru/prezentarea supozițiilor și a aspectelor considerate relevante pentru îndeplinirea contractului», nu s-a identificat nicio supoziție și niciun aspect considerat relevant de către ofertant pentru îndeplinirea contractului”, contestatoarea învederează că a precizat autorității contractante faptul că, deși cerința nu a fost una cuantificabilă, măsurabilă, respectiv nu s-a precizat câte informații sunt necesare și cât de amplă să fie descrierea, aceasta se regăsește în cuprinsul pag. 21-23 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 3 referitoare la neidentificarea ipotezelor, a riscurilor descrise în caietul de sarcini și a estimării posibilelor efecte ale acestora, contestatoarea aduce la cunoștință că în oferta sa există capitolul „Riscuri”, precum și un registru întocmit ce va sta la baza derulării contractului, prin răspunsul la clarificări arătând, sub formă tabelară, corespondența dintre ipotezele și riscurile menționate în caietul de sarcini și cele menționate în ofertă.

În referire la solicitarea de clarificări nr. 4 cu privire la prezentări care „nu reprezintă informații despre siguranța în exploatare și de serviciu (exploatare) estimate”, contestatoarea reiterează faptul că, deși, cerința nu a fost una cuantificabilă, măsurabilă, respectiv nu s-a precizat câte informații sunt necesare și cât de amplă să fie descrierea, aceasta se regăsește în propunerea tehnică.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 5, referitoare la neidentificarea informațiilor despre impactul realizării obiectivului de investiții asupra sănătății oamenilor și a mediului, contestatoarea prezintă aceeași justificare referitoare la faptul că, deși cerința nu a fost una cuantificabilă, măsurabilă, respectiv nu s-a precizat câte informații sunt necesare și cât de amplă să fie descrierea, aceasta se regăsește în cuprinsul pag. 45-46 din propunerea tehnică.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 6, potrivit căreia nu au fost identificate mențiuni/informații cu privire la responsabilitățile celor 3 experți obligatorii, contestatoarea învederează că aceste aspecte au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice, la pag. 31-34.

...SRL arată că propunerea sa financiară a fost respinsă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, ori, societatea sa nu a primit nicio solicitare de clarificări cu privire la aceasta. Totodată, contestatoarea consideră că propunerea sa financiară a fost întocmită cu respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini și documentației de atribuire, acoperind fiecare etapă a proiectului, precum și descrierea detaliată a tarifului alocat celor 3 experți prevăzuți în mod obligatoriu în caietul de sarcini, prin urmare, aceasta apreciază neegală și lipsită de orice fundament respingerea ofertei sale.

În final, contestatoarea, subliniază că propunerea sa financiară a fost transmisă în termen, nu a existat niciun indiciu cu privire la o presupusă înțelegere anticoncurențială, oferta nu a avut un preț neobișnuit de scăzut, considerând că nu există niciun motiv legal pentru respingerea acesteia ca neconformă și/sau inacceptabilă.

În dovedire, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulate de ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 33270/1693 C5/27.08.2019, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii este conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 9777/27.08.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 33411/28.08.2019, autoritatea contractantă COMUNA ...a transmis punctul de vedere referitor la contestație.

Autoritatea contractantă învederează că a adresat solicitări de clarificări tuturor ofertanților în scopul de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare/specificațiilor tehnice, fără a solicita documente în plus față de cerințele inițiale din documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia societatea sa nu a fost informată în mod corespunzător cu privire la rezultatul procedurii, autoritatea contractantă arată că, la data de 20.08.2019 a transmis ofertantului ...SRL, prin e-mail (la adresa office@proiectare-ing.ro), comunicarea rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 9425, contestatoarea confirmând, la data de 20.08.2019 ora 16:25, primirea acestui e-mail.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că Raportul final al procedurii, astfel cum a fost acesta întocmit, respectă întru totul prevederile anexei nr. 5 din OMF nr. 1581/2018.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că, prin comunicarea nr. 9425/20.08.2019, au fost invocate următoarele prevederi legale nerespectate care au condus la declararea ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă: art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin toate considerațiile preluate din cadrul procesului verbal nr. 3 din data de 09.08.2019 în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă susține că a fost mai mult decât exhaustivă în explicațiile prezentate, reiterând astfel, atât motivele care au stat la baza neconcludenței răspunsurilor la solicitările de clarificări, cât și la constatarea ofertei ...SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă, după cum urmează:

În ceea ce privește pct. 1 din solicitarea de clarificări cu privire la neidentificarea unei metodologii/unui plan de lucru, raportat la cronologia și etapele care vor interveni în activitatea de proiectare din cadrul cap. „Planul de lucru al activităților inclus în Propunerea Tehnică a Ofertantului”, prin raportare la răspunsul contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că decizia comisiei de evaluare a fost aceea în sensul că ofertantul nu a adus clarificări suplimentare sau informații edificatoare prin care să clarifice aspectele sesizate de comisia de evaluare, rezumându-se la a contrazice mențiunile comisiei de evaluare prin indicarea aceluiași pagini și informații, așadar, nu s-a identificat, pe de o parte o descriere detaliată a lucrărilor ce se vor proiecta, iar pe de altă parte nu s-a identificat o metodologie și un planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate.

Referitor la prezentarea Acordului de subcontractare nr. 522/11.07.2019 încheiat între ...SRL și ... SRL pentru întocmirea proiectului tehnic pentru racordurile electrice 2,33% - 2.200 lei, în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a reținut că nu s-a făcut nicio referire la posibilele activități în care va fi implicat subcontractantul, astfel, organizarea activității în cadrul grupului nu a fost prezentată prin detalierea responsabilităților și resurselor membrilor grupului, raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia. Față de răspunsul la solicitările de clarificări care au vizat acest aspect, autoritatea contractată a precizat că în cadrul propunerii tehnice nu s-a făcut nicio referire la posibilele activități în care va fi implicat subcontractantul, astfel, organizarea activității în cadrul grupului nu a fost prezentată prin detalierea responsabilităților și resurselor membrilor grupului, raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia. Nu au fost identificate formularul 12b) și nici informațiile care conduc la îndeplinirea cerinței.

În ceea ce privește pct. 2 din solicitarea de clarificări cu privire la neidentificarea niciunei supoziții și a niciunui aspect considerat relevant de către ofertant pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au considerat că ofertantul se limitează la a critica cerințele Instrucțiunilor către ofertanți, situație vădit tardivă, adăugând și faptul că legislația nu prevede nici obligația autorității contractante de a-și justifica în fața operatorilor economici cerințele din fișa de date a achiziției sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse.

Referitor la pct. 4 din solicitarea de clarificări cu privire la prezentările din propunerea tehnică care nu reprezintă informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimate, autoritatea contractantă menționează că analizarea răspunsului contestatoarei a condus la concluzia membrilor comisiei de evaluare, potrivit căreia atât în propunerea tehnică cât și prin intermediul răspunsului prezentat, se fac referiri ambigue la siguranța în exploatare, fiind reținute concludente doar ultimele 2 paragrafe, respectiv: „/.../ întreținerea și decolmatarea șanțurilor și rigolelor pentru scurgerea apei; edilii vor avea în vedere interzicerea amplasării de alte construcții și rețele edilitare pe drum decât cele prevăzute în proiect”.

Cu privire la cerința referitoare la informații despre siguranța în exploatare, comisia de evaluare reține concludența răspunsului prezentat, însă în ceea ce privește durata de serviciu (exploatare), ofertantul nu a făcut nicio precizare referitoare la respectarea duratelor din „Catalogul mijloacelor fixe” sau la recomandarea beneficiarului, la punerea în funcțiune, o altă durată normală de funcționare a mijloacelor fixe (HG nr. 2139/2004).

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită analizarea tuturor documentelor aferente procedurii și constatarea netemeinicii contestației.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 33635/29.08.2019, contestatoarea a transmis originalul Recipisei de consemnare nr. 205697990/1 din 28.08.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 3.098,15 lei.

Prin adresa neînregistrată și nedatată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 33640/29.08.2019, ...SRL a formulat o completare la contestație, precizând că autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii la data de 27.08.2018, deși documentul, înregistrat sub nr. 9425/20.08.2019, era datat la autoritatea contractantă la data de 20.08.2019. De asemenea, contestatoarea precizează, cu privire la rezultatul procedurii, că în loc să-i comunice motivele pentru care a declarat oferta inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă a înțeles să reia în mod integral solicitarea de clarificări și răspunsul societății sale, fără a oferi explicații concrete referitoare la motivele reale ale respingerii ofertei. În conținutul acestui înscris, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

În cadrul aceluiași document, contestatoarea menționează că la data de 20.08.2019 i s-a comunicat prin e-mail exclusiv raportul procedurii și nu comunicarea nr. 9425/20.08.2019.

Față de completarea la contestație, înregistrată la Consiliu sub nr. 33640/29.08.2019, autoritatea contractantă COMUNA ...a formulat punct de vedere, prin care a învederat că, la data de 20.08.2019, a publicat pe platforma SEAP, raportul final al procedurii și, tot în aceeași dată, a transmis pe e-mail comunicarea privind rezultatul procedurii către ofertantul ...SRL, aspecte ce rezultă din print-screen-ul e-mailului, unde se observă, detaliat, destinatarul, expeditorul, denumirea fișierului transmis (cu dimensiune verificată în fișierul existent la autoritatea contractantă), și mai ales, conținutul fișierului anexat în e-mail.

Autoritatea contractantă subliniază că, la data de 20.08.2019, ora 16:25, contestatoarea a transmis mesajul cu textul „Confirmăm primirea”, ca replay la e-mail-ul transmis de instituția sa, de unde, încă o dată, reiese denumirea fișierului transmis și dimensiunea acestuia, considerând că prin completarea contestației sale, ...SRL încearcă inducerea în eroare a Consiliului prin trunchierea situației de fapt, afirmând că în e-mail-ul transmis în data de 20.08.2019, se afla raportul procedurii.

Pentru restul susținerilor formulate, autoritatea contractantă reconfirmă susținerile sale din punctul de vedere anterior transmis Consiliului.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că, pentru a determina contestatoarea să înțeleagă că este în eroare și pentru a avea posibilitatea retragerii contestației formulate, a retransmis în data de 27.08.2019, comunicarea privind rezultatul procedurii, însă aspectul în discuție nu poate da, în opinia acesteia, posibilitatea formulării unor noi motive de contestare, solicitând astfel, constatarea tardivității transiterii acestei completări, formularea unei astfel de cereri neputând permite formularea de noi motivări, așa cum se precizează și la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la criticile formulate față de rezultatul comunicat, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora având în vedere următoarele aspecte:

- comunicarea rezultatului procedurii a fost transmis și confirmat de contestatoare la data de 20.08.2019;

- termenul limită până la care contestatoarea putea prezenta obiecțiuni a fost data de 26.08.2019;

- motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, contestatoarea fiind obligată la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior.

Autoritatea contractantă învederează că, nicăieri în cuprinsul legislației incidente nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare, așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa instituției sale, însă, în realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii. Sub acest aspect, se face trimitere la jurisprudența fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră nesustenabile și netemeinice criticile prezentate.

Prin adresa nr. 9978/02.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 34691/05.09.2019, autoritatea contractantă a transmis, în copie, dosarul achiziției.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 34875/06.09.2019, ...SRL a formulat cerere privind studierea dosarului achiziției publice, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 35148/C5 1693/09.09.2019, a aprobat cererea contestatoarei pentru data de 10.09.2019.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 35421/11.09.2019, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește presupusa tardivitate a formulării completării contestației, invocată de autoritatea contractantă, ...SRL susține că prin comunicarea nr. 9425/20.08.2019 a fost informată individual cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, prin urmare, fiind îndreptățită să formuleze „Completarea”, câtă vreme, prin retransmiterea comunicării privind rezultatul procedurii, societatea sa a fost repusă în termenul de contestare a acesteia, iar adresa nr. 9425/20.08.2019 este un act subsecvent Raportului procedurii, a cărui anulare a solicitat-o prin cererea sa introductivă.

Totodată, se arată că, în cazul în care Consiliul ar considera „Completarea” ca tardivă, aceasta poate fi recalificată drept concluzii, niciunul dintre motivele invocate în cursul acesteia neexcedând obiectului contestației inițiale, aceasta conținând doar dezvoltarea motivelor inițiale, formulate prin raportare la conținutul Raportului procedurii.

În ceea ce privește presupusul răspuns incomplet la solicitarea de clarificări, respectiv solicitarea de clarificări nr. 1, contestatoarea menționează că există un întreg capitol, cap. 2, intitulat „Descrierea detaliată a lucrărilor ce se vor proiecta și a metodologiei și planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor”, acesta fiind regăsit în cuprinsul pag. 3 - 21 din propunerea tehnică.

De asemenea, contestatoarea susține că tabelul de la pag. 22 - 23 reprezintă o sinteză a celor detaliate pe larg în pag. 3 - 21, respectând întocmai formatul propus, în care s-a făcut referire la activitățile concrete ce se vor întreprinde în cadrul proiectului, detaliile cu privire la modalitatea în care acestea se vor realiza regăsindu-se în metodologia ce precede tabelul.

Referitor la organigramă, contestatoarea reamintește că, după scurta prezentare a experților, a redactat organigrama proiectului în care au fost cuprinse informații referitoare la poziția în organigramă, nume, studii, atestate/autorizații/legitimații/tipurile raporturilor de muncă și norma de timp, iar pentru întocmirea proiectului tehnic pentru racordurile electrice, s-a încheiat Acordul de subcontractare nr. 522/11.07.2019 cu ... SRL.

...SRL precizează că în cuprinsul pag. 21-23 din propunerea tehnică a arătat care sunt principalele etape ale proiectului și duratele estimative ale acestora, cu prezentarea punctelor cheie ale acestuia. Totodată, autoarea contestației susține că nu a formulat solicitare de clarificări în ceea ce privește conținutul acestui capitol întrucât, la momentul redactării ofertei, acesta nu era unul neclar, ci semnificația sa a fost „devoalată” și distorsionată într-una mult mai complexă abia ulterior depunerii ofertelor. Astfel, se arată că supozițiile reprezintă ipoteze, premise, acestea existând pe întregul cuprins al propunerii tehnice, acestea putând fi confundate inclusiv cu riscurile indicate de societatea sa (identificarea unui risc fiind de altfel echivalentă cu identificarea unei ipoteze - nefavorabile proiectului - deci echivalentă unei supoziții). Or, în ceea ce privește identificarea riscurilor, contestatoarea subliniază că

Raportul de specialitate nr. 3 a concluzionat că „deși expunerea riscurilor și ipotezelor prezentate nu este exhaustivă în raport cu cerințele caietului de sarcini, prin comasarea acestora la nivelul ofertei elaborate, se poate reține concludența răspunsului prezentat”.

În ceea ce privește siguranța în exploatare, contestatoarea învederează că a precizat că documentația va fi întocmită astfel încât să asigure respectarea legislației în vigoare, fiind subînțeles că durata de exploatare va respecta standardele indicate în Catalogul mijloacelor fixe și în orice alte dispoziții legale, durata de exploatare fiind cea indicată în Anexa nr. 1 din Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe.

În continuare, contestatoarea reia aceleași susțineri din cererea sa introductivă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Proiect tehnic «Modernizare străzi comuna ...» + DTAC”, cod CPV 71322000-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 12.07.2019 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 154.907,23 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta speță, așa cum s-a consemnat în declarația de participare publicată în SEAP.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 9422/20.08.2019, potrivit căruia oferta depusă de ...SRL a fost respinsă, fiind declarată neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii ofertantul ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Contestatoarea a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și a depus în original, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 33627/29.08.2019 și, respectiv sub nr. 33635/29.08.2019, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 20569799/1 din 28.08.2019 emisă de CEC Bank – Sucursala Alba Iulia, în valoare de 3.098,15 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până*

la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].

Analizând contestația, Consiliu constată că aceasta vizează decizia de respingere, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei sale, contestatoarea criticând următoarele aspecte:

- nu a fost informată în mod corespunzător cu privire la rezultatul procedurii, singurele informații fiind cele din raportul procedurii;
- raportul procedurii este nemotivat acesta neconținând o motivare în fapt și în drept;
- decizia de respingere a ofertei sale este nelegală, oferta sa fiind admisibilă.

Din conținutul raportului procedurii înregistrat sub nr. 9422/20.08.2019, rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, considerentele avute în vedere de membrii comisiei de evaluare fiind „enunțate în cadrul procesului verbal nr. 3/09.08.2019 și preluate în comunicarea privind rezultatul procedurii”.

Analizând critica referitoare la faptul că autoarea contestației nu a fost informată în mod corespunzător cu privire la rezultatul procedurii, singurele informații fiind cele din raportul procedurii, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că după întocmirea raportului procedurii înregistrat sub nr. 9422/20.08.2019, autoritatea contractantă a emis, pentru ofertantul ...SRL, comunicarea rezultatului procedurii, document înregistrat sub nr. 9425/20.08.2019, în cadrul căruia au fost redată mențiunile din procesul verbal nr. 3, înregistrat sub nr. 9073/09.08.2019, inclusiv concluziile membrilor comisiei de evaluare referitoare la neconcludența răspunsurilor transmise de către contestatoare.

Adresa nr. 9425/20.08.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă contestatoarei prin e-mail, la adresa

office@proiectare-ing.ro, la data de **20.08.2019 ora 4:16 PM**, așa cum rezultă din print-screen-ul e-mail-ului transmis contestatoarei din care rezultă denumirea și numărul de înregistrare al documentului, depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei (pag. 322 din dosarul achiziției). De altfel, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, contestatoarea a confirmat autorității contractante, la data de 20.08.2019 ora 04:25 PM, primirea acestei corespondențe. Față de cele constatate susținerea contestatoarei referitoare la faptul că prin corespondența în discuție i-a fost transmis raportul procedurii și nu comunicarea rezultatului procedurii nu poate fi reținută de Consiliu, această susținere nefiind dovedită.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației a fost informată, încă de la data de 20.08.2019, despre rezultatul procedurii, respectiv despre motivele care au condus la respingerea ofertei sale, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

De altfel, Consiliul constată că autoarea contestației a luat la cunoștință despre motivele de respingere a ofertei sale și ca urmare a retransmiterii, la data de 27.08.2019, a comunicării rezultatului procedurii și ca urmare a perimiterii, de către CNSC, a accesului la dosarul cauzei, la data de 10.09.2019. Concluziile scrise transmise de către contestatoare ca urmare a studiului dosarului cauzei reprezintă dezvoltări ale criticilor formulate în cadrul contestației, situație în care nu poate fi reținută susținerea autorității contractante referitoare la incidența dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că raportul procedurii este nemotivat, Consiliul constată următoarele:

Potrivit art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „(2) *Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă **cel puțin** următoarele documente/informații:*

a) *denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;*

b) *dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;*

c) *motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;*

d) *denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;*

e) *în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;*

f) *justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;*

g) *justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;*

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens”.

Din conținutul acestor dispoziții legale rezultă faptul că legiuitorul a stabilit un minim al elementelor care trebuie să se regăsească în cadrul raportului procedurii, printre acestea neregăsindu-se și motivarea deciziilor de respingere a ofertelor pentru motive diferite de cele enumerate anterior (ofertă care are un preț neobișnuit de scăzut).

Din conținutul raportului procedurii nr. 9422/20.08.2019, rezultă faptul că, acesta conține elementele stabilite de legiuitor, în cadrul capitolului 3.2.4 Rezultatul evaluării ofertelor, menționându-se temeiul de drept în baza căruia oferta contestatoarei a fost respinsă precum și faptul că, în cadrul procesului verbal nr. 3/09.08.2019 și în comunicarea privind rezultatul procedurii se regăsesc considerentele avute în vedere în luarea deciziei de respingere.

În aceste condiții, analizând conținutul raportului procedurii nr. 9422/20.08.2019 prin raportare la dispozițiile legale anterior citate, Consiliu constată că fiind neîntemeiată critica analizată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a motivelor care au determinat autoritatea contractantă la respingerea ofertei contestatoarei.

Preliminar analizării criticilor formulate de ...SRL, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care una dintre critici nu este întemeiată, astfel încât un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul ofertei contestatoarei neputând fi schimbat.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu propunerea tehnică depusă de contestatoare, au solicitat acesteia, prin adresa nr. 8863/05.08.2019, clarificări referitoare la mai multe aspecte, formulând 6 întrebări, iar după analizarea răspunsului primit de la ofertant (transmis prin adresa nr. 592/ 07.08.2019) a stabilit, în cadrul procesului verbal nr. 3, înregistrat sub nr. 9073/09.08.2019, invocat în raportul procedurii nr. 9422/20.08.2019, că, pentru întrebările nr. 1.a, 1.b, 2 și 4, răspunsurile sunt neconcludente.

Astfel, analizând critica referitoare la concluzia autorității contractante privind răspunsul la întrebarea 1, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 8863/05.08.2019, autoritatea contractantă a formulat, printre altele, următoarea întrebare:

„Întrebare nr. 1: *„Referința: Instrucțiuni către ofertanți, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*

O descriere detaliată a lucrărilor ce se vor proiecta și a metodologiei și planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate;

(...)

b) Prin formularul 12b), autoritatea contractantă a solicitat modul de abordare a propunerii tehnice pentru resurse și organizare. În acest sens: «Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune.

Ofertantul va întocmi propunerea tehnică pe baza resurselor proprii și/sau atrase. În cazul în care ofertantul este o asocieră și/sau apelează la subcontractanți, organizarea activității în cadrul grupului va fi prezentată detaliind responsabilitățile și resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia. Se vor prezenta:

O organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul îl va utiliza pentru realizarea contractului, precum și atribuțiile fiecăruia.»

Raportat la această cerință, precum și la faptul că ați prezentat Acordul de subcontractare nr. 522/11.07.2019 încheiat între SC R.L. și ... S.R.L. pentru întocmirea proiectului tehnic pentru racordurile electrice 2,33% - 2.200 lei, în cadrul propunerii tehnice, nu s-a făcut nicio referire la posibilele activități în care va fi implicat subcontractantul. Astfel, organizarea activității în cadrul grupului nu a fost prezentată prin detalierea responsabilităților și resurselor membrilor grupului, raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia.

De asemenea, nu a fost identificată o organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul îl va utiliza pentru realizarea contractului, precum și atribuțiile fiecăruia. Motivat de aceste antamări, **vă solicităm să ne indicați locul din cadrul ofertei unde se regăsește:**

- organizarea activității în cadrul grupului cu detalierea responsabilităților și resurselor membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia,

-organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul îl va utiliza pentru realizarea contractului, precum și atribuțiile fiecăruia, conform cerințelor documentației de atribuire”.

Prin adresa nr. 592/07.08.2019, contestatoarea a răspuns acestei solicitări, după cum urmează:

„Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1: (...)

Referitor la observația dvs. «Prin formularul 12 b, autoritatea contractantă a solicitat modul de abordare a propunerii tehnice pentru resurse și organizare [...]. Raportat la aceasta cerință, precum și la faptul că ați prezentat acordul de subcontractare nr. 522/11.07.2019 încheiat între S.C ...S.R.L și ... S.R.L pentru întocmirea proiectului tehnic pentru racordurile electrice 2,33% - 2.200 lei, în cadrul propunerii tehnice, nu s-a făcut nicio referire la posibilele activități în care va fi implicat subcontractantul. Astfel organizarea activității în cadrul grupului nu a fost prezentată prin detalierea responsabilităților și resurselor membrilor grupului, raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia. De asemenea, nu a fost identificată o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar personalul pe care ofertantul îl va utiliza pentru realizarea contractului, precum și atribuțiile fiecăruia» - Vă reamintim că în caietul de sarcini întocmit de dumneavoastră ați solicitat, la pagina 62, punctul 7 următoarele:

«7.1. numărul de experți pe categorie de expertiza necesară. Pentru realizarea activităților în cadrul contractului, AC anticipează că sunt necesare anumite domenii de expertiză sau următoarele categorii de profesii: Expert inginer coordonator (manager de proiect) - minim 1; Arhitect cu drept de semnătură - minim 1; Inginer căi ferate și drumuri - minim 1. La această cerință din caietul de sarcini, societatea noastră a răspuns clar, cu respectarea tuturor celor impuse de dvs., atingând fiecare punct în parte din cerințele dvs., astfel: «[...]Echipa de proiect propusă, fără a fi exhaustivă, va fi formată din:

- Expert Inginer coordonator-manager de proiect - Ing. ...- Va coordona întreg proiectul și va participa la întocmirea tuturor documentațiilor. Va interacționa cu toți ceilalți membri ai echipei de proiectare. *A se vedea documentele atașate;

- Expert arhitect cu drept de semnătură - Arh. ... - Va participa la întocmirea tuturor documentațiilor. Va interacționa cu toți ceilalți membri ai echipei de proiectare. *A se vedea documentele atașate;

- Expert tehnic - Inginer căi ferate, drumuri și poduri sau similar - Ing. - Va participa la întocmirea tuturor documentațiilor. Va interacționa cu toți ceilalți membri ai echipei de proiectare. *A se vedea documentele atașate.

Facem precizarea că aceasta listă nu este exhaustivă, S.C ...S.R.L va angrena în derularea acestui contract, personal corespunzător pentru toate activitățile necesare. [...]». Imediat după această scurtă prezentare, am redactat organigrama proiectului în care au fost cuprinse informații referitoare la poziția în organigramă, nume, studii, atestate/autorizații/legitimații/tipurile raporturilor de muncă și norma de timp, exact așa cum ați solicitat la punctul 7.3 din caietul de sarcini, denumit «profilul experților principali».

Pe cale de consecință, organizarea activității în cadrul grupului a fost prezentată prin detalierea responsabilităților și resurselor membrilor grupului, raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia. De asemenea, a fost întocmită o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar personalul pe care ofertantul îl va utiliza pentru realizarea contractului, precum și atribuțiile fiecăruia. Acordul de subcontractare nr. 522/11.07.2019 încheiat între societatea noastră și ... S.R.L pentru întocmirea proiectului tehnic pentru racordurile electrice a fost atașat ca răspuns la cerința dumneavoastră prevăzută în caietul de sarcini la pagina 70 - «pentru întocmirea proiectului tehnic pentru racordurile electrice este obligatorie deținerea atestatului ANRE de către firma proiectantă [...]».

Pentru a răspunde cât mai bine tuturor nevoilor autorității contractante solicitate prin caietul de sarcini și întrucât societatea noastră nu deține atestat ANRE, am decis subcontractarea acestui serviciu, lucru permis de legea achizițiilor publice. Atragem atenția asupra faptului că niciunde în documentația de atribuire nu ați solicitat date/informații despre personalul atestat ANRE.

Referitor la cerința dvs. «Motivat de aceste antamări, vă solicităm să ne indicați locul din cadrul ofertei unde se regăsește: Organizarea activității în cadrul grupului cu detalierea responsabilităților și resurselor membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia; Organizarea cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul îl va utiliza pentru realizarea contractului, precum și atribuțiile fiecăruia, conform cerințelor documentației de atribuire».

Cu privire la solicitarea dumneavoastră, facem precizarea că Organizarea activității în cadrul grupului cu detalierea responsabilităților și resurselor membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia se regăsește începând cu pagina 31 și sfârșind cu pagina 34 iar Organizarea cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul îl va utiliza pentru realizarea contractului, precum și atribuțiile fiecăruia, conform cerințelor documentației de atribuire se regăsește începând cu pagina 31 și sfârșind cu pagina 39”.

Pentru evaluarea ofertelor, potrivit „Dispoziției pentru constituirea comisiei de evaluare și desemnarea unui expert cooptat”, autoritatea contractantă a desemnat un expert cooptat.

Răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă a fost analizat de către expertul cooptat care, în cadrul „Raportului de specialitate cu privire la verificarea răspunsurilor aferente propunerilor tehnice” nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 9068/08.08.2019, în legătură cu întrebarea nr. 1.b a reținut următoarele:

„Prin răspunsul prezentat, ofertantul face o divagare de la cerințele AC și redă o interpretare trunchiată cerințelor adresate de către AC.

În eventualitatea în care unele cerințe din cadrul documentației de atribuire nu sunt clare, la întocmirea ofertelor, ofertanții aveau la dispoziție

posibilitatea solicitării de clarificări, în termenul prevăzut în documentația de atribuire și conform art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016.

Pentru aceste situații, ofertantul avea la dispoziție (...) posibilitatea de a adresa clarificări (...).

Prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din documentația de atribuire din care face parte și fișa de date a achiziției, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 160 din Legea nr. 101/2016, conform cărora orice «operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire», iar «autoritatea contractantă (...) va răspunde, în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări».

Neexistând solicitări de clarificări din partea operatorilor economici interesați se prezumă că documentația de atribuire a fost clară acestora.

Pe de altă parte, orice pretenție ulterioară este vădit tardivă. De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele din fișă sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a arătat mai sus, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita «clarificări», iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet. Bunăoară, nici nu își are rostul o contestare, la acest moment, a unei cerințe care este clară și înțeleasă de ceilalți ofertanți. De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din fișa de date, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea și depășirea lui. Întrucât ofertantul nu a prezentat nici prin răspunsul la solicitările de clarificări precizări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței.

Prin formularul 12b), AC a solicitat modul de abordare a propunerii tehnice pentru resurse și organizare. În acest sens: Ofertantul trebuia să prezinte informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. Ofertantul trebuia să întocmească propunerea tehnică pe baza resurselor proprii și/sau atrase. **Având în vedere că ofertantul a apelat la subcontractanți, organizarea activității în cadrul grupului trebuia prezentată detaliind responsabilitățile și resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia, astfel cum, clar a fost solicitat prin DA.**

De asemenea, AC a solicitat prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul îl va utiliza pentru realizarea contractului, precum și atribuțiile fiecăruia, care nu a fost identificată și nici nu s-a clarificat, prin răspunsul prezentat.

Raportat la această cerință, precum și la faptul că ofertantul a prezentat Acordul de subcontractare nr. 522/11.07.2019 încheiat între SC ...S.R.L. și ... S.R.L. pentru întocmirea proiectului tehnic pentru racordurile electrice 2,33%-2.200 lei, în cadrul propunerii tehnice, nu s-a făcut nicio referire la posibilele activități în care va fi implicat subcontractantul. Astfel, organizarea activității în cadrul grupului nu a fost prezentată prin detalierea responsabilităților și resurselor membrilor grupului, raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia. Nu au fost identificat formularul 12b) și nici informațiile care conduc la îndeplinirea cerinței”.

Membrii comisiei de evaluare și-au însușit opinia expertului cooptat în cadrul procesului verbal nr. 3, înregistrat sub nr. 9073/09.08.2019

reținând concluziile din raportul expertului cooptat referitoare la întrebarea 1, în cadrul raportului procedurii consemnând decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține relevante următoarele prevederi:

- pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției:

*„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. La elaborarea propunerii tehnice se vor avea în vedere Formularul nr. 12a și **Formularul nr. 12b** precum și cerințele Caietului de sarcini.*

Propunerea tehnică prezentată nu va fi o copie (copy/paste) a caietului de sarcini și a memoriului tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, fără a fi detaliate descrierea serviciilor, descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru. În această situație, oferta va fi respinsă ca fiind inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Lg nr. 98/2016”;

- formularul nr. 12b – *„Propunere tehnică – Resurse și organizare”, în cadrul căruia s-au precizat următoarele: „Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. **Ofertantul va întocmi propunerea tehnică pe baza resurselor proprii și/sau atrase. În cazul în care ofertantul este o asocieră și/sau apelează la subcontractanți, organizarea activității în cadrul grupului va fi prezentată detaliind responsabilitățile și resursele grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia. (...).”***

Documentația de atribuire, deci inclusiv prevederile referitoare la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, respectiv informațiile minime necesare a fi prezentate în cadrul acesteia, nu a fost contestată în termen legal de niciun potențial ofertant, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele stabilite în aceasta.

Din conținutul ofertei depusă de ...SRL, rezultă faptul că între ...SRL și ... SRL s-a încheiat acordul de subcontractare nr. 522/11.07.2019, având ca obiect „întocmirea proiectului tehnic pentru racordurile electrice (deținere atestat ANRE)”.

Analizând informațiile din propunerea tehnică depusă de către contestatoare rezultă că aceasta, contrar cerințelor concrete din documentația de atribuire, nu a prezentat/detaliat responsabilitățile și resursele subcontractantului ...SRL raportat la activitățile pe care urmează să le desfășoare în cadrul contractului, iar răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la acest aspect a fost unul neconcludent, nefiind de natură să clarifice acest aspect, în speță, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 [„(5) În

cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”].

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, „Ofertantul **elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire** și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”, nerespectarea acestei obligații, în speță, nedetalierea responsabilităților și resursele subcontractantului declarat grupului raportate la activitățile pe care acesta urma să le desfășoare, fiind sancționată de legiuitor cu respingerea ofertei ca neconformă [art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016].

Suținerea contestatoarei referitoare la faptul că în documentația de atribuire nu au fost solicitate date/informații despre personalul atestat ANRE nu poate fi reținută ca dovadă a îndeplinirii cerinței documentației de atribuire anterior analizate, fiind nerelevantă speței, în condițiile în care solicitarea prezentării de informații referitoare la detalierea responsabilităților și resurselor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare inclusiv subcontractantul a fost clară, fiind obligatorie, în fapt, prezentarea acestor informații, indiferent de activitatea pe care urma să o presteze subcontractantul.

Consiliul apreciază că, în lipsa includerii acestor informații în cadrul propunerii tehnice, în mod corect autoritatea contractantă a solicitat indicarea locului în ofertă unde se găsesc informațiile referitoare la detalierea responsabilităților și resurselor membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia, eventuala completare a propunerii tehnice cu aceste informații, neputând fi permisă deoarece ar fi condus la incidența în speță a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [„(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”].

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată critica autoarei contestației referitoare la concluzia autorității contractante privind răspunsul la întrebarea nr. 1b.

În ceea ce privește critica referitoare la concluzia autorității contractante privind răspunsul la întrebarea nr. 4, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 8863/05.08.2019, autoritatea contractantă a formulat, printre altele, următoarea întrebare:

- **Întrebare nr. 4:** „Referința: Instrucțiuni către ofertanți, secțiunea IV.1 Modul de prezentare ai propunerii tehnice - informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimată; Deși în cadrul propunerii tehnice ați precizat: «Pentru exploatarea în condiții de siguranță a drumurilor sunt necesare următoarele condiții: Pe parcursul elaborării proiectului: stabilirea elementelor geometrice ale traseului în plan, profil transversal și profil longitudinal conform vitezei

de proiectare și cu respectarea prevederilor standardelor și normativelor în vigoare; dimensionarea sistemului rutier ținând cont de valorile de trafic estimat și de caracteristicile terenului din amplasament; prevederea în proiectul de execuție a lucrărilor de siguranță circulației și semnalizare rutieră; prevederea numai a materialelor agrementate în concordanță cu Legea 10/1995 și HG 766/1997. Pe parcursul execuției lucrărilor: respectarea cu strictețe a prevederilor proiectului de execuție și a caietelor de sarcini tehnice; acordarea unei atenții deosebite executării lucrărilor de terasamente și fundații, urmărindu-se atât realizarea gradului de compactare prescris cât și a grosimii straturilor funcție de materialele folosite; executarea îmbrăcăminților rutiere la cotele și dimensiunile prevăzute în proiect și respectarea cu strictețe a calității materialelor și a tehnologiei de execuție; respectarea elementelor geometrice (raze de racordare a aliniamentelor, pantele transversale și longitudinale, cotele liniei roșii). După darea în exploatare: urmărirea comportării în timp a construcțiilor conform programului întocmit de proiectant și executarea la timp a lucrărilor de întreținere și reparații necesare; întreținerea lucrărilor de siguranță circulației constând în marcaje la sol și indicatoare rutiere; interzicerea circulației vehiculelor cu tonaj și gabarit depășit precum și a celor pe șenile care pot conduce la degradarea prematură a sistemului rutier; luarea de măsuri pentru asigurarea circulației în condiții normale de siguranță și confort pe timp de iarnă prin combaterea înghețurilor și a lunecărilor (gheață și polei) fără folosirea sării și a utilajelor cu lama metalică agresivă; întreținerea și decolmatarea șanțurilor și rigolelor pentru scurgerea apei; edilii vor avea în vedere interzicerea amplasării de alte construcții și rețele edilitare pe drum decât cele prevăzute în proiect», aceste prezentări nu reprezintă informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimate. Raportat la cerința autorității contractante, astfel cum a fost reiterată în preambul, vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a acesteia”.

Prin adresa nr. 592/07.08.2019, contestatoarea a răspuns acestei solicitări precizând următoarele:

- „Răspuns ofertant: Cu privire la (...) solicitarea dumneavoastră (...) dorim să facem următoarele precizări: această cerință din fișa de date și caietul de sarcini nu a fost una cuantificabilă, măsurabilă, respectiv nu s-a precizat câte informații sunt necesare și cât de amplă să fie descrierea.

Prin caietul de sarcini nu s-a stabilit ce trebuie să conțină aceste informații și câte informații trebuie prezentate. Cerința din caietul de sarcini «informații despre (...)» este un termen nedefinit, necuantificabil, care creează posibilități de interpretare diferită a ofertanților și creează premisa suspiciunilor în procesul de evaluare a ofertelor.

Ca urmare a solicitării dumneavoastră de clarificări, menționăm că informațiile despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) oferite de societatea noastră au fost conforme cu legislația în vigoare (Legea 10/1995) și au fost descrise în mod clar în cadrul propunerii tehnice. Considerăm abuzivă, total neprofesionistă și nefondată catalogarea informațiilor oferite de noi, în cadrul propunerii tehnice, ca fiind incorecte (fără să specificați motivația și ce anume, în mod concret, este incorect).

Reiterăm mai jos cele menționate în propunerea tehnică. Astfel:

«În baza prevederilor din Legea nr. 10/1995, factorii implicați în realizarea și utilizarea investiției au obligația de a asigura, pe toată durata de serviciu, siguranța în exploatare a construcțiilor.

Din punct de vedere al obligațiilor proiectantului, documentația se va întocmi cu respectarea tuturor prevederilor din legislația actuală, în vederea realizării unor construcții care să asigure toate condițiile prevăzute în legea calității. Astfel prin proiect se va stabili clasa și categoria de importanță a construcțiilor.

La proiectare se vor respecta normativele și standardele în vigoare specifice lucrărilor de drumuri.

Materiile prime, materialele, combustibilii și energia consumată (agregatele minerale, ciment, bitum, carburanți, etc.) vor fi în concordanță cu HG nr 766/1997 și Legea nr. 10/1995, respectându-se în felul acesta obligativitatea utilizării materialelor agrementate la execuția lucrărilor.

În caietele de sarcini ce se vor întocmi în cadrul proiectului tehnic se vor indica toate STAS-urile și normativele în vigoare, referitoare la lucrările de execuție. În cadrul proiectului proiectantul va stabili fazele de execuție determinante pentru toate lucrările de construcții și va participa pe șantier la verificările de calitate a lucrărilor. Se vor stabili faze de control de autor și urmărire a comportării în timp a construcțiilor. Pentru exploatarea în condiții de siguranță a drumurilor sunt necesare următoarele condiții: (...)

Pe parcursul elaborării proiectului: (...) Pe parcursul execuției lucrărilor: (...) După darea în exploatare: (...)»

Concluzie: Prin cele menționate mai sus, dovedim în mod clar și fără ambiguități faptul că propunerea noastră tehnică este conformă și a fost elaborată în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, implicit respectând cerința referitoare la prezentarea de informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimată din caietul de sarcini/temei de proiectare”.

Răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă a fost analizat de către expertul cooptat care, în cadrul „Raportului de specialitate cu privire la verificarea răspunsurilor aferente propunerilor tehnice” nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 9068/08.08.2019, însușit de membrii comisiei de evaluare, în legătură cu întrebarea nr. 4 a reținut următoarele:

„Prin documentația de atribuire, AC a solicitat clar, necesitatea prezentării în cadrul ofertelor a unor informații despre siguranța în exploatare și durata de serviciu (exploatare) estimată. Ca atare situație, ofertanții trebuiau să aibă în vedere aspecte care țin de exploatarea în siguranță a viitorului obiectiv de investiții precum și durata de exploatare.

Atât în propunerea tehnică cât și prin intermediul răspunsului prezentat, se fac referiri ambigue la siguranța în exploatare, fiind reținute concludente doar ultimele 2 paragrafe, respectiv: «întreținerea și decolmatarea șanțurilor și rigolelor pentru scurgerea apei; ediliile vor avea în vedere interzicerea amplasării de alte construcții și rețele edilitare pe drum decât cele prevăzute în proiect».

Astfel, cu privire la cerința referitoare la informații despre siguranța în exploatare, comisia de evaluare reține concludența răspunsului prezentat, însă **în ceea ce privește durata de serviciu (exploatare), ofertantul nu a făcut nicio precizare referitoare la respectarea duratelor din Catalogul mijloacelor fixe sau la recomandarea beneficiarului, la punerea în funcțiune, o altă durată normală de funcționare a mijloacelor fixe** (HG nr. 2139/2004, modificată prin HG nr. 1496/2008 care aprobă «Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe»).

Atât timp cât alți ofertanți au înțeles să respecte această cerință în integralitatea ei, comisia de evaluare este ținută la a respecta principiile statuate de art. 2 alin. 2) din Lg. nr. 98/2016 și mai cu seamă pe cele ale tratamentului egal și al proporționalității”.

Din conținutul caietului de sarcini, Consiliul apreciază relevantă analizării prezentei critici, următoarea cerință obligatorie (aceasta nu a fost contestată în termen legal) a fi respectată, atât de ofertați la elaborarea ofertelor cât și de autoritatea contractată la evaluarea conformității ofertelor depuse:

- cap. 3 – Descrierea serviciilor: „Propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare, va cuprinde, în conformitate cu cerințele formulate și termenele precizate în prezentul Caiet de sarcini, următoarele: În cuprinsul propunerii tehnice se vor prezenta:

(...)

8) *informații despre siguranța în exploatare și **durata de serviciu (exploatare) estimată***”.

Analizând conținutul propunerii tehnice, prin raportare la cerința anterior citată și răspunsul transmis de ofertantul ...SRL în legătură cu acest aspect Consiliul constată ca fiind corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, în condițiile în care în cadrul propunerii tehnice nu au fost furnizate informații referitoare la duratele de serviciu (exploatare) estimate, aspect care nu a fost clarificat în mod concludent prin răspunsul transmis autorității contractante.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, cerința în discuție ar fi îndeplinită prin faptul că în propunerea tehnică, a precizat că documentația va fi întocmită cu respectarea legislației în vigoare, fiind subînțeles că durata de exploatare va respecta standardele indicate în Cataloagele mijloacelor fixe și orice alte dispoziții legale, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât o asemenea conduită ar lipsi de eficiență stabilirea în documentația de atribuire, de către autoritatea contractantă, a anumitor cerințe care permit descrierea serviciului necesar autorității contractante. Dacă autoritatea contractantă considera suficientă precizarea în cadrul propunerii tehnice a faptului că ofertantul va respecta legislația în vigoare cu privire la anumite aspecte, nu ar mai fi stabilit cerințe concrete referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice. Ori, așa cum s-a mai reținut în prezentele considerente, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertatul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în caz contrar oferta fiind respinsă ca neconformă.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată că și această critică este neîntemeiată.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul neconform al ofertei depusă de contestatoare pentru motivele analizate anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de ...SRL.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 21 pagini.