În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: 19.06.2026

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 38971/27.05.2026 (dosar nr. ...), formulată de către asocierea ... – ... prin ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 3046/15.05.2026, împotriva raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026 și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3163/20.05.2026, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „negociere fără publicare prealabilă a unui anunț", în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul «Reabilitare și modernizare școală gimnazială Dr. ... din localitatea ..., ...» finanțat prin programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase» (PNSS)",* cod CPV 45211350-7 (Rev. 2), invitația de participare nr. 530/27.01.2026 (publicat pe site-ul propriu (https://www.....ro/informatii-de-interes-public/achizitii-publice.html), s-au solicitat următoarele:

- anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 3046/15.05.2026, în ceea ce privește evaluarea ofertei ... și concluzia de respingere a acesteia;
- anularea raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3163/20.05.2026;
- anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... și continuarea procedurii, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

II. Prin contestația nr. 1070/27.05.2026, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 39221/27.05.2026 (dosar nr. ...) formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF

RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026, act emis de către ..., cu datele de identificare de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026, în măsura în care acesta a stat la baza respingerii ofertei contestatoarei;

- anularea comunicării rezultatului procedurii, în ceea ce privește respingerea ofertei ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și declararea acesteia ca fiind admisibilă.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate*", Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. .../ 2026, care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Motivarea integrală a contestației înregistrată la C.N.S.C cu nr. 38971/27.05.2026 (dosar nr. ...) formulată de ... se regăsește în fișierul „https://www.....ro/ images/2026/05/Contestatie_Asociere_....pdf", postat de autoritatea contractantă pe site-ul propriu (www.....ro) la 28.05.2026, în cadrul documentelor asociate invitației de participare nr. 530/27.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit pe site-ul autorității contractante de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul site-ului autorității contractante, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexate.

Prin adresa nr. 184/27.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40034/02.06.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 868 din 27.05.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de Raiffeisen BANK – Sucursala Neamț.

Prin adresa nr. 3441/02.06.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 40695/03.06.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„https://www.....ro/images/2026/06/PUNCT_DE_VEDERE_CNSC_-LEMAR.pdf”*, postat de autoritatea contractantă pe site-ul propriu (www.....ro) la 08.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. 530/27.01.2026.

II. Motivarea integrală a contestației nr. 1070/27.05.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 39221/27.05.2026 (dosar nr. ...) formulată de ... se regăsește în fișierul „https://www.....ro/images/2026/05/Contestatie_Asociere_...pdf”, postat de autoritatea contractantă pe site-ul propriu (www.....ro) la 28.05.2026, în cadrul documentelor asociate invitației de participare nr. 530/27.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit pe site-ul autorității contractante de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul site-ului autorității contractante, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexate.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40368/02.06.2026, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212398727/1 din 28.05.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Iași.

Prin adresa nr. 3442/02.06.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 40694/03.06.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *„https://www.....ro/images/2026/06/PUNCT_DE_VEDERE_CNSC_-_...pdf”*, postat de autoritatea contractantă pe site-ul propriu (www.....ro) la 08.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. 530/27.01.2026.

Prin adresa nr. 3441/02.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 42122/08.06.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire *„negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare*”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru proiectul «Reabilitare și modernizare școală gimnazială Dr. ... din localitatea ..., ...» finanțat prin programul național de investiții «Școli sigure și sănătoase» (PNSS)”,* cod CPV 45211350-7 (Rev. 2), publicând, Invitația de participare nr. 530/27.01.2026 pe site-ul propriu (https://www.....ro/informatii-de-interes-public/ achizitii-publice.html).

Prin Invitația de Participare nr. 530/27.01.2026, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată a procedurii este de 14.313.412,60 fără TVA, iar din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut*”.

Conform raportului procedurii nr. 3158/20.05.2026, ofertele depuse de către societățile ... și de ... au fost respinse.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 868 din 27.05.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ..., iar societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212398727/1 din 28.05.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea celor două contestații, Consiliul reține că autoarele lor sunt nemulțumite de modalitatea în care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire. În opinia sa, această decizie, luată de către autoritate, este nelegală, netemeinică și nemotivată, fiind încălcate principiile transparenței, tratamentului egal, al proporționalității și al asumării răspunderii.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Lecturând ambele contestației, Consiliul reține că motivul criticilor este comun, generat de conținutul similar al adreselor de comunicare a

rezultatului procedurii nr. 3163/20.05.2026 - pentru societatea ... și nr. 3165/20.05.2026 – pentru societatea ....

Astfel în cadrul adresele de mai sus, autoritatea menționează:

«(...) oferta/candidatura dumneavoastră a fost respinsă in faza de evaluare OFERTA TEHNICA intrucat oferta dvs. nu poate fi comparata din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice.

Întrucât si celelalte oferte depuse au fost respinse din acelaşi motiv: Asocierea S.C. ... S.R.L. -S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.- Oferta nu poale fi comparata din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice .

(...)

Conform art. 212 alin.(l) litera b) si lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, Comisia de evaluare a decis ANULAREA PROCEDURII DE ACHIZIŢIE - NEGOCIERE FARA PUBLICARE PREALABILA, avand ca obiect: (...).

Justificare:

Procedura de atribuire se anulează conform art. 212 alin.(l) litera b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare intrucat:

Ofertele nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice, fiecare din oferte prezentând oferta tehnica la modul foarte general. In ofertele prezentate nu este specificat clar ce anume se demolează, in ce procent, ce se construieşte si ce se reabilitează, care este soluţia aleasa.

Unii ofertanti au ofertat in oferta tehnica - servicii de proiectare si execuţie pentru bransan/instalatu la reţeaua de gaz, insa reţeaua de gaz neexistandpe raza comunei noastre.

Procedura de atribuire se anulează conform art. 212 alin. (1) litera c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările si completările ulterioare intrucat:

- Cerinţa din caietul de sarcini: demolare si reconstruire a fost introdusa succint ca o recomandare pe baza expertizei tehnice lasand loc la interpretări, fara specificaţii clare ce anume se doreşte de fapt.

Comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul documentaţiei există încălcări ale prevederilor legale, avand in vedere ca documentaţia de atribuire nu a specificat clar ceea ce se doreşte a se realiza lasand la latitudinea ofertantului soluţia aleasa, care nu poate fi comparata si evaluata corespunzător (unii au specificat demolarea, alţii nu).

In alta ordine de idei, procedura a fost viciata in momentul in care s-a solicitat prelungirea garanţiei de participare cu 30 de zile, cu o întârziere de o zi (eroare umana) fapt ce conduce la imposibilitatea încheieri unui contract. Unul dintre ofertanti nu a prelungit aceasta garanţie de participare si devine imposibila continuarea procedurii in aceste condiţii. (...)».

Față de motivele invocate în justificarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul ține seama de faptul că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată în data de 27.01.2026, cu data de depunere a ofertelor: 06.02.2026 ora 13:00.

Ulterior, în data de 06.02.2026, autoritatea contractantă încheie procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 805/06.02.2026, potrivit căruia au depus ofertă un număr de șapte asocieri, respectiv:

1. Asocierea S.C. ... S.R.L. -S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.
2. Asocierea S.C. ... S.R.L., S.C.... S.R.L
3. Asocierea S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L
4. Asocierea SC ... SRL, SC ...SRL
5. Asocierea ... – ...
6. Asocierea SC ... SRL, SC ...SRL-
7. Asocierea ..., SC ... SRL, ... SRL, ... SRL.

Apoi, autoritatea contractantă emite raportul intermediar nr. 3 privind evaluarea documentelor de calificare (nr. 153/24.03.2026), în conținutul căruia prezintă informații cu privire la modul de evaluare al documentelor de calificare, inclusiv referitor la diversele solicitări de clarificări adresate acestor participanți, cu răspunsurile aferente, încheind cu următoarele precizări: *În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ofertanti în termenul solicitat am concluzionat următoarele:*

a. Ofertanti admisi:
1. Asocierea SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SA;
2. Asocierea SC ... SRL, SC P... SRL;
3. Asocierea ... SA, SC ... SRL, SC ... SRL;
4. Asocierea SC ... SRL, SC ...SRL;
5. Asocierea SC ..., ...SRL;
6. Asocierea SC ... SRL, SC LIDET & ...SRL;
7. Asocierea ..., SC ... SRL, ... SRL, ... SRL;
b. Ofertanti respinsi: Nu este cazul".

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 3046/15.05.2026 (într-un număr de 86 de pagini), în conținutul căruia menționează, printre altele:

- „procesul de evaluare/verificare a propunerilor tehnice nu s-a realizat cu sprijinul expertului cooptat ... (S.C ... S.R.L) acesta netrimițând nici un raport in acest sens";

- „Evaluarea propunerilor tehnice

Procesul de evaluare se realizeazd pe baza informaliilor prezentate de Ofertanfi in propunerea tehnica, a documentelor suplimentare identificate in Oferta prezentata, precum si a raspunsurilor la solicitarile de clarificari (daca este cazul)"

concluzia fiind că toate ofertele depuse nu pot fi comparate *„din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice",* astfel că membrii comisiei de evaluare au considerat că este oportun să anuleze procedura de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul ține seama și chiar de prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016, invocate de către autoritatea, potrivit cărora:

„(1)Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice şi/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Prin raportare la normele juridice citate mai sus, față de argumentele consemnate de către autoritatea contractantă atât în procesul verbal nr. 153/24.03.2026, cât și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii (menționate anterior), în susținerea deciziei sale de anulare a procedurii de atribuire, în sensul că ofertele nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice, Consiliul constată nu există nicio dovadă concretă care să conducă la aplicarea art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, afirmațiile autorității contractante potrivit cărora: „*In ceea ce priveşte compararea ofertelor intre ele, tinem sa va comunicam ca acesta este un aspect de care trebuie sa tinem cont”, altfel legea nu l-ar fi prevazut ca si caz de anulare in art. 212 alin (1), litera b) ci ar fi lasat la liberul arbitru al membrilor comisiei sa faca ce doresc, incalcand principiile specifice achizitiilor publice prevazute la art. 2 din Lege: tratamentul egal, recunoasterea reciproca, nediscriminarea, proportionalitatea,* Consiliul le va respinge ca neîntemeiate, întrucât, pe de o parte, modul de evaluare a propunerilor tehnice nu se efectuează prin compararea acestora, ci potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”,* comisia de evaluare fiind obligată a respecta dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ: „*În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: (...) f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini”,* iar pe de altă parte, art. 212 alin. (1) lit. b) din lege se referă la situația în care ar fi fost depuse *oferte admisibile.* Or, așa cum chiar autoritatea afirmă ofertele prezentate nu au fost analizate, astfel încât să se stabilească admisibilitatea lor.

Referitor la afirmația autorității conform căreia ar fi „greoaie” analizarea a șapte oferte, Consiliul nu o va lua în considerare, deoarece, pe de o parte, legiuitor, prin art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a stabilit foarte clar obligațiile comisiei de evaluare, indiferent cât de „greoaie” ar fi, respectiv: *(1) În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii:*

a) deschiderea ofertelor şi, după caz, a altor documente care însoţesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi;

c) realizarea selecţiei candidaţilor, dacă este cazul;

d) desfăşurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

e) desfăşurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme, precum şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunţul de participare/simplificat/de concurs;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câştigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei şedinţe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape şi a raportului procedurii de atribuire",

iar pe de altă parte, ... a întocmit documentația de atribuire, pe baza principiului asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în ceea ce privește invocarea art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în sensul că ar fi existat încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire sau fac imposibilă încheierea contractului, Consiliul constată că autoritatea nu a prezentat elementele concrete care ar fi condus la imposibilitatea de analiză a ofertelor deja depuse cu respectarea principiilor impuse de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Faptul că autoritatea, în timpul evaluării celor șapte oferte depuse, ar fi descoperit că „*cerința din caietul de sarcini: demolare și reconstruire a fost introdusă succint ca o recomandare pe baza expertizei tehnice lăsând loc la interpretări, fără specificații clare ce anume se dorește de fapt*", nu poate fi considerat un motiv cert de anulare a procedurii, așa cum afirmă ....

Or, față de cele consemnate, Consiliul nu a identificat niciun argument concret care să contribuie la luarea acestei măsuri extreme, astfel că autoritatea nu a respectat unul dintre principiile de baza statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al transparenței.

Afirmațiile autorității contractante, doar teoretice, generale, conținute de documentele invocate mai sus, pentru a justifica concluzia sa că s-ar impune anulare procedurii, nu pot fi luate în considerare de către Consiliu atâta vreme cât acestea nu sunt însoțite de probe indubitabile care să demonstreze imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică în cauză, fiind în contradicție cu art. 249 - Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

De referință sunt inclusiv afirmațiile contestatoarelor, printre care:

„Cerinţele privind demolarea, reabilitarea şi reconstruirea existau în documentaţie”;

- *„Documentaţia tehnică aferentă investiţiei nu reprezintă un document informai sau orientativ, ci a stat la baza promovării proiectului, a aprobării indicatorilor tehnico-economici ia finanțării acestuia”;*

- „documentația este suficient de clară pentru ofertarea lucrărilor”;

- «documentaţia de atribuire stabileşte şi premisa tehnică a investiţiei, precum şi nivelul la care urma să se facă detalierea soluţiei. Astfel, atât Fişa de date, cât şi Caietul de sarcini prevăd că „Soluţia tehnică în baza căreia se realizează lucrările de construcţii pentru obiectivele de investiţii incluse în program se stabileste pe baza măsurilor de intervenţie propuse prin raportul de expertiză tehnică (...) şi aceasta poate fi detaliată/optimizată prin proiectul tehnic de execuţie". În acelaşi sens, Caietul de sarcini arată expres că „Se recomandă adoptarea soluţiei minimale-demolare şi reconstruire" şi că „Proiectanţii vor detalia măsurile de mai sus în documentaţia de execuţie"»;

- „documentaţia nu a impus ofertanţilor obligaţia de a indica, în forma reţinută ulterior de comisie, „ce anume se demolează, în ce procent, ce se construieşte şi ce se reabilitează", ci a cerut prezentarea unei propuneri tehnice conforme cu cerinţele minime publicate, în contextul în care soluţia tehnică avea ca punct de plecare măsurile din expertiză, iar detalierea acesteia era rezervată fazei de proiect tehnic/documentatie de execuţie”; etc.

care nu au fost combătute în mod concret de către autoritatea, prin punctele sale de vedere nr. 3441/02.06.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 40695/2026 (aferent contestației ...) și cu nr. 3442/ 02.06.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 40694/03.06.2026 (aferent contestației ...).

Mai mult, faptul că la prezenta procedura de atribuire au fost depuse un număr de șapte oferte, întocmite de șapte asociații, din care fac parte operatori economici din domeniu, și nu au avut obiecțiuni, conduce la concluzia că au înțeles conținutul documentației de atribuire, inclusiv al răspunsurilor consolidate asupra acesteia (care fac parte integrantă din documentația de atribuire).

În concluzie, Consiliul nu va reține, ca întemeiat, motivul mai sus invocat de către autoritatea contractantă pentru anularea procedurii de atribuire în cauză, având în vedere că aceasta din urmă nu a prezentat probe, informații, documente etc. certe care să determine imposibilitatea încheierii contractului de achiziție publică în cauză.

Totodată, în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea mai menționează: *„In alta ordine de idei, procedura a fost viciata in momentul in care s-a solicitat prelungirea garanţiei de participare cu 30 de zile, cu o întârziere de o zi (eroare umana) fapt ce conduce la imposibilitatea încheieri unui contract. Unul dintre ofertanti nu a prelungit aceasta garanţie de participare si devine imposibila continuarea procedurii in aceste condiţii.”*

Consiliul va respinge ca neîntemeiat și acest motiv invocat de către autoritatea contractantă, întrucât dispozițiile art. 124 alin. (3) teza a II-a din HG nr. 395/2016, stabilesc: *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita prelungirea valabilităţii ofertelor, precum şi, după caz, a garanţiei de participare, în situaţii excepţionale care impun o astfel de prelungire.”*

Important de reținut sunt și dispozițiile art. 35 alin. (1) din același act normativ care definesc garanția de participare ca fiind *„un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorităţii contractante faţă de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire”.*

Or, în condițiile în care contestatoarea ... afirmă că *„ofertanții au prezentat instrumente de garanţie actualizate”,* respectiv că *„o eroare administrativă a comisiei, remediată ulterior, nu poate constitui motiv legal pentru respingerea ofertei şi nici pentru anularea procedurii, în lipsa unei vătămări concrete şi ireparabile*”, iar autoritatea nu prezintă nicio explicație care să combate aceste precizări, contribuie la concluzia că acest motiv este eronat, cu atât mai mult cu cât aceasta din urmă nu poate să invoce propria culpă.

În contextul celor evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile autorității potrivit cărora *„unul dintre ofertanți nu a prelungit garanție de participare”,* respectiv că *„măsura anulării nu s-a fundamentat exclusiv de acest aspect”,* deoarece teza a IV-a a art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, prevede că: *„În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.”*

Prin urmare, faptul că un ofertant nu și-a prelungit garanția de participare nu constituie motiv care să contribuire la decizia de anulare a proceduri de atribuire, în condițiile în care acesta este sancționat conform normei citată mai sus.

Este adevărat că legiuitorul a stabilit prin dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 obligația autorității contractante de anula procedura de atribuire, dar nu oricum și oricând, fără a avea o argumentare concretă, fiind în defavoarea, în cazul de față, a ofertanților care au depus eforturi, au investit în logistică, au efectuat diverse cheltuieli etc., scopul acestora fiind de a li se atribui contractul de achiziție publică.

Având în vedere cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă, chiar dacă afirmă că *„în cadrul evaluării ofertelor, comisia a constatat că documentaţia de atribuire nu a descris cu suficientă claritate obiectivul urmărit de autoritatea contractantă în ceea ce priveşte solutia*

aleasa in urma expertizei tehnice (demolare si reconstruire/reabilitare)”, respectiv că *„pe parcursul procedurii, ... a identificat existenţa unor deficienţe care afectau legalitatea şi desfăşurarea procedurii în ansamblul său, inclusiv sub aspectul modului de configurare a documentaţiei de atribuire şi al efectelor produse de aceasta asupra ofertelor depuse”,* întrucât nu se cunoaște, în mod concret, în ce ar consta respectivele deficiențe, Consiliul apreciază că, prin anularea acestei proceduri, ... nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 145 din HG nr. 395/2016, conform cărora aceasta *„nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii”,* coroborate cu cele de la art. 146 alin. 2) din același act normativ potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul (…) de a crea circumstanţe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.*

În concluzie, față de cele evocate, se impune anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire pe care autoritatea contractantă a precizat-o în raportul proceduri nr. 3158/20.05.2026, astfel că va admite solicitarea comună a contestatoarelor de obligare a

... la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu evaluarea ofertelor ... și ....

Pe de altă parte, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei ... de obligare a autorității de a declara oferta sa ca fiind admisibilă, Consiliul o va respinge, deoarece, anterior s-a dispus evaluarea acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele evocate în motivare, în ceea ce privește cele două contestații, formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța, astfel:

- va admite, în tot, contestația aparținând societății ... (dosar nr. ...) și va admite, în parte, contestația aparținând societății ... (dosar nr. ...); va anula raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii), în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de către autoritatea contractantă;

- va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor contestatoarelor ... și ..., conform celor precizate în motivare;

- va respinge solicitarea contestatoarei ... de a declara oferta sa ca fiind admisibilă, deoarece, anterior, s-a dispus evaluarea acesteia.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în tot, contestația aparținând societății ... (dosar nr. ...) și admite, în parte, contestația aparținând societății ... (dosar nr. ...), formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 3158/20.05.2026 și actele subsecvente acestuia (inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii), în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de către autoritatea contractantă.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertelor contestatoarelor ... și ..., conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge solicitarea contestatoarei ... de a declara oferta sa ca fiind admisibilă, deoarece, anterior, s-a dispus evaluarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte, **Membru,** **Membru**
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini