CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 601/C5/...
Data: 08.03.2018

Prin contestația 3115/30.01.2018, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 4074/31.01.2018, respectiv, sub nr. 4328/01.02.2018, care formează obiectului **Dosarului nr. 283/2018**, SC ...SRL, cu sediul în municipiul Iași, str. Prof. Ion Inculet nr. 5, bl. 675, sc. C, et. 1, județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J22/1308/2010, având CIF RO 27445884, a contestat adresa nr. 10078/10.01.2018 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare drumuri forestiere «...» (MF 7143 + MF 7399)", **LOT 1** – „Drum forestier ... MF 7143", cod CPV 45233142-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul Iași, strada Gheorghe Asachi nr. 2, județul Iași și a solicitat anularea comunicării nr. 10078/10.01.2018, anularea raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertei sale, cu consecința constatării conformității acesteia.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 3116/30.01.2018, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 4075/31.01.2018, respectiv, sub nr. 4329/01.02.2018, care formează obiectului **Dosarului nr. 284/2018**, prin care SC ...SRL, cu datele de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 10082/10.01.2018 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent **LOTULUI 2** – „Drum forestier ... MF 7399" și a solicitat anularea comunicării nr. 10082/10.01.2018, anularea raportului procedurii,

precum și reevaluarea ofertei sale, cu consecința constatării conformității acesteia.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 3141/05.02.2018, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 4891/06.02.2018, respectiv, sub nr. 5147/07.02.2018, care formează obiectului **Dosarului nr. 356/2018**, prin care SC ...SRL, cu datele de identificare de mai sus, a contestat raportul procedurii de atribuire aferent LOTULUI 1 – „Drum forestier ... MF 7143” și a solicitat anularea raportului procedurii de achiziție publică, anularea comunicării prin care oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată câștigătoare precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia și reevaluarea ofertei câștigătoare, cu consecința constatării neconformității acesteia, precum și suspendarea procedurii de achiziție.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 3142/05.02.2018, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 4892/06.02.2018, respectiv, sub nr. 5146/07.02.2018, care formează obiectului **Dosarului nr. 357/2018**, prin care SC ...SRL, cu datele de identificare de mai sus, a contestat raportul procedurii de atribuire aferent LOTULUI 2 – „Drum forestier ... MF 7399” și a solicitat anularea raportului procedurii de achiziție publică, anularea comunicării prin care oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată câștigătoare precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia și reevaluarea ofertei câștigătoare, cu consecința constatării neconformității acesteia, precum și suspendarea procedurii de achiziție.

Cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate de SC ...SRL, în conținutul contestațiilor care formează obiectul dosarelor nr. 356/2018 și nr. 357/2018, au fost soluționate prin Încheierea nr. 89/C5/.../08.02.2018, în sensul respingerii, ca nefondate.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 4 (patru) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației privind **lotul nr. 1**, ce formează obiectul **dosarului nr. 283/2018**, contestatoarea SC ...SRL arată că, prin adresa nr. 10078/17.01.2018 oferta sa a fost considerată neconformă, autoritatea contractantă considerând că, prin răspunsul nr. 3064/11.01.2018, formulat ca urmare a solicitării de clarificare nr. 276/08.01.2018 privind „justificarea prețului pentru TRA01A190 de 47 lei/tonă cu detalierea materialelor transportate și pentru articolul TRA03B01 de 5 lei/tonă cu detalierea materialelor transportate” s-a modificat propunerea financiară.

Contestatoarea critică modul de evaluare a ofertei sale de către autoritatea contractantă și susține că, în răspunsul său nr.

3064/11.01.2018, a precizat că „dintr-o eroare umană au fost inversate prețurile și distanțele de transport pentru 2 articole și anume:

- în loc de TRA03B190 preț 47 lei/tonă pentru transport tuburi premo s-a cotat TRA03B01 preț 5 lei/tonă;
- în loc de TRA01A120 preț 17 lei/tonă pentru transport balast s-a cotat TRA01A190 preț 47 lei /tonă.

În ceea ce priveşte justificarea preţului de transport pentru articolul TRA0IA20 de 6 lei/tonă, contestatoarea susține că, a trimis fundamentarea preţului pentru articolul respectiv, autoritatea contractantă susținând că a respins oferta din prisma faptului că s-ar fi menționat în răspuns că se vor transporta alte materiale decât cel cuprins în devizul ofertă și anume nisip și nu materiale ușoare (plasă sârmă, lemne foc). În acest sens, contestatoarea susține că, din punct de vedere financiar, prețul de 6 lei este fundamentat proporțional cu distanța de 20 de km și nu raportat la materialele transportate, întrucât, indiferent de materialele transportate pentru distanța de 20 de km fundamentarea preţului este corectă conform răspunsului la solicitarea de clarificări.

Contestatoarea susține că este falsă susținerea autorității contractante că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare sunt detaliate materialele transportate, cu mențiunea că s-ar transporta altceva decât ce rezultă din extrasul de materiale al unui articol de deviz, că nu s-ar fi respectat caietul de sarcini, deoarece, toate cantitățile și toate materialele se regăsesc în extrasul de materiale. Referitor la faptul că în propunerea tehnica s-a menționat că nisipul se transportă de la 120 de km și nu de la 20 de km, contestatoarea susține că, diferența de preț între TRAOIA120 preț 17,00 lei/tonă conform ofertei financiare în raport cu TRA0IA20 preț 5,00 lei/tonă este de 12 lei tonă, rezultând o valoarea diminuată în raport cu cantitatea de 0,5 tone transportate de 6 lei care reprezintă 0,000004% din valoarea ofertei.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, din punct de vedere financiar aceste abateri tehnice minore sunt de 92,90 lei, reprezentând 0,0006% din valoarea ofertată, o sumă nesemnificativă în raport cu valoarea totală a investiției, care nu depășește 1% din prețul total ofertat, astfel cum dispune art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. De asemenea, contestatoarea susține că, în urma corectării respectivei omisiuni, nu s-ar schimba clasamentul ofertanților participanți la procedură, astfel cum dispune art. 134 alin. (9) lit. c) din HG nr. 395/2016. Totodată, contestatoarea invocă practica judiciară.

În dovedirea contestației privind lotul nr. 1, ce formează obiectul dosarului nr. 284/2018, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 10390/05.02.2018, comunicată prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 4782/05.02.2018, autoritatea contractantă a formulat „Punct de vedere – Lot 1” cu privire la contestația depusă de SC ...SRL prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, susținând că, nu poate fi vorba de nici o eroare cu privire la

inversarea unor prețuri, în cauză fiind incidente două articole de lucrări și trei prețuri unitare.

Autoritatea contractantă susține că, urmare a analizării răspunsului nr. 3064/11.01.2018 la solicitarea de clarificare nr. 276/08.01.2018 cu privire la justificarea/fundamentarea anumitor elemente de preț din cadrul propunerii financiare, prin procesul-verbal de evaluare nr. 10068/16.01.2018, s-a stabilit că oferta depusă de SC ...SRL este neconformă, întrucât, „ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, conținutul propunerii financiare", fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (7), alin. (8) și alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe cale de excepție, ca lipsită de interes, întrucât oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 2 (aspect ce i-a fost adus la cunoștință și prin adresa nr. 10186/23.01.2018 – Comunicarea privind rezultatul procedurii), iar contestatoarea nu formulează critici privind ofertantul clasat pe locul întâi, deși, prin raportul procedurii nr. 10179/22.01.2018, pus la dispoziția operatorilor economici participanți la procedură prin publicarea acestuia în data de 23.01.2018 la rubrica „Procese verbale, declarații și rapoarte", sunt menționate prețurile ofertelor depuse de ofertanți.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, la data de 29.01.2018, contestatoarea a depus o nouă notificare prealabilă, prin care solicită reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, în sensul constatării inadmisibilității acesteia, pentru singurul și simplul motiv că „dacă o ofertă cu o valoare mai mare a fost respinsă deoarece în cadrul propunerii financiare conține prețuri care nu pot fi justificate, atunci orice ofertă cu valoare mai mică decât aceasta ar trebui respinsă automat deoarece sigur conține și ea astfel de prețuri care nu pot fi justificate".

Prin adresa nr. 10391/05.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 4987/06.02.2018, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 10390/05.02.2018 cu privire la contestația depusă de SC ...SRL pentru lotul nr. 1 și, în copie certificată, o parte din documentele necesare soluționării contestației ce face obiectul dosarului 283/2018.

În susținerea contestației privind **lotul nr. 2**, ce formează obiectul dosarului **nr. 284/2018**, contestatoarea SC ...SRL arată că, prin adresa nr. 10082/17.01.2018 oferta sa a fost considerată neconformă, autoritatea contractantă considerând că, prin răspunsul nr. 3063/11.01.2018, formulat ca urmare a solicitării de clarificare nr. 280/08.01.2018 privind „justificarea prețului pentru TRA01A190 de 47 lei/tonă cu detalierea materialelor transportate și pentru articolul TRA03B01 de 5 lei/tonă cu detalierea materialelor transportate" s-a modificat propunerea financiară.

Contestatoarea critică modul de evaluare a ofertei sale de către autoritatea contractantă și susține că, în răspunsul său nr.

3063/11.01.2018, a precizat că „dintr-o eroare umană au fost inversate prețurile și distanțele de transport pentru 2 articole și anume:

- în loc de TRA03B190 preț 47 lei/tonă pentru transport tuburi premo s-a cotat TRA03B01 preț 5 lei/tonă;
- în loc de TRA01A120 preț 17 lei/tonă pentru transport balast s-a cotat TRA01A190 preț 47 lei /tonă.

Astfel, contestatoarea arată că, din punct de vedere financiar aceste abateri tehnice minore sunt de 371,58 lei, reprezentând 0,0008% din valoarea estimată iar dacă valoarea abaterilor ar fi calculată prin însumarea tuturor abaterilor (indiferent dacă sunt în plus sau în minus) valoarea ar fi de 2287,62 lei, reprezentând 0,0055% din valoarea ofertată, o sumă nesemnificativă în raport cu valoarea totală a investiției, care nu depășește 1% din prețul total ofertat, astfel cum dispune art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Pe de altă parte, în urma corectării respectivei omisiuni, nu s-ar schimba clasamentul ofertanților participanți la procedură, astfel cum dispune art. 134 alin. (9) lit. c) din HG nr. 395/2016. Totodată, contestatoarea invocă practica judiciară.

În dovedirea contestației privind lotul nr. 2, ce formează obiectul dosarului nr. 284/2018, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 10392/05.02.2018, comunicată prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 4788/05.02.2018, autoritatea contractantă a formulat „Punct de vedere – Lot 2” cu privire la contestația depusă de SC ...SRL prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, susținând că, nu poate fi vorba de nici o eroare cu privire la inversarea unor prețuri, în cauză fiind incidente două articole de lucrări și trei prețuri unitare.

Autoritatea contractantă susține că, urmare a analizării răspunsului nr. 3063/11.01.2018 la solicitarea de clarificare nr. 280/08.01.2018 cu privire la justificarea/fundamentarea anumitor elemente de preț din cadrul propunerii financiare, prin procesul-verbal de evaluare nr. 10068/16.01.2018, s-a stabilit că oferta depusă de SC ...SRL este neconformă, întrucât, „ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, conținutul propunerii financiare”. Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, nu se poate constata abaterea tehnică minoră, din moment ce atât dispozițiile art. 134 alin. (7), cât și cele ale art. 134 alin. (9) se referă de „abateri tehnice minore” constatate în propunerea tehnică, ori, în situația de față, a fost depusă o nouă propunere financiară cu noi prețuri unitare, interdicția modificării propunerii financiare fiind astfel încălcată.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe cale de excepție, ca lipsită de interes, întrucât oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 2, iar contestatoarea nu formulează critici privind ofertantul clasat pe locul întâi, deși, prin raportul procedurii nr. 10179/22.01.2018, pus la dispoziția operatorilor economici participanți la procedură prin publicarea acestuia în data de 23.01.2018

la rubrica „Procese verbale, declarații și rapoarte”, sunt menționate prețurile ofertelor depuse de ofertanți.

În final, autoritatea contractantă învederează faptul că, la data de 29.01.2018, contestatoarea a depus o nouă notificare prealabilă, prin care solicită reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, în sensul constatării inadmisibilității acesteia, pentru singurul și simplul motiv că „dacă o ofertă cu o valoare mai mare a fost respinsă deoarece în cadrul propunerii financiare conține prețuri care nu pot fi justificate, atunci orice ofertă cu valoare mai mică decât aceasta ar trebui respinsă automat deoarece sigur conține și ea astfel de prețuri care nu pot fi justificate”.

Prin adresa nr. 10393/05.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 4989/06.02.2018, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 10392/05.02.2018 cu privire la contestația depusă de SC ...SRL pentru Lotul nr. 2 și în copie certificată, o parte din documentele necesare soluționării contestației ce face obiectul dosarului 284/2018.

În susținerea contestației privind lotul nr. 1, ce formează obiectul dosarului nr. 356/2018, contestatoarea SC ...SRL arată că, ulterior evaluării propunerilor financiare (la data de 08.01.2018) și a răspunsului nr. 3064/11.01.2018 la solicitarea de clarificare nr. 280/08.01.2018, prin adresa nr. 10078/17.01.2018 oferta sa a fost considerată neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL cu prețul de 1.293.776,71 lei fără TVA, așa cum rezultă din adresa nr. 10186/23.01.2018.

Contestatoarea susține, totodată, că, ulterior primirii adresei nr. 10186/23.01.2018 privind declararea ofertei câștigătoare, a înaintat autorității contractante cererea nr. 3100/26.01.2018 pentru accesul la Raportul procedurii cât și la Propunerea Tehnică și Propunere Financiară ale societății desemnate câștigătoare, respectiv SC ...SRL, prin adresa nr. 10275/29.01.2018 fiind invitată la sediul autorității contractante, în data de 30.01.2018, în afara termenului stabilit de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată că, în urma analizării Propunerii tehnice și a Propunerii financiare depuse de SC ...SRL, a constatat că acestea conțin o serie de neconformități pe care le prezintă în continuare.

Astfel, contestatoarea arată că, prin adresa nr 273/08.01.2018, autoritatea contractantă a solicitat clarificări de la SC ...SRL privind justificarea preţului pentru piatră spartă 40-63, prezentarea documentelor prin care să dovedească că agregatele ce urmează a fi livrate pot fi folosite pentru lucrări de construcții drumuri și îndeplinesc caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini (SR EN 12620+A1:2008, SR EN 13043:2013/AC:2004, SR EN 13043:2013, SR EN 13242+A1:2008) precum și fundamentarea preţului unitar (23,32 lei/tonă) utilizat în calculul transportului rutier pentru materiale transportate de la distanta de 112 km, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, în situația în care informațiile și/sau documentele

solicitate nu sunt concludente, în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei răspunsul formulat de SC ...SRL nu răspunde cerințelor autorității contractante, astfel încât, contestatoarea critică faptul că, prin declararea ca fiind câștigătoare a ofertei, autoritatea contractantă a adoptat o „atitudine abuzivă", având în vedere că ofertantul a modificat extrasele de materiale de la listele de cantități, a ofertat prețuri nejustificat de mici în raport cu prețurile de pe piață și ale celorlalți ofertanți. Prin declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL, autoritatea contractantă a adoptat o „atitudine abuzivă", având în vedere că ofertantul a modificat extrasele de materiale de la listele de cantități, a ofertat prețuri nejustificat de mici în raport cu prețurile de pe piață și ale celorlalți ofertanți.

În dovedirea contestației privind lotul nr. 1, ce formează obiectul dosarului nr. 356/2018, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5173/356C5/07.02.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ...SRL, în referire la contestația formulată pentru Lotul nr. 1, ce formează obiectul dosarului nr. 356/2018, printre altele, actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință, precum și documente relevante din care să rezulte data la care a studiat la autoritatea contractantă dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 5171/356/357 C5/07.02.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante, documentele întocmite/primite, de aceasta, ulterior celor transmise prin adresa nr. 10391/05.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 4987/06.02.2018, precum și oferta depusă de SC ...SRL pentru loturile 1 și 2.

Prin adresa nr. 3164/09.02.2018, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 5613/09.02.2018, contestatoarea a comunicat documentele solicitate.

Prin adresa nr. 10520/09.02.2018, comunicată prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 5476/09.02.2018, autoritatea contractantă a formulat „Punct de vedere - Lot 1" cu privire la contestația depusă de SC ...SRL, ce formează obiectul dosarului nr. 356/2018, prin care solicită respingerea acesteia, pe cale de excepție ca inadmisibilă iar pe fond, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației, considerând totodată că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce privește criticile formulate de contestatoare în legătură cu presupusele aspectele de inacceptabilitate şi neconformitate ale ofertei declarată câștigătoare, în condițiile în care aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă nr. 3107/29.01.2018 înregistrată la sediul Direcției Silvice Iași sub nr. 1137/29.01.2018, aceasta având un caracter general. Astfel, autoritatea contractantă apreciază că ar trebui să existe identitate de motive între notificarea prealabilă şi contestație, pentru a se atinge scopul instituirii

procedurii prealabile, astfel încât autoritatea contractantă să poată examina în cunoștință de cauză pretențiile solicitantului și a dispune măsuri de remediere, înainte de a fi sesizat Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. În acest context, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea criticilor formulate de S.C. ...S.R.L. referitoare la aspectele de inacceptabilitate/neconformitate ale ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., invocate în cadrul contestației, ca fiind inadmisibile.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că, cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției nr. 3100/26.01.2018 a fost transmisă prin fax la sediul autorității contractante în ziua de Vineri, 26.01.2018, ora 16:35 și prin e-mail în aceeași zi, ora 3:52 PM. (pag. 7 - 8). Având în vedere că programul autorității contractante este de Luni - Joi (08:00 - 16:30) și Vineri (08:00 - 14:00), cererea înaintată de S.C. VAM SOFT TRANS S.R.L. a fost primita și înregistrată la sediul autorității contractante luni, data de 29.01.2018, astfel încât, pentru studierea dosarului achiziției, S.C. ...S.R.L. a fost invitată la sediul autorității contractante în data de 30.01.2018 (orele 08.00 - 16.00), fiind respectate dispozițiile prevăzute la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă susținerile sale privind modul de evaluare a răspunsului nr. A2/09.01.2018 formulat de S.C. ...S.R.L. la solicitarea de clarificare nr. 277/08.01.2018, aspecte care au fost consemnate în Procesul verbal de evaluare nr. 10068/16.01.2018, oferta fiind declarată admisibilă.

Prin adresa nr. 10521/09.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 5672/12.02.2018, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 10520/09.02.2018 cu privire la contestația depusă de SC ...SRL pentru Lotul nr. 1 și în copie certificată, o parte din documentele necesare soluționării contestației ce face obiectul dosarului 356/2018.

Prin adresa nr. 3174/14.02.2018, transmisă prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6104/14.02.2018 și respectiv sub nr. 6451/16.02.2018, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise” în urma analizării Punctului de vedere al autorității contractante, prin care menționează că își menține punctul de vedere cu privire la modul în care autoritatea combate informațiile menționate în contestație, considerând că autoritatea contractantă nu cunoaște reglementările în vigoare cu privire la autorizarea unui produs și că, în procesul de evaluare a ofertelor, aceasta nu a aplicat principiul tratamentului egal între ofertanți.

În susținerea contestației privind lotul nr. 2, ce formează obiectul dosarului nr. 357/2018, contestatoarea SC ...SRL arată că, ulterior evaluării propunerilor financiare și a răspunsului nr. 3064/11.01.2018 la solicitarea de clarificare nr. 280/08.01.2018, prin adresa nr.

10082/17.01.2018 oferta sa a fost considerată neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, așa cum rezultă din adresa nr. „10191”/23.01.2018.

Contestatoarea susține totodată că, în urma adresei nr. „10186”/23.01.2018, a înaintat autorității contractante cererea nr. 3101/26.01.2018 pentru accesul la Raportul procedurii cât și la Propunerea Tehnică și Propunere Financiară ale societății desemnate câștigătoare, respectiv SC ...SRL, fiind invitată la sediul autorității contractante, în data de 30.01.2018, așa cum rezultă din adresa nr. 10275/29.01.2018.

Contestatoarea critică faptul că, prin declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă a adoptat o „atitudine abuzivă”, având în vedere că ofertantul a modificat extrasele de materiale de la listele de cantități, a ofertat prețuri nejustificat de mici în raport cu prețurile de pe piață și ale celorlalți ofertanți. Prin declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL, autoritatea contractantă a adoptat o „atitudine abuzivă”, având în vedere că ofertantul a modificat extrasele de materiale de la listele de cantități, a ofertat prețuri nejustificat de mici în raport cu prețurile de pe piață și ale celorlalți ofertanți.

În dovedirea contestației privind lotul nr. 2, ce formează obiectul dosarului nr. 357/2018, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5172/357 C5/07.02.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei, să comunice, printre altele, notificarea prealabilă nr. 3108/29.01.2018, actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință, precum și documente relevante din care să rezulte data la care a studiat la autoritatea contractantă dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 3165/09.02.2018, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 5611/09.02.2018, contestatoarea a comunicat documentele solicitate prin adresa Consiliului nr. 5172/357 C5/07.02.2018.

Prin adresa nr. 10522/09.02.2018, comunicată prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 5477/09.02.2018, autoritatea contractantă a formulat „Punct de vedere - Lot 2” cu privire la contestația depusă de SC ...SRL, ce formează obiectul dosarului nr. 357/2018, prin care solicită respingerea acesteia, pe cale de excepție ca inadmisibilă iar pe fond, ca nefondată, reiterând susținerile sale din Punctul de vedere nr. 10520/09.02.2018 privind contestația ce formează obiectul dosarului nr. 356/2018, precizând că, pentru lotul nr. 2, criticile din cuprinsul contestației nu se regăsesc în notificarea prealabilă nr. 3108/29.01.2018 înregistrată la sediul Direcției Silvice Iași sub nr. 1138/29.01.2018, aceasta având un caracter general.

Prin adresa nr. 10523/09.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 5673/12.02.2018, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 10522/09.02.2018 cu privire la contestația depusă de SC ...SRL pentru Lotul nr. 2 și în copie certificată, o parte din

documentele necesare soluționării contestației ce face obiectul dosarului nr. 356/2018.

În replică la Punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația depusă de SC ...SRL pentru Lotul nr. 2, prin adresa nr. 3175/14.02.2018, comunicată prin e-mail și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6102/14.02.2018 și nr. 6886/20.02.2018, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise" în care menționează că dorește să-și susțină punctul de vedere cu privire la modul în care autoritatea contractantă combate informațiile menționate în contestația ce formează obiectul dosarului nr. 357/2018.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare drumuri forestiere «...» (MF 7143 + MF 7399)", LOT 1 – „Drum forestier ... MF 7143", LOT 2 – „Drum forestier ... MF 7399", cod CPV 45233142-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..../22.11.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 11.12.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată, fără TVA, de 2.452.210 lei.

Având a se pronunța cu privire la excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă, în dosarele 283/2018 și 284/2018, pe motiv că nu îl critică pe câștigător, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată, deoarece la data transmiterii primei notificări prealabile, contestatorul nu avea cunoștință despre ofertantul declarat câștigător, în condițiile în care raportul procedurii s-a publicat în SEAP la data de 23.01.2018, ulterior formulării notificărilor prealabile din dosarele 283/2018 și 284/2018.

În consecință, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepţia invocată de către autoritatea contractantă referitoare la „lipsa de interes a contestatoarei", în cadrul dosarelor 283/2018 și 284/2018, deoarece nu l-a criticat pe câștigător.

Autoarea contestației a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificările prealabile înregistrate sub nr. 3087/22.01.2018 (lot 1) și nr. 3107/29.01.2018 (lot 1), nr. 3088/22.01.2018 (lot 2) și nr. 3108/29.01.2018 (lot 2), înaintate autorității contractante, precum și răspunsurile la acestea, primul înregistrat sub nr. 10225/CP din 25.01.2018 (referitor la respingerea ofertei contestatorului pentru loturile 1 și 2), iar cel de-al doilea înregistrat sub nr. 10348/CP/ 01.02.2018 (referitor la ofertantul declarat câștigător în cadrul loturilor 1 și 2), prin care autoritatea contractantă comunică faptul că nu este de acord cu măsurile de remediere solicitate.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Potrivit procesului verbal nr. 19971 din 13.12.2017 al ședinței de evaluare, până la termenul limită stabilit, au depus oferte, pentru loturile

1 și 2, un număr de 5 operatori economici. În urma evaluării financiare a ofertelor, comisia de evaluare a respins ofertele depuse de S.C. ...SRL., pentru loturile 1 și 2, acestea fiind declarate neconforme.

Ulterior evaluării financiare a ofertelor de către autoritatea contractantă şi comunicării rezultatului parțial al procedurii, pentru loturile 1 și 2, S.C. ...SRL a depus la Consiliu contestaţia nr. 3115/30.01.2018, care face obiectul dosarului nr. 283/2018 (lot 1), precum și contestația nr. 3116/30.01.2018, care face obiectul dosarului nr. 284/2018 (lot 2).

Analizând criticile formulate de contestator, în cuprinsul contestațiilor care fac obiectul dosarelor 283/2018 și 284/2018, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat propunerile financiare depuse de acesta, pentru loturile 1 și 2.

La data de 23.01.2018 autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii și a transmis către contestator adresa nr. 10186 prin care l-a informat pe acesta că oferta depusă, pentru lotul 1, de SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare cu preţul de 1.293.776,71 lei fără TVA, precum și adresa nr. 10191 prin care l-a informat pe acesta că oferta depusă, pentru lotul 2, de SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare cu preţul de 366.239,88 lei fără TVA.

Din procesul verbal nr. 272/08.01.2018 al ședinței de evaluare financiară reiese că ofertantul contestator se afla pe locul 2, raportat la prețul ofertat, astfel: 1.364.736,8 lei, fără TVA (lot 1), respectiv 415.468,09 lei, fără TVA (lot 2).

În urma adreselor nr. 10186/23.01.2018 (lot 1) și nr. 10191/ 23.01.2018 (lot 2) contestatorul a înaintat către autoritatea contractantă adresa nr. 3100/26.01.2018 (lot 1) și adresa nr. 3101/26.01.2018 (lot 2) solicitând accesul la raportul procedurii și la propunerea tehnică și financiară ale societăţii desemnate câştigătoare, respectiv SC ...SRL. La data de 29.01.2018, contestatorul a primit adresa nr. 10275/29.01.2018 prin care a fost înștiințat că în data de 30.01.2018 este invitat, la sediul autorității contractante, pentru studierea dosarului de achiziţie publică.

Nemulțumit de rezultatul final al procedurii, contestatorul a notificat autoritatea contractantă, în legătură cu declararea ofertei câștigătoare, la data de 29.01.2018, și după primirea răspunsului la notificarea prealabilă, la data de 01.02.2018, S.C. ...SRL a depus la Consiliu contestaţia nr. 3141/05.02.2018, care face obiectul dosarului nr. 356/2018 (lot 1), precum și contestația nr. 3142/05.02.2018, care face obiectul dosarului nr. 357/2018 (lot 2).

Analizând criticile formulate de contestator, în cuprinsul contestațiilor care fac obiectul dosarelor nr. 356/2018 și 357/2018, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat ofertele depuse de câștigător, pentru loturile 1 și 2.

Preliminar analizării criticilor formulate de contestatoare, Consiliul apreciază că autoarea contestației ar putea avea șansa de a i se atribui

prezentul contract, doar în situația în care una/mai multe critici formulate cu privire la ofertantul câștigător s-ar dovedi a fi întemeiate. Numai în ipoteza în care Consiliul ar dispune reevaluarea ofertei câștigătoare, depuse de SC ...SRL, autoarea contestației ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător.

În situația în care toate criticile formulate cu privire la ofertantul câștigător vor fi respinse de Consiliu ca nefondate, nu va mai avea nicio finalitate analizarea criticilor formulate cu privire la neconformitatea ofertelor depuse de contestatoare în cadrul loturilor 1 și 2, întrucât acestea ar fi lipsite de interes, în condițiile în care ofertele contestatoarei, au un preț mai mare decât prețurile ofertate de câștigător, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” SC ...SRL nu ar avea șansa de a fi declarată câștigătoare pentru loturile contestate.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va proceda la analiza, cu prioritate, a criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertantul câștigător.

Analizând contestațiile nr. 3141/05.02.2018 (lot 1, dosar 356/2018) și nr. 3142/05.02.2018 (lot 2, dosar 357/2018), înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4891/06.02.2018 și nr. 4892/06.02.2018, formulate de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că solicitările contestatoarei, prin raportare la conținutul notificărilor prealabile nr. 3107 din 29.01.2018 și nr. 3108/29.01.2018, privind ofertantul câștigător, la loturile 1 și 2, sunt inadmisibile în condiţiile în care, criticile din contestație nu au fost cuprinse în cadrul notificării prealabile. În aceste condiții, scopul procedurii prealabile și în consecință scopul legii nu este realizat pentru niciuna dintre criticile din contestație.

În notificările prealabile, contestatorul a menționat o singură critică, ce se regăsește și în contestație, referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. b) obligaţia contestatoarei de a transmite autorităţii contractante o notificare, conform dispoziţiilor art. 6 alin. (1) lit. b), în termen de *„b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*”, iar pe de altă parte, obligaţia acesteia de a transmite autorităţii contractante o contestaţie, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Aşa cum rezultă din conţinutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: dă posibilitatea autorităţii contractante să-şi repare ea însăşi eventualele greşeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalităţii şi protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obţine anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă şi rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce priveşte criticile referitoare la câștigătorul celor 2 loturi, în condiţiile în care aceste critici nu se regăsesc în notificările prealabile pe care contestatoarea le-a transmis autorităţii contractante.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă şi contestaţie, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoştinţă de cauză pretenţiile solicitantului, în condiţiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind inadmisibile criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de SC ...SRL participant la procedură care a prezentat, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, valori ale propunerilor financiare mai mici decât ale contestatoarei și s-a poziționat pe primul loc în clasamentul final înaintea acesteia.

În condițiile în care aceste critici sunt inadmisibile, Consiliul nu poate dispune reevaluarea acestei oferte cum a solicitat contestatoarea, situație care în fapt ar putea fi asimilată cu ipoteza în care nu au fost formulate critici cu privire la acest ofertant.

Deşi nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice şi nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înţelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi critici ca cele de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi **actual.**

Consiliul constată că şi în ipoteza în care s-ar admite contestaţia nr. 3115/30.01.2018, care face obiectul dosarului nr. 283/2018 (lot 1), precum și contestația nr. 3116/30.01.2018, care face obiectul dosarului nr. 284/2018 (lot 2), contestatoarea nu ar obţine niciun folos practic şi actual dat fiind că soluţia ar avea drept consecinţă câştigarea procedurii

tot de către ofertantul situat pe primul loc şi nu de către contestatoare, care are un preț mai mare decât ofertantul declarat câștigător.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerinţa actualităţii, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens. (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunţarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor depuse de aceasta, pentru loturile 1 și 2, nu ar aduce beneficii în niciun fel societăţii contestatoare, aceasta neavând şansa reală de a i se atribui contractul de achiziţie publică în urma aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile.

Aplicând aceste considerente la speţa analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la neconformitatea ofertelor sale nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertelor sale, depuse în prezenta procedură de atribuire, fiind astfel lipsite de interes.

În ceea ce priveşte critica autoarei contestației referitoare la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul o consideră neîntemeiată din următoarele considerente:

- cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției (adresa nr. 3100/26.01.2018) a fost transmisă prin fax la sediul autorității contractante în ziua de vineri, 26.01.2018, ora 16:35 și prin e-mail în aceeași zi, ora 3:52 PM.
- având în vedere că programul autorității contractante este de Luni - Joi (08:00 - 16:30) și Vineri (08:00 - 14:00), așa cum rezultă de pe site-ul Romsilva – Direcția Silvică Iași, cererea înaintată de S.C. VAM SOFT TRANS S.R.L. a fost primită și înregistrată la sediul autorității contractante în data de luni, 29.01.2018,
- pentru studierea dosarului achiziției, S.C. ...S.R.L. a fost invitată la sediul autorității contractante în data de 30.01.2018 (orele 08.00 - 16.00), fiind respectate dispozițiile prevăzute la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, toate contestațiile formulate de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de SC ...SRL (dosar 283/2018, dosar 284/2018, dosar 356/2018, dosar 357/2018), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.