

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1664/C6/919

Data: 17.06.2025

Prin contestația nr. 154/24.03.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 18312/24.03.2025, formulată de către societatea SRL, liderul asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva adresei nr. 1315/17.03.2025, act emis de JUD., cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiții «Extindere rețele edilitare în satele Bițina-Pământeni și Bițina-Ungureni, ..., județul»”, cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. SCN1150357/19.07.2024, s-au solicitat următoarele:

(1) Admiterea contestației formulate și pe cale de consecință:

- anularea rezultatului procedurii, în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei contestatoarei;

- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, consemnată în raportul procedurii;

- anularea raportului procedurii, a procesului-verbal nr. 1157/ 2025 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei contestatoarei și în ceea ce privește anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele stabilite în decizia CNSC ce se va pronunța;

(2) în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, ... SRL solicită CNSC să cenzureze refuzul autorității contractante de a-i acorda acces la dosar și, ca măsură de remediere, să încuviințeze accesul neîngrădit al societății sale la dosarul achiziției publice, respectiv la procesul-verbal nr. 1157/10.03.2025, prin care s-a realizat evaluarea propunerilor tehnice;

(3) În temeiul art. 186 din Codul de Procedură Civilă coroborat cu art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, așa cum s-a statuat în jurisprudența CJUE, ... SRL solicită CNSC să dispună repunerea societății sale în termenul de motivare a contestației, urmând ca termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 să curgă de la momentul la care i se va acorda accesul neîngrădit la procesul-verbal nr. 1157/10.03.2025, prin care s-a realizat reevaluarea propunerilor tehnice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 154/24.03.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 18312/24.03.2025, societatea SRL arată că prin adresa nr. 1315/17.03.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin care oferta: „dumneavoastră a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin HG nr. 395/2016. În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Față de adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea menționează că nu se regăsesc motivele care au condus la concluzia potrivit căreia oferta sa este neconformă. Cu toate acestea precizează că a analizat raportul procedurii, din cuprinsul căruia (pag. 5 poziția 2), societatea SRL concluzionează că este preluată aceeași concluzie simplistă, nemotivată în sensul că oferta sa este neconformă, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. Nicăieri în aceste documente nu se menționează care sunt cerințele încălcate și în ce mod.

De asemenea, contestatoarea subliniază că la nivelul raportului procedurii, pag. 4, în rubrica Evaluarea propunerilor tehnice, se menționează următoarele:

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 1157/10.03.2025, care este parte a dosarului achiziției.

II. În cele ce urmează, ... SRL prezintă motive care vizează nelegalitatea deciziei de excludere a ofertei sale:

2.1. Încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 146 alin. (2) fin HG nr. 395/2016. Decizia de excludere a ofertei SRL este nemotivată.

În acest sens, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, subliniind că niciunul din actele - comunicare de rezultat, raport al procedurii - nu cuprinde vreo motivare concretă a situației concrete care a atras excluderea ofertei sale. Nu se precizează care sunt cerințele caietului de sarcini apreciate de autoritatea contractantă ca nefiind îndeplinite corespunzător și nici modul în care oferta SRL nu ar îndeplini cerințele în cauză.

Deși rezultatul procedurii întocmit de către autoritatea contractantă este un act administrativ și, ca atare, trebuie să cuprindă motivarea în concret a măsurilor adoptate, excluderea ofertei SRL nu a fost argumentată de către comisia de evaluare.

Textul legal mai sus amintit nu face altceva decât să particularizeze obligația autorității contractante de motivare a actului pe care îl emite, obligație care de altfel există în cazul oricăror acte administrative.

..... SRL precizează că importanța motivării actului administrativ a fost subliniată în repetate rânduri, atât în jurisprudența națională, cât și în cea europeană.

În acest sens, contestatoarea invocă și citează din Decizia nr. 1580/2008, pronunțată în ședința publică de la 11 aprilie 2008 de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, precum și Decizia nr. 649/09.2011, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, respectiv Sentința Civilă nr. 6185 din data de 29.10.2013 pronunțată de Tribunalul Arad, respectiv Hotărârea din 21 septembrie 2000 Mediocurso c. Comisia, pronunțată în cauza C-462/98 de Curtea Europeană de Justiție.

În speță, ... SRL subliniază că autoritatea contractantă se rezumă așadar la indicarea unui temei de drept, fără însă a menționa cerințele pretins a fi încălcate și motivele concrete care au atras excluderea ofertei sale.

În sensul reglementat de art. 215 alin. (2) lit. b) mai sus citat, contestatoarea opinează că motivele concrete de excludere se stabilesc, în mod evident, prin indicarea și analiza cerințelor redată în documentație pe care trebuia să le atingă ofertantul pentru a îndeplini aceste cerințe cu indicarea extrasului din oferta sa care atestă neîndeplinirea acestor, dacă este cazul.

Or, în speță, ceea ce i s-a adus la cunoștință prin comunicarea de rezultat este doar concluzia simplistă a autorității contractante în sensul că oferta SRL ar fi neconformă, întrucât nu ar satisface cerințele caietului de sarcini. O asemenea abordare încalcă, în mod vădit dreptul contestatoarei la apărare.

..... SRL consideră că omisiunea este cu atât mai gravă cu cât nici în raportul procedurii nu se regăsesc informații, iar încercarea sa de

a le afla prin cererea de acces la dosar a fost respinsă de autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, din analiza raportului procedurii, se observă că toate ofertele au fost excluse, iar intenția autorității contractante este aceea de a anula procedura.

În aceste condiții, ... SRL apreciază că sunt încălcate și dispozițiile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul (...) de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

În cele ce urmează, ... SRL prezintă argumente cu privire la dreptul de acces la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de contestație.

Prin adresa nr. 19212/919/C6/26.03.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 35/27.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19679/27.03.2025, societatea SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211168367/1 din 26.03.2025, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Centru

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C cu nr. 20311/31.03.2025, cu privire la contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă JUD. a transmis punctul de vedere, invocând următoarele excepții:

1. Lipsa calității de persoana vătămată a societății contestatoare.

2. Lipsa constituirii în prealabil a cauțiunii pentru soluționarea contestației

1. Cu privire la lipsa calității de persoana vătămată a societății contestatoare, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016 actualizată, legiuitorul definește persoana vătămată astfel: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(1) (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; Și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”, respectiv (3) „se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire care nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură ...”

..... JUD. menționează că, în cadrul procedurii de achiziție publică - procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului privind realizarea obiectivului de investiții (proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor de intervenție) „Extindere rețele edilitare în satele Bițina- Pământeni și Bițina-Ungureni, ..., județul,”, nicio ofertă nu a fost declarată conformă, drept pentru care în ultima adresă transmisă societății contestatoare privind accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a menționat faptul că în perioada imediat următoare o sa reia procedura de achiziție publică în vederea implementării proiectului.

..... JUD. precizează faptului că procedura de achiziție publica face parte din Programul Național de Investiții „Anghel Saligny”, care are ca obiectiv modernizarea comunităților locale prin realizarea de investiții în infrastructura locală, drumuri județene și locale, infrastructura de apă și canalizare, stații de epurare a apei, extinderea rețelei de distribuție a gazelor naturale.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (6) lit. „c)” din OUG nr. 95/2021,

„6) Se poate acorda finanțare pentru obiectivele de investiții din categoria prevăzută la alin. (1) lit. c), care se află pe amplasamente din interiorul localităților, unde:

- a) au fost finalizate sistemele de alimentare cu apă și canalizare;*
- b) sunt în curs de realizare lucrările la sistemele de alimentare cu apă și canalizare;*
- c) nu pot fi realizate lucrările la sistemele de alimentare cu apă și/sau canalizare, având în vedere că acestea nu sunt viabile economic”, iar autoritatea publică locală are tot interesul implementării acestui program.*

Așadar, condițiile ca SRL să se considere „persoană vătămată” nu sunt întrunite, motiv pentru care autoritatea contractantă nu înțelege care este interesul societății contestatoare în prezenta procedură de atribuire, respectiv prejudiciul pe care l-ar fi suferit sau ar urma să-l sufere aceasta societate, ținând cont și de faptul că procedura de achiziție publică va fi reluată cu respectarea aceluiași cerințe și condiții.

Față de cele invocate, ... JUD. solicită Consiliului să respingă contestația ca formulată de o persoană care nu are calitate de persoană vătămată în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, actualizată.

2. Cu privire la lipsa constituirii în prealabil a cauțiunii pentru soluționarea contestației, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Potrivit prevederilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a statuat obligativitatea constituirii în prealabil a unei cauțiuni în cuantum de 2% după cum urmează:

„(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv”.

..... JUD. nu este de acord cu constituirea cauțiunii printr-un instrument financiar sau orice altă garanție, societății contestatoare revenindu-i obligația constituirii cauțiunii în numerar.

În cazul în care constituirea cauțiunii se va face printr-un instrument financiar, autoritatea contractantă înțelege să invoce prevederile art. 1058 alin. (2) din Cod procedură civilă potrivit căroră *„la cererea debitorului cauțiunii și dacă partea în favoarea căreia se depune declara în mod expres că este de acord, cauțiunea va putea consta și în instrumente financiare care pot servi ca instrumente de plată. (...)”*

Referitor la constituirea cauțiunii sub forma unui bilet la ordin sau orice alt instrument de plată dacă operatorul optează pentru această formă fără însă a avea acordul autorității contractante, ... JUD. solicită Consiliului să constate că nu este îndeplinită una dintre condițiile expres indicate la art. 1058 alin. (2) din Cod procedură civilă. Astfel, în lipsa acordului autorității contractante referitor la constituirea cauțiunii în forma unui bilet la ordin sau orice alt instrument de plată, nu se poate considera că această cauțiune a fost constituită conform dispozițiilor legale.

În considerarea celor menționate, ... JUD. solicită Consiliului să respingă contestația în cazul în care SRL nu prezintă dovada constituirii cauțiunii în condițiile legii.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă pe larg istoricul procedurii, solicitând respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 179/31.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 20353/31.03.2025, ... SRL a înaintat un răspuns, învederând următoarele:

În ceea ce privește excepția lipsei interesului denumită de autoritatea contractantă ca „lipsei calității de persoană vătămată”, contestatoarea solicită Consiliului să respingă excepția invocată, fiind în mod vădit neîntemeiată.

În acest sens, ... SRL subliniază că a avut calitatea de ofertant în procedura în cauză, iar oferta sa a fost respinsă ca neconformă, prin rezultatul care face obiectul prezentei contestații. Or, atât timp cât acest rezultat formează obiectul unei contestații formulate în condițiile Legii nr. 101/2016, nu se poate discuta despre o respingere definitivă a ofertei SRL și, ca atare, despre o lipsă de interes.

Contestatoarea susține că vătămare societății sale are două componente substanțiale:

(i.) pe de o parte, a elaborat o ofertă (care a presupus costuri de elaborare, întocmire garanție de participare etc.) în procedura în cauză, iar autoritatea contractantă a respins, în mod nelegal oferta sa;

(ii.) pe de altă parte, nici măcar nu i s-au comunicat motivele pentru care oferta sa a fost exclusă, astfel încât comunicare de rezultat este nulă fără a se mai impune alte verificări suplimentare.

..... SRL opinează că susținerile autorității contractante în sensul că societatea sa nu este vătămată de excluderea din procedură și decizia de a anula procedura, întrucât aceasta ar urma să fie reluată, nu fac altceva decât să probeze superficialitatea în procesul de achiziție publică.

În mod evident, autoritatea contractantă s-a asigurat că din actele de comunicare, raport al procedurii contestatoarea nu va cunoaște motivele concrete de excludere (motive pe care nici măcar în punctul de vedere depus nu le menționează) și a decis, în mod nelegal excluderea ofertei sale și anularea procedurii, cel mai probabil în condițiile în care ofertantul pe care îl prefera nu întrunea condițiile impuse de documentația de atribuire. O astfel de abordare este vădit nelegală și se impune a fi cenzurată de către Consiliu.

2. În ceea ce privește pretinsa inadmisibilitate a contestației pentru neconstituirea cauțiunii, ... SRL solicită Consiliului să respingă și aceasta excepție ca nefondată, precizând că în condițiile art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016, a constituit în termenul de 5 zile de la sesizarea Consiliului cauțiunea aferentă soluționării contestației, conform recipisei depuse în 27 martie 2025. Așa fiind, ... SRL solicită CNSC să respingă excepția invocată ca neîntemeiată.

3. În ceea ce privește pretinsul caracter nefondat al contestației, ... SRL învederează următoarele:

Susținerile autorității contractante expuse în punctul de vedere denotă superficialitatea și încălcarea flagrantă a normelor de drept în derularea procedurii. Contestatoarea reiterează că așa cum se desprinde din adresa nr. 1315/17.03.2025 prin care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, în acest act administrativ nu se regăsește niciun motiv concret al excluderii ofertei sale.

Or, jurisprudența CNSC constant a sancționat astfel de comunicări, anulându-le ca nemotivate, fără a se efectua alte verificări suplimentare, întrucât este evidentă încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În sensul reglementat de art. 215 alin. (2) lit. b) mai sus citat, motivele concrete de excludere se stabilesc, în mod evident, prin indicarea și analiza cerințelor redactate în documentație pe care trebuia să le atingă ofertantul pentru a îndeplini aceste cerințe cu indicarea extrasului din ofertă sau care atestă neîndeplinirea acestora, dacă este cazul.

Motivarea actelor administrative incumbă autorității contractante, iar destinatarul deciziei emise trebuie să fie în măsură să-și poată apăra

oferta depusă raportat la motivele indicate în acest act. Ori în speță, este lesne de observat că raportat la cuprinsul comunicării de rezultat SRL este în imposibilitate obiectivă de a-și exercita dreptul la o cale de atac efectivă împotriva acestui act. De altfel, în modul în care este redat rezultatul procedurii, pe fondul excluderii nici Consiliul nu poate statua dacă oferta SRL a fost, în mod corect exclusă sau nu.

Întrucât comunicarea de rezultat este vădit nemotivată, în cuprinsul său neprecizându-se motivele care ar fi atras pretinsa neconformitate a ofertei, respectiv, care sunt motivele pentru care autoritatea contractantă apreciază că propunerea tehnică SRL nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, contestatoarea a analizat raportul procedurii.

În cele ce urmează, contestatoarea citează din conținutul pag. 5 poziția 2 din raportul procedurii, arătând că și în acest document este preluată aceeași concluzie simplistă, nemotivată în sensul că oferta SRL este neconformă, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. Nicăieri în aceste documente nu se menționează care sunt cerințele încălcate și în ce mod.

..... SRL citează și din conținutul pag. 4, (rubrica evaluarea propunerilor tehnice), precizând următoarele:

Deși rezultatul procedurii este un act administrativ care trebuie motivat prin conținutul său, iar demersurile contestatoarei nu sunt în măsura să acopere viciul evident al acestui act, fiind un ofertant diligent și dorind să afle care au fost motivele, concrete, vizând excluderea societății sale, anterior formulării contestației s-a adresat autorității contractante în data de 19 martie 2025 cu o cerere de acces la dosarul achiziției publice, solicitând, în mod expres accesul la procesul-verbal de evaluarea a propunerilor tehnice indicat mai sus.

..... SRL menționează că autoritatea contractantă i-a invitat la sediul său pentru studiu dosarului în data de 24 martie, ultima zi a termenului de contestație, cu încălcarea termenului expres prevăzut de lege, de 1 zi lucrătoare de la data formulării cererii. În aceste condiții, contestatoarea a reiterat cererea de acces și a cerut să-i fie comunicat procesul-verbal de evaluarea al propunerilor tehnice, actul în care presupune că există consemnate motivele de excludere a ofertei sale.

Prin adresa de răspuns autoritatea a refuzat comunicarea acestui document pe motiv că ar cuprinde date confidențiale.

..... SRL susține că o astfel de abordare este vădit nelegală, întrucât procesul-verbal de evaluare al propunerii tehnice este un act ce provine de la autoritatea contractantă și în care sunt indicate motivele excluderii ofertei sale.

În speță, în contextul în care contestatoarei nu i s-au comunicat motivele concrete care au determinat excluderea ofertei, atitudinea autorității contractante este una vădit abuzivă și menită să acopere

deficiențele substanțiale în evaluarea ofertelor și nicidecum protecția datelor care ar putea fi justificate ca fiind confidențiale.

Deși modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii, nu respectă rigorile impuse de art. 215 alin. (2) lit. b) și conduce la concluzia nulității comunicării transmise de autoritatea contractantă, chiar fără a se mai analiza orice alt motiv de nelegalitate, în speță SRL solicită Consiliului să dispună accesul la procesul-verbal contestat și repunerea în termenul de motivare a contestației.

..... SRL susține că practic, prin admiterea contestației sale strict sub aspectul nulității comunicării de rezultat, societatea sa va avea o nouă comunicare, prin care i se vor indica pretensele motive de neconformitate, act pe care va trebui să-l atace pentru netemeinicie. Astfel SRL va fi nevoită să consemneze de două ori cauțiunea și să sporească gardul de încărcare al CNSC doar pentru că autoritatea contractantă a manifestat o gravă neglijență și rea credință. În aceste condiții, ... SRL solicită în conformitate cu dispozițiile 186 din Codul de procedură civilă, repunerea societății sale în termenul de motivare a contestației de la data la care va cunoaște cu certitudine motivele excluderii ofertei sale, așa cum au fost reținute în procesul-verbal de evaluare al propunerilor tehnice.

Or, raportat la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să realizeze informarea excluderii SRL din procedură și respectiv, modul în care s-a apărat în punctul de vedere denotă în mod clar încălcarea dispozițiilor art. 146 alin. (2) din HG nr 395/2016 potrivit căroră autoritatea contractantă nu are dreptul (...) de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

Prin adresa nr. 24471/919/C6/15.04.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: copia dosarului achiziției publice, copia ofertei depusă de Asocieria SRL – CORONA 94 CONTRANS SRL – SRL – SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada evaluării ofertei.

Prin adresa nr. 2169/28.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 27623/29.04.2025, ... JUD. a înaintat note scrise, arătând următoarele:

La data de 24.03.2025 Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației (MDLPA) i-a transmis un mail oficial, conținând o adresă prin care o informează de faptul că ținând cont că cererea de finanțare depusă în cadrul Programului Național de Investiții „Anghel Saligny” cu nr. AS-600/26.07.2023, aprobată de către MDLPA și prin HCL nr. 20/15.04.2024 este pentru proiect integrat, în cadrul acestui proiect se va realiza extindere și pentru rețele de canalizare.

Tot în cuprinsul aceleiași adrese menționate mai sus reprezentanții Ministerului precizează și următoarele:

„se va reface devizul general pentru apă și devizul general pentru canalizare, devizul general totalizator împreună cu anexele 2.2a. și 2.2.b urmând ca acestea să fie din nou aprobate printr-un HCL.”

„Pentru clarificarea acestei observații UAT (IL) este necesar a actualiza studiul de fezabilitate care să extindere rețele de canalizare și reapobarea prin HCL a devizul general pentru apă și devizul general pentru canal cu anexele 2.2a. și 2.2.b”

Drept urmare, ținând cont de toate aspectele invocate în cuprinsul adresei emisă de către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației (MDLPA) este nevoită să actualizeze documentația tehnico-economică, respectiv Studiul de Fezabilitate ce a stat la baza întocmirii documentației de atribuire aferente procedurii de achiziție publică - licitație deschisă cu denumirea „Extindere rețele edilitare în satele Bițina-Pământeni și Bițina-Ungureni, ..., județul” conform SCN 1150357/19.07.2024, să supună aprobării Consiliului Local actualizarea indicatorilor tehnico-economici conform noii documentații, să emită o nouă Hotărâre de Consiliu Local în acest sens și apoi să procedeze la inițierea unei noi proceduri de achiziție publică în vederea realizării obiectivului de investiții.

Astfel, având în vedere toate aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului:

- Să ia act de cuprinsul adresei Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației (MDLPA) invocată în prezentele note;
- să emită o Decizie, prin care să dispună ca fiind rămasă fără obiect a contestației depuse de către societatea SRL.

Prin adresa nr. 2250/29.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 27623/29.04.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 30029/919/C6/09.05.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante dovada înaintării notelor scrise nr. 2169/28.04.2025 către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 31164/13.05.2025 a transmis o adresă de la MDLPA.

Prin adresa nr. 32633/919/C6/19.05.2025, Consiliul a solicitat SRL opinia cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației invocată în cadrul notelor scrise nr. 2169/28.04.2025.

Prin adresa nr. 274/20.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 33202/21.05.2025, ... SRL a înaintat note scrise, învederând următoarele:

Cadrul procesual aferent acestui dosar a fost stabilit prin contestația formulată de către societatea sa, care a vizat comunicarea de rezultat, ce i-a fost adresată, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, fără însă să-i fie comunicate motivele care au atras pretinsa neconformitate.

..... SRL menționează că în urma evaluării ofertelor, toate ofertele depuse în procedură au fost excluse, astfel încât autoritatea contractantă a statuat imposibilitatea semnării contractului, ca urmare a lipsei unei oferte admisibile și conforme.

Ca urmare a contestației formulate, autoritatea contractantă nu a dispus nicio măsură de remediere și nu a adoptat alte măsuri pe care SRL să le poată ataca.

De asemenea, ... SRL precizează că autoritatea contractantă i-a transmis în 29.04 (utilizat opțiunea „forward” a căsuței de e-mail) o adresa în care se menționa:

„Urmare a ședinței din data de 24.04.2025, avute cu reprezentantul UAT (IL) la sediul MDLPA cu privire la verificarea administrativă documentelor depuse în platforma investitii.mdlpa.ro pentru obiectivul de investiții EXTINDERE REȚELE EDILITARE ÎN SATELE BIȚINA-PĂMÂNTENI ȘI BIȚINA-UNGURENI, ... JUDEȚUL vă comunicăm că se menține observația:

«Având în vedere faptul că cererea de finanțare este pentru proiect integrat se va realiza extindere și pentru rețele de canalizare se va reface devizul general pentru apă și devizul general pentru canalizare, devizul general totalizator împreună cu anexele 2.2.a și 2.2.b și se vor aproba prin HCL». Din Grila de verificare atașată.

Pentru clarificarea acestei observații UAT (IL) este necesar a actualiza studiul de fezabilitate care să conțină și introducerea componentei de extindere rețele de canalizare și (aprobarea) prin HCL a devizului general pentru apă și devizul general pentru canalizare, devizul general totalizator împreună cu anexele 2.2.a și 2.2.b.”

Totodată, ... SRL susține că adresa în cauză nu a fost însoțită de nicio măsură concretă a autorității contractante, astfel încât această adresă nu poate avea implicații asupra cadrului procesual existent, respectiv, nu se poate vorbi despre o lipsă de obiect a contestației ce formează obiectul prezentului dosar.

..... SRL reiterează faptul că situația menționată în adresa finanțatorului de mai sus nu a fost cuprinsă nici în raportul procedurii și nici în comunicarea de rezultat contestată, acestea fiind actele nelegale aduse spre analiza în fața Consiliului.

Pe de altă parte, ... SRL învederează că, urmare a contestației sale, finalizarea a procedurii de atribuire (chiar și prin anulare) este suspendată până la soluționarea contestației, în forma în care a fost investit Consiliul.

Orice potențiale măsuri adoptate de către autoritatea contractantă ulterior acestui moment, trebuie să îmbrace forma unor acte administrative împotriva cărora curge un nou termen de contestație, pentru a conferi dreptul persoanelor interesate să le atace.

Fără a intra în acest moment în discuții vizând aspectele menționate în adresa transmisă, ... SRL arată în mod succint că:

- (1) Simpla adresă a finanțatorului nu poate sta la baza respingerii ca rămasă fără obiect a contestației sale, aceasta neavând nicio legătură cu cadrul procesual stabilit;

- (2) Mențiunile finanțatorului nu pot fi opuse ofertanților și nu pot fi avute în vedere de către Consiliu în lipsa unor măsuri concrete dispuse de autoritatea contractantă și publicate/comunicate în consecință;

- (3) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 146 alin. (2) din anexa la HG nr. 395/2016 *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”*.

- (4) Fiind o excepție de la regulă, prevederile art. 212 din același act normativ trebuie interpretate restrictiv, în sensul că abaterile la care se referă trebuie să existe în realitate, să fie grave, să se aplice procedurii de atribuire derulate și să o și afecteze iremediabil în același timp.

- (5) În speță, aspectele menționate în adresa finanțatorului nu sunt în măsură să atragă anularea procedurii câtă vreme obiectul contractului vizează proiectare și execuție, iar autoritatea contractantă nu verificat aplicabilitatea dispozițiilor art. 221 din Legea nr. 98/2016; Contestadoarea susține că într-o situație similară CNSC a statuat că *„Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei entității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Art. 212 din Legea nr. 98/2016, vorbește despre o imposibilitate; nu reprezintă o imposibilitate suplimentarea obiectului achiziției cu noi lucrări a căror necesitate a fost identificată după depunerea ofertelor și nici interpretării eronate a normelor tehnice de aplicare a ordonanței de urgență prin care a fost reglementat programul de finanțare. Potrivit principiului de drept «ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus», autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.”*

Contestadoarea arată că, potrivit paragrafului 46 din hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-451/08 Herman Müller, *„Noțiunea de contract este esențială în cadrul definiției domeniului de aplicare al Directivei 2004/18. După cum se menționează în considerentul (2) al directivei amintite, aceasta are ca obiect aplicarea normelor de drept ale Uniunii în cazul atribuirii contractelor încheiate în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public”*.

Potrivit paragrafului 37 din hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-26/03 Stadt Halle,

aplicarea dreptului unional de către autoritatea contractantă nu este opțională. Dacă scopul unic al organizării procedurii de atribuire este încheierea unui contract de achiziții publice, niciun element al acestei proceduri nu ar putea face încheierea contractului dependentă de acțiuni sau omisiuni ale entității contractante.

..... SRL mai arată că notele comunicate nu reprezintă decât încercarea disperată a autorității contractante de a anula, în mod nepermis, și nelegal o procedură perfect viabilă în care societatea sa a depus o ofertă conformă. Așa fiind, ... SRL solicită Consiliului să respingă excepția invocată ca neîntemeiată.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 154/24.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 18312/24.03.2025, prin adresa nr. 33862/919/ C6/23.05.2025, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 28.05.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 26.05.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 286/28.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 34960/28.05.2025, ... SRL a înaintat note scrise, solicitând admiterea contestației sale, având în vedere că modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii, nu respectă rigorile impuse de art. 215 alin. (2) lit. b) și conduce la concluzia nulității comunicării transmise de autoritatea contractantă, chiar fără a se mai analiza orice alt motiv de nelegalitate.

Contestatoarea reiterează faptul că, decizia autorității contractante vizând oferta sa este vădit nemotivată, în cuprinsul său neprecizându-se motivele care ar fi atras pretinsa neconformitate a ofertei, respectiv, care sunt motivele pentru care autoritatea contractantă apreciază că propunerea sa tehnică nu ar satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

În cele ce urmează, ... SRL invocă Hotărârea din 21 septembrie 2000 *Mediocurso c. Comisia*, cauza C-462/98, emisă de Curtea Europeană de Justiție, subliniind că în speță, autoritatea contractantă se rezumă așadar la indicarea unui temei de drept, fără însă a menționa cerințele pretins a fi încălcate și motivele concrete care au atras excluderea ofertei sale.

În sensul reglementat de art. 215 alin. (2) lit. b) mai sus citat, motivele concrete de excludere se stabilesc, în mod evident, prin indicarea și analiza cerințelor redacte în documentație pe care trebuia să le atingă ofertantul pentru a îndeplini aceste cerințe cu indicarea extrasului din oferta sa care atestă neîndeplinirea acestora, dacă este cazul.

Or, în speță, ceea ce i s-a adus la cunoștința societății SRL prin comunicarea de rezultat este doar concluzia simplistă a autorității

contractante, în sensul că oferta sa ar fi neconformă, întrucât nu ar satisface cerințele caietului de sarcini. O asemenea abordare încalcă, în mod vădit, dreptul contestatoarei la apărare.

..... SRL consideră că omisiunea este cu atât mai gravă cu cât nici în raportul procedurii nu se regăsesc informații, iar încercarea sa de a le afla prin cererea de acces la dosar a fost respinsă de autoritate. Mai mult decât atât, din analiza raportului procedurii, se observă că toate ofertele au fost excluse, iar intenția autorității contractante este aceea de a anula procedura.

În aceste condiții, ... SRL apreciază că sunt încălcate și dispozițiile art. 146 alin. (2) din HG nr 395/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..... JUD., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiții «Extindere rețele edilitare în satele Bițina-Pământeni și Bițina-Ungureni, ..., județul»”, cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. SCN1150357/19.07.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 7.002.349,81 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 1310/17.03.2025, oferta depusă de SRL a fost respinsă ca neconformă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211168367/1 din 26.03.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 919/2025.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a întocmit adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1315/17.03.2025, în stabilirea neconformității ofertei sale, nefiind respectate dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/ 2016, precum și faptul că autoritatea a refuzat să-i acorde accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv la procesul-verbal nr. 1157/10.03.2025 prin care s-a realizat evaluarea propunerilor tehnice.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul are în vedere excepțiile lipsei calității de persoană vătămată și a inadmisibilității contestației, invocate de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția lipsei calității de persoană vătămată, autoritatea motivând că societatea SRL nu ar avea un interes în promovarea contestației sale, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, raportat, pe de o parte, la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar pe de altă parte, prin faptul că observațiile sale ar putea fi admise.

Prin urmare, în condițiile în care susținerile sale potrivit căroră autoritatea contractantă nu i-a precizat motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale ca neconformă și nu i-a pus la dispoziție dosarul achiziției publice, în conformitate cu normele legale în acest sens, se dovedesc a fi întemeiate, Consiliul stabilește că, prin contestația sa, societatea în discuție are ca scop posibilitatea reluării procedurii de atribuire, care a fost anulată de către autoritate, și câștigarea acestei competiții.

În soluționarea acestei excepții de mai sus, Consiliul ține seama de:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată că interesul societății SRL apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia de operator economic participant la procedură, existând posibilitatea ca, în măsura în care criticile sale ar putea fi admise, să poată avea o șansă la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

În concluzie, Consiliu apreciază că societatea SRL are interes în promovarea contestației sale.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației, motivat de faptul că societatea SRL nu ar fi depus cauțiunea potrivit normelor legale aferente, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că societatea contestatoare a prezentat, în original, recipisa de consemnare nr. 211168367/1 din 28.03.2025, emisă de CEC Bank – Centru Râmnicu Vâlcea, în valoare de 88.000,00 lei, constituită pe seama și la dispoziția CNSC-ului, aferentă dosarului nr. 919/C6/2025 (mențiune care se regăsește în conținutul acestei recipise) respectând astfel dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)*”.

Prin urmare, față de data înregistrării contestației, respectiv 24.03.2025, societatea SRL s-a conformat cerințelor legale mai sus citate și a constituit cauțiunea în data de 26.03.2025, cu respectarea termenului legal „de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului”, iar prin valoarea de 88.000,00 lei a respectat și prevederile alin. 1 lit. a) ale articolului de mai sus.

În concluzie, față de cele evocate, respingând excepțiile de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației în cauză.

Astfel, prin adresa nr. 1315/17.03.2025, autoritatea contractantă a comunicat societății SRL rezultatul procedurii astfel: „Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei depusă (...) oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a) din (...) HG nr. 395/2016. În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Legat de conținutul adresei de mai sus, societatea contestatoare afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat normele legale menționate anterior, întrucât nu i-a precizat motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale ca fiind neconformă.

Față de această critică, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă **are obligația de a cuprinde:** (...) b) fiecărui*

*ofertant respins, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale***".

Analizând comunicării rezultatului procedurii de atribuire precizată anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a limitat în a menționa doar că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, întrucât „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*".

Consiliul constată că așa cum a fost prezentat motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, conduce la nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât, aceasta din urmă nu a precizat, în mod clar, care au fost aspectele/elementele ce au condus la concluzia de respingere, ca neconformă, a ofertei societății SRL.

De asemenea, din analiza raportului procedurii, la care face trimitere și societatea contestatoare, Consiliul ține seama de dispozițiile coroborate ale art. 216 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „*Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/ informații: (...) b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/ sau selecție a candidaților/ ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire*" cu cele ale alin. (3) lit. b) ale aceluiași articol, respectiv: „*Informațiile care fac obiectul alin. (2) [lit. b\)](#) sunt următoarele: (...) b) denumirea candidaților/ ofertanților respinși **și motivele respingerii**.*"

Or, verificând raportul procedurii de atribuire nr. 1310/ 17.03.20255, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat nici normele citate anterior, rezumând-se în a menționa aceleași informații simpliste din comunicarea rezultatului procedurii, fără a indica, în mod concret, specificațiile/elementele tehnice din propunerea tehnică a contestatoarei care nu ar fi satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, față de informațiile sumare din cadrul comunicării rezultatului procedurii, precum și din raportul procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat normele legale redată mai sus, deoarece, a redat doar textelor legale avute în vedere la respingerea ofertei ca neconformă, și a doar a citat din respectivele norme, fără a prezenta motivele concrete pentru care a apreciat că oferta este neconformă și care au determinat aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, potrivit căroră: *În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*".

Astfel, simpla mențiune potrivit căreia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și precizarea normelor legale în baza căroră s-a

respins, urmată de afirmația generică *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*, nu pot fi considerate suficiente pentru a se aprecia că sunt motive concrete de respingere, astfel încât să fie posibilă verificarea, de către ofertantă, a corectitudinii evaluării ofertei sale.

Prin urmare, în lipsa indicării în concret a argumentelor de respingere a ofertei contestatoarei și motivarea contestației, formulată de către societatea SRL, a fost întocmită în consecință.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată că modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. 1315/17.03.2025, nu respectă rigorile impuse de norma legală de la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece documentul în cauză nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, autoritatea contractantă fiind obligată să prezinte argumentele/informațiile în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele care au condus la concluzia că *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*, Aceeași concluzie o are Consiliul și asupra modului de întocmire a raportului de anulare procedurii nr. 1310/17.03.2025.

Mai mult, din lecturarea acestui raport, prin care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, Consiliul constată că nu sunt respectate nici prevederile art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: (...) g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire”.

Faptul că autoritatea nu a respectat normele legale de mai sus, în sensul precizării motivelor concrete care au condus la respingerea ca neconformă a ofertei contestatoarei, respectiv a anulării procedurii de atribuire, este confirmată chiar de către, în punctul său de vedere, care prin mențiunea că în cuprinsul raportului de anulare „se regăsesc temeiurile de drept pentru care ofertele depuse”, demonstrează că a indicat doar temeiul de drept nu și argumentele pe baza cărora a stabilit deciziile finale.

În acest sens, Consiliul apreciază că, pentru a respecta normele juridice anterior invocate, actele atacate de contestatoare ar fi trebuit să indice, în mod concret, referințele/elementele din cadrul ofertei depuse de către societatea SRL, pe care nu le-ar fi îndeplinit, raportat la cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia, *„evaluarea ofertelor tehnice depuse s-a făcut raportat la cerințele din cuprinsul documentației de atribuire aferente procedurii de achiziție publică, cat si solicitările de clarificari transmise de către operatorii economici si rapsunsurile formulate de atre autoritatea contractanta cu privire la acestea, toate aceste aspecte regasindu-se in Procesul verbal de eval(uare) a ofertelor*

tehnice, parte a dosarului achiziției publice”, întrucât doar simpla afirmația că ar fi respectat conținutul documentației de atribuire, fără a fi detaliat modul în care a analizat și a stabilit concluziile finale este contrară atât normelor legale citate anterior, cât și respectării principiului transparenței.

Față de cele expuse, Consiliul va admite critica societății contestatoare, pe acest aspect, va anula raportul procedurii de anulare nr. 1310/17.03.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului nr. 1315/17.03.2025 și va obliga autoritatea contractantă în a reevalua oferta contestatoarei, respectiv de a întocmi un alt raportul al procedurii de atribuire, precum și o altă comunicare a rezultatului procedurii, cu respectarea normelor legale invocate și citate mai sus.

alin. (4)**alin. (4)**În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției publice, Consiliul o va admite și va obliga la aplicarea dispozițiilor art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.”

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”, coroborat cu cele ale art. 157 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: „**Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei** care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.*

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității, din punctul său de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 20311/31.03.2025, conform căreia *„apreciem faptul ca in mod temeinic si justificat autoritatea contractanta nu a transmis societatii contestatoare Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu documentația de atribuire si doar a transmis*

tuturor ofertanților partici(a)panti Raportul privind anularea procedurii de achiziție publică (...)", deoarece normele legale citate se adresează doar operatorilor economici participanți de a declara confidențiale informații/documente etc. din oferta lor, nefiind specifice autorității contractante, care este obligată să pună la dispoziție dosarul achiziției publice, care potrivit art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, **are caracter de document public.**

Or, în condițiile art. 148 din HG nr. 395/2016 potrivit căruia: „Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: a) strategia de contractare; b) anunțul de intenție și dovada transmiterii acestuia spre publicare, dacă este cazul; c) anunțul de participare și dovada transmiterii acestuia spre publicare; d) erata, dacă este cazul; e) documentația de atribuire; f) documentația de concurs, dacă este cazul; g) decizia/ dispoziția/ordinul de numire a comisiei de evaluare și, după caz, a experților cooptați; h) declarațiile de confidențialitate și imparțialitate; i) procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, dacă este cazul; j) formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire; k) DUA și documentele de calificare, atunci când acestea au fost solicitate; l) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă; m) raportul intermediar privind selecția candidaților, dacă este cazul; n) procesele-verbale de evaluare, negociere, dialog, după caz; o) raportul procedurii de atribuire, precum și anexele la acesta; p) dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii; (...) u) dacă este cazul, decizia de anulare a procedurii de atribuire”, autoritatea contractantă este obligată a se conforma acestei norme legale.

În concluzie, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să respecte dispozițiile legale citate mai sus, coroborat cu cele ale art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/ candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/ justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Pe de altă parte, având în vedere motivarea anterioară prin care s-a anulat decizia autorității contractante de anulare a procedurii de

atribuire și aceasta din urmă a fost obligată să reia procedura de atribuire cu acordarea accesului societății SRL la dosarul achiziției, conform normelor legale citate mai sus, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei de a fi repusă în termenul de a motiva contestația sa.

Relevante sunt și dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „*Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)*”.

Prin urmare, față de ceea ce îi va pune la dispoziție autoritatea, societatea SRL va avea posibilitatea înaintării unei alte contestații cu respectarea normelor legale în acest sens.

Astfel, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUD., astfel:

- va admite solicitarea de anulare a raportului de anulare procedură nr. 1310/17.03.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1315/17.03.2025; va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2), art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și punerea la dispoziție a dosarului achiziție publice în conformitate cu art. 217 alin. (5) și (6) din același act normativ, conform celor precizate în motivare;

- va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de repunere în termen a contestației.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUD. și anulează raportul de anulare procedură nr. 1310/17.03.2025 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1315/17.03.2025.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (2), art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și punerea la dispoziție a dosarului achiziție publice în conformitate cu art. 217 alin. (5) și (6) din același act normativ, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de repunere în termen a contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

.....

Membru,

.....

Membru,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 21(douăzecișiunu) pagini