



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 21.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. (...), cod unic de înregistrare (...), reprezentată legal prin dl. (...), în calitate de reprezentant legal împuternicit al ofertantului și convențional prin (...) - CABINET DE AVOCAT, cu sediul în (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură (persoana responsabilă cu primirea documentelor fiind Daniela Staicu), împotriva raportului procedurii nr. 173/14.01.2026 și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 174/14.01.2026, documente emise către (...), cu sediul în localitatea (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului având ca obiect „*EXECUȚIE LUCRĂRI (inclusiv echipamente și dotări) PENTRU INVESTIȚIA: «Capacități de producere energie din surse regenerabile de energie, pentru consum propriu în (...), județul (...)*»”, CPV 45251100-2 (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) din data de 04.09.2025, s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea refuzului autorității contractante de a permite accesul la actele de evaluare și la ofertele concurente; recunoașterea dreptului de acces la documentele a căror confidențialitate nu a fost dovedită de ofertanții concurenți; obligarea autorității contractante să permită accesul neîngrădit la documentele solicitate, iar în subsidiar, acordarea accesului neîngrădit de către Consiliu, inclusiv la oferta depusă în cadrul procedurii de (...);
3. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a Raportului procedurii, din care rezultă că oferta depusă de contestatoare a

fost declarată neconformă, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente și a actelor subsecvente;

- anularea proceselor-verbale intermediare întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic (...).

4. Anularea comunicării rezultatului procedurii și a Raportului procedurii în partea ce vizează evaluarea ofertei depuse de (...) SRL, cu motivarea că oferta indicată trebuia declarată inacceptabilă și neconformă pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare;

- anularea proceselor-verbale intermediare întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente, în partea ce vizează evaluarea motivelor suplimentare de neconformitate;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, cu reținerea motivelor suplimentare de neconformitate.

5. Obligarea autorității contractante la anularea deciziei de anulare a procedurii, precum și la reluarea procedurii.

6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

7. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...), cu subcontractant (...).

Contestatorul critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă și măsura subsecventă de anulare a procedurii de atribuire.

(...)(...). susține că respingerea ofertei sale s-a realizat în mod nelegal, prin raportare la cerințe care se regăsesc exclusiv în Formularul de propunere tehnică și nu în Caietul de sarcini.

Contestatorul arată că, potrivit prevederilor legale incidente, conformitatea ofertei trebuie analizată prin raportare la cerințele Caietului de sarcini, iar formularele incluse în documentația de atribuire au rolul de a organiza informațiile, fără a putea introduce cerințe suplimentare care să conducă la respingerea ofertei.

De asemenea, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări înainte de a dispune respingerea ofertei și invocă încălcarea dispozițiilor legale privind obligația de a permite accesul la dosarul achiziției, arătând că nu i-a fost acordat accesul la oferta concurentă și la procesele-verbale de evaluare.

În continuare, contestatoarea formulează critici cu privire la motivele pentru care autoritatea contractantă i-a respins oferta și, totodată, solicită reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL și constatarea neconformității acesteia pentru motive suplimentare, pe care le indică.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00039] *Contestatie (...)(2).pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 26.01.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/04.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), cu subcontractant (...), prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00040] *Punct de vedere la contestatie vodafone.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.03.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/04.09.2025.

Prin adresa nr. 11331/157/C7/19.02.2026, Consiliul a comunicat contestatorului faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...), poate fi studiat la sediul instituției la data de 23.02.2025, între orele 10:00 -12:00.

Reprezentatul contestatorului s-a prezentat la data și ora stabilită, a studiat dosarul achiziției publice, a ridicat documentele solicitate, dar până la data emiterii prezentei decizii nu a formulat concluzii/note scrise.

Documentele din dosarul achiziției au fost transmise Consiliului de către autoritatea contractantă prin adresa nr. (...), fiind înregistrate la CNSC sub nr. (...).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*EXECUȚIE LUCRĂRI (inclusiv echipamente și dotări) PENTRU INVESTIȚIA: «Capacități de producere energie din surse regenerabile de energie, pentru consum propriu în (...), județul (...)*»”, cod CPV 45251100-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 23.09.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.605.930,37 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 24.09.2025, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse două oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 173/14.01.2026, Comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire pentru următoarele motive:

3. Concluzii și semnături

1. Din lipsa de oferte conforme procedura se va anula în coformitate cu prevederile Articolului 212, alin (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică /acordului-cadru în următoarele cazuri: lit. a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

Prin adresa nr. 174/14.01.2026, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) faptul că oferta acestuia a fost declarată neconformă.

Fiind nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ofertantul (...) a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând următoarele:

- Anularea refuzului Autorității Contractante de a-i permite accesul la actele de evaluare și la ofertele concurente; Recunoașterea dreptului de acces la documentele a căror confidențialitate nu a fost dovedită de ofertanții concurenți; Obligarea Autorității Contractante să permită accesul neîngrădit la documentele solicitate, iar în subsidiar, acordarea accesului neîngrădit de către Consiliu (inclusiv la oferta depusă în cadrul procedurii de (...));

- Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a Raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de contestatoare a fost declarată ca fiind neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de operatorul economic (...);

- Anularea Comunicării rezultatului procedurii și a Raportului procedurii în partea ce vizează evaluarea ofertei depusă de (...) SRL, cu motivarea că oferta indicată se impunea a fi declarată inacceptabilă și neconformă pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare;

- Anularea proceselor verbale intermediare întocmite în etapa de evaluare în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente, în partea ce vizează evaluarea motivelor suplimentare de neconformitate;

- Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL cu reținerea motivelor suplimentare de neconformitate;

- Obligarea Autorității contractante la anularea deciziei de anulare a procedurii, precum și la reluarea procedurii;

- Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de (...) pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 32.119 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 212057437/1 din data de 23.01.2026 emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 174/14.01.2026, autoritatea contractantă a comunicat societății (...) rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta depusă de aceasta a fost declarată neconformă, pentru următoarele motive:

Vă facem cunoscut ca, în urma evaluării documentelor transmise, oferta dumneavoastră a fost declarată **este neconforma, fiind aplicabile prevederile HG395/2016, art 137, alin 3, litera**

Oferta prezentată - este **NECONFORMA** din următoarele motive:

- *Ofertantul nu a prezentat modalitatea de pozitionare si integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului; În cadrul Formularului OBLIGATORIU de respectat:- se solicita la pct. 5: "În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte: [...]Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;*
- *În cadrul formularului OBLIGATORIU de respectat se solicita "Prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de Sarcini, Descrierea modului de realizare a comunicării cu Autoritatea Contractantă pe durata derulării Contractului", iar ofertantul NU a prezentat informațiile mai sus menționate.*
- **Ofertanții aveau obligația respectării formularului de oferta pus la dispoziție, în cazul în care nu erau de acord cu acesta puteau transmite clarificări/contestatie înainte de depunerea ofertei, prin depunerea ofertei, rezulta că acesta și-a asumat documentația de atribuire și avea obligația respectării ei**
- **Oferta este neconforma nu corespunde cerințelor caietului de sarcini fiind aplicabile prevederile HG395/2016, art 137, alin 3, litera a.**

Aspecte privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC:

Analizând capetele de cerere formulate de contestatoarea (...), Consiliul constată că aceasta a solicitat Consiliului, printre altele:

- Anularea refuzului Autorității Contractante de a-i permite accesul la actele de evaluare și la ofertele concurențe; Recunoașterea dreptului de acces la documentele a căror confidențialitate nu a fost dovedită de ofertanții concurenți; Obligarea Autorității Contractante să permită accesul neîngrădit la documentele solicitate, iar în subsidiar, acordarea accesului neîngrădit de către Consiliu (inclusiv la oferta depusă în cadrul procedurii de (...));

- Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

- Prin adresa datată 19.01.2026, (...) a solicitat autorității contractante următoarele:

- ✓ În aplicarea prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, vă solicităm, prin prezenta, să ne permiteți, în termen de, cel mult, 1 zi lucrătoare:

1. Accesul la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de pret/cost, respectiv la:

- a) Procesele verbale și rapoartele intermediare întocmite de comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016;
- b) Rapoartele de specialitate întocmite de expertul cooptat potrivit dispozițiilor art. 128 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în situația în care în cadrul procedurii a fost numit un expert cooptat.

2. Accesul neîngrădit la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de pret/cost care nu au probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, respectiv accesul la ofertele depuse de TOTI OPERATORII ECONOMICI în cadrul acestei proceduri.

- Prin adresa nr. 307/21.01.2026, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei următoarele: (...)

- La data de 21.01.2026, între autoritatea contractantă și (...), s-a încheiat Procesul-verbal de predare primire nr. 320/21.01.2026, prin care s-au pus la dispoziția contestatoarei următoarele documente:

- Proces verbal de deschidere, vizualizare garanții, evaluare DUAЕ
- Proces verbal privind evaluarea tehnică;
- Raportul de anulare al procedurii.
- Rapoartele expertului cooptat

Procedând la verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

- contestatoarea (...) a declarat confidențiale următoarele documente:

a) Documentele de calificare integral, reprezentând DUAЕ, documentele suport DUAЕ, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare;

b) Propunerea tehnică integral, inclusiv anexele, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare;

c) Propunerea financiară integral, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare;

- ofertantul (...) SRL **nu a depus declarație de confidențialitate** în prezenta procedură de atribuire.

Față de această situație, Consiliul reține dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.*

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul constituit la Consiliu formulată de (...), Consiliul i-a pus la dispoziție contestatoarei, toate documentele aflate la dosarul cauzei, în condițiile în care contracandidatul său nu a depus în prezenta procedură de atribuire declarație de confidențialitate.

La data de 23.02.2026, Consiliul i-a permis reprezentantului contestatoarei acces la toate documentele aflate la dosarul cauzei. Până în prezent, (...) nu a formulat concluzii scrise deși termenul acordat prin adresa CNSC nr. 11331/157/C7/19.02.2026 („o zi lucrătoare de la data studierii dosarului”) a expirat.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a îngreunat în mod nejustificat accesul contestatoarei la oferta depusă de (...) SRL și la toate actele întocmite de Comisia de evaluare, însă în condițiile în care, cu ocazia studierii dosarului la sediul CNSC, (...) a avut acces total la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect criticile contestatoarei referitoare la refuzul *„Autorității Contractante de a-i permite accesul la actele de evaluare și la ofertele concurente; Recunoașterea dreptului de acces la documentele a căror confidențialitate nu a fost dovedită de ofertanții concurenți; Obligarea Autorității Contractante să permită accesul neîngreunat la documentele solicitate, iar în subsidiar, acordarea accesului neîngreunat de către Consiliu (inclusiv la oferta depusă în cadrul procedurii de (...))”.*

Analizând pe fond contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că (...) critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, iar pe de altă parte, formulează critici cu privire la cealaltă ofertă depusă în procedură, (...) SRL, considerând că aceasta trebuia declarată inacceptabilă și neconformă pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare.

În ceea ce privește criticile formulate de (...) cu privire la oferta depusă de (...) SRL, contestatoarea considerând că această ofertă trebuia declarată inacceptabilă și neconformă **pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare**, Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes, pentru următoarele considerente:

▪ Prin adresa nr. 175/14.01.2026, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) SRL faptul că oferta acestuia a fost declarată neconformă;

▪ Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, societatea (...) SRL nu a formulat în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestație împotriva deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta, astfel încât la data emiterii prezentei decizii, această societate este exclusă în mod definitiv din prezenta procedură de atribuire.

În acest sens, sunt relevante următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;
și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) **se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac**”;

- art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia „Se consideră că **ofertanții sunt interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac**”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în

legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Condiția interesului se analizează la momentul formulării contestației însă acesta trebuie să se păstreze pe tot parcursul litigiului.

La momentul soluționării prezentei contestații, interesul contestatoarei de criticare a ofertei depusă de (...) SRL nu mai subzistă deoarece acest ofertant a fost respins în mod definitiv din prezenta procedură de atribuire, întrucât nu a contestat decizia de respingerea a ofertei sale, termenul legal pentru exercitarea dreptului de contestare a expirat, astfel încât decizia autorității contractante cu privire la oferta (...) SRL „*nu mai poate face obiectul unei căi de atac*”.

▪ La data de 26.01.2026, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...), iar (...) SRL nu a formulat cerere de intervenție în cadrul termenului stipulat de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, Consiliul constată că (...) nu justifică un interes în criticarea ofertei depusă de (...) SRL, motiv pentru care Consiliul va respinge criticile formulate de (...) cu privire la această ofertă, critici care se regăsesc la paginile 41 – 60 din contestație, ca fiind lipsite de interes.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru două motive, și anume:

Oferta prezentata - este NECONFORMA din urmatoarele motive:

- *Ofertantul nu a prezentat modalitatea de pozitionare si integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului; In cadrul Formularului OBLIGATORIU de respectat:- se solicita la pct. 5: "In acest capitol Ofertantul trebuie sa prezinte: [...]Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;*
- *In cadrul formularului OBLIGATORIU de respectat se solicita "Prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de Sarcini, Descrierea modului de realizare a comunicării cu Autoritatea Contractantă pe durata derulării Contractului", iar ofertantul NU a prezentat informatiile mai sus mentionate.*

aspect care rezultă cu evidență din cuprinsul actului atacat și este confirmat de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale vor fi apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă caracterul inacceptabil/neconform al ofertei contestatoarei neputând fi schimbat/înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei neputând fi anulată.

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta pentru pretinse nerespectări ale cerințelor documentației de atribuire, cerințe ce se regăsesc prevăzute exclusiv în Formularul de propunere tehnică. În contextul în care cerința este prevăzută exclusiv în Formularul de propunere tehnică, în opinia contestatoarei, nu sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei pentru următoarele considerente:

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că în cadrul acesteia, la punctul IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Oferta tehnica pentru EXECUTIE LUCRARI se va realiza conform formularului de oferta tehnica pentru executie lucrari – din sectiunea formulare.

Nerespectarea structurii formularului de oferta, sau neprezentarea tuturor informatiilor solicitate, va duce automat la

respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG395/2016, art. 137 alin. 3 lit. a)".

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a introdus **Formularul - cadru obligatoriu Propunere Tehnică**, în cuprinsul căruia a menționat următoarele informații:

„[Informațiile prezentate de către Ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:

1. evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția de lucrări,
2. aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin Documentația de Atribuire.]

[Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice și trebuie prezentate și descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.] (...)

Oferta tehnica va cuprinde, conform secțiunilor formularului, toate informațiile precizate în indicațiile formularului, nerespectarea acestui formular sau a structurii tabelelor/informațiilor va duce la respingerea ofertei ca neconforme. Nu se vor accepta informații preluate copy-paste din caietul de sarcini, nu se vor accepta completarea de informații parțiale și/sau nerelevante, și/sau generaliste. Ofertanții vor avea obligația ca formularul de oferta să fie completat cu informații relevante lucrărilor oferite. Nu se vor admite informații generaliste, ce nu au legătură clară cu lucrările prezentei licitații.

(...)

15. **Anexe la Propunerea Tehnică - obligatorii**

(...)

- orice informație din conținutul acestui formular care a fost indicată/solicitată ca făcând parte din oferta tehnică, care nu se regăsește în propunerea tehnică - va conduce la neconformitatea ofertei

(...)

- Formularul de oferta tehnică se completează cu restul cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției; la redactarea ofertei tehnice se vor avea în vedere cerințele caietului de sarcini cu informațiile indicate a fi obligatorii (...).

În continuare, Consiliul constată că în **Caietul de sarcini**, se regăsește următoarea precizare relevantă în analiza acestei critici a contestatoarei:

„Conținutul prezentului Caiet de Sarcini

Prezentul Caiet de sarcini include:

1. Acest document;
2. Volumul 03 - anexe caiet de sarcini - proiectul tehnic cu detalii de execuție - parii scrise și parti desenate -DTAC
3. **Instrucțiuni pentru ofertanți**”.

În cadrul documentului intitulat **Instrucțiuni pentru ofertanți**, autoritatea contractantă a menționat următoarele informații:

- la pagina 5:

„INSTRUCȚIUNI PRIVIND OFERTA

Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnica va fi prezentata în asa fel încât sa detalieze si sa demonstreze îndeplinirea tuturor cerintelor din Caietele de sarcini. Propunerea tehnica, pentru executarea lucrarilor - va fi prezentata respectand cerintele formularului de oferta atasat in sectiunea FORMULARE. Informatiile indicate in modelul cadru de oferta tehnica din cadrul sectiunii FORMULARE este obligatoriu ca si continut si documente atasate”.

- la pagina 11:

„INSTRUCȚIUNI PRIVIND EVALUAREA OFERTELOR

A. Evaluarea Propunerilor Tehnice

Pe parcursul evaluării, Comisia de evaluare va verifica dacă Propunerea Tehnică:

- 1) se referă la întregul obiect al Contractului. Nu se accepta Propuneri Tehnice care se referă numai la o parte din obiectul Contractului;
- 2) demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor minime din Caietul de sarcini.

Dacă este cazul, Autoritatea contractantă transmite Ofertanților prin intermediul SEAP clarificări cu privire la Propunerile Tehnice în vederea finalizării evaluării acestora”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că, în condițiile în care documentul intitulat *Instrucțiuni pentru ofertanți* face parte integrantă din Caietul de sarcini, iar în cuprinsul *Instrucțiunilor pentru ofertanți* se menționează faptul că: **„Propunerea tehnica, pentru executarea lucrarilor - va fi prezentata respectand cerintele formularului de oferta atasat in sectiunea FORMULARE. Informatiile indicate in modelul cadru de oferta tehnica din cadrul sectiunii FORMULARE este obligatoriu ca si continut si documente atasate”**, ofertanții din prezenta procedură de atribuire aveau obligația de a respecta conținutul **Formularului - cadru obligatoriu de Propunere Tehnică**, nerespectarea structurii acestui formular sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate conducând automat *„la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG395/2016, art. 137 alin. 3 lit. a)”*, aspect adus la cunoștința operatorilor economici interesați de achiziție prin **Fișa de date a achiziției**, punctul IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În speță, autoritatea contractantă a respectat principiul transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, aducând la cunoștința tuturor operatorilor interesați toate informațiile referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire anterior menționate, nu erau clare pentru contestatoare aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1)

din Legea nr. 98/2016, „clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire” sau putea chiar să conteste aceste dispoziții în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în cazul nerespectării cerințelor minime din caietul de sarcini (care include *Instrucțiunile pentru ofertanți*, document în cadrul căruia s-a menționat explicit faptul că „**Propunerea tehnică, pentru executarea lucrărilor - va fi prezentată respectând cerințele formularului de oferta atasat în secțiunea FORMULARE. . Informațiile indicate în modelul cadru de oferta tehnică din cadrul secțiunii FORMULARE este obligatoriu ca să continut și documente atasate**”), sancțiunea fiind respingerea ofertei ca neconformă.

Prin urmare, în raport de prevederile documentației de atribuire, în prezenta procedură de atribuire, ofertanții trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse ca neconforme.

În consecință, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește practica CNSC invocată de contestatoare în susținerea acestei critici, **Consiliul o apreciază ca lipsită de relevanță, având în vedere, pe de o parte, faptul că situațiile nu sunt identice, fiecare speță** în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar, pe de altă parte, faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări.

Consiliul va respinge ca nefondată această critică pentru următoarele considerente:

Conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă **are dreptul** de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin urmare legislația în vigoare prevede un drept al autorității contractante de a solicita clarificări și nu o obligație.

În condițiile în care autoarea contestației nu a făcut dovada că acest drept a fost exercitat discreționar, conducând la avantajarea unui ofertant, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul apreciază că lipsurile constate de Comisia de evaluare cu privire la oferta contestatoarei nu pot fi asimilate „clarificărilor formale sau de confirmare” sintagmă aferentă textului de lege anterior menționat.

Consiliul constată că, față de modul în care au fost stabilite prevederile documentației de atribuire „**Oferta tehnica pentru EXECUTIE LUCRARI se va realiza conform formularului de oferta tehnica pentru executie lucrari – din sectiunea formulare.**”

Nerespectarea structurii formularului de oferta, sau neprezentarea tuturor informatiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a)”, o eventuală solicitare de clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice era posibilă numai cu privire la indicarea locului unde se află anumite informații solicitate prin formularul de ofertă tehnică, acceptarea completării ulterioare a propunerii tehnice cu alte documente/informații, conducând la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor propriei documentații de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că, raportat la prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a solicita clarificări în sensul completării propunerilor tehnice cu anumite documente, în condițiile în care obligația ofertanților a fost stabilită, în mod imperativ, în documentația de atribuire încă de la momentul publicării ei în SEAP, ca și sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării acesteia.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, menționat în cadrul actului atacat, și anume:

- *In cadrul formularului OBLIGATORIU de respectat se solicita “Prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de Sarcini, Descrierea modului de realizare a comunicării cu Autoritatea Contractantă pe durata derulării Contractului”, iar ofertantul NU a prezentat informatiile mai sus mentionate.*

Analizând Formularul-cadru obligatoriu de propunere tehnică, CNSC constată că în cadrul acestuia se regăsește următoarea cerință:

„d. **Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu Autoritatea Contractantă, prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în Caietul de Sarcini la Secțiunea Cerințe specifice de managementul Contractului, respectiv:**

i. Prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în

cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de Sarcini;

ii. Descrierea modului de realizare a comunicării cu Autoritatea Contractantă pe durata derulării Contractului”.

Cu ocazia analizării primei critici a contestatoarei, Consiliul a concluzionat că ofertanții din prezenta procedură de atribuire aveau obligația de a respecta conținutul **Formularului - cadru obligatoriu de Propunere Tehnică**, nerespectarea structurii acestui formular sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate conducând automat „la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG 395/2016, art. 137 alin. 3 lit. a)”, aspect adus la cunoștința operatorilor economici interesați de achiziție prin **Fișa de date a achiziției**, punctul IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, considerentele Consiliului de la paginile 11 - 14 ale prezentei decizii având aplicabilitate și în cazul analizării prezentei critici.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că la paginile 148 – 149 se regăsesc următoarele informații preluate și de (...) în cadrul contestației:

d. Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu Autoritatea Contractantă, prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în Caietul de Sarcini la Secțiunea Cerințe specifice de managementul Contractului, respectiv:

i. Prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați

identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de Sarcini;

ii. Descrierea modului de realizare a comunicării cu Autoritatea Contractantă pe durata derulării Contractului.

Instrumentul practic în gestionarea relației dintre Contractant și Autoritatea Contractantă este întâlnirea, care poate lua forma întâlnirii de început/de demarare a activităților în Contract, a întâlnirilor pentru monitorizarea progresului, a întâlnirilor de lucru sau întâlniri pentru acceptarea rezultatelor parțiale și a rezultatului final al Contractului. Întâlnirile vor fi convocate de către supervisor ori de câte ori se va considera ca sunt necesare. Întâlnirile pot fi convocate și de către Executant.

La începerea activității în cadrul Contractului va fi formalizată printr-o întâlnire de demarare a activităților în cadrul Contractului, aceasta întâlnire va avea loc în termen de 5 zile de la intrarea în efectivitate a Contractului. Aceasta întâlnire va fi organizată de către Contractant;

Intalniri/sedinte periodice de lucru la sediul Autoritatii Contractante sau la santier, vor avea loc lunar, in ultimile 3 zile lucratoareale lunii. Autoritatea Contractanta are posibilitatea realizarii de intalniri ad-hoc pe santier.

Activitatile care fac obiectul prezentului contract vor fi supuse supravegherii/controlului Inspectoratului de Stat in Constructii, care va efectua inspectii la fata locului asupra lucrarilor si a documentelor relevante.

Autoritatea Contractanta va desemna, pentru lucrarile ce fac obiectul prezentului contract, un diriginte de santier/sau un inginer/sau o echipa de supervizare (dupa cum este aplicabil). Acesta lucreaza independent si reprezinta Autoritatea Contractanta in legatura cu aspectele tehnice ale Contractului.

Obligatiile Contractantului in raport cu partile numite independent de Autoritatea Contractanta:

- Contractantul va avea obligatia de a raporta catre supervizorul lucrarii cand acesta ii cere

Orice cerinta de securitate emisa de Coordonatorul in materie de securitate si sanatate in timpul executarii lucrarilor va fi aplicata de catre Contractor.

Din analiza acestor informatii, Consiliul reține că mențiunile prezentate nu răspund cerințelor prevăzute la pct. i) și ii) din Formularul-cadru obligatoriu de propunere tehnică, reproduse la paginile 15 – 16 ale prezentei decizii.

Ofertantul se limitează la o descriere generică a tipurilor de întâlniri ce pot avea loc între Contractant și Autoritatea Contractantă, fără a prezenta metodele și planurile de management solicitate expres de autoritatea contractantă pentru planificarea și monitorizarea activităților, a costurilor și a relațiilor cu factorii interesați. De asemenea, textul nu conține elemente privind instrumentele, procedurile, responsabilitățile, indicatorii sau mecanismele de control necesare pentru a demonstra existența unui sistem de management coerent, astfel cum a fost cerut. În ceea ce privește cerința referitoare la modul de realizare a comunicării cu Autoritatea Contractantă, ofertantul nu detaliază fluxurile de comunicare, canalele utilizate, termenele de răspuns, procedurile de transmitere a

documentelor, etc. limitându-se la enumerarea unor întâlniri periodice.

În ceea ce privește trimiterile contestatoarei la pagina 109 din propunerea tehnică, referitoare la atribuțiile șefului de șantier, Consiliul constată următoarele:

La această pagină sunt prezentate alte informații obligatorii din cadrul Formularului-cadru de propunere tehnică, evidențiate pentru îndeplinirea cerinței:

5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor

[În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte :

- i. Organigrama echipei – cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;
- ii. Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;
- iii. Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării

În acest capitol se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:

- a. Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate [în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de Sarcini pentru personalul propus,];

Astfel se constată că fiind cerințe diferite, în mod evident abordarea ofertantului contestator trebuia să fie diferită.

La pagina 109 din propunerea tehnică a contestatoarei există o enumerare a responsabilităților șefului de șantier și prezentarea unor obligații operaționale ale acestuia în raport cu Autoritatea Contractantă. Deși relevante pentru organizarea activităților pe șantier, aceste mențiuni nu răspund cerințelor prevăzute la pct. i), întrucât nu descriu metodele și planurile de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea activităților, pentru planificarea și monitorizarea costurilor și pentru gestionarea relațiilor cu factorii interesați. Totodată, informațiile nu prezintă proceduri, instrumente, mecanisme de control, indicatori sau fluxuri de lucru care să permită evaluarea modului în care ofertantul intenționează să gestioneze contractul la nivel managerial, astfel cum a fost solicitat. În ceea ce privește cerința de la pct. ii), Consiliul reține că textul nu detaliază modul de realizare a comunicării cu Autoritatea Contractantă, ci doar menționează obligația șefului de șantier de a informa și raporta, fără a prezenta canalele, frecvența, responsabilitățile, procedurile de transmitere a documentelor etc.

În consecință, informațiile furnizate sunt insuficiente și în baza acestora nu se poate constata îndeplinirea cerinței din Formularul-cadru obligatoriu de propunere tehnică:

„d. Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu Autoritatea Contractantă, prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în Caietul de Sarcini la Secțiunea Cerințe specifice de managementul Contractului, respectiv:

i. **Prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de Sarcini;**

ii. **Descrierea modului de realizare a comunicării cu Autoritatea Contractantă pe durata derulării Contractului”.**

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei a fost reținut în mod corect de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *[(3) (...) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire]*”, Consiliul nu le poate reține având în vedere constatările sale anterioare referitoare la lipsa unor informații din propunerea tehnică a contestatoarei, precum și prevederile documentației de atribuire referitoare la faptul că: **„Nerespectarea structurii formularului de oferta, sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG395/2016, art. 137 alin. 3 lit. a)”**.

În acest context, autoritatea contractantă nu putea permite contestatoarei completarea propunerii tehnice cu informațiile a căror lipsă a fost constatată de Consiliu, deoarece s-ar încălca prevederile documentației de atribuire și principiul transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că aceasta și-a asumat integral respectarea tuturor condițiilor tehnice, organizatorice și contractuale printr-o declarație pe propria răspundere, Consiliul apreciază că simpla declarație a ofertantului privind asumarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire nu poate suplini absența informațiilor concrete solicitate prin formularul-cadru obligatoriu de propunere tehnică.

Asumarea formală nu echivalează cu prezentarea efectivă a metodelor, procedurilor, instrumentelor și planurilor de management cerute, iar autoritatea contractantă nu poate deduce dintr-o astfel de declarație modul în care ofertantul intenționează să planifice, să monitorizeze și să gestioneze activitățile, costurile și relațiile cu factorii interesați. În lipsa unor descrieri detaliate și verificabile, declarația de asumare nu permite evaluarea conformității propunerii tehnice și nu poate remedia omisiunile constatate, întrucât ar transforma o cerință tehnică obligatorie într-una pur formală, contrar principiilor transparenței și tratamentului egal.

Față de cele de mai sus reținute, respectiv corectitudinea constatării inacceptabilității/neconformității ofertei depusă de contestatoare pentru aspectul analizat anterior, Consiliul, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celălalt motiv pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și

forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată în referire la oferta contestatoarei.

Evaluarea făcută de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatoarei nu înregistrează abateri de la dispozițiile legale sau ale documentației de atribuire, astfel încât nu se impune reevaluarea acestei oferte.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în speță nefiind incidente prevederile art. 453 C.proc.civ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Respingerea cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 pagini