CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 43806/30.10.2019, depusă de SC ...SRL, cu sediul social în ..., și adresa de corespondență în Municipiul ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin director general ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ”Furnizare produse pentru investiția: «...”, cod CPV 34928530-2, organizată de ....., cu sediul în comuna ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. 2890/25/25.10.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii;
- anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a hotărât respingerea ofertei societății sale și a tuturor actelor care au stat la baza acesteia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

I. Scurte considerații cu privire la starea de fapt

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 2890/11/23.09.2019, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări cu privire la următoarele aspecte:

- indicarea informațiilor privind prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, personalul care va executa contractul ce face obiectul achiziției;
- indicarea rapoartelor (buletinelor) de încercare (electromecanic, fotometric și compatibilitate), certificatele de conformitate, conform cu cerințele de la cap. 5 din caietul de sarcini pentru corpurile de iluminat cu putere de 20 W ofertate de către societatea sa;
- indicarea perioadei de garanție de bună execuție pentru lucrările de montaj a aparatelor de iluminat și secțiunea din cadrul ofertei depuse de către societatea sa unde se regăsesc aceste informații.

Prin adresa nr. 921/24.09.2019, contestatorul arată că a dat curs solicitărilor autorității contractante, astfel:

- cu privire la modul de acces la specialiștii propuși în vederea realizării contractului de achiziție publică, contestatorul menționează că a transmis autorității contractante că va asigura personalul necesar în vederea realizării obligațiilor impuse prin contractul de achiziție publică, sens în care a și anexat Declarația cu personalul necesar/specialist conform Legii nr. 10/1995.
- cu privire la rapoartele de încercare, certificatele de conformitate conform cu cerințele de la cap. 5 din caietul de Sarcini, a menționat că Rapoartele de încercare/testare se întocmesc pentru familia de produse și se regăsesc la paginile 37-106 din propunerea tehnică, iar organismele care certifică produse fac aceste testări doar pe eșantioane de produse din familia aparatului de iluminat și nu pentru fiecare putere în parte.
- cu privire la perioada de garanție acordată aparatelor de iluminat, a menționat că aceasta este de 5 ani, conform declarației de garanție din propunerea tehnică (pag. 103), iar pentru lucrările de montaj a aparatelor de iluminat se oferă o garanție de 2 ani. Totodată, a precizat încă o dată că și-a asumat și însușit în cunoștință de cauză prevederile Cap. 5 ale caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 2890/25/25.10.2019, contestatorul arată că autoritatea contractantă a transmis rezultatul procedurii, prin care oferta societății sale a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă. În susținerea acestei poziții, autoritatea contractantă a menționat că:

- societatea sa nu ar fi nominalizat personalul care va îndeplini contractul și modalitatea de acces;
- societatea sa nu ar fi explicat care este motivul pentru care, deși eșantionul de produse pentru care au fost prezentate rapoartele de încercare/testare este destul de mare cuprinzând nu mai puțin de 8 categorii de puteri diferite de la 30 w la 80 w, nu există rapoarte de încercare pentru tipul de lămpi ofertate cu putere sub 30 w;

- declarația de însușire a caietului de sarcini nu poate echivala cu acordarea garanției pentru lucrările de montaj a aparatelor de iluminat.

Contestatorul apreciază ca fiind nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa din perspectiva argumentelor ce urmează a fi prezentate.

II. În ceea ce privește temeinicia contestației, contestatorul învederează următoarele:

Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

„(2)Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

a) *nediscriminarea;*
b) *tratamentul egal;*
c) *recunoașterea reciprocă;*
d) *transparența;*
e) *proporționalitatea;*
f) *asumarea răspunderii".*

Astfel, în vederea respectării tuturor deziderateloor imperative impuse de legislația în vigoare, autoritatea contractantă are obligația de a analiza nediscriminatoriu ofertele depuse de către operatorii economici și, implicit, de a oferi o motivație reală operatorilor economici a căror ofertă nu a fost desemnată câștigătoare.

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că CNSC a reținut într-o decizie pronunțată că: *„Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor"* și, corelativ acestei obligații, în Decizia CNSC nr. ... se statuează că: *„Autoritatea contractantă are obligația, și nu dreptul, ca în situația în care are neclarități să stabilească/formuleze, în mod clar, precis și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei".*

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a respins în mod vădit discreționar oferta societății sale, eludând atât principiile imperative ale achizițiilor publice, cât și scopul atribuirii prezentului contract în cadrul unei proceduri în care egalitatea între operatorii economici și prevalența interesului public au caracter primordial.

Prin adresa transmisă în data de 23.09.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari în vederea realizării obiectului contractului. Prin răspunsul transmis în data de 24.09.2019, societatea sa a precizat că la elaborarea ofertei tehnico-financiare a ținut cont de toate prevederile caietului de sarcini, sens în care a menționat că va asigura personalul necesar în vederea îndeplinirii tuturor obligațiilor ce îi revin. Totodată, potrivit Legii nr. 10/1995, a anexat o Declarație care cuprinde personalul care va fi utilizat în vederea implementării proiectului**.**

Astfel, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale, în considerarea faptului că nu ar fi nominalizat personalul și nu ar fi atașat documente care să ateste calificările și calitatea acestora, este una pur formală și abuzivă.

În concret, contestatorul precizează că, dacă în solicitarea de clarificări autoritatea contractantă ar fi solicitat nominalizarea personalului și anexarea documentelor justificative, societatea sa ar fi dat curs acestei cerințe și, în consecință, ar fi indicat în concret numele fiecărei persoane care va face parte din echipa desemnată pentru realizarea obiectului contractului de achiziție publică și ar fi anexat și documente justificative pentru fiecare dintre aceștia.

Însă autoritatea contractantă nu a formulat astfel de solicitări, context în care nu îi poate fi imputată societății sale lipsa de diligență.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că potrivit art. 209 alin.(1) din Legea nr. 98/2019 „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*", astfel că autoritatea avea posibilitatea de a formula o nouă solicitare de clarificări cu privire la aspectele pe care nu le-a inclus în adresa din data de 23.09.2019.

Prin urmare, concluzia celor anterior prezentate este în sensul în care societatea sa a dat curs tuturor solicitărilor formulate de către autoritatea contractantă, iar respingerea ofertei sale a fost una pur formală și discreționară.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale pe motiv că nu ar fi explicat care este motivul pentru care nu există rapoarte de încercare pentru tipul de lămpi ofertate cu putere sub 30w, contestatorul face următoarele precizări:

Prin răspunsul la solicitări transmis autorității contractante la data de 24.10.2019, societatea sa a precizat în mod expres că Rapoartele de încercare/testare se întocmesc pentru familia de produse și se regăsesc în paginile 37-106 din propunerea tehnică, organismele care certifică produsele făcând aceste testări doar pe eșantioane de produse din familia aparatului de iluminat și nu pentru fiecare putere în parte.

În acest context, contestatorul arată că certificarea produselor se face pe familie de produse, în rapoartele și certificatele depuse regăsindu-se familia de produse LUMIO, aparatul de iluminat Lumio 30 W are aceleași caracteristici ca și Lumio 20 W având aceleași componente.

De asemenea, aparatul de iluminat folosește același tip de driver, aceeași carcasă, singura diferență fiind setarea curentului din driver.

Astfel, aparatul de iluminat Lumio 20 W este certificat pe gama de familie Lumio și prezintă aceleași componente ca aparatul de iluminat Lumio 30 W.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat explicarea motivului pentru care nu se realizează rapoartele în discuție, ci i-a cerut să precizeze în ce parte a ofertei se găsesc rapoartele și certificările pentru corpurile de iluminat cu putere de 20w.

Societatea sa a răspuns efectiv solicitărilor formulate, oferind și explicațiile necesare cu privire la realizarea rapoartelor și a certificărilor pe familia de produse.

În opinia contestatorului, calificarea răspunsului său ca fiind neconcludent reprezintă o conduită abuzivă a autorității contractante, cu precădere în contextul în care aceasta s-a realizat prin raportare la informații care nu i-au fost solicitate de către autoritatea contractantă, astfel că nu a avut posibilitatea de a formula o poziție cu privire la acestea.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale pe motiv că însușirea caietului de sarcini nu poate echivala cu acordarea garanției pentru lucrările de montaj a aparatelor de iluminat, contestatorul arată următoarele:

În primul rând, i s-a solicitat de către autoritatea contractantă precizarea perioadei de garanție ție pentru lucrările de montaj a aparatelor de iluminat și unde se regăsește ea specificată în cadrul ofertei depuse. Prin răspunsul la clarificări din data de 24.10.2019, societatea sa a menționat că perioada de garanție acordată aparatelor de iluminat este de 5 ani conform declarației de garanție de la pag. 103 a ofertei, iar pentru lucrările de montaj a aparatelor de iluminat garanția este de 2 ani conform declarației de la pag. 102 a ofertei depuse. Totodată, societatea sa a învederat autorității contractante că respectă prevederile caietului de sarcini și că și-a însușit în totalitate prevederile acestuia prin declarația din propunerea tehnică de la pag. 102 a ofertei.

Astfel, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a analizat în mod efectiv răspunsul oferit de către societatea sa și, implicit, în mod greșit, a considerat că garanția pe care societatea sa o oferă este reprezentată de Declarația de însușire a caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că a transmis autorității contractante care este perioada de garanție atât pentru aparatele de iluminat, cât și pentru lucrările de montaj a aparatelor de iluminat, informații care se regăseau și în documentația tehnică, parte integrată a ofertei depuse.

Prin urmare, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale, prin raportare la acest considerent, este una vădit discreționară și abuzivă.

Nu în ultimul rând, contestatorul arată că potrivit fișei de date, criteriul de atribuire ales este ”cel mai bun raport calitate – preț”.

Având în vedere că oferta societății sale are un preț inferior ofertei desemnate câștigătoare (360.139,07 lei), faptul că societatea sa a respectat toate cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini și că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări transmise de către autoritatea contractantă, contestatorul consideră că se impune reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea tuturor exigențelor instituite de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, având în vedere considerentele anterior prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. 4123/04.11.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 44423/04.11.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că la data de 19.08.2019, comisia de evaluare a procedat la

vizualizarea ofertelor depuse în SEAP, constatând că au depus oferte doi operatori economici: ... SA și ..., însoțite de garanția de participare, fapt consemnat în procesul verbal nr. 2890/8/19.08.2019.

La data de 20.08.2019, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire, constatând că ambii ofertanți îndeplinesc condițiile de participare și cerințele minime asociate, fapt consemnat detaliat în procesul verbal nr. 2890/9 din 20.08.2019. După încheierea procesului verbal, comisia de evaluare a introdus în SEAP rezultatul etapei de evaluare.

La data de 22.09.2019, comisia de evaluare a procedat la verificarea propunerilor tehnice depuse de către cei doi operatori economici, sub aspectul îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și documentul descriptiv (fișa de date), și pe baza celor constatate a stabilit solicitarea de clarificări celor doi operatori economici, după cum urmează:

- SC ... SA

1. *„Având în vedere :*

Cerințele din Fișa de date a achiziției: Secțiunea IV Procedura, pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, caiet sarcini." Față de informațiile și documentele prezentate de dumneavoastră pentru îndeplinirea cerinței vă solicităm să prezentați documente care să ateste calitatea de angajat al S.C. ... S.A. pentru personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului și declarat ca atare în propunerea tehnică (extras revisal/contracte de muncă).

2. Având în vedere:

Cerința din Fișa de date a achiziției: Secțiunea IV Procedura, pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Se va depune formularul de contract însușit, însoțit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice, propuneri care se vor accepta numai în măsura în care acestea nu vor fi, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă" solicităm să prezentați Draftul de contract însușit, însoțit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice".

- SC ... SRL

1*. Având în vedere :*

- prevederile din Fișa de date Secțiunea II. Obiectul achiziției, pct. II. 1.4 „ Contractul presupune furnizarea și montajul a 891 corpuri de iluminat"..., ale pct. II.2.4 „Descrierea achiziției publice„ Valoarea estimată...se compune din: / Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale - 87.000,80 lei; - Utilaje echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj: 284.830,00 lei" ale Cap. 3 din Caietul de sarcini (Anexa la Caietul de sarcini) ”Furnizare cu montaj",

- cerințele din Fișa de date a achiziției: Secțiunea IV Procedura, pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice:

- *Rapoartele (buletinele) de încercare/testare (electromecanic; fotometric și compatibilitate) conform cu cerințele de la cap. 5 din caietul de sarcini.*
- *Datele și informațiile cuprinse în oferta tehnică vor fi utilizate la întocmirea ofertei financiare, constituind date de fundamentare a acesteia.*
- *Ofertanții au obligația corelării riguroase între datele și informațiile cuprinse în oferta tehnică și datele și valorile din oferta financiară.*
- *Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, caiet sarcini.*

vă rugăm să precizați în ce parte a ofertei dvs. se regăsesc:

- Informațiile privind Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, caiet sarcini, personalul care va executa contractul ce face obiectul achiziției;

- Rapoartele (buletinele) de încercare/testare (electromecanic, fotometric și compatibilitate), certificatele de conformitate ...conform cu cerințele de la cap. 5 din Caietul de sarcini pentru corpurile de iluminat cu putere de 20W ofertate de dumneavoastră;

2. Având în vedere:

- cerința din Fișa de date Secțiunea VI Informații suplimentare pct.VI.3 Informații suplimentare: „Garanția pentru aparatele de iluminat trebuie să fie de minim 5 ani. Garanția pentru lucrări 2 ani".

- prevederile Cap. 5 din Caietul de sarcini

vă rugăm să precizați care este perioada de garanție de bună execuție pentru lucrările de montaj a aparatelor de iluminat și unde se regăsește ea specificată în cadrul ofertei dvs.", fiind încheiat proces verbal nr. 2890/9/22.09.2019.

După încheierea ședinței, solicitările de clarificări au fost transmise ofertanților cu adresele: nr. 2890/10/23.09.2019 - SC ... SA, respectiv 2890/11/23.09.2019 - SC ... SRL, termenul acordat pentru răspunsul la clarificări fiind 25.09.2019.

La data de 27.09.2019, comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor tehnice depuse de către cei doi ofertanți, în raport cu documentația de atribuire (caiet de sarcini, document descriptiv- fișa de date, anunț) și răspunsurile la solicitările de clarificări, constatând că prin răspunsurile la solicitările de clarificări postate în SEAP au prezentat următoarele:

1. SC ...SA a prezentat:

- extras din Revisal cu angajații nominalizați pentru îndeplinirea contractului

- draftul de contract însușit, comisia de evaluare consideră că sunt îndeplinite cerințele de conformitate a propunerii tehnice, și declară oferta tehnică depusă de SC ... SA - admisibilă.

2. SC ... SRL:

- arată că la întocmirea ofertei tehnico - financiare a ținut cont de toate cerințele documentației de atribuire pe care și-a însușit-o în totalitate prin declarația de însușire a caietului de sarcini, prin care declară că va pune la dispoziție tot personalul necesar atât prin personal propriu cât și prin colaboratori [(atașând o declarație privind categoriile de personalul necesar pentru îndeplinirea contractului (electricieni autorizați ANRE, responsabil RTE, responsabil SSM, responsabil CQ, muncitori încărcare descărcare, muncitori deservire)].

Nu nominalizează personalul care va îndeplini contractul și modalitatea de acces (extras Revisal/contracte de muncă pentru personalul propriu și contracte de colaborare pentru eventualii colaboratori). Comisia consideră răspunsul neconcludent.

- arată că organismele care certifică produsele fac testări doar pe eșantioane de produse din familia aparatului de iluminat pentru fiecare putere în parte, fără a explica care este motivul pentru care deși eșantionul de produse pentru care au fost prezentate rapoartele de încercare/testare este destul de mare cuprinzând nu mai puțin de 8 categorii de puteri diferite de la 30 w la 200 w, nu există rapoarte de încercare pentru tipul de lămpi ofertate cu putere sub 30 w.; comisia consideră răspunsul neconcludent.

- arată că perioada de garanție acordată aparatelor de iluminat este de 5 ani, conform declarației de garanție din propunerea tehnică (pag 103), iar pentru lucrările de montaj a aparatelor de iluminat se oferă o garanție de 2 ani, conform prevederilor caietului de sarcini, fapt declarat la pag. 102 din ofertă prin declarația de însușire a caietului de sarcini.

Comisia a constatat că garanția pentru pentru lucrările de montaj a aparatelor de iluminat este prevăzută în documentul descriptiv (fișa de date), termenul de garanție de doi ani este termenul minim solicitat de autoritatea contractantă, fiind la latitudinea ofertanților posibilitatea de a oferi orice perioadă de garanție care să nu fie mai mică de 2 ani, astfel declarația de însușire a caietului de sarcini nu poate echivala cu acordarea garanției pentru lucrările de montaj a aparatelor de iluminat și prin urmare consideră răspunsul neconcludent și oferta tehnică neconformă.

Comisia de evaluare a considerat, pe ansamblu, că răspunsurile prezentate la solicitarea de clarificări sunt neconcludente și de natură să modifice conținutul propunerii tehnice, constatând că oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... SRL nu respectă cerințele prevăzute în documentele achiziției și nu poate satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante, iar conform prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ale art. 133 alin. (2), 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerată inadmisibilă, fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă, informațiile fiind consemnate în procesul verbal nr. 290/14/27.09.2019.

În urma evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a stabilit că oferta acceptabilă și conformă din punct de vedere tehnic este oferta

depusă de SC ... SA și a procedat la transmiterea în SEAP, către toți ofertanții, a comunicării privind evaluarea tehnică.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă un print-screen din SEAP cu dovada comunicării rezultatelor privind evaluarea propunerilor tehnice.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că a comunicat contestatorului SC ... SRL decizia de respingere a ofertei sale, încă de la data de 27.09.2019, prin introducerea în SEAP a rezultatului evaluării propunerii tehnice, prezentând implicit motivele de respingere.

În continuare, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. a) și f), art. 3 alin. (3) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere data comunicării deciziei de respingere 27.09.2019, tipul procedurii: Procedura simplificată, prevederile Legii nr. 101/2016, autoritatea contractantă consideră că termenul de 5 zile începe să curgă de la data de 28.09.2019, ziua următoare luării la cunoștință despre decizia de respingere a ofertei sale. Cu toate acestea contestatorul a rămas indiferent, prin atitudinea sa nefăcând altceva decât să accepte tacit excluderea sa din procedură. Prin urmare, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC ... SRL, ca fiind nefondată și lipsită de interes.

Autoritatea contractantă susține că oferta tehnică prezentată de contestator nu respectă cerințele prevăzute în documentele achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, deși cerința din fișa de date privind *prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, caiet sarcini*, personalul care va executa contractul ce face obiectul achiziției, este suficient de clară în sensul necesității nominalizării personalului care va îndeplini contractul și dovada accesului la aceștia, și în pofida precizărilor din solicitarea de clarificări, contestatorul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că răspunsul la solicitarea de a prezenta Rapoartele (buletinele) de încercare/testare (electromecanic; fotometric și compatibilitate) conform cu cerințele de la cap. 5 din caietul de sarcini, nu a putut fi apreciat ca fiind concludent, în condițiile în care deși prin documentaţia de atribuire se prevede ofertarea a 4 Tipuri de lămpi de puteri diferite, contestatorul a ofertat lămpi cu trei tipuri de puteri diferite, fără a prezenta Rapoartele (buletinele) de încercare/testare (electromecanic; fotometric și compatibilitate) pentru lămpile cu puterea cea mai mică de 20W, Comisia de evaluare neputând aprecia fără aceste informații dacă acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În ceea ce privește garanția acordată pentru lucrările de montaj, de minim 2 ani, prevăzută în fișa de date, autoritatea contractantă precizează că cerința nu poate fi considerată îndeplinită prin declarația de însușire a caietului de sarcini, în condițiile în care fiecare ofertant trebuia să

precizeze clar care este perioada de garanție acordată, aceasta nefiind limitată ca durată, condiția de conformitate impusă de autoritatea contractantă fiind de a nu fi mai mică de 2 ani.

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că, așa cum reiese din cele prezentate anterior și dosarul achiziției, comisia de evaluare și-a desfășurat activitatea cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a apreciat în mod corect faptul că răspunsurile prezentate la solicitarea de clarificări nr. 2890/11/23.09.2019 sunt neconcludente și de natură să modifice conținutul propunerii tehnice și oferta tehnică prezentată de ofertantul SC ... SRL nu respectă cerințele prevăzute în documentele achiziției și nu poate satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului potrivit cărora prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare nu ar fi precizat în mod clar care sunt informațiile solicitate, autoritate contractantă precizează că acestea sunt combătute de conținutul adresei nr. 2890/11/23.09.2019, în care comisia de evaluare a reiterat parte din cerințele și informațiile prevăzute în documentația de atribuire, pentru ca petenta să înțeleagă mai ușor care sunt informațiile solicitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45035/06.11.2019, contestatorul aduce o serie de completări cu privire la:

- netemeinicia excepției tardivității invocate de către autoritatea contractantă;
- netemeinicia rezultatului procedurii de atribuire.

I. În ceea ce privește termenul de formulare a contestației, contestatorul menționează că și-a întemeiat contestația pe prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) având în vedere că valoarea contractului de achiziție publică, fără TVA, este inferioară valorii necesare pentru publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (24.977.096 lei).

Mai mult decât atât, cu privire la momentul de la care începe să curgă termenul în care se poate formula contestație, contestatorul arată că în jurisprudența europeană se reține că „*Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătură cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni. Obiectivul stabilit la art. 1 alin. (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebui să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate*" (Cauza Uniplex (UK), C-406/08, EU:C:2010:45 în D.D. Șerban, Remedii și căi de atac în domeniul achizițiilor publice, Hamangiu, București, 2019, p. 262).

Astfel, având în vedere că rezultatul procedurii i-a fost comunicat la data de 25.10.2019, iar societatea sa a formulat contestația la data de 30.10.2019, adică în termenul legal, contestatorul consideră netemeinică poziția autorității contractante.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante că la data de 27.09.2019 ar fi publicat în SEAP decizia de respingere a ofertei, context în care de la acel moment ar începe să curgă termenul de formulare a contestației, contestatorul facem următoarele precizări:

- nu există nicio comunicare între societatea sa și autoritatea contractantă, anterioară celei prin care i s-a adus la cunoștință rezultatul final al procedurii, prin care autoritatea să-l fi informat cu privire la respingerea ofertei;
- în ceea ce privește data de 27.09.2019, într-adevăr în SICAP apare cuvântul „inadmisibil" în dreptul criteriului tehnic al ofertei depuse de societate sa, însă nu sunt menționate detalii suplimentare;
- în plus, contestatorul precizează că nu avea cum să conteste un status al ofertei sale atât timp cât nu i s-au adus la cunoștință motivele pentru care componenta tehnică a ofertei sale a fost declarată inadmisibilă, în acest sens fiind și poziția jurisprudențială a CNSC evidențiată în Decizia nr. 189/C7/47 din data de 06.02.2019.

Nu în ultimul rând, contestatorul înțelege să invoce dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform cărora *„Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective".*

Având în vedere toate aceste considerente, contestatorul menționează că primul moment la care societatea sa avea posibilitatea de a formula contestație împotriva deciziei autorității contractante de a respinge ca inadmisibilă oferta sa, a fost momentul la care aceasta i-a fost comunicată împreună cu motivele care au fundamentat-o.

În concluzie, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă.

II. În ceea ce privește temeinicia contestației formulate, contestatorul face următoarele precizări:

1. Prin punctul de vedere depus, autoritatea contractantă susține că fișa de date a achiziției este suficient de clară sub aspectul necesității nominalizării personalului care va îndeplini contractul, precum și sub aspectul necesității depunerii dovezii „accesului la aceștia".

Având în vedere această optică a autorității contractante, contestatorul înțelege să reitereze poziția exprimată pe larg în contestație, conform căreia prin solicitarea de clarificări transmisă autoritatea contractantă nu a cerut nominalizarea explicită a personalului care se va ocupa de implementarea obiectului contractului, astfel că respingerea ofertei societății sale pe acest considerent este una abuzivă și discreționară.

În acest context, contestatorul menționează că atunci când autoritatea contractantă a dorit nominalizarea personalului, a formulat această cerință prin solicitarea de clarificări. Astfel, după cum arată chiar autoritatea

contractantă la pagina 2 a punctului de vedere, aceasta a solicitat societății SC ... SA *„să prezinte documente care să ateste calitatea de angajat al S.C. ... S.A. pentru personalul nominalizat pentru îndeplinirea contractului și declarat ca atare în propunerea tehnică (extras revisal/contracte de muncă)".* Or, după cum se poate observa în același punct de vedere, societății sale nu i s-au solicitat aceste informații.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că potrivit art. 2 din Legea nr. 98/2016 *„Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii",* scopul fiind, pe de-o parte asigurarea egalității de șanse dintre operatorii economici și, pe de altă parte, respectarea deziderateloor impuse prin Directivele achizițiilor publice care reprezintă, *in concreto,* o concretizare a principiilor exprimate în Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (TFUE) adaptate la specificul achizițiilor publice. Astfel, în vederea respectării atât a legislației incidente, cât și a specificului achizițiilor publice, atribuirea unui contract de achiziții publice trebuie să se realizeze în mod obiectiv și echidistant. Adaptând viziunea teoretică la situația faptică, reiese că autoritatea contractantă avea obligația de a aplica același tratament tuturor operatorilor economici și, în concret, de a evalua ofertele depuse de către aceștia în mod echidistant.

Prin urmare, contestatorul precizează că, în cazul de față, toate aceste deziderate de ordin principial au fost încălcate, având în vedere că autoritatea contractantă a transmis solicitări de clarificări complete privind nominalizarea personalului doar societății SC ... SA, însă a respins oferta societății sale pe motiv că nu ar fi oferit un răspuns concludent solicitărilor de clarificări care nu i-au fost transmise.

2. În ceea ce privește respingerea ofertei sale pe motiv că nu ar fi prezentat Rapoarte de încercare pentru lămpile cu putere de 20W, contestatorul menționează că, așa cum a precizat și în cadrul contestației, certificarea produselor se face pe familie de produse, în rapoartele și certificatele depuse regăsindu-se familia de produse LUMIO, aparatul de iluminat Lumio 30 W având aceleași caracteristici ca și Lumio 20 W și aceleași componente.

De asemenea, aparatul de iluminat folosește același tip de driver, aceeași carcasă, singura diferență fiind setarea curentului din driver. Astfel aparatul de iluminat Lumio 20 W este certificat pe gama de familie Lumio și prezintă aceleași componente ca aparatul de iluminat Lumio 30 W.

În plus, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat explicarea motivului pentru care nu se realizează rapoartele în discuție, ci i-a cerut doar să precizeze în ce parte a ofertei se găsesc rapoartele și certificările pentru corpurile de iluminat cu putere de 20w, astfel că survine ca fiind pur formală și abuzivă respingerea ofertei sale pe acest considerent.

3. În ceea ce privește respingerea ofertei sale pe motiv că nu ar fi prezentat garanția pentru lucrările ce se vor presta în temeiul contractului, precum și pentru aparatele de iluminat ce se vor monta, contestatorul precizează că a transmis autorității contractante care este perioada de

garanție atât pentru aparatele de iluminat, cât și pentru lucrările de montaj a aparatelor de iluminat, informații care se regăseau și în documentația tehnică, parte integrată a ofertei depuse de societatea sa.

Având în vedere argumentele prezentate anterior, cât și în contestație, precum și dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale s-a realizat din considerente pur formale. În acest sens, contestatorul precizează că a depus o ofertă având un preț inferior ofertei desemnate câștigătoare (360.139,07 lei), a respectat toate cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini și a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări transmise de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate netemeinicia rezultatului procedurii și, în consecință, să dispună reluarea procedurii.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ”Furnizare produse pentru investiția: «...”, cod CPV 34928530-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 2890/8/19.08.2019, s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

În raportul procedurii nr. 2890/24/24.10.2019, s-a consemnat respingerea ofertei depusă de SC ... SRL, admisibilitatea ofertei depusă de SC ... SA, precum și desemnarea SC ... SA ca fiind câștigătoarea procedurii.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2890/ 25/25.10.2019, SC ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 2316/2019.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației depusă de SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 2890/25/25.10.2019, SC ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 2316/2019, aceasta fiind transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante la data de 30.10.2019, prin e-mail, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 43806/30.10.2019.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia a comunicat contestatorului decizia de respingere a ofertei încă de la data de 27.09.2019 prin introducerea în SEAP a rezultatului evaluării propunerii tehnice, prezentând implicit motivele de respingere, Consiliul constată că

informarea din SEAP de care se prevalează autoritatea contractantă nu respectă forma unei comunicări potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016, (autoritatea necomunicând motivele care stau la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului).

Prin urmare, singurul act administrativ în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului este adresa nr. 2890/25/25.10.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii, față de care contestația înaintată la data de 30.10.2019 respectă termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2890/25/25.10.2019, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului SC ... SRL că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, din următoarele motive:

- nu a nominalizat personalul care va îndeplini contractul și nu a prezentat documente doveditoare, iar răspunsul la clarificări privind acest aspect a fost neconcludent,
- nu a depus rapoarte de încercare pentru tipul de lămpi ofertate cu putere de 20 W iar răspunsul la clarificări a fost neconcludent,
- nu a răspuns concludent la întrebările privind perioada de garanție pentru montajul aparatelor de iluminat.

Împotriva rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat contestație prin care critică motivele de respingere a ofertei sale.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că prin adresa nr. 2890/11/23.09.2019, autoritatea i-a solicitat SC ... SRL să răspundă la următoarele solicitări:

1. în ce parte a ofertei se regăsește cerința din documentație privind „prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor”, așa cum prevede documentația, adică personalul care va executa contractul ce face obiectul achiziției,

2.în ce parte a ofertei se regăsesc rapoartele/buletinele de încercare/testare pentru corpurile de iluminat cu putere de 20 W din ofertă,

3.să precizeze care este perioada de garanție pentru montaj aparate de iluminat.

1.Ca răspuns la prima întrebare adresată de autoritate, ofertantul contestator a transmis prin răspunsul nr. 921/24.09.2019 o declarație privind personalul pe care intenționează să îl utilizeze la îndeplinirea contractului, și anume:

- electricieni autorizați ANRE,
-1 responsabil RTE,
-1 responsabil SSM,
-1 responsabil CQ,
-1 Manager proiect,
- muncitori încărcare descărcare,
- muncitori deservire.

Atât în răspunsul dat cât și în cuprinsul declarației, operatorul economic a precizat faptul că pentru îndeplinirea contractului, va pune la dispoziție tot personalul necesar fie din angajații proprii, fie prin

colaboratori, fapt asumat și prin declarația pe propria răspundere privind respectarea cerințelor din caietul de sarcini, depusă în propunerea tehnică.

La cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției - Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: *„Prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii în vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 si a altor legi incidente, caiet sarcini”* (în caietul de sarcini, cap. 6.5 – Cerințe de execuție, s-a solicitat personal calificat pentru efectuarea lucrărilor, pentru care să se prezinte documente cum ar fi: cv, contracte de muncă sau de colaborare, după caz).

Respingerea ofertei contestatorului pe motiv că acesta nu ar fi nominalizat personalul necesar implementării contractului este formală și excesivă, în opinia Consiliului, având în vedere că acesta a transmis prin răspunsul la clarificări declarația cuprinzând categoriile de personal pe care le va utiliza; faptul că nu i-a nominalizat și nu a transmis cv-urile și contractele de muncă pentru aceștia, reprezintă o situație care poate fi lămurită printr-o nouă solicitare de clarificări mai explicită în acest sens.

Conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*".

Solicitările de clarificare sunt instrumente esențiale la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor de calificare și/sau a specificațiilor tehnice și, în niciun caz nu pot și nu trebuie folosite ca pretexte artificiale pentru respingerea fără temei a unor oferte.

În opinia Consiliului, autoritatea contractantă trebuia să formuleze în mod clar, precis și să definească explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea de clarificare, așa cum a procedat în cazul celuilalt ofertant, SC ... SA; acestuia, autoritatea i-a cerut să transmită documente privind calitatea de angajat pentru personalul propus (extras revisal/contracte de muncă), solicitarea fiind foarte clar definită.

Ori, întrebându-l pe ofertantul contestator *„în ce parte a ofertei se regăsesc.....”,* autoritatea a încălcat principiul tratamentului egal consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că este neîntemeiat primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, critica urmând a fi admisă.

2.În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, se reține că la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției – „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, s-a solicitat: *„Propunerea tehnica va contine cel putin: (…) Fisele tehnice ale aparatelor de iluminat; Rapoartele (buletinele) de incercare/testare (electromecanic; fotometric si*

compatibilitate) conform cu cerintelor de la cap. 5 din caietul de sarcini” (la cap. 5 din caietul de sarcini se solicită rapoarte de încercare emise de laboratoare acreditate din care să reiasă demonstrarea caracteristicilor aparatelor de iluminat și respectarea standardelor europene aplicabile).

Din verificarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, se reține că acesta a ofertat corpuri de iluminat stradal Lumio de 20 W, 30 W și 45 W.

În acest sens, a depus rapoarte de încercare și certificate de conformitate pentru leduri (led street light) având puteri de: 30 W, 45 W, 60 W, 80 W, 100 W, 120 W, 150 W și 200 W; acestea sunt elaborate de organismele emitente pe familia/gama de produse Lumio, în mod cumulat pentru toate puterile menționate, și nu pentru fiecare putere/tip de produs în parte.

În cuprinsul acestui certificat se menționează că testarea conform standardelor în vigoare se face pe un eșantion de produse, eșantionul testat fiind în conformitate cu dispozițiile în vigoare.

La solicitarea de clarificare a autorității, cu textul: *„în ce parte a ofertei dvs. tehnice se regăsesc rapoartele/buletinele....)”,* SC ... SRL a răspuns efectiv solicitărilor formulate, oferind explicațiile necesare cu privire la:

-realizarea rapoartelor și a certificărilor pe familia de produse,

-testările sunt efectuate pe eșantioane, nu pe fiecare putere în parte,

-aparatul de iluminat Lumio 30 W are aceleași caracteristici și componente ca și Lumio 20 W.

În mod eronat autoritatea a reținut ca motiv de respingere a ofertei faptul că SC ... SRL „nu a explicat care este motivul pentru care nu există rapoarte de încercare pentru tipul de lămpi ofertate cu putere sub 20 W”, având în vedere că în răspunsul nr. 921/24.09.2019 acesta a dat toate explicațiile necesare.

Astfel, aparatul de iluminat Lumio 20 W este certificat pe gama de familie Lumio și prezintă aceleași componente ca aparatul de iluminat Lumio 30 W, diferențele fiind nesemnificative.

La fel ca și în situația anterioară, Consiliul apreciază că autoritatea a respins în mod excesiv oferta contestatorului pentru acest motiv, mai ales că SC ... SRL a răspuns suficient de clar.

În concluzie, nu se poate reține că acesta a răspuns neconcludent, așa cum eronat a afirmat autoritatea contractantă în adresa de comunicare, critica urmând a fi admisă.

3.Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, se reține că în fișa de date a achiziției s-a solicitat:

-la cap. VI.3 - Informatii suplimentare *„Garantia pentru aparatele de iluminat trebuie sa fie de minim 5 ani. Garantia pentru lucrari 2 ani”,*

-la cap. IV.4.1 - Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice: *„Declaratie privind termenul de garanție acordată produselor”.*

Totodată, la cap. 5 din caietul de sarcini se prevede că: *„se va asigura garanție de minim 5 ani pentru aparatele de iluminat în condiții normale de funcționare și exploatare”.*

În propunerea tehnică, SC ... SRL a depus la fila 103 Declarație privind durata de garanție acordată produselor, unde acesta afirmă că

„termenul privind garanția corpurilor de iluminat este de 5 ani (60 de luni) de la semnarea procesului – verbal de predare – primire”.

În cuprinsul răspunsului dat la solicitarea de clarificare a autorității, acesta precizează că oferă o garanție de 2 ani pentru lucrările de montaj, conform prevederilor documentației, așa cum și-a însușit prin declarația de la pag. 102 din propunerea tehnică (declarația pe proprie răspundere privind respectarea în totalitate a cerințelor caietului de sarcini).

Așa cum prevăd dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte (....)”.* Autoritatea contractantă i-a cerut ofertantului lămuriri cu privire la garanția de montaj a produselor, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 921/24.09.2019 că: „garanția de montaj a lucrărilor de iluminat este de 2 ani”.

Consiliul reține că SC ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificare a autorității privind garanția pentru lucrările de montaj, clar complet și concludent, motivul de respingere fiind excesiv și neîntemeiat.

Având în vedere motivele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta depusă de către SC ... SRL și că se impune clarificarea aspectului privind personalul propus de acest ofertant, prin raportare la documentația de atribuire și principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) şi b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....., va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL, anularea procesului verbal de evaluare tehnică nr. 2890/14/27.09.2019 şi a raportului procedurii nr. 2890/24/24.10.2019, precum şi a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SC ... SRL potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației depusă de SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL, anularea procesului verbal de evaluare tehnică nr. 2890/14/27.09.2019 și a raportului procedurii nr. 2890/24/24.10.2019, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus,

prin reevaluarea ofertei SC ... SRL potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… …… ……

...