Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. 57/11.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23194/11.06.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adreselor nr. 2835595/DSL/SA/29.05.2018, de comunicare a rezultatului procedurii și nr. 2835696/DSL/SA/07.06.2018, de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Lucrări de reabilitare și modernizare a Centrului de Tranzit în regim de urgență ...”*, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 2835595/DSL/SA/29.05.2018 de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, anularea desemnării ca inacceptabilă a ofertei sale, constatarea conformității și acceptabilității ofertei sale, precum și continuarea evaluării ofertelor, prin evaluarea propunerii sale financiare.

II. Prin contestația nr. 375/13.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23895/14.06.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată procesual prin Cabinet Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., împotriva adresei nr. 2835590/DSL/SA/29.05.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 2835590/29.05.2018 de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, reevaluarea propunerii sale tehnice, precum și adoptarea oricăror măsuri de remediere considerate necesare, pentru respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice și considerarea ofertei sale ca fiind admisibilă.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 1983/2018 și nr. 2030/2018, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23194/11.06.2018 și nr. 23895/14.06.2018, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 1983/2018.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, considerând-o nelegală.

Contestatorul arată că a întocmit oferta cu respectarea întocmai a prevederilor și cerințelor cap. IV.4.1)-„Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției și de la pct. 14 din caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul susține că a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificări ale autorității contractante, iar culpa acesteia de a nu specifica în cadrul documentației de atribuire că ofertanții trebuie să includă în propunerea tehnică și elementele cuprinse în Anexa 1 la caietul de sarcini, nu poate conduce la declararea ofertei sale ca inacceptabilă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 2835595/DSL/SA/29.05.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, anularea desemnării ca inacceptabilă a ofertei sale, constatarea conformității și acceptabilității ofertei sale, precum și continuarea evaluării ofertelor, prin evaluarea propunerii sale financiare.

II. Prin contestația nr. 375/13.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23895/14.06.2018, ... critică decizia autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei sale, considerând decizia nelegală.

Contestatorul arată că prin răspunsul său la solicitarea de clarificări solicitată de autoritatea contractantă, a arătat faptul că dintr-o eroare materială nu au fost atașate fișele tehnice, precum și graficul de timp.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a apreciat faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta și-a completat propunerea tehnică, ceea ce a condus la modificarea propunerii tehnice depusă inițial și a fost declarată neconformă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 2835590/29.05.2018 de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, reevaluarea propunerii sale tehnice, precum și adoptarea oricăror măsuri de remediere considerate necesare, pentru respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice și considerarea ofertei sale ca fiind admisibilă.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de către ... și ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii, precum și a excepției tardivității contestației formulată de către ...

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii, Consiliul are în vedere obligația instituită de legiuitor la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, potrivit căreia *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează (...)”.*

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii de către ..., prin adresa C.N.S.C. nr. 23446/1983/C7/12.06.2018, Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege.

Se reține în soluționare faptul că ... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin adresa nr. 61/14.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23923/14.06.2018, în care a precizat următoarele: *„Contestația noastră nr. 57/11.06.2018 a fost trimisă de subscrisa în original la CNSC în data de 11.06.2018 ora 14.02 prin curier rapid (TNT) conform documentului atașat. De asemenea, contestația a ajuns la sediul dumneavoastră în data de 12.06.2018 ora 10.46, fiind preluată conform document atașat.*

Referitor la dovada constituirii cauțiunii, vă comunicăm că procedura de contestare a fost demarată de subscrisa în data de 04.06.2018 ora 11.52 prin transmiterea Notificării Prealabile nr. 56/04.06.2018 în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar Ordonanța de urgență nr. 45/2018 a intrat în vigoare în data de 05.06.2018, deci după inițierea de către subscrisa a procedurii de contestare. Mai mult, contestația noastră a fost depusă împotriva Comunicării nr. 2835595/D.S.L./S.A./29.05.2018, comunicare primită de subscrisa în data de 29.05.2018. Astfel, prin aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență nr. 45/2018, termenul de contestare de 5 zile prevăzut de Legea nr. 101/2016 ar fi cu mult depășit, iar contestația ar deveni în mod artificial tardivă. Însă subscrisa am depus contestația cu respectarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv de 5 zile de la primirea răspunsului la notificarea prealabilă.

De asemenea, art. VIII din O.U.G. nr. 45/2018 prevede următoarele; «Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute». Ori, așa cum am arătat

mai sus, procedura de contestare a fost începută de subscrisa la data de 04.06.2018 ora 11.52 dată la care am transmis Notificarea Prealabilă nr. 56/04.06.2018, în lipsa căreia contestația noastră nr. 57/11.06.2018 ar fi fost respinsă ca inadmisibilă. Însă, prin Ordonanța de urgență nr. 45/2018 a fost abrogat Capitolul II «Notificarea prealabilă», care prevedea obligația contestatarilor de a depune notificare prealabilă, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.

În concluzie, având în vedere cele prezentate mai sus, precum și actele emise în cadrul prezentei proceduri, este evident că demersul nostru (contestația nr. 57/11.06.2018) trebuie judecat după varianta Legii nr. 101/2016 în vigoare la data de 04.06.2018, iar la această dată, legea menționată nu prevedea depunerea cauțiunii."

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse inclusiv prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente prevederile **art. VIII** din același act normativ, potrivit cărora:

„Art. VIII. – Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute."

De asemenea, este de reținut că dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018, potrivit cărora *„(1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora. (2) Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, un anunț de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență"* fac referire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire (în speță a procedurii simplificate), **nu la procedura de soluționare a contestațiilor.**

Așadar, parcurgând conținutul punctului VII din O.U.G nr. 45/2018 (act normativ prin care a fost modificată Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică), reiese fără putere de tăgadă că acesta se referă la procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, spre deosebire de prevederile de la punctul VIII din actul normativ incidente, care se referă la procedura de soluționare a contestațiilor, care se judecă în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute.

Totodată, în cauză, sunt incidente și prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, potrivit cărora *„Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare **la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I**, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară*".

Întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 a intrat în vigoare la data publicării acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I, **respectiv la 04.06.2018**, contestațiile depuse începând cu această dată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sunt supuse prevederilor acesteia.

Ținând seama că prezenta contestație, formulată de către ..., a fost transmisă către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și către autoritatea contractantă la data de 11.06.2018, rezultă că ne aflăm în fața unor contestații în curs de soluționare la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2018, fiindu-le aplicabile prevederile acestei ordonanțe.

De vreme ce, în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2018, nu este prevăzută o altă dată la care să intre în vigoare, aceasta a intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06.2018, nefiind relevantă în speță data și ora demarării procedurii de contestare (respectiv, 04.06.2018, ora 11.52), cum eronat susține contestatorul ..., în condițiile în care actul normativ evocat nu prevede nicio situație de excepție în acest sens.

Constatând depunerea contestației la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2018 și necesitatea soluționării acesteia cu procedura în vigoare la data la care au fost depuse, cu toate că, în soluționare, Consiliul a solicitat ... depunerea cauțiunii, conform art. 61¹ din ordonanță, iar contestatorul a cunoscut, la momentul formulării cererii lui, obligațiile ce-i reveneau în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2018, acesta nu a dat curs solicitărilor.

Așadar, prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun noile reglementări legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Or, în condițiile în care prezenta contestație formulată de către ... a fost transmisă către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin e-mail la data de **11.06.2018** ora 12:05 și prin curier la data de 11.06.2018, respectiv prin e-mail la data de 13.06.2018 ora 16 și prin poștă la data de 13.06.2018, iar **data de 04.06.2018 fiind data intrării în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018**, rezultă indubitabil că ne aflăm în fața unei contestații căreia îi sunt aplicabile prevederile punctului VIII din actul normativ invocat anterior, situație în care ... aveau obligația constituirii cauțiunii, obligație pe care acesta nu a înțeles să o respecte, deși i s-a solicitat în mod expres acest lucru, prin adresa nr. 23446/1938/C7/12.06.2018.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 45/2018, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 459/04.06.2018, pentru considerentele evocate,

Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, excepție invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

În ceea ce privește contestația formulată de către ..., constatând că la dosarul cauzei se regăsește dovada constituirii cauțiunii de către acesta, Consiliul are în vedere excepția tardivității contestației nr. 375/13.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23895/14.06.2018.

În baza art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat ... și ..., prin adresele nr. 25240/2030/C7/21.06.2017 și nr. 25241/2030/C7/21.06.2017, să transmită punctul de vedere referitor la excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2835847/SA/21.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25372/22.06.2017, ... a răspuns solicitării Consiliului nr. 25240/2030/C7/21.06.2017, făcând următoarele precizări:

- la data de 04.06.2018 ora 00:52, s-a primit prin e-mail notificarea prealabilă nr. 369/31.05.2018, prin care ... solicita anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2835590/29.05.2018, reevaluarea propunerii tehnice, adoptarea măsurilor de remediere și declararea ofertei sale ca fiind admisibilă;

- în data de 07.06.2018 ora 18:12, autoritatea contractantă a transmis ..., prin e-mail, adresa nr. 2835677 din 07.06.2018, prin care i se comunica răspunsul la notificarea prealabilă, respectiv faptul că se menține decizia comisiei de evaluare;

- în data de 13.06.2018, ..., a transmis contestația nr. 375/13.06.2018 formulată împotriva deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a transmis răspunsul la notificarea prealabilă în data de 07.06.2018, în termenul prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, operatorul economic a formulat contestația în data de 13.06.2018 (la 6 zile de la transmiterea răspunsului la notificarea prealabilă), valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este de 17.421.021,42 lei fără T.V.A, mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, ... invocă excepția tardivității contestației, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor invocate mai sus, autoritatea contractantă atașează dovada transmiterii prin e-mail, în data de 07.06.2018 ora 18:12, a răspunsului nr. 2835677/07.06.2018 la notificarea prealabilă formulată de către ...

Prin adresa nr. 382/22.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25432/22.06.2017, ... a răspuns solicitării Consiliului nr.

25241/2030/C7/21.06.2017, precizând că *„În procedura de achiziție publică - invitație de participare nr. 421442/22.01.2018 având ca obiect: «Lucrări de reabilitare și modernizare a Centrului de Tranzit în regim de urgență ...», subscrisa am formulat Notificarea prealabilă nr. 369 comunicată autorității în 04.06.2018, pe care am comunicat-o pe email la adresa indicată de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire respectiv: achizitii.iri@mai.gov.ro.*

Ordonanța O.U.G. nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice dispune în partea finală în Art. VIII că: «Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute».

Având în vedere că O.U.G. nr. 45/2018 a fost publicată în MO chiar în ziua împlinirii termenului atât a Notificării prealabile pe vechea procedură, cât și a termenului de formulare a Contestației din noile reglementări, apreciem că aplicabile sunt prevederile din vechea procedură, atâta vreme cât procedura Contestației a fost începută chiar prin transmiterea notificării prealabile care a constituit o condiție de admisibilitate a acesteia.

Actul administrativ atacat nr. 2835590 a fost comunicat în 29.05.2018, iar termenul pentru formularea unei notificări prealabile s-a împlinit în 04.06.2018, dată la care s-a și transmis notificarea prealabilă. Publicarea în MO a actelor normative nu se afișează în timpul real necesar pentru a putea fi utilizată informația și redactate cererile în procedura prevăzută de legea nouă imediat aplicabilă. Apreciem că autoritatea contractantă nici nu a cunoscut noile prevederi atâta vreme cât s-a străduit să comunice răspunsul la notificarea subscrisei în 07.06.2018 la orele 18:12, adică în intervalul de 3 zile prevăzut. Având în vedere situația deosebită a acestei Contestații, apreciem că aceasta este formulată în termenul legal și trebuie să se judece în condițiile și în procedura prevăzută de legea în vigoare la data la care a fost începută, mai ales că transmiterea notificării prealabile a constituit o condiție de admisibilitate a contestației și face corp comun cu aceasta."

Cercetând excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează:

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„<u>Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim</u> printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri <u>poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere</u>, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe*

cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b)* ***5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal****, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;*

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."

Potrivit art. 8 alin. (1) și alin. (2) din același act normativ:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz."

În conformitate cu prevederile mai sus invocate, se reține că persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea privind respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, trebuie să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen, se poate adresa Consiliului printr-o contestație.

În prezenta cauză, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice nr. 2835590/DSL/SA/29.05.2018, care constituie *„actul atacat"* prin prezenta contestație, a fost transmis de autoritatea contractantă către ..., în data de 29.05.2018, prin care contestatorul a fost informat că: „(...) *Față de cele constatate mai sus, comisia stabilește ca neconformă oferta depusă de dumneavoastră în baza art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 (...)".*

Prin adresa nr. 369/31.05.2018, transmisă prin e-mail la data de 04.06.2018 ora 12:50 AM, ... a formulat notificare prealabilă, solicitând, printre altele, anularea adresei nr. 2835590/DSL/SA/29.05.2018 de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Autoritatea contractantă a formulat răspunsul nr. 2835677/DSL/SA/07.06.2018 la notificarea prealabilă, transmis prin e-mail la ... la data de 07.06.2018 ora 18:12 AM, prin care se arată faptul că nu urmează să se adopte măsuri de remediere privind decizia de declarare ca neconformă a ofertei ..., împotriva căreia, acesta a formulat contestația nr. 375/13.06.2018.

În măsura în care ... s-a considerat vătămată de decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, se impunea ca aceasta să formuleze o contestație împotriva răspunsului autorității contractante nr. 2835677/DSL/SA/07.06.2018 la notificarea sa prealabilă nr. 369/31.05.2018, prin care s-a arătat că nu se vor lua măsuri de remediere, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016., aspect susținut, de altfel, de însuși contestator, în adresa nr. 3825/22.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25432/22.06.2018, când a precizat că *„Având în vedere că O.U.G. nr. 45/2018 a fost publicată în MO chiar în ziua împlinirii termenului atât a Notificării prealabile pe vechea procedură, cât și a termenului de formulare a Contestației din noile reglementări, apreciem că aplicabile sunt prevederile din vechea procedură, atâta vreme cât procedura Contestației a fost începută chiar prin transmiterea notificării prealabile care a constituit o condiție de admisibilitate a acesteia*."

Având în vedere faptul că răspunsul la notificarea prealabilă nr. 369/31.05.2018 a contestatorului, a fost formulat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 2835677/DSL/SA/07.06.2018, în considerarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, Consiliul constată că termenul avut la dispoziție de către ... pentru formularea unei contestații împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, a început să curgă la data de 08.06.2018 și s-a împlinit la data de **12.06.2018, inclusiv**.

Prin urmare, contestația nr. 375/13.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23895/14.06.2018, de către ..., a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia ca tardivă.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, admite excepția formulată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare pe fondul contestațiilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

Admite excepția tardivității contestației formulată de către ..., excepție invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.