

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 62641/03.12.2021, formulată de ..., cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO 1..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*MOTORINĂ EURO 5 PENTRU ÎNCĂLZIRE – SRTFC TIMIȘOARA*”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertelor și admiterii ofertei

De asemenea, s-a solicitat obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia entității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca nelegal motivul invocat în susținerea acestei decizii și anume faptul că pe numele societății există emis un document constatat de către din care ar reieși că societatea nu și-a îndeplinit un contract public și că nu a făcut dovada credibilității.

Potrivit contestatoarei din documentul constatat invocat de autoritatea contractantă nu reiese că nu și-a îndeplinit un contract public ci că nu a îndeplinit în mod corespunzător respectivul contract. Nu orice abatere reținută în sarcina operatorilor economici se încadrează în exigențele art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, ci doar acele încălcări grave și repetate care să fi dus la încheierea anticipată a unui contract, la existența unui prejudiciu adus autorității contractante prin plata de daune interese sau orice alte sancțiuni comparabile. Aceste cerințe care nu sunt întrunite în speța de față, acesta fiind motivul pentru care a precizat autorității contractante că nu există niciun document constatat emis pe numele său.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 63542/07.12.2021, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației, în principal, pe cale de excepție, ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca nefondată.

Cu privire la excepția tardivității contestației invocă faptul că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2021, și raportat la data de 18.11.2021 când au fost postate în SEAP adresa TM 110/4/1621/18.11.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și

raportul procedurii nr. TM 110/4/1619/18.11.2021, la tipul de contract supus procedurii și la valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, ultima zi a termenului în care putea fi depusă contestația a fost 25.11.2021. Or, contestația ... a fost predată serviciului de curierat abia la data de 29.11.2021, în afara termenului legal.

În susținere, invocă înregistrările făcute pe site-ul serviciului de curierat privind traseul documentului predat în vederea transmiterii lui la entitatea contractantă.

Pe fond, entitatea contractantă arată că, în urma verificărilor efectuate pentru confirmarea celor consemnate de în DUAЕ, a rezultat faptul că nu a fost declarat un document constatator, respectiv documentul constatator AD 1040996/12.01.2021, emis de publicat în SEAP la data de 30.03.2021, emis pentru neîndeplinirea corespunzătoare a contractului A2387/27.05.2020.

Mai arată entitatea contractantă că, referitor la acest aspect, a solicitat clarificări ofertantului care, prin răspunsul transmis a precizat că pe numele său nu există niciun document constatator care să intre sub incidența art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016. Ca urmare a unei noi solicitări de clarificări, ofertantul a reiterat faptul că documentul invocat de entitatea contractantă nu intră sub incidența art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016.

În consecință, s-a stabilit că argumentele prezentate de ofertant prin cele două răspunsuri nu reprezintă măsuri de autocorectare a celor consemnate în cuprinsul documentului constatator nr. AD1040996 publicat pe site-ul e-licitatie.ro pentru neîndeplinirea condițiilor contractuale obligatorii și specifice și nu se încadrează în condițiile prevăzute la art. 184 alin. (3) din Legea nr. 99/2016. Astfel, răspunsurile au fost considerate neconcludente iar oferta depusă de SRL a fost exclusă din procedură.

Cu privire la excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă prin punctul acesteia de vedere dar și de către Consiliu prin adresa înregistrată cu nr. 12.2021, ... a transmis răspunsul înregistrat la Consiliu cu nr. ..., prin care a precizat că modul de lucru al curierului rapid pe perioada de weekend, preluarea și comunicarea corespondenței luând în calcul și situația pandemică sunt aspecte care exced cunoștințelor sale. În susținere, depune dovada comunicării contestației prin curier AWB din data de 25.11.2021, dată aflată în termenul legal de contestare de 7 zile.

De asemenea, invocă prevederile art. 2556 din codul civil și art. 183 din codul de procedură civilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*MOTORINĂ EURO 5 PENTRU ÎNCĂLZIRE – SRTFC TIMIȘOARA*”, prin

transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare simplificat SCN1094786.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 60.000 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207669810/1 din data de 29.11.2021, în valoare de 1200 lei.

Consiliul constată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr., entitatea contractantă a comunicat autoarei contestației faptul că oferta acesteia a fost exclusă din procedură pentru existența constatator nr. AD1040996 emis de publicat în SEAP la data de 30.03.2021, emis pentru neîndeplinirea corespunzătoare a contractului A2387/27.05.2020. Adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost publicată în SEAP la data de 18.11.2021.

Având a se pronunța cu privire la excepția tardivității contestației, Consiliul reține că, în speță, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: *(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

De asemenea, sunt avute în vedere și prevederile art. 183 din codul de procedură civilă, potrivit căroră „(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen. (2) Actul depus de partea interesată înăuntrul termenului prevăzut de lege la unitatea militară ori la administrația locului de deținere unde se află această parte este, de asemenea, considerat ca făcut în termen. (3) În cazurile prevăzute la [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută,

după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”, precum și cele ale art. 2556 din codul civil potrivit cărora: „Actele de orice fel se socotesc făcute în termen, dacă înscrisurile care le constată au fost predate oficiului poștal sau telegrafic cel mai târziu în ultima zi a termenului, până la ora când încetează în mod obișnuit activitatea la acel oficiu”

Raportat la prevederile legale citate anterior, la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit și la data luării la cunoștință de rezultatul procedurii, Consiliul stabilește că o contestație împotriva rezultatului procedurii putea fi depusă cel mai târziu la data de 25.11.2021, aspect necontestat de vreuna dintre părți.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă a transmis contestația prin intermediul serviciului de curierat NEMOEXPRESS, atât la Consiliu (AWB 2026504156) cât și la entitatea contractantă (AWB2026504247). Astfel cum reiese din Istoricul expediției existent pe site-ul serviciului de curierat, ofertantul a făcut comanda la curier online, la data de 25.11.2021 la ora 18,55 (AWB 2026504156), pentru contestația adresată Consiliului, și la ora 19,00 (AWB2026504247) pentru contestația adresată entității contractante.

De asemenea, se constată că ambele contestații au fost efectiv ridicate de către curier în vederea transmiterii lor la destinatar abia la data de 29.11.2021, la ora 16,21.

Astfel, se poate observa că, deși comanda online la curier a fost făcută pe data de 25.11.2021, corespondența nu a fost ridicată de curier în aceeași zi ci abia la data de 29.11.2021. Or, din perspectiva stabilirii depunerii în termen a celor două contestații, are relevanță data preluării efective a corespondenței de către curier, numai aceasta putând fi asimilată depunerii actului de procedură la oficiul poștal. Efectuarea unei comenzi online nu poate fi apreciată ca reprezentând, din punct de vedere legal, o depunere a actului de procedură la serviciul de curierat.

Prin urmare, Consiliul stabilește că, în speța de față, autoarea contestației a transmis contestația atât la Consiliu cât și la entitatea contractantă la data de 29.11.2021, demers evident tardiv din perspectiva prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Așadar, ... nu a respectat prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sancțiunea fiind respingerea contestației, ca tardivă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.