

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1014/06.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 72487/11.11.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de ..., adresă la care solicită comunicarea actelor de procedură, privind procedura proprie pentru atribuirea contractului de servicii de catering pentru Școala Profesională ..., modulele 1 și 2 ale anului școlar 2024 - 2025, cod CPV 55524000-9, cu data-limită de depunere a ofertelor 19.08.2024, organizată de Comuna ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertei sale, obligarea autorității la analiza răspunsului de clarificare din 29.10.2024, la reevaluarea ofertei sale, la emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire și la suportarea cheltuielilor de „judecată”, precum și suspendarea acestei proceduri până la soluționarea contestației. Prin încheierea nr. 3660/C4/3894/14.11.2024, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l, ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă actul autorității contractante Comuna ... de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea nu a respectat decizia anterioară a Consiliului, prin care acesta a obligat autoritatea la reevaluarea ofertelor ...SRL și ...SRL. Autoritatea a înțeles să solicite contestatoarei

clarificări, fără a realiza o reevaluare a ofertei sale. Societatea a transmis în interiorul termenului indicat de autoritate răspunsul de clarificare, prin e-mail, la 29.10.2024, ora 18:07. Din interpretarea prevederilor legale rezultă că autoritatea poate considera oferta inacceptabilă în situația în care ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările solicitate, ipoteză care nu se confirmă în speță.

II. În punctul său de vedere nr. 5206/18.11.2024 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 74323/19.11.2024, autoritatea contractantă susține în apărare că ofertantul ...SRL trebuia să ia toate măsurile pentru a se asigura că răspunsul său este transmis autorității în termenul stabilit. Nimic nu îl oprea pe contestator să transmită răspunsul său în format fizic (tipărit, în plic sigilat și inscripționat corespunzător), la sediul autorității, caz în care avea și dovada transmiterii, inclusiv prin servicii de curierat rapid.

Autoritatea declară că nu a primit prin poșta electronică vreun mesaj din partea contestatorului care să conțină răspunsul la solicitarea de clarificări, nici în folderul „inbox” și nici în folderul „spam”. Mesajele de poșta electronică se consideră comunicate la momentul la care „au primit mesaj din partea sistemului folosit că au ajuns la destinatar potrivit datelor furnizate de acesta”. Procedura de comunicare se consideră îndeplinită prin recepționarea și deschiderea e-mailului. Contestatorul nu a prezentat, în documentele atașate contestației, dovezile de transmitere a mesajului sau (confirmare din partea serviciului de poșta electronică că mesajul a fost recepționat în căsuța de e-mail a destinatarului sau notificarea că mesajul a fost deschis de destinatar).

Cele două adrese de poșta electronică utilizate în relația autoritate contractantă - ofertant s-au dovedit valide și funcționale pentru toate celelalte comunicări între cele două părți.

III. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. 2845/24.07.2024, publicat la adresa <https://primariabordusani.ro/wp-content/uploads/2024/07/Invitatie-de-participare-Nr.2845-dinn-24.07.2024.pdf>, autoritatea contractantă Comuna ... a inițiat o procedură proprie în vederea procurării de servicii de catering pentru Școala Profesională ..., modulele 1 și 2 ale anului școlar 2024 - 2025, servicii estimate valoric la 579.600 lei, fără TVA. Documentația de atribuire, formată din instrucțiunile către ofertanți, procedura proprie, caietul de sarcini, modelele de formulare și modelul de contract, a fost transmisă prin mijloace electronice mai multor potențiali ofertanți.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv ...SRL, a cărui ofertă a fost respinsă de autoritate ca neconformă, și ...SRL, a cărui ofertă a fost admisă și declarată câștigătoare, prin

raportul procedurii de atribuire nr. 3589/ 06.09.2024. Împotriva acestui rezultat, ...SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 603/13.09.2024, în privința căreia a fost pronunțată decizia nr. 2869/C4/3227/11.10.2024, cu următorul dispozitiv:

Admite în parte contestația ...SRL nr. 603/13.09.2024, în contradictoriu cu Comuna ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3589/06.09.2024 și comunicările în baza acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ...SRL și ...SRL, precum și la emiterea unui nou raport, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După finalizarea reevaluării ofertelor și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere de constatare de către Consiliu că oferta ...SRL nu este conformă și, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Împotriva deciziei, nu au fost înregistrate plângeri, dobândind autoritate de lucru judecat. Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, deci și pentru Comuna ..., care a avut calitatea de autoritate contractantă în cauză. Comuna achizitoare era ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei rămase definitive, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, comuna, prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze la reevaluarea atentă a ofertelor ...SRL și ...SRL și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu.

În reevaluare, prin adresa nr. 4700/28.10.2024, comuna organizatoare a solicitat ...SRL mai multe informații de clarificare, iar prin procesul-verbal nr. 4796/30.10.2024 a constatat că ofertantul nu a răspuns solicitării, motiv pentru care oferta i-a fost respinsă, ca inacceptabilă. Nemulțumit fiind de acest rezultat, ...SRL a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr. 1014/06.11.2024, aflată în prezent pe rol, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 11.592 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 210755073/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, la data de 11.11.2024.

Pozițiile celor două părți litigioase sunt antagonice, reclamanta susținând că a transmis autorității răspunsul de clarificare, iar autoritatea susținând că nu a primit niciun răspuns. Dincolo de această divergență, este imperativă determinarea de către Consiliu a motivului/motivelor pentru care oferta reclamantei a fost respinsă, aspect asupra căruia forul de jurisdicție observă că autoritatea a manifestat o neglijență flagrantă, ceea ce conduce la anularea rezultatului evaluării ofertelor, fiind imposibilă determinarea motivului/motivelor. Astfel:

- este cert și netăgăduit că autoritatea a solicitat ...SRL clarificări, prin adresa nr. 4700/28.10.2024 (filele 18-25 din dosarul depus de autoritate);

- în procesul-verbal nr. 4796/30.10.2024 (filele 30-45 din dosarul depus de autoritate), numiții, alcătuind comisia de evaluare, au consemnat, la pag. 11/16:

În urma verificării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ofertantul ...S.R.L. s-a constatat faptul ca acesta **nu a transmis raspuns la solicitarea de clarificari** adresata de autoritatea contractanta, astfel oferta este declarata inacceptabilă potrivit prevederilor urmatoarelor articole: ART. 134, alin (5) din coroborat cu art. 137, alin (1) din H.G. 395 / 2016.

Așadar, potrivit procesului-verbal, oferta a fost respinsă din cauză că nu a fost transmis niciun răspuns la solicitarea de clarificări;

- în raportul procedurii nr. 4821/31.10.2024 (filele 58-64 din dosarul depus de autoritate), aceiași ..., alcătuind comisia de evaluare, au consemnat, la pag. 3-6/7, că oferta ...SRL este respinsă din cauze ce țin de neconformitatea ei cu caietul de sarcini, de neconcludență a clarificărilor și de modificare a conținutului propunerii tehnice (cauze evidențiate prin subliniere/îngroșare de comisie):

Având în vedere neîndeplinirea în totalitate a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, considerăm că oferta tehnică este NECONFORMĂ și INACCEPTABILĂ, având în vedere legislația în vigoare, mai exact în conformitate cu:

- **art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. 395/2016:** „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

- **art. 134, alin. (5) și (6) din H.G. 395/2016:** „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/c**

c, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (6) În cazul în care ofertantul **modifică**

t

ehnic

e

sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”
coroborate cu

- **art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice:** (5) *Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției ...”*

- **art. 133, alin. 1 și 2 din H.G. 395/2016:** „ART. 133 (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) **Pro**

s

arcini sau în documentul descriptiv.”

- în comunicarea rezultatului procedurii nr. 4831/31.10.2024 (filele 65-72 din dosarul depus de autoritate), semnatarul, respectiv primarul comunei, menționează:

În urma verificării adresei de e-mail a instituției pentru a verifica răspunsul de clarificări transmis de ofertantul DRAGOȘ FOOD S.R.L. s-a constatat faptul ca acesta **nu a transmis raspuns la solicitarea de clarificari** adresata de autoritatea contractanta, astfel oferta este declarata inacceptabilă potrivit prevederilor urmatoarelor articole: ART. 134, alin (5) din coroborat cu art. 137, alin (1) din H.G. 395 / 2016.

Tot acest haos pentru care este culpabilă doar organizatoarea procedurii de atribuire nu poate fi validat ca legal de către Consiliu, întrucât nu se poate determina cu certitudine care a fost motivul (sau motivele) pentru care autoritatea a respins oferta reclamantei:

- fie ...SRL nu a răspuns solicitării de clarificări;
- fie ...SRL a depus o ofertă neconformă (nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini);
- fie ...SRL a răspuns solicitării de clarificări, însă clarificările/completările transmise nu sunt concludente;
- fie ...SRL a răspuns solicitării de clarificări, însă răspunsul a modificat conținutul propunerii tehnice;
- fie ...SRL a depus o ofertă care nu respectă cerințele documentelor achiziției, altele decât caietul de sarcini;
- fie toate sau o parte din motivele de mai sus.

Este de neînțeles indolența cu care autoritatea a tratat reevaluarea ofertei ...SRL, pe fondul existenței unui proces anterior pierdut la Consiliu, acesta atenționând autoritatea asupra rigorilor legii și răspunderii ce îi revine autorității, în considerentele precedentei decizii (între altele):

Nu se arată, în concret și punctual, în ce constă neconformitățile ofertei contestatoarei, ceea ce face ca respingerea ei să fie vădit arbitrară și nelegală. În atare condiții, constatând că prin adresa în discuție autoritatea contractantă nu a comunicat elementele concrete care au condus la respingerea ofertei, Consiliul determină că autoritatea nu a respectat prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din lege, după cum raportul superficial întocmit încalcă art. 216 alin. (3) lit. b), precum și, în mod implicit, principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării nefiind regăsite și aduse la cunoștința contestatoarei, ceea ce atrage admiterea primelor două capete de cerere din contestație și sancțiunea anulării raportului nr. 3589/06.09.2024 și a comunicării nr. 3593/06.09.2024. Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 18 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Dorind să accentueze importanța comunicării informațiilor impuse de textul art. 215 alin. (2) lit. b), aceasta rezultă și din calificarea de către legiuitor a încălcării respectivului text drept contravenție, pasibilă de amendă între 5.000 și 30.000 de lei, în virtutea art. 224 alin. (1) lit. l) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În baza art. 127 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are următoare atribuții, între altele:

- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;
- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- stabilirea ofertelor admisibile;
- elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Art. 131 alin. (4) din aceleași norme stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, în speța de față, celor trei membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica elementele tehnice *concrete* ale ofertei evocate, pe care să le raporteze comparativ la cerințele exprese ale caietului de sarcini, nu la altele. Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei – a se vedea, în acest sens, decizia nr. 646 din 27 mai 2021 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg, și decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839.

Se reține, așadar, că evaluarea ofertei ...SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, în privința verificării reale de către autoritatea achiziitoare a conformității ofertei strict prin prisma specificațiilor regăsite în caietul de sarcini, caiet de sarcini care nu include vreun necesar de calorii (iar anexa nr. 3 a Ordinului nr. 1563/2008 admite expres variații posibile în funcție de nivelul caloric), actuala respingere neputând fi validată de forul jurisdicțional, sens în care urmează a fi dispusă continuarea achiziției în mod legal.

[...]

Autoritatea contractată are obligația de a își motiva deciziile, de a își menționa în mod clar și neechivoc raționamentul care le susține. Motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și *a posteriori* în fața instanței, de pildă prin punctul său de vedere nr. 4061/ 24.09.2024 asupra contestației – cu titlu exemplificativ în acest sens, Hotărârea din 4 iulie 2017, European Dynamics Luxembourg și alții/Agence, T-392/15, EU:T:2017:462, Hotărârea din 1 decembrie 2021, Sopra Steria Benelux și Unisys Belgium/Comisia, T-546/20, EU:T:2021:846, Hotărârea din 28 noiembrie 2013, Gaumina/EIGE, T-424/12, EU:T:2013:617, precum și Hotărârea din 24 septembrie 2008, DC-Hadler Networks/ Comisia, T-264/06, EU:T:2008:400.

Nu Consiliul are obligația de a evalua ofertele și răspunsurile de clarificare a acestora, ci comisia de evaluare, comisie care nu și-a îndeplinit această obligație în privința ofertei ...SRL, după cum s-a reținut mai sus. În absența oricărei probe contrare, autoritatea, prin comisia evaluatorie responsabilă, nu și-a îndeplinit obligația de a verifica compliance propunerii tehnice potrivit normelor legale, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertei a fost formală și că se impune o analiză reală a ei.

Dacă specialiștii Comunei ... au reținut că oferta ...SRL este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător specificațiile caietului de sarcini, le revenea obligația să indice expres și concret care sunt acele specificații nesatisfăcute și în ce sens sunt ele nesatisfăcute de ofertă.

Dacă specialiștii Comunei ... au reținut că ...SRL a transmis clarificări/completări neconcludente, le revenea obligația să indice expres și concret care sunt acele clarificări/ completări neconcludente și în ce sens sunt ele neconcludente.

Dacă specialiștii Comunei ... au reținut că ...SRL și-a modificat conținutul propunerii tehnice, le revenea obligația să indice expres și concret care sunt acele modificări și în ce sens modifică ele propunerea tehnică.

Dacă specialiștii Comunei ... au reținut că ...SRL a depus o ofertă care nu respectă cerințele documentelor achiziției, altele decât caietul de sarcini, le revenea obligația să indice expres și concret care sunt acele cerințe nerespectate și în ce sens sunt ele nerespectate.

Dacă specialiștii Comunei ... au reținut toate acestea, înseamnă că nu este valabil motivul de respingere constând în absența răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4700/28.10.2024. De altminteri, în cele șapte pagini ale raportului procedurii nr. 4821/ 31.10.2024, întocmit de numiții Ispir Ghiță, Gheorghe Anca și Porojan Catalina și aprobat de numitul Marin Vasile-Bobocel, primar, nu figurează nicăieri motivul de respingere constând în absența răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4700/28.10.2024.

Autoritatea organizatoare nu a furnizat Consiliului nicio apărare care să îl convingă că ofertanta s-a abătut de la specificațiile caietului de sarcini, că nu a respectat vreo specificație tehnică a acestuia. Autoritatea nu a indicat ofertantei reclamante care cerință concretă din caietul de sarcini, identificată exact (cerința x de la pagina y), nu a fost respectată. Insuficiența și nelegalitatea actualei justificări este vădită în contextul în care autoritatea nu indică nicio cerință precisă din documentație care se presupune că a fost încălcată de ofertă. Caietul de sarcini include *n* cerințe în cele 14 pagini, fiind obligatoriu a se arăta care sunt acele cerințe de la care s-a abătut oferta, localizate exact de către membrii comisiei de evaluare.

Pentru a răspunde exigențelor de legalitate, respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2006 – pentru nesatisfacerea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini – presupune, fără excepție, identificarea și expunerea acelor cerințe din caietul de sarcini de la care s-a îndepărtat ofertanta, oricare ar fi ea, însoțite de o argumentare care să probeze neconformitatea ofertei cu respectivele cerințe.

Separat de toate acestea, relativ la solicitarea de clarificări nr. 4700/28.10.2024 (filele 18-25 din dosarul depus de autoritate), Consiliul notează că, în finalul solicitării, comisia de evaluare a instruit textual ofertantul ...SRL să transmită informațiile cerute la adresa de e-mail primaria.bordusani@yahoo.com, adresă de la care a și fost transmisă respectiva solicitare nr. 4700/28.10.2024. Așadar, nu i s-a dat posibilitatea ofertantului să comunice informațiile în altă modalitate, ci doar la e-mail

În ziua următoare primirii solicitării, sub formă de „reply” (ceea ce exclude o eventuală eroare de tastare), ...SRL a răspuns autorității prin e-mailul reprodus în captura de mai jos, transmis la adresa indicată de autoritate (primaria.bordusani@yahoo.com):

De la: Office DELICIOS <office@deli-cios.ro>
Data: 29 octombrie 2024 la 18:07:11 EET
Către: primaria.bordusani@yahoo.com
Cc: Alex Jelescu <alex@jelescu.ro>, Nicolae Master Chef <vlasceanu.nicolae01@gmail.com>
Subiect: RE: PRIMARIA BORDUSANI

Buna seara !

Atasat regasiti raspuns conform solicitare.

Seara buna!

From: no.reply@cc.yahoo.com [mailto:primaria.bordusani@yahoo.com]
Sent: luni, 28 octombrie 2024 17:33
To: office@deli-cios.ro
Subject: PRIMARIA BORDUSANI

Buna ziua.
Vă atașăm solicitare de clarificări.
Vă rugăm confirmați primirea

Potrivit art. 250 C. proc. civ., dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege. În speță, ...SRL a produs în fața Consiliului dovada că a transmis răspunsul de clarificări prin e-mailul redat mai sus, la primaria.bordusani@yahoo.com și în interiorul termenului acordat.

Art. 264 din același cod lasă probele la aprecierea instanței, privite în ansamblul lor:

(1) Instanța va examina probele administrate, pe fiecare în parte și pe toate **în ansamblul lor**.

(2) În vederea stabilirii existenței sau inexistenței faptelor pentru a căror dovedire probele au fost încuviințate, **judecătorul le apreciază în mod liber, potrivit convingerii sale**, în afară de cazul când legea stabilește puterea lor doveditoare.

Comuna ... se apără susținând că ...SRL nu i-a transmis răspunsul pretins, însă captura de ecran („piesa de rezistență”, cum malițios o denumeste autoritatea), coroborată cu fișierul de răspuns atașat ei, cu faptul că răspunsul a fost transmis în copie („carbon copy” - CC) și altor destinatari (alex@jelescu.ro și vlasceanu.nicolae01@gmail.com), cu interesul ofertantului de a răspunde (pentru a fi menținut în competiție), cu atitudinea vădit neglijentă și nelegală a autorității în derularea întregii proceduri de atribuire, determină convingerea Consiliului că ...SRL a transmis Comunei ... răspunsul cerut de aceasta. Faptul că, din cauze independente de expeditor sau chiar de destinatar, mesajul e-mail este posibil să nu fi fost recepționat la adresa primaria.bordusani@yahoo.com nu este imputabil expeditorului, motiv pentru care oferta acestuia nu trebuia respinsă de autoritate sub pretextul că ...SRL nu ar fi răspuns la solicitarea de clarificări.

Probabilitatea faptului pretins al comunicării este mai plauzibilă și mai credibilă decât a faptului necomunicării, iar Consiliul stabilește că

prima precumpănește celei secunde, în marja de apreciere acordată de legiuitor prin art. 264 alin. (2) C. proc. civ.

În considerarea celor evocate și în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația ...SRL nr. 1014/06.11.2024, în contradictoriu cu Comuna ..., va anula raportul nr. 4821/31.10.2024 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4831/ 31.10.2024. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL, cu luarea în considerare a răspunsului de clarificare din 29.10.2024 (despre care autoritatea declară că are cunoștință din anexele la contestație), precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice celor doi ofertanți rezultatul reevaluării, cu respectarea legislației aplicabile.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.* ...SRL, deși a solicitat Consiliului să oblige autoritatea achizitoare la plata cheltuielilor de „judecată”, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respins.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația ...SRL nr. 1014/ 06.11.2024, în contradictoriu cu Comuna ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4821/31.10.2024 și comunicarea în baza acestuia nr. 4831/31.10.2024. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL, cu luarea în considerare a răspunsului de clarificare din 29.10.2024, precum și la emiterea unui nou raport, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După finalizarea

reevaluării ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.