



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1384/C10/1266

Data: 28.06.2021

Prin contestația nr. _____ înregistrată la CNSC cu nr. _____, depusă de către SRL, cu sediul în _____, având CUI _____, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. _____, reprezentată legal de _____ - administrator, în calitate de lider al Asocierii SRL - GMBH, privind procedura organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Prestare servicii având ca obiect întocmire: studiu fezabilitate, studiu de fezabilitate și alte studii tehnice specifice, aferente obiectivului de investiții «Construire Sala Polivalentă 16000 locuri», - 35 localitate județ _____”, cod CPV 09135000-4, de către SA, cu sediul în _____, _____, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în întregime a solicitării de clarificări nr. _____ și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, a principiilor și a Deciziei Civile nr. _____, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei sale ca fiind admisibilă și conformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC SRL reclamă solicitarea de clarificări nr. 4757L/ 19.05.2021, considerând-o nelegală.

I. În fapt, contestatorul arată că, a participat în calitate de membru al Asocierii SRL - ,,, GMBH, la procedura de atribuire organizată de ,,, menționată în partea introductivă a contestației, depunând ofertă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În evaluarea inițială, contestatorul menționează faptul că, autoritatea contractantă i-a învederat, prin solicitarea de clarificări nr. 6705L/ 19.10.2020 faptul că s-a hotărât reluarea etapei de evaluare a propunerilor financiare în vederea clarificării diferențelor dintre propunerile financiare și valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit. În considerarea acestui aspect, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului să prezinte „fundamentarea economică a modului de formare a tarifului orar utilizat în propunerea financiară, precum și fundamentarea modului de calcul al orelor de proiectare pentru fiecare specialitate”.

Deși a răspuns la solicitările autorității, contestatorul arată că, prin nr. 30644/03.12.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa a fost respinsă, ,,, reținând caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări.

Astfel, contestatorul precizează că a formulat contestație, în temeiul Legii nr. 101/2016, învederând Consiliului, în esență, faptul că unica modalitate de fundamentare a tarifului orar ofertat, în vederea dovedirii caracterului real, serios și concurențial al prețului, este dovedirea respectării pragului minim al salariului personalului din domeniul construcțiilor - ceea ce a și făcut, prin răspunsul pe care l-a formulat.

De asemenea, contestatorul menționează că, prin contestația formulată a atras atenția asupra faptului că ,,, a dezvoltat o practică din supraevaluarea valorii estimate a contractelor de proiectare care urmează a fi atribuite, ca mai apoi să solicite clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut și să descalifice selectiv ofertanții neagreați, sens în care, a învederat faptul că, în aceeași procedură au fost acceptate justificări identice (invocarea respectării pragului salarial minim) ale tarifului orar ofertat, inclusiv din partea ofertantului desemnat câștigător.

Cu toate că, contestația a fost respinsă, prin Decizia CNSC nr. , contestatorul precizează faptul că, Curtea de Apel a admis plângerea și a modificat decizia CNSC în sensul admiterii contestației, prin Decizia Civilă nr. pronunțată în dosarul nr. , Hotărâre ce nu a fost redactată până la momentul formulării contestației în cauză.

Astfel, contestatorul arată că, prin actul contestat prin prezenta cauză, autoritatea contractantă solicită, în temeiul art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 (clarificări/completări formale sau de confirmare), următoarele:

„1. Vă solicităm să detaliați standardele de cost în baza cărora au fost derulate negocieri cu personalul implicat în realizarea contractului

(propriu și subcontractat), pentru fiecare categorie de specialist în parte.

2. Întrucât din documentele depuse pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, corelate cu propunerea financiară, rezultă că pentru toți specialiștii implicați în realizarea contractului, câștigul salarial brut pe lună este sub pragul de 6940 lei indicat de INS (<https://insse.ro/cms/ro/tags/comunicat-castig-salarial?page=1>) pentru câștigul salarial mediu brut aferent lunii mai 2020 (luna de depunere a ofertelor pentru această procedură), vă solicităm să justificați acest aspect."

Așadar, contestatorul arată că, deși a răspuns la solicitarea de clarificări (atașând răspunsul), „cunoaștem modalitatea de lucru a autorității contractante și anticipăm faptul că răspunsul nostru va fi considerat neconcludent”, motiv pentru care înțelege să critice solicitarea de clarificări vădit nelegală și neîntemeiată, în opinia sa, solicitând admiterea contestației, pentru următoarele motive.

II. Motivele contestației

În primul rând, contestatorul consideră că solicitarea de clarificări contestată este nelegală, fiind întemeiată în mod expres pe dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, text care se referă la „clarificările și completările formale sau de confirmare”, spre deosebire de solicitarea de clarificări nr. 6705L/19.10.2020 care era întemeiată pe dispozițiile art. 136 din același act normativ referitoare la „prețul aparent neobișnuit de scăzut”.

Așadar, contestatorul susține că, elementele ofertei pe care „, dorește să le clarifice nu mai au legătură cu prețul neobișnuit de scăzut, ci cu presupuse cerințe ale documentației de atribuire pe care autoritatea contractantă le considera neîndeplinite și pentru care sunt necesare clarificări/completări formale sau de confirmare.

Or, contestatorul precizează faptul că, „standardele de cost în baza cărora au fost derulate negocieri cu personalul implicat” și respectarea salariului MEDIU brut aferent lunii mai 2020, nu au fost cerințe prevăzute în documentația de atribuire care să necesite, în prezent, clarificări sau completări.

Informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin actul contestat, nu au absolut nicio legătură cu cerințele documentației de atribuire, astfel încât solicitarea unor clarificări în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016 este, în opinia contestatorului, în mod vădit nelegală.

În al doilea rând, chiar dacă s-ar schimba temeiul din art. 134 în art. 136 din HG nr. 395/2015, contestatorul consideră că solicitarea de clarificări contestată este nelegală, prin raportare la Decizia Curții de Apel nr. 681/22.03.2021. Mai mult, contestatorul subliniază faptul că, „hotărârea judecătorească nu este redactată, însă poate deduce motivarea instanței în sensul că justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei subscrisei a fost una întemeiată și corectă, autoritatea contractantă fiind obligată la reluarea procedurii de evaluare din acest punct.”

Astfel, ceea ce este clar, chiar și din lecturarea soluției pe scurt, este, în opinia sa, faptul că instanța de judecată nu a dispus reevaluarea ofertei sale: „Anulează adresa de comunicare nr.30644/3.12.2020, Raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de evaluare."

În cazul în care ar fi dispus reevaluarea vreunei oferte, instanța ar fi indicat, conform dispozițiilor art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, limitele exacte ale reevaluării identitatea ofertelor care vor fi supuse reevaluării, situație care, susține contestatorul, nu se regăsește în cazul dat, instanța hotărând strict anularea actelor prin care ,, a reținut caracterul neconcludent al răspunsului său și reluarea procedurii pornind de la premisa că răspunsul a fost unul concludent.

Așadar, solicitarea de clarificări contestată în prezenta cauză nu vine în contradicție doar cu normele legale imperative, ci și cu autoritatea de lucru judecat și forța obligatorie a hotărârii judecătorești definitive, respectiv Decizia Curții de Apel nr. 681/22.03.2021, ,, supunând în mod unilateral oferta sa unei reevaluări nelegale.

În al treilea rând, solicitarea de clarificări contestată încalcă principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al proportionalității, în condițiile în care niciunui alt ofertant nu i-au fost solicitate asemenea informații.

Contestatorul arată, astfel cum a menționat anterior, că informațiile solicitate nu au absolut nicio legătură cu cerințele documentației de atribuire și, potrivit motivării în drept a solicitării de clarificări, nici cu valoarea prețului, astfel încât nu se justifică solicitarea acestora doar către societatea sa.

De asemenea, contestatorul consideră că solicitările sunt vădit disproportionale prin raportare la obiectul contractului, la faza în care se regăsește procedura de evaluare, precum și la toate informațiile pe care acesta le-a oferit până în prezent.

În al patrulea rând, chiar în situația în care s-ar accepta faptul că autoritatea contractantă ar putea solicita clarificări formale sau de completare cu privire la îndeplinirea unor cerințe care nu sunt prevăzute de documentația de atribuire și asupra cărora s-a pronunțat deja o instanță judecătorească, contestatorul solicită să se constate că solicitările de clarificări sunt neîntemeiate.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că, „standardele de cost în baza cărora au fost derulate negocieri cu personalul implicat în realizarea contractului", nu prezintă absolut nicio relevanță, în condițiile în care costul ofertat respectă nivelul salariului minim din domeniul construcțiilor, împrejurare deja confirmată de instanță de judecată.

Contestatorul precizează că, ofertanții nu au avut datoria respectării unui „standard de cost" impus prin documentația de atribuire, fiind la latitudinea fiecăruia, în funcție de experiență, de know-how și de personalul aflat la dispoziție, să oferteze cel mai competitiv preț cu putință. Mai mult, contestatorul învederează că nu va mai insista

pe acest aspect clarificat cu caracter definitiv de instanța de judecată, ci, menționează doar că această solicitare a autorității contractante nu are la bază niciun temei juridic sau faptic, nicio cerință a documentației de atribuire și nici măcar o chestiune de interes pentru achizitor.

În ceea ce privește a doua întrebare, contestatorul consideră absurdă solicitarea autorității contractante de a justifica un tarif prin raportare la salariul mediu brut comunicat de Institutul Național de Statistică pentru luna în care s-a împlinit termenul-limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, contestatorul apreciază că este de prisos să menționeze că salariul mediu nu a reprezentat o cerință prevăzută în documentația de atribuire, nefiind astfel un element care să poată influența prețul oferat de acesta. Mai mult, ceea ce este relevant și obligatoriu, în opinia contestatorului, este respectarea pragului minim al salariilor în domeniul construcțiilor, aspect dovedit în cadrul contestației anterioare, admisă de Curtea de Apel

Totodată, contestatorul apreciază solicitarea neîntemeiată, în condițiile în care raportul publicat de INS pentru luna mai 2020 (în care s-a împlinit termenul-limită de depunere a ofertelor în procedura în cauză) a fost publicat la data de 9 iulie 2020 și nici măcar nu prevede salariul mediu brut de 6940 lei indicat în solicitarea de clarificări contestată.

În concluzie, contestatorul consideră că nu poate fi identificat niciun temei legal sau faptic pentru solicitările contestate, acestea reprezentând, cel mai probabil, pregătirea unei noi descalificări abuzive, motiv pentru care, solicită să se constate faptul că toate împrejurările privitoare la preț au fost lămurite, iar elementele pe care autoritatea contractantă dorește să le clarifice în prezent sunt străine de procedura în cauză.

În drept: Legea nr.101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr.395/2016.

Cu adresa înregistrată la CNSC nr. 29421/07.06.2021, ... SA a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că, împotriva Deciziei nr. 288/C10/2794 din 09.02.2021, contestatorul a formulat plângere, prin hotărârea civilă nr. 681/2021 din 22 martie 2021, Curtea de Apel admitând plângerea, a modificat decizia CNSC nr. 288/2021, a anulat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 30644 din 03.12.2020, raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei SRL și a obligat-o la reevaluarea procedurii de achiziție publică. De asemenea, prin hotărârea pronunțată, Curtea de Apel a reținut că autoritatea contractantă, chiar dacă urmărește lămurirea aceluiași aspecte cu privire la ofertele financiare, are sarcina de a adresa întrebări clare, concrete și specifice, personalizate în funcție de conținutul ofertelor depuse și de elementele pe care dorește să le clarifice de la fiecare ofertant.

Mai mult, în decizia pronunțată, Curtea de Apel a înlăturat concluzia comisiei de evaluare cu privire la inacceptabilitatea ofertei depuse de SRL ca urmare a neconcludenței răspunsului, a obligat autoritatea contractantă la reluarea procedurii de evaluare a ofertei financiare, prin reluarea verificării îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute de art. 137 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, referitoare la „prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe” și „care nu pot fi justificate”.

Astfel, pentru a implementa aspectele reținute de către Curtea de Apel, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare „s-a întors” în etapa de evaluare a propunerilor financiare și a solicitat clarificări ofertantului Asocierea SRL - lider și ,,, GMBH - asociat, după cum urmează:

1. să detalieze standardele de cost în baza cărora au fost derulate negocieri cu personalul implicat în realizarea contractului (propriu și subcontractat), pentru fiecare categorie de specialiști în parte;

2. întrucât din documentele depuse pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, corelate cu propunerea financiară, rezultă că pentru toți specialiștii implicați în realizarea contractului, câștigul salarial brut pe lună este sub pragul de 6.940 lei indicat de INS (<https://insse.ro/cms/ro/tags/comunicat-castig-salarial?page=1>) pentru câștigul salarial mediu brut aferent lunii mai 2020 (luna de depunere a ofertelor pentru această procedură), s-a solicitat ofertantului să justifice acest aspect.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, contestatorul a răspuns, în termen, prin intermediul SEAP, cu adresa înregistrată cu nr. 4837 L/24.05.2021.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, Asocierea SRL a formulat și contestație împotriva solicitării de clarificări nr. 4757 L din 19.05.2021.

Așadar, față de cele solicitate, în raport de motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Ca preambul, autoritatea contractantă subliniază faptul că, „întreaga contestație are la bază simple presupuneri ale ofertantului SRL, care, la momentul formulării acesteia nu se află în posesia Hotărârii Curții de Apel nr. 681/2021 din 21.03.2021.”

Prin urmare, referitor la cele susținute de contestator, autoritatea contractantă învederează că, la momentul întocmirii și transmiterii solicitării de clarificări, se afla în posesia Hotărârii Curții de Apel mai sus menționată, solicitarea nefiind adresată doar în baza dispozitivului publicat pe site-ul Curții de Apel, ci solicitarea a avut în vedere cele reținute de către instanță în considerentele deciziei.

În contradicție cu „deducția” contestatorului, potrivit căreia „justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei subscrisei a fost una întemeiată și corectă”, autoritatea contractantă menționează faptul că, instanța a stabilit doar că răspunsul SRL a furnizat autorității

contractante același grad de informare cu cel al celorlalte răspunsuri furnizate de către restul ofertanților.

De asemenea, în hotărârea pronunțată în data de 21.03.2021 (nr. 681/2021), Curtea de Apel a reținut că în condițiile formulării unei întrebări generale, răspunsul ofertantului este unul pertinent, adecvat întrebării formulate, eventuala insuficiență a răspunsului fiind imputabilă formulării echivoce a întrebării. Mai mult, instanța nu a reținut faptul că răspunsul contestatorului cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut este întemeiată și corectă.

Cât privește afirmația contestatorului: „așadar, solicitarea de clarificări nu vine în contradicție doar cu normele legale imperative, ci și cu autoritatea de lucru judecat și forța obligatorie a hotărârii judecătorești definitive”, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este neîntemeiată. Astfel, deși contestatorul recunoaște că nu se află în posesia Hotărârii CAB nr. 681/2021 din 21.03.2021, cuprinzând motivarea admiterii plângerii, acesta consideră în mod greșit că presupunerile sale în legătură cu admiterea plângerii au o forță probantă suficientă, așa încât să poată invoca excepția autorității de lucru judecat a acestei hotărâri.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că, nu se susține critica referitoare la încălcarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 95/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul precizând că niciunui alt ofertant nu i s-au solicitat informații referitoare la standardele de cost în baza cărora au fost derulate negocieri cu personalul implicat în realizarea contractului. Mai mult, autoritatea subliniază faptul că, solicitarea de clarificări a fost adresată urmare celor afirmate de către contestatoare într-un răspuns anterior (răspunsul la clarificări înregistrat la ,, SA sub nr. 6813 L din 22.10.2020), și nicidecum ca o încercare a autorității de a adăuga cerințe care inițial nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, astfel cum afirma contestatorul.

Având în vedere cele anterior prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 98/10.06.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 30259/10.06.2021, contestatorul a formulat „note scrise” prin care a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, pentru considerentele expuse prin cererea introductivă, precum și pentru următoarele motive:

Contestatorul arată că, prin Punctul de vedere formulat, ,, susține că a avut acces la motivarea hotărârii pronunțate de Curtea de Apel în legătură cu prezenta cauză, fără însă a atașa această hotărâre pentru respectarea unei minime contradictorialități.

De asemenea, contestatorul menționează că, până în prezent ,, nu a publicat hotărârea în SICAP, iar societatea sa nu a primit această hotărâre, cu toate că, a formulat cerere în acest sens către instanță,

împrejurare care însă, nu este esențială, întrucât din criticile formulate și din Punctul de vedere formulat de ,, rezultă vădită nelegalitate a solicitării de clarificări atacate.

Astfel, ,, înțelege să ignore prima critică formulată de contestator și nu explică motivul pentru care solicitarea de clarificări contestată este întemeiată pe dispozițiile art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, text care se referă la „clarificările și completările formale sau de confirmare”, spre deosebire de solicitarea de clarificări 6705L/19.10.2020 care era întemeiată pe dispozițiile art. 136 din același act normativ referitoare la „prețul aparent neobișnuit de scăzut”.

În condițiile în care „standardele de cost” și „câștigul salariat mediu brut aferent lunii mai 2020” nu au reprezentat cerințe sau criterii de evaluare și selecție prevăzute de documentația de atribuire, contestatorul consideră că actuala solicitare de clarificări excedează situației de fapt și de drept existentă la momentul limită de depunere a ofertelor, respectiv 22.05.2020.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă este obligată ca în procedura de atribuire reluată să verifice numai îndeplinirea a acelor cerințe prevăzute expres în documentația de atribuire și prin raportare strictă numai la acele criterii de evaluare și selecție prevăzute în documentația de atribuire și numai prin raportare la prevederile legale în vigoare la data depunerii ofertelor, potrivit principiului *tempus regit actum*.

Așadar, contestatorul susține că, din analiza considerentelor susmenționate, rezultă și că autoritatea contractantă a invocat în mod eronat dispozițiile legale aplicabile solicitării de clarificări contestată.

Referitor la cea de-a treia critică, contestatorul menționează că, autoritatea contractantă recunoaște faptul că a adresat acest tip de solicitare de clarificări numai societății sale, în baza unor informații oferite anterior, sens în care, reiterează faptul că, răspunsul oferit cu privire la problema „prețului neobișnuit de scăzut” este cvasi identic cu cel oferit de ofertantul declarat câștigător sau de alți ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile și conforme, fapt reținut probabil și de instanța de apel.

Contestatorul consideră că, este de prisos să menționeze faptul că acestor ofertanți ,, nu le-a solicitat astfel de clarificări vădit nelegale, neîntemeiate, dar și irelevante, iar caracterul vădit eronat al solicitării de clarificări este, în opinia sa, evident, respectiv: i se solicită să justifice un preț prin raportare la nivelul salariului mediu din luna în care s-a împlinit termenul-limită de depunere a ofertelor, valoare statistică făcută publică de INS la 2 luni după data de 22.05.2020 termenul-limită de depunere a ofertelor.

Așadar, contestatorul arată că, ajunge astfel și la cea de-a patra critică, unde a argumentat faptul că solicitarea informațiilor despre „standardele de cost” și „câștigul salarial mediu brut aferent lunii mai

2020" este neîntemeiată, aceste elemente nefiind relevante prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, contestatorul învederează faptul că, autoritatea contractantă nu a justificat de ce aceste informații sunt importante și conduc la clarificarea admisibilității și conformității ofertei, susținând doar faptul ca au legătură cu informații transmise anterior de societatea sa.

Pentru toate motivele arătate, precum și pentru toate motivele expuse prin contestația formulată, având în vedere că este iminentă și previzibilă respingerea ofertei sale pe motiv că răspunsul la solicitarea de clarificări contestată ar fi neconcludent, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Prestare servicii având ca obiect întocmire: studiu prefizabilitate, studiu de fezabilitate și alte studii tehnice specifice, aferente obiectivului de investiții «Construire Sala Polivalentă 16000 locuri», Alea FC Ripensia nr. 37 - 35 localitate Timișoara, județ Timiș”, cod CPV 09135000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. CN1020361/ 11.04.2020, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului SC SRL lider al asocierii SC SRL - „„, GmbH, ca fiind neconformă și inacceptabilă, iar oferta depusă de Asocieria - SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 30644/03.12.2020, SC SRL a depus contestația ce a fost soluționat prin Decizia nr. 288/C10/2794/09.02.2021, prin care Consiliul a dispus, prin opinie majoritară:

„În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare”, iar prin opinie separată, în sensul, admiterii contestației.

Nemulțumit de Decizia Consiliului, contestatorul a depus plângere, ce a format obiectul dosarului nr. 1036/2/221, aflat pe rolul Curții de Apel, care, prin Hotărârea nr. 681/2021/22.03.2021, a dispus: „Admite plângerea. Modifică Decizia nr. 288/2021 în sensul că admite contestația și, în consecință: Anulează adresa de comunicare

nr.30644/3.12.2020, Raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de evaluare. Respinge cererea de intervenție. Definitivă.”

Ulterior, împotriva solicitării de clarificări nr. 4757L/19.05.2021, prin care autoritatea contractantă a solicitat:

„1. Vă solicităm să detaliați standardele de cost în baza cărora au fost derulate negocieri cu personalul implicat în realizarea contractului (propriu și subcontractat), pentru fiecare categorie de specialist în parte.

2. Întrucât din documentele depuse pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, corelate cu propunerea financiară, rezultă că pentru toți specialiștii implicați în realizarea contractului, câștigul salarial brut pe lună este sub pragul de 6940 lei indicat de INS (<https://insse.ro/cms/ro/tags/comunicat-castig-salarial?page=1>) pentru câștigul salarial mediu brut aferent lunii mai 2020 (luna de depunere a ofertelor pentru această procedură), vă solicităm să justificați acest aspect” a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 1266/2021.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Consiliul retine ca în considerentele (motivarea) Hotărârii nr. 681/2021/22.03.2021, hotărâre definitivă pronunțată de Curtea de Apel , se precizează explicit:

„Curtea observă, rezultat al analizei comparative, ca aprecierea de către autoritatea contractantă a răspunsului petentei ca fiind neconcludent nu este justificată și constată că aceasta și-a exercitat dreptul de apreciere cu exces de putere. În consecință, admitând plângerea și modificând decizia Consiliului în sensul admiterii, va înlătura concluzia comisiei de evaluare cu privire la inacceptabilitatea ofertei depuse de SRL ca urmare a neconcludenței răspunsului, urmând să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea procedurii de evaluare a ofertei financiare considerând răspunsul, în conformitate cu motivarea prezentei hotărâri, ca fiind concludent pentru „fundamentarea economică a modului de formare a tarifului orar utilizat în propunerea financiară și fundamentarea modului de calcul al orelor de proiectare pentru fiecare specialitate” ca elemente componente ale ofertei financiare și procedând în noul context, la reluarea verificării îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 137 referitoare la „preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe” și „care nu pot fi justificate””.

Consiliul constată că potrivit considerentelor explicate din hotărârea Curții de Apel, răspunsul ofertantului SC SRL transmis la solicitarea de clarificări nr. 6705L/19.10.2020 prin care i s-a solicitat „fundamentarea economică a modului de formare a tarifului orar utilizat în propunerea financiară, precum și fundamentarea modului de calcul al orelor de proiectare pentru fiecare specialitate”

este un raspuns concludent, prin urmare orice revenire a autoritatii contractante asupra subiectului salariului specialistilor sau asupra modul in care a fost negociat contravine flagrant Hotărârii nr. 681/2021/22.03.2021, hotarare definitiva pronuntata de Curtea de Apel

In concluzie, Consiliul urmeaza sa anuleze în întregime solicitarea de clarificări nr. 4757L/ 19.05.2021.

Invocarea de catre autoritatea contractanta a finalului din citatul de mai sus (reluarea verificarii indeplinirii cumulative a conditiilor prevazute la art. 137 referitoare la „preturi care nu sunt rezultatul liberei concurente” si „care nu pot fi justificate”) se refera la dreptul autoritatii de a verifica alte eventuale costuri/preturi care ar putea fi nejustificate, dar in niciun caz cele referitoare la *„fundamentarea economica a modului de formare a tarifului orar utilizat in propunerea financiara”*, asupra careia ofertantul a raspuns deja in mod concludent.

Consiliul retine ca, in speta, nu sunt identificabile alte preturi sau costuri care ar putea fi examinate din punctul de vedere al justificarii acestora, astfel incat va dispune continuarea procedurii potrivit Deciziei Curții de Apel nr. 681/22.03.2021 si prezentei decizii, prin declararea admisibilitatii ofertei depuse de SC SRL si stabilirea ofertei castigatoare potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA si va dispune anularea solicitarii de clarificări nr. 4757L/ 19.05.2021.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, potrivit motivarii prezentei, prin declararea admisibilitatii ofertei depuse de SC SRL si stabilirea ofertei castigatoare potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Dispune anularea solicitarii de clarificări nr. 4757L/ 19.05.2021.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, potrivit motivarii prezentei, prin declararea admisibilitatii ofertei depuse de SC SRL si stabilirea ofertei castigatoare potrivit

criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....