

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin email la data de 24.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40435/25.07.2023, formulată de ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., prin reprezentant legal - director general, și convențional prin ..., cu sediul în ..., adresă unde se dorește comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică consemnat în raportul procedurii nr. 372/12.07.2023, emis de ..., cu sediul în R..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești inclusiv furnizare ambalaje de colectare”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea rezultatului procedurii, respectiv a actelor emise de autoritatea contractantă care consemnează rezultatul procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și anularea raportului procedurii nr. 372/12.07.2023, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii din data de 12.07.2023, publicată în SEAP, și a oricăror acte subsecvente, necomunicate, emise de autoritatea contractantă prin care oferta ... a fost declarată neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, inclusiv pe cea a ..., din perspectiva ofertei financiare și, pe cale de consecință, să reevalueze rezultatul procedurii, prin atribuirea contractului către L, care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere financiar.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... a criticat decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii,

apreciind că această decizie a fost nelegală, impunându-se anularea ei și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a sa.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40526/25.07.2023, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209343510/1 din data de 24.07.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia în valoare de 19.824 lei.

Prin adresa nr. .../26.07.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației, dovada constituirii cauțiunii stabilite de legiuitor *„(...) în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (25.07.2023), potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din același act normativ (...)”*.

Prin punctul de vedere nr. 9477/26.07.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 40933/27.07.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești inclusiv furnizare ambalaje de colectare”*, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de 18.03.2023, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 24.04.2023, ora 15:00 și criteriul de atribuire fiind *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost *„prețul cel mai scăzut”*, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de cuprinsă în intervalul 991.200 – 2.232.900 lei, fără TVA. Valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care urmează a fi atribuit în cadrul acordului-cadru este de 991.200 lei, fără TVA.

Examinând cuprinsul contestației, Consiliul reține că a precizat că aceasta este îndreptată împotriva unor acte emise în etapa de după data-limită de depunere a ofertelor, cu alte cuvinte împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Procedând la verificarea excepției nedepunerii cauțiunii în quantumul legal, invocată din oficiu, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Consiliul reține că, în cauză, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră

vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

(...) b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. a\)](#), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b\)](#)."

- art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

"(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile [alin. \(1\)](#) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv".

Astfel, dată fiind valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent stabilită de autoritatea contractantă, respectiv 991.200 lei, fără TVA, și având în vedere textele de lege anterior citate, Consiliul stabilește că valoarea contestației avea obligația ca, cel mai târziu la data de 31.07.2023, să constituie o cauciune într-un quantum de 39.648 lei (2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent).

Consiliul reține că, la dosarul cauzei, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauciunii nr. 209343510/1 din data de 24.07.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 19.824 lei și că, deși prin adresa nr. 40840/2068/C8/26.07.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației, dovada constituirii cauciunii stabilite de legiuitor *"(...) în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (25.07.2023), potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din același act normativ (...)"*, până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a dat curs acestei solicitări.

Prin raportare la cele menționate mai sus, Consiliul constată că STERICYCLE ROMANIA SRL nu a constituit cauciunea legală, în quantumul prevăzut de lege, respectiv de 39.648 lei.

Prin demersul efectuat prin adresa nr. .../26.07.2023, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatoarei, în timp util, posibilitatea de a prezenta dovada constituirii cauciunii în conformitate cu dispozițiile legale, obligație de care aceasta nu s-a achitat, ne reprezentând, până la acest moment, dovada constituirii cauciunii, în quantumul legal.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a

contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul legal.

Fără pronunțare asupra altei excepții sau a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (patru) pagini.