

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 235 / C7 / 3537

Data: 29.01.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69135/19.12.2023, formulată de către (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SA, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI RO (...), reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5719/12.12.2023, emisă de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări aferente investiției construire pod peste râul Solonț, în satul Băhnășeni, (...), județul Bacău”, cod CPV 45221110-6 *Lucrări de construcție de poduri* (Rev. 2), se solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5719/12.12.2023, a raportului procedurii nr. 5716/12.12.2023, a procesului verbal nr. 5282/16.11.2023, și a tuturor actelor subsecvente comunicării rezultatului procedurii nr. 5719/12.12.2023 cu obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca acceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul anterior emiterii actelor a căror anulare o solicită;

- obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SA critică modalitatea prin care autoritatea contractantă, (...) a evaluat oferta sa

depusă în procedura anterior menționată învederând în motivare nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii.

Astfel, precizează că a depus în termenul impus de autoritate întreaga documentație conform documentației de atribuire însoțită de un opis corespunzător în care a enumerat toate înscrisurile ofertei, inclusiv cele care compun propunerea tehnică depuse în fața autorității contractante, rezultând aproximativ 1.000 pagini.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice autoritatea contractantă i-a solicitat un număr de 20 de clarificări prin adresa 4768/18.10.2023, răspunsul fiind transmis în termen prin adresa 1182/24.10.2023.

Însă, analizând răspunsul autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca inacceptabilă, întrucât răspunsurile la 9 clarificări au fost neconcludente, iar prin 1 clarificare a modificat propunerea tehnică prin răspunsul formulat, decizia acesteia fiind întemeiată pe prevederile art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016 .

Contrar susținerii autorității contractante contestatoarea consideră că decizia autorității este nelegală și nefondat, întrucât răspunsul său la clarificări este concludent, nu modifică propunerea tehnică iar oferta sa corespunde cerințelor din documentația de atribuire, comisia de evaluare a interpretând eronat răspunsurile la clarificări.

Subliniază faptul că toți cei trei ofertanți au primit solicitări de clarificare cu privire la formularul de ofertă. Cu toate acestea, răspunsurile asemănătoare au fost interpretate diferit de către comisia de evaluare, care a aplicat un tratament preferințial ofertantului declarat câștigător.

Mai precis, la clarificarea 4 cu privire la adecvarea la constrângerile fizice ale amplasamentului, precizează că a indicat faptul că informațiile se află în capitolul 11 în loc de capitolul 2, întrucât formularul de oferta conține capitol 11 - adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, esențial fiind ca informațiile se află în propunerea tehnică de la pagina 487 la pagina 490.

Însă prin procesul verbal nr. 5282/16.11.2023, autoritatea contractantă stabilește că răspunsul său este neconcludent întrucât informația ar fi trebuit să se regăsească atât în capitolul 2 cât și în capitolul 11, nerespectând formularul de propunere tehnică.

În susținere redă 4. Întrebare și fragment din procesul verbal nr. 5282/16.11.2023.

În același timp, menționează faptul că, clarificarea 4 cu privire la adecvarea la constrângerile fizice ale amplasamentului a fost adresată și ofertantului declarat câștigător asocierea (...) SA - CORNELL S FLOOR SRL prin adresa 4767/18.10.2023, acesta răspunzând prin adresa nr. 830/24.10.2023.

Analizând răspunsul operatorului economic, pe care contestatoarea îl redă, autoritatea contractantă consideră că acesta este concludent

motivată de faptul că ofertantul clarifică aspectele semnalate prin solicitarea de clarificări respectiv indică paginile la care se regăsesc informații cu privire la adecvarea la constrângerile fizice.

Rezultă că ofertantul declarat câștigător a înțeles și respectat formularul de propunere tehnică în mod asemănător cu cel al contestatoarei, și a prezentat informațiile doar în cadrul unui singur capitol și nu în două capitole separate ale formularului de propunere tehnică, răspunsul acesteia fiind considerat concludent în vreme ce răspunsul său este neconcludent.

Prin urmare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a ales să încalce principiul tratamentului egal care presupune ca oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli și cerințe identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale.

Prin încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 actele administrative emise, raportul procedurii și comunicările rezultatelor, sunt nelegale, nefiind asigurat cadrul legal necesar pentru a realiza achiziționarea lucrărilor publice în condiții de eficiență economică și socială.

În acest sens invocă punctul 39 din Hotărârea din 14 decembrie 2016, (...)BV, 0-171/15.

Contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător nu a depus dovezi privind confidențialitatea ofertei în integralitatea sa și nu a făcut dovada testului prejudiciului.

Subliniază faptul că autoritatea i-a respins solicitarea de acces la propunerea tehnică a celui alt ofertant, declarat câștigător, considerând că aceasta parte a ofertei este confidențială în integralitatea sa.

Prin urmare, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită să i se permită accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv la oferta asocierii câștigătoare, în partea care nu poate fi dovedită drept confidențială pentru a verifica modul în care autoritatea a analizat îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatoarea prezintă cele 9 clarificări solicitate și răspunsurile aferente, considerate neconcludente de autoritatea contractantă, aducând argumente în susținerea acceptabilității ofertei sale.

1. Referitor la clarificarea 3, autoritatea a întrebat: „Vă rugăm să clarificați cum este îndeplinită cerința cu privire la structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul, responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate; structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, având în vedere că aceste informații nu au fost identificate în cadrul pct. 2 Metodologia de executare a lucrărilor așa cum este solicitat prin documentația de atribuire”.

Prin răspunsul său, a susținut că: „Așa cum am arătat și la punctul anterior structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (...) responsabilitățile

personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate nu reprezintă o cerință a capitolului 2 Metodologia de execuție.

Informații despre structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, se află în Propunerea tehnică a subsemnatei la pagina 356-392 , în cadrul capitolului 5 - Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor.

Însă, în procesul verbal nr. 5282/16.11.2023 și raportul procedurii s-a consemnat că răspunsul este neconcludent, autoritatea contractantă considerând că informațiile trebuie să se regăsească la capitolul 2 - Metodologia de executare a lucrărilor, cu toate că formularul de propunere tehnică conține un capitol distinct privind personalul , respectiv capitolul 5 - personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor.

Consideră că decizia este nelegală fiind nemotivată și totodată contrară dispozițiilor legale în vigoare .

Autoritatea contractantă nu arată în ce măsura informațiile din primul paragraf al capitolului 2 intitulat Metodologie de execuție din Formularul de Propunere tehnică reprezintă cu adevărat cerințe ale acestui capitol, de vreme ce, formularul conține capitole distincte cu exact aceleași cerințe .

Sustine că în documentația de atribuire este prezentat modelul de formular pentru propunerea tehnică, ce conține 16 capitole, structurate astfel:

1. Rezumat, 2. Metodologia de executare a lucrărilor, 3. Planul de management al calității în cadrul Contractului, 4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric), 5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, 6. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului, 7. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului, 8. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului, 9. Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, 10. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată Garanții acordate, 11. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, 12. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor, 13. Declarație privind păstrarea utilajelor necesare și a personalului necesar pe șantier pe perioada derulării contractului, 14. Declarație prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/ șantierului, 15. Declarație de acceptare a condițiilor contractuale, 16. Anexe obligatorii la Propunerea Tehnică.

Contestatoarea susține că propunerea sa tehnică a respectat atât forma cât și fondul formularului de propunere tehnică, în susținere redând fișier 2, opusul propunerii tehnice depuse.

Din motivare nu rezultă de ce autoritatea contractantă nu poate analiza informațiile despre personal decât dacă se afla și în capitolul 2 din propunerea tehnică nu doar în capitolul 5 din propunerea tehnică.

Consideră important faptul că toate informațiile despre personal se află în propunerea tehnică, chiar dacă acestea nu au fost dublate prin includerea în două capitole distincte. Ori, aceasta situație faptică contrazice motivarea care susține că nu au fost tratate toate cerințele .

În situația în care capitolului 5 conține informațiile solicitate, se poate considera că lipsa acestora din capitolul 2 reprezintă cel mult un viciu de formă, ce reprezintă o abatere tehnică minoră, pentru care însuși legiuitorul arată clemență, conform dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Susține că, autoritatea contractantă ignoră voința legiuitorului de a permite corectarea unor informații, atâta timp cât acestea sunt susținute de alte informații din ofertă, reglementare statuată expres la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Drept pentru care, în luarea deciziei de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 .

2. În cazul clarificării 4, critica este similară cu cea de la punctul anterior din contestație, respectiv lipsa motivării și nelegalitatea deciziei întrucât abaterea e minoră reprezentând un viciu de formă.

De vreme ce capitolul 11 este tratat corespunzător, acest capitol având cerințe mai complexe decât cele din capitolul 2 (după cum apreciază însăși autoritatea contractant), consideră că a răspuns implicit și la informațiile asemănătoare din capitolul 2.

Contrar susținerilor din motivare, în cazul de față nu suntem în ipoteza în care un document îndeplinește mai multe cerințe, ci suntem în situația în care mai multe cerințe fac referire la același document, iar autoritatea contractantă vrea să vadă același document în mai multe poziții din propunerea tehnică (de vreme ce atât în capitolul 2 cât și în capitolul 11 se solicită informații despre adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării).

Consideră că motivarea nu corespunde situației reale, raționamentul respingerii ofertei fiind unul greșit. În aceste condiții motivarea nu există, respingerea ofertei sale fiind un act arbitrar care încalcă dispozițiile Legii nr. 98/2016.

3. În cazul clarificării 5, consideră răspunsul oferit concludent, informațiile regăsindu-se în propunerea tehnică .

Astfel, la întrebarea autorității: „Vă rugăm să clarificați cum este îndeplinită cerința cu privire la responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, așa cum

este solicitat la punctul 2. Metodologia de executare a lucrărilor, având în vedere că nu au fost identificate aceste Informații în capitolul menționat”, răspunsul oferit a fost: „Idem răspuns punctul 3, paginile pe care le indicăm din propunerea tehnică sunt 386-390”.

Însă, răspunsul a fost apreciat de autoritatea contractantă drept neconcludent, cu toate că aceste informații se afla în propunerea tehnică.

Contestatoarea precizează că menține argumentele cu privire la faptul că, pe de o parte, cerința privind responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate nu face obiectul capitolului 2 din propunerea tehnică ci face obiectul capitolului 5 din propunerea tehnică, interpretarea autorității contractante fiind greșită, iar pe de altă parte, existența acestei cerințe în capitolul 5 fără a fi prezentă și în capitolul 2 reprezintă o abatere tehnică minoră întrucât reprezintă un viciu de formă .

4. În cazul clarificării 6 răspunsul este concludent întrucât toate lucrările de construire din proiectul tehnic, inclusiv lucrările speciale se află în propunerea tehnică, în capitolul 2 - Metodologia de execuție. În propunerea tehnică se află informații despre lucrări în condiții climatice nefavorabile.

În prealabil arată că autoritatea contractantă nu a indicat în documentația de atribuire existența unor lucrări speciale. Formularul de propunere tehnică nu are indicații referitoare la lucrări speciale sau lucrări în condiții climatice nefavorabile .

Ori, paragraful 2 din capitolul 2 al formularului de ofertă arată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice cerințele relevante prin solicitări punctuale în modelul de propunere tehnică. Metodologia de executare a lucrărilor

Cu toate acestea, în lipsa acestor informații, a apreciat că toate lucrările de realizare a podului sunt lucrări speciale, de vreme ce lucrările de poduri sunt lucrări de geniu civil/lucrări de artă.

În consecință a indicat faptul că în metodologia de execuție, de la pagina 8 la pagina 45 în propunerea tehnică, se afla informații despre lucrările de construire pod, respectiv lucrările de infrastructură, lucrările de suprastructură, lucrările hidrotehnice .

În decizia de respingere autoritatea contractanta nu arată care lucrări speciale prezente în proiectul tehnic al investiției nu se regăsesc în propunerea sa tehnică, viciu de motivare ce-i împiedică apărarea întrucât nu cunoaște omisiunea ce i se impută. De altfel, lipsa acestor informații este cu atât mai contrariantă cu cât autoritatea contractantă afirmă că procedurile tehnice de execuție prin care a prezentat metodologiile de execuție ale lucrărilor investiției, adică capitolul 3 din propunerea tehnică, sunt acceptabile și conforme .

În ceea ce privește lucrările în condiții climatice nefavorabile, în propunerea tehnică se afla informații punctuale, despre măsuri referitoare la etapa de turnare betoane care interferează cu temperaturi

nefavorabile sau condiții meteo adverse, ori în etapa de așternere îmbrăcămintă rutieră. Exemplificativ prezintă două astfel de paragrafe relevante.

Totodată, în cadrul acestei respingeri se arată în mod greșit că a prezentat formularul de propunere tehnică la data clarificării modificând astfel oferta, situație care corespunde prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, însă contestatoarea susține că nu a depus aceste informații prin răspunsul la clarificare.

5. Cu privire la clarificare 11, perioada de execuție prezentată prin Graficul Gantt respecta cerințele documentației de atribuire, arată cu prioritate faptul că inițial, autoritatea contractanta i-a adresat o clarificare referitoare la faptul că în grafic lucrările se desfășoară fără întreruperi, astfel încât se impune clarificarea graficului în raport de Normativul tehnic C 16-84.

Ulterior, prin adresa de respingere autoritatea afirmă că în grafic a identificat lucrări a se executa în perioada de timp friguros iar acest aspect semnifica faptul ca subsemnata nu a respect Normativul tehnic C 16-84.

Contestatoarea consideră că temeiul de respingere diferă de clarificarea adresată, aspectele criticate având sensuri diferite .

În plus, nu a depus înscrisuri noi și nu înțelege cum prin răspuns a modificat propunerea tehnică, având în vedere că temeiul de drept reținut de autoritatea contractanta este dispoziția prevăzută în art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Din conținutul documentației de atribuire rezultă că termenul de execuție a fost estimat de către autoritate la 12 luni. Așadar, termenul solicitat de autoritate este exprimat în luni. Termenul exprimat în luni reprezintă durata efectivă de execuție a lucrărilor.

Din modul în care autoritatea contractantă a interpretat Normativul C 16 -1984 s-ar deduce că, indiferent de valoarea factorilor climatici, în perioada 15 noiembrie -15 martie, graficul Gantt ar fi trebuit să cuprindă 4 luni de suspendare a lucrărilor. Per a contrario, în situația în care timpul friguros s-ar înregistra în alt moment, lucrările trebuie continuate.

Or, nici autoritatea contractantă, nici ofertanții nu pot prognoza temperatura pentru cele 4 luni, cu atât mai mult cu cât, din 1984, anul publicării normativului tehnic, până în prezent, s-au produs schimbări climatice care au afectat caracteristicile anotimpurilor.

Totodată, trebuie observat că fișa de date, caietul de sarcini, formularul de propunere tehnică nu cuprind nicio referire la includerea în grafic a unor intervale de sistare a lucrărilor, respectiv a „timpului friguros”, după cum nici Normativul nu obligă la o astfel de conduită în perioada respectivă.

Din cuprinsul normativului se înțelege că, în anul 1984, s-a determinat că între 15 noiembrie - 15 martie există probabilitatea

aparitiei unor fenomene meteorologice care nu permit desfășurarea unor categorii de lucrări de construcții. Aceste fenomene sunt definite prin temperatura minimă a aerului și factori climatici sub un anumit prag. Așadar, simpla intrare în intervalul calendaristic 15 noiembrie - 15 martie, nu suspenda execuția. Este necesar ca scăderea temperaturilor să fie inferioara nivelului de +5 grade și să aibă tendința de menținere pentru mai multe zile .

Așadar, Normativul C 16-84 nu impune neapărat ca în perioada 15 noiembrie - 15 martie lucrările să fie suspendate, perioada nefiind de plano o perioadă cu restricții, ci doar arată conduita executantului la apariția timpului friguros caracterizat prin anumite valori.

La apariția fenomenelor de temperaturi scăzute și îngheț, „organizațiile de proiectare și de execuție au obligația să ia anumite măsuri pentru realizarea lucrărilor”.

De altfel, nici proiectantul care a elaborat Proiectul tehnic nu a prevăzut întreruperi în Graficul din documentația PTH , indicând desfășurarea lucrărilor pe un interval de 12 luni.

Astfel, consideră că în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare trebuia să se raporteze la prevederile caietului de sarcini (conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016) nu la cerințe inexistente în caietul de sarcini. În fapt, comisia de evaluare a introdus în procesul de analiză a ofertelor o nouă cerință: întocmirea graficului Gantt cu luarea în considerare a unor întreruperi motivate de timp friguros, estimate de ofertanți prin raportare la intervalul prevăzut de Normativul C 16-84 .

Din interpretarea data de autoritate rezulta că graficul de execuție este conform în măsura în care indică 8 luni de lucru efectiv și 4 luni de suspendare.

O schimbare a condițiilor de întocmire a propunerilor tehnice, după termenul limită de depunere a ofertelor constituie o încălcare a principiului transparenței, instituit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, este nelegală decizia achizitorului, de respingere a ofertei pentru neincluderea lunilor de timp friguros în Graficul Gantt.

Nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei rezidă și din modul în care comisia contesta derularea contractului, de achiziție publică aflat în documentația de atribuire, întrucât acest contract , asumat de ofertanți prin procedura de ofertare, prevede obligația de actualizare a graficului Gantt la începerea efectivă a lucrărilor și ulterior pe perioada lucrărilor, în susținere redând articolul 7, Durata de Execuție 7.1. Execuția Lucrărilor.

Posibilitatea ca ofertantul sa declare o perioadă mai mică de execuție decât durata estimată de autoritatea contractantă trebuie analizată cu prudență, ofertantul aflat în aceasta situație urmând a dovedi măsurile de suplimentare a personalului, resurselor financiare și tehnice pe care le poate pune la dispoziție pentru a finaliza lucrarea într-

un termen mai scurt. Durata mai mică de execuție influențează graficul valoric, ceea ce semnifică faptul că totodată, autoritatea contractantă, înțelege, acceptă și dovedește că are fonduri să efectueze plăți lunare în procent mai mare, dar într-un interval mai mic de timp decât a estimat prin documentația de atribuire.

Pe care de consecință, precizează că nu a indicat că nu va respecta Normativul C 16 -84, ci a arătat că în documentația de atribuire nu figurează obligația de a elabora graficul de execuție cu indicarea intervalului în care se aplică suspendarea/sistarea lucrărilor pe perioada sezonului friguros.

În ceea ce privește faptul că în graficul de execuție unele lucrări s-ar suprapune pe perioada de timp friguros, autoritatea nu a indicat la care lucrări se referă. Graficul indică durata alocată activităților fără a arata perioada calendaristică. Așa cum arată clauzele contractului de achiziție publică, graficul se va actualiza cu date calendaristice la data Ordinului de începere a lucrărilor, după semnarea contractului de achiziție publică.

În concluzie, susține că respingerea răspunsului ca neconcludent, sub sancțiunea că acesta modifică propunerea tehnică este nejustificată.

6. În ceea ce privește clarificarea 13, evocă faptul că decizia de respingere este nelegală întrucât solicitarea de clarificare a indicat lipsa unor informații din propunerea tehnică și nu a indicat necesitatea clarificării unor informații din propunerea tehnică. Astfel, oferta a fost respinsă fără a i se da posibilitatea clarificării presupusei neconformități a profilului expertului (...).

Astfel, precizează că la răspunsul la această clarificare a indicat paginile 691 și următoarele până la 706 în propunerea tehnică.

În oferta sa de la pagina 355-392 se afla informații despre personalul propus, (informații prezentate chiar în format tabelar la pagina 356 -365), așa cum sunt acestea solicitate la capitolul 5 al formularului de propunere tehnică.

În acest tabel, la poziția topometrist figurează societatea comercială (...)SRL iar la poziția responsabil SSM figurează societatea comercială Q TEST SA, în vreme ce documentele care arată autorizările legale de desfășurarea activității de către acești operatori economici și contractele de prestări servicii se afla în propunerea tehnică la pagina 691-706.

Precizează că în condițiile în care, pentru poziția de topometrist este nominalizată o persoană juridică - societate comercială, în speță (...)SRL, societate care deține autorizație emisă de către Autoritatea Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară - ANCPI pentru activități de trasare - topometrie (cu care a încheiat un contract de prestări servicii 26/2018) devine evident că profilul domnului (...), persoană fizică - reprezentant legal al (...)SRL, nu prezintă nicio informație

practică autorității contractante, iar omisiunea acesteia nu poate reprezenta un temei justificat de respingere a ofertei.

În propunerea tehnică se află toate informațiile și înscrisurile relevante pentru dovedirea persoanei juridice nominalizate pentru poziția de topometrist.

8. Referitor la răspunsul la clarificarea 15, susține că și acesta este concludent întrucât conține informațiile solicitate .

Astfel, susține că organigrama de la pagina 391 din propunerea tehnică prezintă posturile și relațiile de ordonare/subordonare pentru personalul propus de către societatea sa în vreme ce responsabilitățile posturilor din Organigrama se afla la paginile 386-388.

Responsabilitățile postului se specifică în documentul numit fișa postului, însă autoritatea nu a cerut fișe de post. În baza responsabilităților personalului propus, detaliate conform informațiilor de la pagina 386-388 , în organigrama sa, s-a prezentat relația de ordonare și subordonare dintre membrii echipei, astfel încât organigrama există ca și înscris în propunerea tehnică și indică informații specifice acestui tip de înscris. Din motivare rezultă că autoritatea dorește o altă organigramă la pagina 386-388, însă nu arată de ce organigrama de la pagina 391 sau organigrama revizuită, depusă împreună cu răspunsul la clarificare, nu sunt conforme în concret.

De altfel, din decizia de respingere nu rezultă concret care sunt elementele care lipsesc, ceea ce semnifică o lipsă a motivării respingerii, întrucât consideră că nu se poate apăra corespunzător de neconformități pe care nu le cunosc .

8. Cu privire la clarificarea nr. 16 și 17, susține că informațiile se regăsesc în propunerea tehnică, respingerea răspunsului fiind nefondată.

Astfel, prezentând solicitarea de clarificări, răspunsul oferit și părerea autorității contractante, consideră că respingerea este nemotivată, atât timp cât nu rezultă de ce informațiile de la capitolul 5 din propunerea tehnică, care se desfășoară de la pagina 356 la pagina 392 și care se completează cu înscrisurile referitoare la personal din anexa formularului, adică pagina 644-729 nu furnizează autorității contractante informațiile urmărite.

Cu atât mai mult cu cât, managerul de proiect are menționate responsabilități de coordonare între membrii echipei, adică între angajații proprii (șef șantier, RTE, responsabil CQ), prestatorii de servicii (topometrist, laboratoare teste , etc) în relația contractuală cu autoritatea contractantă, dirigintele de șantier, etc. iar aceste informații se află la paginile 388 -390 din propunerea tehnică.

9. Cu privire la răspunsul la clarificarea nr. 19, susține că și acesta este concludent având în vedere că a prezentat tabelul despre care autoritatea susținea că nu se află în propunerea tehnică.

Precizează că informațiile solicitate de autoritatea contractantă se află la paginile 475-477 din propunerea tehnică, în formă de tabel,

contrar afirmațiilor autorității contractante. În susținere prezentând extras din aceasta.

În punctul său de vedere nr. 5892/20.12.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 69408/20.12.2023, solicită respingerea contestației pentru argumentele expuse în continuare.

Precizează că prin adresa nr. 5719/12.12.2023 au fost transmise contestatoarei motivele respingerii ofertei, după cum urmează: „Oferta a fost RESPINSĂ ca fiind inacceptabilă în baza art. 134, alin. (5) și (6) din HG nr. 395 cu modificările și completările ulterioare, motivat de următoarele:

Prin adresa nr. 4768/18.10.2023 s-au solicitat clarificări pe care le redă.

Operatorul economic a răspuns în termenul legal respectiv până la data de 24.10.2023 prin adresa nr. 1182/24.10.2023 semnată cu semnătură electronică extinsă valabilă, având cod SEAP [SCN1131109/00075] Răspuns solicitare clarificări 24.10.2023.pdf.p7s, pe care le redă.

3. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele:

Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte 2. Metodologia de executare a lucrărilor - în acest capitol al propunerii tehnice Ofertantul trebuie să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor aplicată la lucrare.

Ofertantul va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop conform solicitărilor din modelul de propunere tehnică.

Având în vedere ca în oferta tehnică depusă nu au fost regăsite aceste informații, au fost solicitate clarificări operatorului economic.

Acesta răspunde că de fapt nu reprezintă o cerință a cap. 2 deși așa cum este evidențiat mai sus, cerința este inclusă în Formularul de propunere tehnică, formular pe care operatorul economic nu l-a

respectat și nu a tratat toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă.

Prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, precizăm că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

4. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu este concludent motivat de următoarele: Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte 2. Metodologia de executare a lucrărilor.

Aceste informații nu au fost regăsite în capitolul 2 prezentat motiv pentru care au fost solicitate clarificări. Operatorul economic a răspuns ca acest punct nu face obiectul cerinței, deși așa cum a evidențiat mai sus aceste informații erau necesar a fi tratate și în cadrul cerinței de la pct 2 deși la pct. 11 sunt solicitate informații asemănătoare, însă mult mai complexe. Având în vedere ca operatorul economic nu a respectat formatul de model de propunere tehnică, cerința nu poate fi considerată îndeplinită. În susținere invocă Decizia CNSC nr. 2492/C7/2267 din 23.10.2023.

5. Analizând răspunsul operatorului economic nu poate fi considerat concludent motivat de faptul că în conformitate cu documentația de atribuire, în formularul de propunere tehnică se solicita 2. Metodologia de executare a lucrărilor – (în acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor aplicată la lucrare).

În urma solicitărilor la clarificări operatorul economic precizează „Idem răspuns punct 3”.

Răspunsul sau nu poate fi reținut de natura a îndeplini cerința deoarece așa cum s-a precizat la punctul 3.

Având în vedere ca în oferta tehnică depusă nu au fost regăsite aceste informații, au fost solicitate clarificări operatorului economic.

Acesta răspunde că de fapt acesta nu reprezintă o cerință a cap. 2 deși așa cum este evidențiat mai sus, cerința este inclusă în formularul de propunere tehnică, formular pe care operatorul economic nu l-a respectat și nu a tratat toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă. 6. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele:

Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte 2. Metodologia de executare a lucrărilor –(în acest capitol al propunerii tehnice ofertantul trebuie să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor aplicată la lucrare).

Având în vedere că în oferta tehnică depusă nu au fost regăsite aceste informații, au fost solicitate clarificări operatorului economic.

Răspunsul operatorului economic nu poate fi reținut ca fiind concludent deoarece răspunsul „idem răspuns punctul 2” nu clarifică unde în cadrul capitolului 2 se regăsesc informațiile cu privire la metodologiile de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile. Coroborând informațiile antemenționate este evident că formularul de propunere tehnică trebuia prezentat în mod obligatoriu.

Operatorul economic trebuie să ia toate măsurile, astfel încât oferta să fie transmisă în SEAP numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor, așa cum este aceasta evidențiată în cadrul anunțului de participare. Riscurile transmiterii ofertei, dar și a modului de răspuns la clarificări, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.

Prin adresa nr. 4768/18.10.2023 s-au solicitat următoarele clarificări:

„11. Având în vedere ca din Graficul Gantt reiese faptul că lucrările se vor efectua pe parcursul celor 12 luni fără întrerupere, se va solicita operatorului economic să clarifice cum a luat în calcul perioada de timp friguros, conform normativului CI 6/84”.

Operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 1182/24.10.2023 semnata cu semnătură electronică extinsă valabilă, având cod SEAP [SCN1131109/00075] Răspuns solicitare clarificări 24.10.2023.pdf.p7s, după cum urmează:

„11. a) Considerăm că textul laconic și nemotivat al cerinței Având în vedere că din Graficul Gantt reiese faptul că lucrările se vor efectua pe parcursul celor 12 luni fără întrerupere, nu ne permite să înțelegem critica reală a comisiei de evaluare în mod precis.

b) Cu toate acestea arătăm că normativul C 16/84 nu este menționat în Caietul de sarcini sau Formularul de Propunere tehnică.

Potrivit principiului proporționalității, menționat în cadrul art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare nu are posibilitatea de a introduce în etapa de selecție a ofertelor cerințe noi, care nu există în textul cerințelor inițiale ale autorității contractante.

c) Totodată, indicăm faptul că în graficul subsemnatei lucrările se vor executa într-un interval de 12 luni ceea ce arată conformitatea acestui grafic cu Graficul de execuție întocmit de proiectant, inclus în Proiectul Tehnic și care cuprinde un interval de 12 luni fără întrerupere (...) Rezultă că graficul de execuție îndeplinește atât cerința de conformitate cu documentația de atribuire cât și cerința de adaptare la raționamentul profesional, criteriile prevăzute în modelul Formularului de Propunere tehnică: (...)

11. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele:

Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte la punctul 4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric [în acest capitol. Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric). Acesta trebuie să fie în

concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract).

Având în vedere că în graficul depus au fost identificate lucrări a se executa în perioada de timp frigos s-au solicitat clarificări operatorului economic cu privire la aceste aspect.

Prin răspunsul său operatorul economic precizează că nu este ținut să respecte Normativul C16-84 deoarece nu este solicitat prin caietul de sarcini, însă acesta este în grava eroare, acest normativ este obligatoriu a fi respectat pentru toate lucrările de construcții și nu este opțional.

Prin adresa nr. 4768/18.10.2023 s-au solicitat următoarele clarificări:

„13. Se va solicita operatorului economic să clarifice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc profilurile experților (...) și a responsabilului SSM.

14. Se va solicita operatorului economic să clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la f) Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest Contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest Contract este supus verificărilor de terță parte, având în vedere ca nu au fost identificate informații cu privire la deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest Contract,

15. Se va solicita operatorului economic să clarifice cum este îndeplinită cerința Organigrama echipei - prezentând structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei, având în vedere că schema grafică prezentată la pag. 391 nu reprezintă organigrama echipei.

16. Se va solicita operatorului economic să clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la 2) Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului, având în vedere că aceste informații nu au fost identificate în cadrul capitolului privind personalul.

17. Se va solicita operatorului economic să clarifice cum este îndeplinită cerința cu privire la 3) Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării, având în vedere ca aceste informații nu au fost identificate în cadrul capitolului privind personalul.”

Prin răspunsul nr. 1182/24.10.2023, societatea contestatoare a precizat „A se vedea paginile 691 și următoarele până la 706 în propunerea tehnică.

Răspunsul operatorului economic nu poate fi reținut ca fiind de natura a îndeplini cerința deoarece acesta indică pagini la care s-ar regăsi informațiile solicitate, însă la paginile 691 - 706 se regăsește contractul nr. 26 din 30.11.2018, act adițional, certificate de autorizare ANCPI, diplomă etc însă nu este prezentat tabelul solicitat prin documentația de atribuire cu privire la profilul personalului. Nici prin răspuns nu este clarificat de ce nu sunt incluse în propunerea tehnică toate profilurile specialiștilor propuși prin documentația de atribuire, în speța a d-lui (...). Operatorul economic putea solicita clarificări, în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, a formularului de propunere tehnică și în caietul de sarcini nu erau justificate sau dacă se considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/ eronate/ ambiguu formulate, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula contestație asupra cerințelor din

documentația de atribuire, cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016.

15. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele:

Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte în cap. 5 - în acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte: 1) Organigrama echipei - prezentând structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;

Având în vedere că schema grafică de la pag. 391 din propunerea tehnică nu include toate elementele solicitate de către autoritatea contractanta prin documentația de atribuire, au fost solicitate clarificări operatorului economic. Operatorul economic, prin răspunsul sau, face referire la pag. 386 - 388. La aceste pagini se regăsește un tabel cu specialiștii propuși, după care o descriere a responsabilităților acestora. Cerința nu poate fi considerată îndeplinită atât timp cât la aceste pagini nu este prezentată o organigramă, așa cum în mod clar s-a solicitat.

16 și 17. Analizând răspunsurile operatorului economic în forma în care au fost transmise se constată că nu pot fi considerate concludente motivat de următoarele: Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei, precum și Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului.

Având în vedere că în propunerea tehnică nu au fost identificate aceste informații, motiv pentru care au fost solicitate clarificări.

Răspunsul operatorului economic nu poate fi reținut deoarece cerințele formularului de propunere tehnică nu sunt note informative așa cum în mod eronat acesta precizează, ci subpuncte ale cerinței care trebuie tratate și demonstrate în propunerea tehnică. Nici în urma solicitării de clarificări comisia de evaluare nu este edificată asupra aspectelor semnalate prin adresa de clarificări, operatorul economic nu arată concret care sunt Instrumente/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării, respectiv modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului. Operatorul economic avea obligația de a îndeplini cerințele, așa cum acestea au fost solicitate.

Autoritatea contractantă a dorit să cunoască rolul fiecărei persoane propuse în cadrul execuției contractului și modul în care aceștia vor interacționa. Un mod de interacționare corespunzător asigura execuția lucrărilor la parametri calitativi proiectați.

Prin adresa nr. 4768/18.10.2023 s-au solicitat următoarele clarificări:

„19. Se va solicita operatorului economic să clarifice unde în cadrul ofertei tehnice se regăsește tabel în care să conțină: Potențiale defecte datorate vicii de execuție, Modalitatea de intervenție Măsura luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii Termenul de intervenție, Durata de remediere Resurse alocate, având în vedere că nu a fost identificat în propunerea tehnică”.

Operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 1182/24.10.2023 după cum urmează: „Tabelul care conține rubricile: Potențiale defecte datorate viciului de execuție, Modalitatea de intervenție, Măsura luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii, Termenul de intervenție, Durata de remediere, Resurse alocate, se află la punctul 9 al Formularului de Propunere Tehnică și nu la punctul 10, cum greșit susține comisia de evaluare. În Propunerea tehnică a subsemnatei punctul 9 se află la paginile 475- 477 și cuprinde situația tabelară.

19. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent întrucât conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte la cap. 9. Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată - tabel conform formular de propunere tehnică tabel în care sa se regăsească: Potențiale defecte datorate viciului de execuție, Modalitatea de intervenție, Măsura luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii, Termenul de intervenție, Durata de remediere Resurse alocate.

Acest tabel nu a fost identificat în oferta tehnică depusă motiv pentru care au fost solicitate clarificări operatorului economic. Acesta declară că informațiile solicitate se regăsesc în propunerea tehnică deși nu clarifică de ce nu a prezentat tabelul - model din solicitarea de clarificări. Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea centralizată a acestor informații sub forma de tabel pentru o evaluare unitară a tuturor ofertanților, însă operatorul economic nerespectând documentația de atribuire nu poate fi decât sancționat cu neîndeplinirea cerinței, respectiv respingerea ofertei.

Autoritatea contractantă precizează că și în comunicarea privind rezultatul procedurii, a menționat faptul că nu este la latitudinea ofertantului de a hotărî care sunt documentele pe care la va prezenta în ofertă, atât timp cât în mod clar s-a solicitat să se prezinte adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor atât în cadrul metodologiei de execuție, cât și capitol separat necesar a fi prezentat la cerința 11. Cele două documente trebuiau să fie incluse în mod distinct, fiecare dintre acestea reprezentând un document separat, iar cumularea acestor informații nu satisfac cerințele documentației de atribuire.

Ofertantul declarat câștigător, a prezentat la pag. 43 a propunerii tehnice, în cadrul metodologiei de execuție protejarea lucrărilor executate, organizarea de șantier, îngrădirea și semnalizarea corespunzătoare a zonei de lucru, căile de acces, îndeplinind astfel cerința.

Cu privire la confidențialitatea ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat la pag. 1356 - 1359 Declarație informații confidențiale respectiv:

- propunerea tehnică în totalitate mai puțin declarația privind informații considerate confidențiale
- propunerea financiară în totalitate mai puțin formularul de oferta

- eventualele răspunsuri la clarificări au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește: secretele tehnice și/sau comerciale, dreptul de proprietate intelectuală, datele cu caracter personal.

Totodată, acesta la pag. 1359 a propunerii tehnice se prezintă anexa la declarația privind informațiile confidențiale, pe care o redă în punctul său de vedere.

În această situație, comisia de evaluare a considerat că a procedat în mod corect atunci când nu a pus la dispoziția contestatoarei oferta declarată câștigătoare.

3. În ceea ce privește clarificarea 3, autoritatea contractantă susține că răspunsul formulat nu este concludent, așa cum a arătat și în comunicarea transmisă contestatoarei. Cerința de la punctul 2 Metodologia de execuție a lucrărilor trebuia să conțină toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, în formularul de propunere tehnică și pe care chiar ea le enumera în cadrul contestației. Ori, prin cap. 2 s-a solicitat să se prezinte: în acest capitol al propunerii tehnice ofertantul trebuie să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor aplicată la lucrare.

Chiar și în condițiile în care aceste informații nu au fost enumerate ca și lista, ci ca paragraf, acest aspect nu absolvă contestatoarea de depunerea unei oferte incomplete.

4. În cazul clarificării 4 critica este similară cu cea de la punctul 2.3 din contestație, respectiv lipsa motivării și nelegalitatea deciziei întrucât abaterea e minora reprezentând un viciu de formă.

Autoritatea contractantă invocă jurisprudența CNSC arată în mod constant faptul că riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, astfel toate riscurile privind depunerea unei oferte cad în sarcina operatorului economic. Autoritatea contractanta nu consideră că există vreun viciu de forma, tocmai pentru motivele expuse la punctul 3 la secțiunea concluzii preliminare a prezentului punct de vedere. Afirmații ca „iar autoritatea contractata vrea să vadă același document în mai multe poziții din Propunerea tehnică (de vreme ce atât în capitolul 2 cât și în capitolul 11 se solicita informații despre adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul Lucrării)” nu sunt relevante atât timp cât nu a fost respectat formularul de propunere tehnică, așa cum acesta a fost pus la dispoziția operatorilor economici.

5. Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că referitor la punctul 5, contestatoarea răspunde că de fapt solicitarea cu privire la responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, solicitate a fi prezentate în cadrul metodologiei de execuție nu reprezintă o cerință a cap. 2 deși așa cum este evidențiat mai sus, cerința este inclusă în Formularul de propunere

tehnică, formular pe care operatorul economic nu l-a respectat și nu a tratat toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă.

6. Cu privire la răspunsul de clarificări privind metodologia de execuție, susține că textul cerinței era de a prezenta metodologiile de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop, ori, contestatoarea a scos din context doar ceea ce privea lucrările speciale deși cerința integrală viza lucrări în condiții climatice nefavorabile, astfel făcând-se referire la lucrări ce necesită o atenție sporită, de specialitate sau lucrări de realizat în diverse condiții climaterice. Afirmarea operatorului economic „În decizia de respingere Autoritatea contractantă nu arată care lucrări speciale prezente în Proiectul tehnic al investiției nu se regăsesc în Propunerea tehnică a subsemnatei, viciu de motivare care mă împiedică să mă apar întrucât nu cunosc omisiunea care mi se impută. De altfel, lipsa acestor informații este cu atât mai contrariantă cu cât autoritatea contractantă afirmă că procedurile tehnice de execuție prin care subsemnata am prezentat metodologiile de execuție ale lucrărilor investiției, adică capitolul 3 din Propunerea tehnică, sunt acceptabile și conforme” nu poate fi reținută ca fiind concludentă atât timp cât dacă avea neclarități cu privire la documentația de atribuire putea să solicite clarificări, sau chiar să conteste aceste aspecte ale cerinței, în cazul în care considera ca sunt excesive sau disproporționate față de obiectul procedurii.

7. Cu privire la răspunsul oferit la clarificarea 11, privind modalitatea de execuție a lucrărilor în perioada rece de la 15 noiembrie la 15 martie, acesta precizează „Or, nici autoritatea contractantă, nici ofertanții nu pot prognoza temperatura pentru cele 4 luni, cu atât mai mult cu cât, din 1984, anul publicării normativului tehnic, până în prezent, s-au produs schimbări climatice care au afectat caracteristicile anotimpurilor”, motiv pentru care cu atât mai mult acesta trebuia să își prevadă perioada de timp friguros în cadrul graficului. După atribuirea contractului acesta ar fi trebuit să prezinte un grafic actualizat de la data ordinului de începere a lucrărilor care să prevadă datele reale, iar în graficul prezentat ofertantul trebuie să surprindă ordinea cronologică a activităților aferente execuției lucrărilor. Faptul că în cadrul PTh nu se prezintă un grafic de execuție cu includerea perioadei de timp friguros nu are nicio relevanță, acesta este un grafic orientativ care prevede doar execuția lucrărilor, iar nu grafic Gantt solicitat prin documentația de atribuire. În fișa de date publicată la cap. 11.3) durata contractului sau termenul pentru finalizare se precizează 12 luni, începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinului de începere a lucrărilor, durata maximă a contractului fiind de 12 luni. Fiecare ofertant va calcula resursele disponibile astfel încât să se încadreze în termenul impus de autoritatea contractantă, durata de execuție maximă aparține fiecărui ofertant, funcție de capacitățile tehnice proprii.

Comisia de evaluare a constatat că răspunsul transmis în urma solicitării de clarificări este neconcludent. În cadrul procedurii de atribuire mai sus menționate, comisia de evaluare a analizat, cu ajutorul expertului tehnic cooptat, toate ofertele sub aspectul încadrării în

termenul de execuție maxim anunțat prin fișa de date prin raportarea la zilele libere legale, cât și prin raportare la perioada de timp friguros cuprinsă în grafic. Astfel, s-a concluzionat și apreciat că pentru a se încadra în termenul maxim de execuție ofertat, ofertanții ar fi trebuit să evidențieze și să ia în considerare în graficul de execuție prezentat în cadrul procedurii și perioadele de timp friguros. Aceste perioade trebuie avute în vedere întrucât sunt stabilite în mod legal prin Normativul CI6/84 urmând ca, numai în cazuri de excepție, când timpul permite să poată fi executate lucrări în aceste perioade. Având în vedere că în faza de ofertare nu se poate anticipa dacă vremea va permite execuția unor lucrări în aceste perioade, comisia de evaluare a considerat că pentru a avea oferte tehnice comparabile, din punct de vedere al graficelor de execuție ofertate și pentru egalitate de tratament, toți ofertanții ar fi trebuit să prevadă în cadrul graficului transmis în ofertă perioadele de timp friguros, așa cum sunt ele reglementate legal, pentru o perioadă de 4 luni/an.

Prin urmare, autoritatea apreciază că în mod corect comisia de evaluare a constatat că oferta SC (...) SRL este inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) teza II din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări sunt neconcludente, în ceea ce privește neevidențierea în graficul GANTT a derulării în timp și a duratei testelor din caietul de sarcini, precum și a modalității de execuție a lucrărilor în perioada rece de la 15 noiembrie la 15 martie.

8 În ceea ce privește clarificarea 13, precizează că răspunsul său nu poate fi reținut ca fiind de natura a îndeplini cerința deoarece acesta indică pagini la care s-ar regăsi informațiile solicitate, însă la paginile 691 - 706 se regăsește contractul nr. 26 din 30.11.2018, act adițional, certificate de autorizare ANCPI, diplomă etc. însă nu este prezentat tabelul solicitat prin documentația de atribuire cu privire la profilul personalului. Nici prin răspuns nu este clarificat de ce nu sunt incluse în propunerea tehnică toate profilurile specialiștilor propuși prin documentația de atribuire, în speța a d-lui (...). Contestatoarea avea obligația de a prezenta conform formularului de propunere tehnică profilul tuturor specialiștilor, formular pe care autoritatea contractantă îl redă.

Aceste informații nu au fost identificate în oferta sa tehnică depusă, motiv pentru care au fost solicitate clarificări contestatoarei, iar nici în urma răspunsului de clarificări nu s-au regăsit aceste profiluri.

9. Cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări privind „organigrama” autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul sau la clarificări, face referire la pag. 386 - 388. La aceste pagini se regăsește un tabel cu specialiștii propuși, după care o descriere a responsabilităților acestora. Cerința nu poate fi considerată îndeplinită atât timp cât la aceste pagini nu este prezentată o organigrama, așa

cum în mod clar s-a solicitat. Aceasta organigramă nu conține nici măcar numele specialiștilor propuși, nicidecum rolurile evidențiate pentru fiecare dintre aceștia. Mai mult, având în vedere că grupul de operatori economici este o asocieră, nu este evidențiat cum participa fiecare dintre asociați, respectiv care dintre specialiști aparține cărui asociat. Organigrama de la pag. 391 a propunerii tehnice nu cuprinde specialiștii propuși, ci: compartiment contabilitate, compartiment aprovizionare, compartiment mecanizare, compartiment management calitate și mediu, secretariat compartiment tehnic, compartiment sănătate și securitate în muncă, compartiment juridic Compartiment IT Laborator, manager de contract/ șef de șantier, activități de trasate/ topometrie Echipa muncitori.

Cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16 și 17, autoritatea contractantă precizează acesta nu poate fi reținut deoarece cerințele formularului de propunere tehnică nu sunt note informative așa cum în mod eronat acesta precizează, ci subpuncte ale cerinței care trebuie tratate și demonstrate în propunerea tehnică. Nici în urma solicitării de clarificări comisia de evaluare nu este edificată asupra aspectelor semnalate prin adresa de clarificări, operatorul economic nu arată concret care sunt Instrumente/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării, respectiv modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului. Operatorul economic avea obligația de a îndeplini cerințele, așa cum acestea au fost solicitate.

Autoritatea contractantă a dorit să cunoască rolul fiecărei persoane propuse în cadrul execuției contractului și modul în care aceștia vor interacționa. Un mod de interacționare corespunzător asigură execuția lucrărilor la parametri calitativi proiectați.

Pe cale de consecință, pentru motivele de fapt și de drept arătate mai sus și pentru respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței ce trebuie să guverneze orice procedură de achiziție publică, potrivit Legii nr. 100/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea tuturor capetelor de cerere ca fiind nefondate.

Totodată, precizează că în cazul în care Consiliul va respinge contestația formulată de asocieră (...) SRL - (...) SA, va proceda la recuperarea prejudiciului privind întârzierea procedurii de atribuire, pe cale legală.

Documentele din dosarul achiziției, inclusiv oferta depusă de societatea contestatoare și de câștigătoarea procedurii, au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 70243/22.12.2023, completate cu documentele transmise cu adresa la înregistrată de Consiliu cu nr. 1220/09.01.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări aferente investiției construire pod peste râul Solonț, în satul Băhnășeni, (...), județul Bacău”, cod CPV 45221110-6 *Lucrări de construcție de poduri* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1131109/11.09.2023.

Din informațiile anunțului de participare simplificat s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 6.542.404,87 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.10.2023, ora 15:00.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare (...) SRL a constituit cauțiunea corespunzătoare în valoare de 88.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209804756/1 din 22.12.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Bacău.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SA, a înaintat contestația în analiză prin care a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5719/12.12.2023, a raportului procedurii nr. 5716/12.12.2023, a procesului - verbal nr. 5282/16.11.2023, și a tuturor actelor subsecvente comunicării rezultatului procedurii, cu obligarea autorității contractante la declararea ofertei sale ca acceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul anterior emiterii actelor a căror anulare o solicită;

- obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Vizavi de susținerea contestatoarei în referire la faptul că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la propunerea tehnică depusă de ofertanta câștigătoare, se reține că (...) SA a depus declarație de confidențialitate, prin care a indicat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară și clarificările în referire la acestea (răspunsurile).

Totodată, prin declarația de confidențialitate, ofertantă a prezentat motivarea declarării confidențiale a acestor documente.

Este de reținut și faptul că, urmare a solicitării de către Consiliu, prin adresa nr. 2148/3537/C7/12.01.2024, a motivării declarării confidențiale a documentelor din propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile de clarificări, (...) SA a adus prin adresa nr. 1101/16.01.2024, justificări față de confidențialitatea documentelor din ofertă.

În aceste condiții, conduita achizitoare de a nu-i pune la dispoziție contestatoarei propunerea tehnică ale asocierii (...) - CORNELL`S FLOOR

SRL, nu poate fi sancționată de Consiliu, câtă vreme legislația a urmărit asigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, informații pe care aceștia le pun la dispoziția organizatorilor în cadrul procedurilor de atribuire.

Autorității contractante îi revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea urmând a fi asigurat într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații.

Și practica constantă a Consiliului este în a considera că incumbă autorității contractante obligația de a asigura păstrarea confidențialității documentelor astfel declarate de ofertanți și protejarea acestora de eventualele prejudicii determinate de o divulgare a lor celorlalți participanți la procedură.

Totodată, se reține că, în aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă, și cu luarea în considerare a explicațiilor aduse prin Declarația de confidențialitate, precum și prin justificările aduse prin adresa nr. 1101/16.01.2024, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei, documentele din dosarul constituit, cu excepția celor declarate confidențiale de către asocieria (...) - CORNELL`S FLOOR SRL.*

Trecând la soluționarea contestației, având în vedere numărul mare de motive de respingere, respectiv 10 motive, Consiliul va avea în vedere aleatoriu, motivele de neconformitate reținute de achizitoare în sarcina ofertei depusă de către asocieria (...) SRL – (...) SA și în măsura în care se va constata că cel puțin un motiv de respingere este întemeiat nu va mai proceda și la verificarea celorlalte motive, în condițiile în care s-ar menține caracterul neconform al ofertei, verificarea celorlalte motive fiind un demers fără vreo eficiență juridică.

Așadar, se va avea în vedere, aleatoriu, analizarea motivelor de respingere de la pct. 3, 4, 5, 6, 11, 16 și 17 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5719/12.12.2023.

Cu referire la motivele reținute la pct. 3, 4 și 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se reține că, prin această adresă, în referire la motivele de respingere, autoritatea contractantă a precizat următoarele: "Prin adresa nr. 4768 din 18.10.2023 s-au solicitat următoarele clarificări:

3. Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este indeplinita cerința cu privire la structura organizatorica a personalului implicat in realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, daca este cazul), responsabilitățile personalului implicat in coordonarea execuției si controlul calității lucrărilor executate, structura organizatorica a personalului implicat in realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, daca este cazul), responsabilitățile personalului implicat in coordonarea execuției si controlul calității lucrărilor executate, avand in vedere ca aceste informații nu au fost identificate in cadrul pct. 2 Metodologia de executare a lucrărilor, asa cum este solicitat prin documentația de atribuire.

4. Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este indeplinita cerința cu privire la adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, avand in vedere ca aceste informații nu au fost identificate in cadrul pct. 2 Metodologia de executare a lucrărilor, asa cum este solicitat prin documentația de atribuire.

5. Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este indeplinita cerința cu privire la responsabilitățile personalului implicat in coordonarea execuției si controlul calității lucrărilor executate, asa cum este solicitat la punctul 2. Metodologia de executare a lucrărilor, avand in vedere ca nu au fost identificate aceste informații in capitolul menționat. (...)

Răspuns 3 Asa cum am aratat si la punctul anterior structura organizatorica a personalului implicat in realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, daca este cazul), responsabilitatile personalului implicat in coordonarea execuției si controlul calitatii lucrărilor executate, structura organizatorica a personalului implicat in realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, daca este cazul), responsabilitatile personalului implicat in coordonarea execuției si controlul calitatii lucrărilor executate nu reprezintă o cerința a capitolului 2 Metodologia de execuție Informații despre structura organizatorica a personalului implicat in realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, daca este cazul), responsabilitatile personalului implicat in coordonarea execuției si controlul calitatii lucrărilor executate, se afla in Propunerea tehnica a subsemnatei la pagina 356-392, in cadrul cap. 5 Personalul.

Răspuns 4: adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, nu se regaseste in capitolul 2 al Propunerii tehnice intrucat se afla la capitolul 11 - Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării din Propunerea tehnica (!) ca si capitol separat, adica la pagina 487-490 din Propunerea tehnica . Exact aceasta configurare a capitolului 11 din Formularul de Propunere tehnica , arata ca nu orice informație din formular reprezintă o cerința , multe dintre infonnatii fiind îndrumări pentru eel care stabileste forma finala a formularului transmis ofertanților. Comisia de evaluare nu a inteles acest aspect , astfel incat in mod greșit considera ca informațiile nu se regăsesc in Propunerea tehnica . (...)

CONCLUZII

3. Analizand răspunsul operatorului economic se constata ca acesta nu poate fi considerat concludent motivat de urmatoarele:

Conform documentației de atribuire s-a solicitat sa se prezinte 2. Metodologia de executare a lucrărilor - în acest capitol al Propunerii Tehnice

Ofertantul trebuie să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor aplicată la lucrare.

Ofertantul va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.

Având în vedere că în oferta tehnică depusă nu au fost regăsite aceste informații, au fost solicitate clarificări operatorului economic.

Acesta răspunde că de fapt nu reprezintă o cerință a cap. 2 deși așa cum este evidențiat mai sus, cerința este inclusă în Formularul de propunere tehnică, formular pe care operatorul economic nu l-a respectat și nu a tratat toate cerințele solicitate de către Autoritatea contractantă.

Prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, precizăm că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Potrivit normelor juridice enunțate, (art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016) - „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”

4. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu este concludent motivat de următoarele: Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte IMetodologia de executare a lucrărilor Ofertantul va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție

a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.

Aceste informații nu au fost regăsite în capitolul 2 prezentat motiv pentru care au fost solicitate clarificări. Operatorul economic a răspuns că acest punct nu face obiectul cerinței, deși așa cum am evidențiat mai sus aceste informații erau necesare a fi tratate și în cadrul cerinței de la pct 2 deși la pct. 11 sunt solicitate informații asemănătoare, însă mult mai complexe. Având în vedere că operatorul economic nu a respectat formatul de model de propunere tehnică, cerința nu poate fi considerată îndeplinită. Mai mult, prin formularul de propunere tehnică s-a precizat în mod clar că Nu se admite ca un document prezentat să îndeplinească mai multe cerințe, fiecare cerință este individuală și va fi tratată corespunzător. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefiind îndreptățită să extragă informații din conținutul propunerii tehnice și să le coroboreze pentru a acoperi, astfel, eventuala lipsă a unui document solicitat. !!!!!!!!

În acest sens se pronunță și CNSC prin Decizia nr. 2492/C7/2267 din 23.10.2023, care într-o cauză similară, statuează: "Chiar dacă anumite componente ale acestei activități pot fi regăsite conform susținerilor petiționarei în documente anexa ale ofertei tehnice, acestea nu pot fi valorificate ca atare de comisia de evaluare pentru a suplini conduita ofertantului." Astfel, simpla identificare a unor elemente care pot fi valorificate drept măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic / regiunea în care se desfășoară lucrările nu echivalează cu asumarea cerinței solicitate prin formularul de propunere tehnică. Prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire (care prin necontestare au devenit obligatorii) comisia de evaluare a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice. Prin urmare, cerința nu este îndeplinită.

5. Analizând răspunsul operatorului economic nu poate fi considerat concludent motivat de faptul că în conformitate cu documentația de atribuire, în formularul de propunere tehnică se solicită 2. Metodologia de executare a lucrărilor - [în acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor aplicată la lucrare.]

Ofertantul va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului

de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.

În urma solicitărilor la clarificări operatorul economic precizează "Idem răspuns punct 3".

Răspunsul sau nu poate fi reținut de natura a îndeplini cerința deoarece așa cum s-a precizat la punctul 3.

Având în vedere că în oferta tehnică depusă nu au fost regăsite aceste informații, au fost solicitate clarificări operatorului economic.

Acesta răspunde că de fapt acesta nu reprezintă o cerință a cap. 2 deși așa cum este evidențiat mai sus, cerința este inclusă în Formularul de propunere tehnică, formular pe care operatorul economic nu l-a respectat și nu a tratat toate cerințele solicitate de către Autoritatea contractantă. Prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, precizăm că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu. Potrivit normelor juridice enunțate, (art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016) - „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Ca prim aspect, se constată că respingerea ofertei depuse de asocieră (...) SRL - (...) SA, din care face parte și societatea contestatoare, s-a datorat nerespectării cerințelor impuse de autoritatea contractantă pentru întocmirea propunerii tehnice.

În analiza care se va efectua, sunt considerate relevante prevederile fișei de date, pct. IV.4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice", prin care sunt impuse următoarele: "Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Documentația tehnică din Documentația de atribuire.

Se va prezenta Formularul "Propunerea tehnica" în conformitate modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentatiei de Atribuire. Ofertantul va demonstra corespondenta propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. (...)

Precizare importanta: Toate elementele propunerii tehnice trebuie sa fie corelate si sa includa toate activitatile si lucrarile descrise în documentatia de atribuire, inclusiv Proiectul tehnic de executie. Ofertele care nu indeplinesc cerintele documentatiei de atribuire sau care nu sunt detaliate si corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privinta documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislatiei în vigoare va conduce la respingerea ofertei.

Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea greșita a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitata sunt incidente prevederile de mai sus. (...).

Din verificarea secțiunii "4.1 Formular propunere tehnică.docx.p7s", publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, se constată că s-a indicat în detaliu modul de prezentare a propunerii tehnice, cu precizarea conținutului fiecăruia dintre capitolele avute în vedere, respectiv: 1. Rezumat; 2. Metodologia de executare a lucrărilor; 3. Planul de management al calității în cadrul Contractului; 4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric); 5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor; 6. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului; 7. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului; 8. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului; 9. Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată; 10.1 Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată; 11. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării. 12. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor, 13. Declarație privind păstrarea utilajelor necesare și a personalului necesar pe șantier pe perioada derulării contractului, 14. Declarație prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului, 15. Declarație de acceptare a condițiilor contractuale, 16. Anexe obligatorii la Propunerea Tehnică.

Dintre aceste capitole, sunt reținute, parțial, cerințele din cuprinsul cap. 2 și 5:

- "[În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor aplicată la lucrare.] **Ofertantul va descrie**

modul in care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât sa fie asigurate condițiile ca lucrările sa fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generala si coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorica a personalului implicat in realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, daca este cazul), responsabilitățile personalului implicat in coordonarea execuției si controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și **prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau in condiții climatice nefavorabile, si orice alte informații considerate relevante in acest scop conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.** Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv (nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general sau neprezentarea lor atrage neconformitatea ofertei). (...);(cap. 2)

- "Se solicită din partea ofertanților să prezinte o declarație cu personalul implicat în realizarea contractului, cu care face dovada capacității sale de realizare a lucrărilor solicitate prin documentația tehnică (Se vor prezenta resursele puse la dispoziție privind personalul calificat precum și mâna de lucru avute în vedere în conformitate cu graficul de execuție propus).

- Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente

Nota: Ofertantul va prezenta declarații de disponibilitate, C.V.-urile aferente, autorizațiile sau atestatele profesionale necesare în anexa la formularul de propunere tehnică.

În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte :

- Organigrama echipei – prezentând structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;
- **Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;**
- **Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării;**

- În acest capitol se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:

- a) Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate; (...) "; (cap. 5)

Totodată, în analiza motivelor de respingere care se va efectua de către Consiliu, s-a avut în vedere că, față de modalitatea în care asocierea (...) SRL - (...) SA a prezentat propunerea tehnică, prin adresa nr. 4768/18.10.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, iar aceasta a răspuns acestora prin adresa nr. 1182/24.10.2023.

Astfel, cu referire la motivele de respingere, cuprinse la pct. 3, 4 și 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, față de care s-a

reținut că răspunsurile sunt neconcludente, în condițiile în care ofertanta a indicat că nu au fost cuprinse în cadrul cap. 2 din formularul "Propunerea tehnică", ci în cadrul altor capitole, se constată temeinicia criticilor.

Astfel, cu referire la:

- "structura organizatorica a personalului implicat in realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, daca este cazul), responsabilitatile personalului implicat in coordonarea execuției si controlul calitatii lucrărilor executate, structura organizatorica a personalului implicat in realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, daca este cazul), responsabilitatile personalului implicat in coordonarea execuției si controlul calitatii lucrărilor executate", ofertanta a susținut că se regăsește în propunerea tehnică, la pag. 356 – 392, din cadrul cap. 5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor;
- "adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării", ofertanta a susținut că se regăsește în propunerea tehnică, la pag. 487 – 490, din cadrul cap. 11. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării;
- "responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate", ofertanta a indicat pag. 386 – 390 din propunerea tehnică, cap. 5 Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor;

Din verificarea răspunsurilor prezentate de ofertantă, se constată că aceasta nu a respectat, în totalitate formularul "Propunerea tehnică" pus la dispoziția ofertanților, în condițiile în care nu a cuprins informațiile referitoare la "structura organizatorica a personalului implicat in realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, daca este cazul), responsabilitățile personalului implicat in coordonarea execuției si controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării", în cadrul cap. 2 "Metodologia de executare a lucrărilor".

Mai mult, verificând paginilor la care societatea contestatoare a făcut trimitere, respectiv 356 – 392, 487 – 490 și 386 – 390, se constată că informațiile în referire la "structura organizatorica a personalului implicat in realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, daca este cazul), responsabilitățile personalului implicat in coordonarea execuției si controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării" nu au fost cuprinse în cadrul cap. 2 din propunerea tehnică.

Astfel că, pentru faptul că ofertantul nu a cuprins informațiile respective la cap. 2 cum s-a solicitat, autoritatea contractantă a constatat că răspunsul ofertantei este neconcludent, fapt pentru care a reținut aceste motive pentru respingerea ofertei.

O astfel de conduită a achizitoarei este considerată de Consiliu nelegală, neputându-se accepta ca simpla încadrare a unor informații solicitate în alte capitole decât în cel solicitat, cum a procedat contestatoarea, să conducă la respingerea ofertei.

În susținerea acestei aprecieri, este de reținut că, în legătură cu "adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării", autoritatea contractantă a solicitat și ofertantei câștigătoare asocierea (...) SA – CORNELL`S FLOOR SRL clarificări prin adresa nr. 4767/18.10.2023 (clarificarea nr. 4), iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 830/24.10.2023, indicând paginile 1301 – 1326 din cadrul propunerii tehnice, răspunsul fiind considerat concludent, după cum a arătat și contestatoarea.

Verificând paginile 1301 – 1326 din propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, se constată că acestea sunt cuprinse la cap. 15 "Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării."

Or, în condițiile în care într-o procedură de atribuire este obligatorie respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, se constată că, în mod nelegal (...) nu a acceptat pentru oferta contestatoarei depunerea informațiilor în referire la "structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării", în cadrul cap. 5 și 11, în condițiile în care, pentru oferta câștigătoare a acceptat depunerea informațiilor referitoare la "adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării" în cadrul capitolului 15 și nu în cadrul celui solicitat.

Se constată în aceste condiții că motivele de respingere de la pct. 3, 4 și 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii au fost în mod eronat reținute, motiv pentru care, criticile contestatoarei din acest punct de vedere sunt întemeiate.

Cât privește motivul de respingere cuprins la pct. 6 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, legat de neprezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții nefavorabile, se constată că a fost reținut în mod corect.

În acest sens, s-a avut în vedere faptul că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut pentru acest motiv de respingere următoarele: " 6. Analizând răspunsul operatorului economic se constată că acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele:

Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte 2. Metodologia de executare a lucrărilor - în acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor aplicată la lucrare.

Ofertantul va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametri calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului

de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.

Având în vedere că în oferta tehnică depusă nu au fost regăsite aceste informații, au fost solicitate clarificări operatorului economic.

Răspunsul operatorului economic nu poate fi reținut ca fiind concludent deoarece răspunsul "idem răspuns punctul 2" nu clarifică unde în cadrul capitolului 2 se regăsesc informațiile cu privire la metodologiile de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile. Coroborând informațiile antementionate este evident că prezentarea Formularului de propunere tehnică trebuia prezentat în mod obligatoriu.

Prin structura formularului de propunere tehnică rezulta în mod clar cum trebuia structurată oferta tehnică, atât pe capitole, cât și în cadrul capitolelor, pe subcapitole. Raportat la această situație de fapt, respectiv depunerea unei oferte incomplete la data limită de depunere a ofertelor așa cum este prevăzut în legislația în materia achizițiilor publice, respectiv operatorii economici vor depune oferta și documentele însoțitoare ale acesteia la adresa prevăzută în anunțul de participare până la data și ora-limită de depunere a ofertelor.

Operatorul economic trebuie să ia toate măsurile, astfel încât oferta să fie transmisă în SEAP numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor, așa cum este această evidențiată în cadrul anunțului de participare. Riscurile transmiterii ofertei, dar și a modului de răspuns la clarificări, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic. Ofertanții au obligația de a analiza cu grijă documentația de atribuire și de a pregăti oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și caietului de sarcini conținute în această documentație.

Pentru pregătirea și transmiterea ofertei, ofertantul trebuie să examineze toate documentele ce formează documentația de atribuire. Nerespectarea instrucțiunilor și neprezentarea documentelor solicitate completate integral/corespunzător sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii și instrucțiunile de prezentare a documentelor indicate prin prezenta documentația de atribuire poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/ neconformă.

Acceptarea răspunsului de clarificare și implicit a ofertei sub forma completată/ modificată, în aceste condiții, în care ceilalți ofertanți au îndeplinit această cerință obligatorie prin prezentarea unor oferte tehnice conforme, ar însemna un tratament preferențial și un avantaj evident pentru ofertantul contestator, contrar principiului prevăzut la art. 2 alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/2016 și contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din această lege. (...)"

Totodată, s-a avut în vedere și faptul că, față de acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări "vă rugăm să

clarificați cum este îndeplinită cerința cu privire la prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau condiții climatice nefavorabile, așa cum este solicitat la pct. 2 ...", iar aceasta a răspuns la pct. 6 din adresa nr. 1182/24.10.2023, astfel: **"idem răspuns punctul 2"**.

Din verificarea acestui răspunsului de la pct. 2, se constată că ofertanta a făcut trimitere în la paginile 8 – 45 din propunerea tehnică.

Prin contestație, autoarea acesteia a prezentat informații succinte în referire la aspectul în discuție, existente în cuprinsul pag. 21 și 22 din propunerea tehnică.

Se constată astfel că aceste informații existau în propunerea tehnică, paginile 21 și 22 din propunerea tehnică fiind cuprinse în intervalul 8 – 45 la care a făcut referire ofertanta prin adresa de răspuns.

Cu toate acestea, se constată că ofertanta nu a prezentat decât informații succinte în referire la aspectul în discuție, și nu **metodologiile de execuție a unor lucrări speciale/în condiții nefavorabile**, astfel cum s-a solicitat prin formularul "Propunerea tehnică".

Potrivit prevederilor art. 134 alin. (1), (3), (4) și (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, (1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. ... (3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Pentru aceste motive, în condițiile în care ofertanta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind prezentarea **metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale/în condiții nefavorabile**, se consideră că, în mod corect a fost considerat răspunsul său din acest punct de vedere neconcludent.

Este de reținut că ofertanții au obligația de a depune oferta cu respectarea prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 [**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele**

prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă], precum și a prevederilor art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016 [**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire**, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege].

Totodată, ofertanții au posibilitatea prevăzută de art. 160 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 de a solicita clarificări autorității contractante cu referire la cerințele documentației de atribuire [**Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire**, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (2) **Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/ de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.** (3) *Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective*].

Or, în condițiile în care ofertanta nu a uzat de această posibilitate și a depus oferta se presupune că și-a însușit modalitatea de prezentare a ofertei astfel cum s-a impus.

Însă, pentru că avea obligația de a respecta documentația la întocmirea ofertei, inclusiv a propunerii tehnice, iar ofertanta a ales să nu respecte în integralitate cerințele impuse prin formularul "Propunerea tehnică", și mai mult, nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări de la pct. 6 a adresei, și-a asumat riscul ca oferta să fie respinsă.

Cât privește susținerea contestatoarei cu referire la faptul că autoritatea contractantă nu a indicat în documentația de atribuire lucrările speciale/lucrările realizate în condiții climatice nefavorabile, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, pentru motive care se vor preciza în cele ce urmează.

Raportat la capacitatea tehnică a fiecărui ofertant, respectiv personalul angajat, utilajele și echipamentele de care dispune, autoritatea contractantă nu ar fi avut cum să prevadă realizarea în condiții climatice diferite a lucrărilor, pentru fiecare ofertant în parte.

Astfel, în funcție de organizarea aleasă pentru execuția lucrărilor, pentru cele din perioade climatice nefavorabile, contestatoarea trebuia să prezinte metodologiile de execuție a acestor lucrări astfel cum s-a solicitat explicit.

Mai mult, contrar celor susținute de contestatoare, lucrările speciale/lucrările realizate în condiții climatice nefavorabile pentru care

s-a solicitat prezentarea metodologiilor de execuție, nu sunt lucrările care vor concura la realizarea podului, respectiv lucrările de infrastructură, de suprastructură și lucrările hidrotehnice, ale căror metodologii de execuție au fost cuprinse la paginile 8 – 45, ci lucrări realizate în condiții climatice nefavorabile, ca de exemplu în condiții de frig, pe timp de iarnă.

Pentru aceste motive, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În ceea ce privește motiv de respingere a ofertei contestatoare de la pct. 11, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în referire la faptul că ofertanta nu a respectat în cuprinsul graficului de realizare a investiției perioadele de timp friguros și Normativul C16-84, se reține că ofertanta a prezentat graficul general de realizare fără nicio perioadă de întrerupere a lucrărilor.

Totodată, se reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-au precizat cu referire la acest motiv de respingere următoarele: "Prin adresa nr. 4768 din 18.10.2023 s-au solicitat următoarele clarificari:

11. Având în vedere ca din Graficul Gantt reiese faptul ca lucrările se vor efectua pe parcursul celor 12 luni fara întrerupere, se va solicita operatorului economic sa clarifice cum a luat în calcul perioada de timp friguros, conform normativului CI 6/84.

Operatorul economic a răspuns în termenul legal respectiv pana la data de 24.10.2023 prin adresa nr. 1182 din 24.10.2023 semnata cu semnătură electronica extinsa valabila, avand cod SEAP [SCN1131109/00075] Răspuns solicitare clarificari 24.10.2023.pdf.p7s, dupa cum urmeaza:

11. a) Consideram ca textul laconic si nemotivat al cerinței Avand în vedere ca din Graficul Gantt reiese faptul ca lucrările se vor efectua pe parcursul celor 12 luni fara întrerupere, nu ne permite sa înțelegem critica reala a comisiei de evaluare în mod precis.

b) Cu toate acestea aratam ca normativul C 16/84 nu este mentionat în Caietul de sarcini sau Formularul de Propunere tehnica.

Potrivit principiului proportionalitatii, mentionat în cadrul art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare nu are posibilitatea de a introduce în etapa de selecție a ofertelor cerințe noi, care nu exista în textul cerințelor inițiale ale autoritatii contractante.

c) Totodata, indicam faptul ca în graficul subsemnatei lucrările se vor executa într-un interval de 12 luni ceea ce arata conformitatea acestui grafic cu Graficul de execuție întocmit de proiectant, inclus în Proiectul Tehnic si care cuprinde un interval de 12 luni fara întrerupere (...) Rezulta ca graficul de execuție îndeplinește atât cerința de conformitate cu documentația de atribuire cat si cerința de adaptare la raționamentul profesional, criteriile prevăzute în modelul Formularului de Propunere tehnica: (...)

CONCLUZII:

11. Analizand răspunsul operatorului economic se constata ca acesta nu poate fi considerat concludent motivat de următoarele:

Conform documentației de atribuire s-a solicitat să se prezinte la punctul 4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric [în acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract.]

Având în vedere că în graficul depus au fost identificate lucrări care să se execute în perioada de timp friguros s-au solicitat clarificări operatorului economic cu privire la aceste aspecte.

Prin răspunsul său operatorul economic precizează că nu este ținut să respecte Normativul CI6-84 deoarece nu este solicitat prin caietul de sarcini.

Ofertantul este în grava eroare, acest normativ este obligatoriu și trebuie să fie respectat pentru toate lucrările de construcții și nu este opțional. Astfel, răspunsul operatorului economic nu poate fi reținut. Ofertanții au obligația de a analiza cu grijă documentația de atribuire și de a pregăti oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și caietului de sarcini conținute în această documentație.

Pentru pregătirea și transmiterea ofertei, ofertantul trebuie să examineze toate documentele care formează documentația de atribuire. Nerespectarea instrucțiunilor și neprezentarea documentelor solicitate completate integral/ corespunzător sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii și instrucțiunile de prezentare a documentelor indicate prin prezenta documentația de atribuire poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/ neconformă.

Acceptarea răspunsului de clarificare și implicit a ofertei sub forma completată / modificată, în aceste condiții, în care ceilalți ofertanți au îndeplinit această cerință obligatorie prin prezentarea unor oferte tehnice conforme, ar însemna un tratament preferențial și un avantaj evident pentru ofertant contrar principiului prevăzut la art. 2 alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/2016 și contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din această lege. În speță, sunt incidente prevederile art. 134, alin. 6 din Hg 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, ca fiind concludent."

Prin contestație, cu referire la acest motiv de respingere, autoarea acesteia a recunoscut că "la apariția fenomenelor de temperaturi scăzute și îngheț, *organizațiile de proiectare și de execuție **au obligația** de a lua anumite măsuri pentru realizarea lucrărilor*".

Ori, câtă vreme ofertanta a recunoscut că are obligația de a lua anumite măsuri pentru realizarea lucrărilor în perioade cu temperaturi scăzute și de îngheț, în mod evident avea obligația de a avea în vedere în cadrul graficului de execuție și aceste aspecte.

Este adevărat că, în cadrul documentației de atribuire nu au fost cuprinse informații cu referire la Normativul CI6-84, iar graficul proiectantului nu a cuprins perioadă de întrerupere a lucrărilor, dar câtă vreme ofertanta cunoștea că are obligația de a adopta anumite măsuri în la apariția perioadelor cu temperaturi scăzute și îngheț, trebuia să aibă în vedere această situație la întocmirea graficului de execuție.

Contrar celor susținute de contestatoare, nu autoritatea contractantă era obligată să-i indice lucrările executate în astfel de perioade de timp friguros, ci ofertanta avea obligația de a evidenția în cadrul graficului de execuție, respectarea obligațiilor impuse de perioadele cu climă nefavorabilă, precum vreme rece sau chiar perioade de îngheț.

Este adevărat că, din perioada anilor 1984 corespunzătoare Normativului C16-84, clima a suferit multiple modificări, nemaexistând perioade îndelungate de timp friguros, însă aceste perioade nu au dispărut definitiv, astfel că trebuiau avute în vedere și aceste situații în graficul de execuție, respectiv perioadele cu climă nefavorabilă, precum vreme rece sau chiar perioade de îngheț.

Pe de altă parte, după cum s-a mai reținut în paginile de mai sus, ofertanta avea posibilitatea de a solicita clarificări în referire la cerințele documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dacă avea nelămuriri legate de acest aspect.

Pentru aceste motive, față de lipsa din graficul de execuție, a modalității de respectare a perioadelor cu climă nefavorabilă, se acceptă că și acest motiv de respingere a fost în mod corect reținut de achizitoare, iar critica contestatoarei și din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cât privește motivele de respingere a ofertei, de la pct. 16 și 17 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se constată că, prin acest document au fost reținute următoarele: " Prin adresa nr. 4768 din 18.10.2023 s-au solicitat următoarele clarificari: (...)

16.Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este îndeplinita cerința cu privire la 2)Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului, avand in vedere ca aceste informații nu au au fost identificate in cadrul capitolului privind personalul.

17.Se va solicita operatorului economic sa clarifice cum este îndeplinita cerința cu privire la 3) Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării, avand in vedere ca aceste informații nu au au fost identificate in cadrul capitolului privind personalul.

Operatorul economic a răspuns in termenul legal respectiv pana la data de 24.10.2023 prin adresa nr. 1182 din 24.10.2023 semnata cu semnătură electronica extinsa valabila, avand cod SEAP [SCN1131109/00075] Răspuns solicitare clarificari 24.10.2023.pdf.p7s, dupa cum urmeaza:

(...)

CONCLUZII:

(...)

16 si 17. Analizand răspunsurile operatorului economic in forma in care au fost transmise se constata ca nu pot fi considerate concludente motivat de urmatoarele: Conform documentației de atribuire s-a solicitat sa se prezinte Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei,

precum și Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului.

Având în vedere că în propunerea tehnică nu au fost identificate aceste informații, motiv pentru care au fost solicitate clarificări.

Răspunsul operatorului economic nu poate fi reținut deoarece cerințele formularului de propunere tehnică nu sunt note informative așa cum în mod eronat acesta precizează, ci spurbuncte ale cerinței care trebuie tratate și demonstrate în propunerea tehnică. Nici în urma solicitării de clarificări comisia de evaluare nu este edificată asupra aspectelor semnalate prin adresa de clarificări, operatorul economic nu arată concret care sunt Instrumente/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării, respectiv modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului. Operatorul economic avea obligația de a îndeplini cerințele, așa cum acestea au fost solicitate.

Autoritatea contractantă a dorit să cunoască rolul fiecărei persoane propuse în cadrul execuției contractului și modul în care aceștia vor interacționa. Un mod de interacționare corespunzător asigură execuția lucrărilor la parametri calitativi proiectați.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. Prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, precizăm că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Potrivit normelor juridice enunțate, (art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016) - „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Totodată, se reține că în formularul “Propunerea tehnică” s-au solicitat explicit, printre altele, să se prezinte:

- **“Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;**
- **Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării”**

Cu toate că s-a solicitat explicit să se prezinte informații în referință la cele două aspecte, ofertanta nu a inclus în propunerea tehnică

informații în acest sens, cum în mod corect a analizat și a concluzionat autoritatea contractantă în analiza efectuată.

Astfel, în referire la aceste cerințe, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, în sensul de a se lămurii cum sunt îndeplinite aceste cerințe, iar ofertanta a prezentat prin adresa nr. 1182/24.10.2023, următorul răspuns: "Întrebarea 16 și întrebarea 17 arată încă o dată faptul că membrii comisiei de evaluare nu au înțeles conținutul Formularului de Propunere Tehnică și confundă notele informative cu cerințele propriu zise. Cerințele punctuale din capitolul 5 sunt următoarele: a) ... ", făcând totodată trimitere la pag. 388-390 din propunerea tehnică.

Din verificarea acestor pagini, Consiliul a constatat că ofertanta a prezentat atribuțiile personalului implicat în realizarea contractului, respectiv Managerul de contract, Șeful de șantier, Responsabilul Tehnic cu Execuția (RTE), Responsabilul cu controlul calității (RCQ), Responsabilul cu securitatea și sănătatea în muncă; Responsabilul de mediu, Responsabil aprovizionare și Responsabil mecanizare, făcând totodată referire și la Activitățile de analize de laborator, la Activitățile de realizare a studiilor topografice, precum și la Compartimentele auxiliare din cadrul societății.

Aceste informații nu pot conduce la concluzia că răspund celor două cerințe în discuție, cu atât mai mult cu cât ofertanta nu a considerat că acestea sunt cerințe ale documentației de atribuire, ci note informative.

După cum s-a mai precizat, exista dreptul ofertantei de a solicita clarificări în referire la cerințele documentației de atribuire și mai mult, posibilitatea de a contesta documentația de atribuire sau părți ale acesteia în condițiile prevederilor de la Capitolul III din Legea nr. 101/2016, în situația în care considera că cerințele acesteia sunt restrictive sau nelegale.

În situația în care a depus oferta, se consideră că ofertanta și-a însușit toate cerințele documentației de atribuire pe care are obligația de a le respecta.

Prin depunerea ofertei fără respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, ofertanta și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă.

Se constată în aceste condiții că, și din acest punct de vedere criticile contestatoarei sunt nefondate.

Cu toate că au fost constatate motive eronat reținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii (pct. 3, 4 și 5) fiind constatate și motive de respingere corect reținute (pct. 6, 11, 16 și 17), Consiliul nu va mai dispune nicio măsură de remediere, considerând că finalitatea evaluării acestei oferte nu poate fi influențată, iar caracterul neconform al ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SA este evident și nu poate fi modificat.

Totodată, fiind constatate motive de respingere corect reținute (pct. 6, 11, 16 și 17), Consiliul nu se va mai pronunța în referire la celelalte motive de respingere.

În considerarea celor constatate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SA, în contradictoriu cu (...).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată, solicitarea contestatoarei în referire la acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SA, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...).

Respinge solicitarea contestatoarei referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 35 pagini.