

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C5/2764

Data: 09.2024

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 50903/09.08.2024, formulată de SRL, cu sediul în, reprezentată legal prin administrator și cu sediu procedural ales în sediul reprezentantului convențional în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în, str. Iosif Nemoianu, nr.7, jud....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „CONSTRUIRE DRUM FORESTIER PRELUNGIRE LIGHED-DS”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. în data de 10.06.2024 s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. 6745/02.08.2024 în partea ce privește oferta depusă de SC SRL;
2. Anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6751/02.08.2024;
3. Obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei SC SRL, având în vedere conformitatea propunerii tehnice, respectiv prin analizarea ofertei financiare sale, într-un termen stabilit în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (5) din Legea 101/2016.

Prin adresa nr. L01/28.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56555/05.09.2024, ..., cu sediul în mun., sat Bazosu Nou, com. Bucovăț nr. 38 jud., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J35/1693/2012, având CUI RO 30429170, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită ca prin decizia ce se va pronunța, în dosarul nr. 2764/2024, să se dispună reevaluarea tehnică a tuturor ofertelor, deoarece motivul contestației invocat de SRL este același prin care oferta sa a fost exclusă din procedură.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a formulat contestația pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a emis adresa nr. 6751/02.08.2024 prin care a comunicat contestatorului rezultatul și raportul procedurii, stabilind că oferta sa: (i) îndeplinește condițiile de participare, însă (ii) propunerea tehnică este neconformă, iar (iii) propunerea financiară nu a mai fost analizată.

Contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare în mod neîntemeiat, prin raportul procedurii nr. 6745/02.08.2024 (a se vedea pag. 6 a acestui raport) au stabilit că propunerea sa tehnică este neconformă întrucât: „în urma verificării propunerii tehnice de constată faptul că nu a depus tehnologia de execuție pentru Strat de formă și Podeș ovalid metalic, iar cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei omisiuni depășește cu mult 1% din preșul total al ofertei.”

1. Referitor la depunerea tehnologiei de execuției pentru Strat de formă și Podeș ovalid metalic, contestatorul susține următoarele:

Propunerile tehnice au fost analizate superficial de către autoritatea contractantă, aceasta neavând în vedere faptul că a prezentat o ofertă ce îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire.

Contrar celor reșinute prin Raportul procedurii nr. 6745/02.08.2024 se poate observa că propunerea sa tehnică cuprinde Podeșul ovalid și Varul hidratat pentru tratarea pământului argilos. Acestea se regăsesc în: Formularul F3 - Listele cu cantități de lucrări, Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, Tabelul cu sursele de aprovizionare și în graficul de execuție.

Descrierea tehnologiei de execuție nu poate fi cuantificată, doar materiale folosite, iar acestea au fost ofertate în listele F3 și C6.

De asemenea, tehnologia de execuție pentru cele 2 categorii invocate a fost cuprinsă după cum urmează:

1. Tehnologia pentru execuția Stratului de formă, la care face referire comisia de evaluare a fost cuprinsă în cadrul Propunerii Tehnice (pag. 12-13);
2. Tehnologia pentru execuția Podeș ovalid metalic, la care face referire Comisia de evaluare a fost cuprinsă în cadrul Propunerii Tehnice (pag. 15-16).

Prin urmare, susținerile comisiei în sensul că în speța cuantificarea teoretică a respectivei omisiuni depășește cu mult 1% din prețul total al ofertei și că astfel nu se pot solicita clarificări pentru completarea propunerii tehnice este nejustificată, având în vedere faptul că aceste activități au fost introduse în oferta depusă și nu lipsesc așa cum în mod eronat susține autoritatea contractantă.

3. Referitor la obligația autorității contractante de a solicita clarificări:

Contestatorul susține că este criticabil modul nejustificat în care autoritatea contractantă a decis că oferta sa este neconformă fără a solicita clarificări cu privire la depunerea tehnologiei de execuție pentru Strat de formă și Podeț ovoidal metalic, în contextul în care aceste aspecte rezultau în mod evident din propunerea tehnică depusă.

Astfel, autoritatea contractantă putea proceda la complinirea lipsurilor constatate ca urmare a unei simple solicitări fundamentate pe dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În cazul în care aceste aspecte erau catalogate ca fiind neclarități ce vizează conținutul propunerii tehnice depuse și autoritatea contractantă putea solicita clarificări conform prevederilor legale și astfel ar fi putut detalia/explica suplimentar orice activitate/tehnologie cu privire la care exista neclarități.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53709/23.08.2024, contestatorul a depus concluzii scrise prin care remediază erorile materiale din cadrul contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 54167/26.08.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” referitor la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele considerente:

Din documentația de atribuire face parte și caietul de sarcini care a fost întocmit de proiectant fiind împărțit pe capitole: 1. Lucrări de terasamente, 2. Strat de formă din pământ stabilizat, 3. Strat de fundație din blocaj piatră spartă, 4. Strat din balast, 5. Strat din piatră spartă, 6. Podeț ovoidal metalic și 7. Podețe tubulare.

Contestatorul are în cadrul propunerii tehnice cap. 2 – Tehnologia de execuție propusă – pag. 3-21 următoarele procese tehnologice ofertate: 1. Descrierea completă a metodelor utilizate în cadrul execuției lucrărilor (pag. 3-12) – unde sunt redată aspecte generale privind modul de organizare a ofertantului; 2. Descrierea procedurilor tehnice de execuție:

- A. Lucrările de amenajare teren și infrastructură (pag. 13-14) – corespondent la capitolul nr. 1 din caietul de sarcini
- B. Suprastructură drum (pag. 14-16) – corespondent cap. 3, 4 și 5 din caietul de sarcini

- C. Execuția lucrărilor de podețe (pag. 17-18) – corespondent la cap. 7 din caietul de sarcini
- D. Sisteme de drenare a apelor pluviale, metodologia execuției lucrărilor de semnalizare (pag. 19-20) – corespondent la cap. 1 din caietul de sarcini
- E. Organizare de șantier (pag. 21)

Autoritatea contractantă susține că la pag. 12 menționată în contestație se regăsește descrierea curățeniei în șantier iar la pag. 13 sunt menționate serviciile sanitare și lucrările de amenajare teren și infrastructură.

De asemenea, aceasta a verificat și paginile din propunerea tehnică indicate de către contestator în cadrul concluziilor scrise, respectiv pag. 14-16 și susține că la aceste pagini se regăsește Suprastructură Drum – unde sunt descrise Tehnologia pentru fundația din balast și fundația din piatră spartă.

În caietul de sarcini la cap. 2 Strat de formă din pământ stabilizat, a fost solicitată executarea unei tehnologii specifice de stabilizare a terenului de fundare. Acest strat de formă din pământ stabilizat a fost stabilit de proiectant la soluția tehnică adoptată (pag. 3 primul aliniat) și prezentată ofertanților în cadrul Memoriului tehnic care face parte integrantă din documentației de atribuire, unde se precizează că „... 20 cm teren de fundare stabilizat în situ cu lianți hidraulici (var), ...”

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul propunerii tehnice prezentată de contestator nu se regăsește Tehnologia de strat de formă din pământ stabilizat.

Referitor la tehnologia pentru podeț ovoidal metalic, autoritatea contractantă precizează că la pag. 15-16 (indicate de contestator în cadrul contestației) din propunerea tehnică se regăsește descrierea tehnologiei pentru fundația din balast și fundația din piatră spartă iar la pag. 17-18 (indicate în cadrul concluziilor scrise) se regăsește tehnologia pentru podețe tubulare.

În cadrul caietului de sarcini, la cap. 2 Podeț Metalic Ovoidal se solicită a se executa o tehnologie specifică de realizare a acestor podețe total diferită de cea pentru executarea podețelor tubulare, drept urmare în propunerea tehnică depusă de SRL nu se regăsește tehnologia de execuție pentru podeț metalic ovoidal.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 54573/27.08.2024, contestatorul a depus concluzii scrise prin care solicită respingerea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă.

Prin cererea nr. L01/28.08.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 56555/ 05.08.2024, ... a depus cerere de intervenție susținând că se simte lezat de decizia autorității contractante deoarece motivul care a fost invocat de SRL în cadrul contestației este

același pentru care și oferta sa a fost respinsă, sens în care solicită reevaluarea tuturor ofertelor.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210462972/1, eliberată de CEC BANK Sucursala la data de 09.08.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 68.004,18 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2764/2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „CONSTRUIRE DRUM FORESTIER PRELUNGIRE LIGHED- DS”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. în data de 10.06.2024.

Valoarea estimată a achiziției este de 3.400.208,25 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În prezenta cauză a depus cererea de intervenție, respectiv cererea nr. L01/28.08.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 56555/ 05.08.2024, solicitând anularea raportului procedurii întrucât se simte lezat de decizia autorității contractante.

Consiliul reține că a fost respins ca neconform potrivit raportului procedurii nr. 6745/02.08.2024, respingere necontestată în termenul legal, astfel în cauză, cererea de intervenție a acestuia este inadmisibilă.

Dacă ofertantul considera că a fost respins în mod nelegal, trebuia să depună contestație în termenul legal și să constituie cauțiunea aferentă și nu să depună cerere de intervenție.

Procedând la analiza pe fond a contestației depuse de SRL Consiliul reține că, pentru descrierea lucrărilor care urmează a fi executate, autoritatea contractantă a publicat în SEAP:

- Memoriul tehnic – sub identificatorul „[...../00002] 1-Memoriu tehnic - Prelungire Lighed.pdf.p7s”
- Caietul de sarcini – sub identificatorul „[...../00001] 2-Caiet de sarcini - DF Prelungire Lighed.pdf.p7s” înscrisuri care conțin specificații tehnice prin intermediul cărora aceasta a descris, conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 necesitatea sa care a condus la organizarea prezentei proceduri de atribuire, sens în care a fost conceput prin însumarea celor 7 caiete de sarcini elaborate pentru fiecare categorie de lucrări, respectiv:
 - o Caiet de sarcini – lucrări de terasamente
 - o **Caiet de sarcini – strat de formă (pag. 15-34)**
 - o Caiet de sarcini – strat de fundație din blocaj de piatră brută

- Caiet de sarcini – strat de balast
- Caiet de sarcini – strat de piatră spartă
- **Caiet de sarcini – podeț ovoidal metalic (pag. 60-77)**
- Caiet de sarcini – podețe tubulare

La secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[...../00010] FisaDate_DF1217132.pdf” intitulată generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte:

„1. Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini și să reflecte îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Se va detalia tehnologia de execuție propusă corespunzătoare fiecărui deviz (formular F3 întocmit).

2. Se va prezenta TABEL DETALII PRODUCATOR pentru următoarele materiale: BALAST și PIATRĂ SPARTĂ. Balastierele și carierele de proveniență ale produselor ce vor fi folosite în cadrul lucrărilor trebuie să fie legal autorizate conform Legii nr. 85/2003 respectiv să dețină autorizație de la Apele Române/permis de exploatare ANRM/autorizație de Mediu. Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor până la drumul forestier (luând în calcul și 1/2 din lungimea drumului forestier). Distanțele prevăzute de proiectant în memoriul tehnic, antemăsurători sau formularul C5/F3 sunt orientative. Fiecare ofertant va folosi propriile distanțe de transport, în funcție de proprii furnizori de materiale.

3. Se va depune declarația privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului. Instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii: Inspectoratul Teritorial de muncă sau de pe site-ul <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html>. / Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie;>”

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze anumite documente/înscrișuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă **modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității**

contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date” coroborat cu cele din cadrul formularului de propunere tehnică, operatorii economici participanți aveau obligația să îndeplinească **în totalitate cerințele caietului de sarcini și să detalieze tehnologia de execuție propusă corespunzătoare fiecărui deviz (formular F3 întocmit).**

Cerințele din fișa de date cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât obligația de a furniza în cadrul propunerii tehnice informații din care să rezultă că îndeplinesc în totalitate cerințele caietului de sarcini și să detalieze tehnologia de execuție propusă corespunzătoare fiecărui deviz (formular F3 întocmit) la nivelul de detaliere cerut și corelate/eșalonate logic, corect și complet cât și riscurile aferente depunerii unor informații incomplete, necorelate, insuficient detaliate sau lipsa acestora.

Din analiza dosarului cauzei se reține că aspectul care a condus la respingerea ofertei contestatorului îl reprezintă faptul că *„nu a depus tehnologia de execuție pentru Strat de formă și Podeț ovoidal metalic, iar cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei omisiuni depășește cu mult 1% din prețul total al ofertei, drept urmare nu se pot solicita clarificări pentru completarea propunerii tehnice”.*

În cadrul formularelor postate în SEAP sub identificatorul „[...../00004] 4-Liste cantitati Prelungire Lighed.pdf.p7s” se regăsesc Formularele F3 pentru lucrări de terasamente, structură rutieră, podețe tubulare, podeț ovoidal, lucrări accesorii, de unde rezultă că pentru aceste devize, operatorii trebuiau să descrie/detalieze tehnologia de execuție propusă corespunzătoare fiecărui deviz.

Din analiza dosarului cauzei, se reține că SRL s-a limitat să descrie la modul general doar:

- Metodele utilizate în cadrul execuției lucrărilor
- Descrierea procedurilor tehnice de execuție:
 - o Lucrări de amenajare teren și infrastructură
 - o Suprastructură drum
 - Execuție strat de formă și de fundație din balast
 - Execuția stratului de fundație din piatră spartă
 - o Execuția lucrărilor de podețe:

- Executarea podețelor tubulare
 - Sisteme de drenare a apelor pluviale
 - Metodologia execuției lucrărilor de semnalizare
 - Organizare de șantier

și a depus formularul F3 pentru:

- lucrări de terasamente,
- structură rutieră,
- podețe tubulare,
- podeț ovoidal,
- lucrări accesorii,
- organizare de șantier.

fără să demonstreze că îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini aferente lucrărilor - strat de formă și podeț ovoidal metalic și să detalieze tehnologia de execuție propusă corespunzătoare acestor devize de lucrări.

Faptul că în formularele F3 la pag. 46, 51-53 sau în cadrul extraselor de resurse din propunerea tehnică se regăsesc aceste categorii de lucrări nu implică că ofertantul a elaborat oferta potrivit cerințelor exprese și necontestate din cadrul fișei de date a achiziției.

Rezultă că SRL nu a reprezentat în oferta tehnică tehnologia de execuție propusă aferente lucrărilor - strat de formă și podeț ovoidal metalic astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin instrucțiunile din formularul de propunere tehnică obligatorii conform mențiunilor de la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date.

Consiliul va reitera faptul că cerința privind modalitatea de elaborare a propunerii tehnice nu a fost una generică, în sensul că ofertanților nu li s-a permis să o elaboreze oricum, autoritatea contractantă a menționat explicit și detaliat modalitatea în care pretinde să fie elaborată propunerea tehnică, prin reprezentarea îndeplinirii în totalitate a cerințelor caietului de sarcini și detalierea tehnologiei de execuție propusă corespunzătoare fiecărui deviz.

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte oferta contestatorului din cadrul căreia lipsește tehnologia de execuție propusă aferente lucrărilor - strat de formă și podeț ovoidal metalic deoarece o astfel de modalitate de evaluare a ofertelor ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal raportat la ceilalți participanți ofertanți care au elaborat oferta potrivit cerințelor autorității contractante expres menționate în cadrul documentației de atribuire.

Sușinerile contestatorului potrivit cărora tehnologia de execuție propusă aferente lucrărilor - strat de formă și podeț ovoidal metalic ar rezulta din tehnologiile descrise în cadrul propunerii tehnice nu pot fi

reținute deoarece nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Ori în condițiile în care în cadrul caietului de sarcini și a memoriului tehnic puse la dispoziție ofertanților era indicată o tehnologie specifică de stabilizare a terenului de fundare stabilizată in situ cu lianți hidraulici (var) (pag. 3 din memoriul tehnic) pentru lucrările aferente stratului de formă din pământ stabilizat și o tehnologie specifică de realizare a podețului metalic ovoidal (cap. 2 din cadrul caietului de sarcini), autoritatea contractantă nu putea să interpreteze și să deducă din cadrul tehnologiei de execuție propusă aferente lucrărilor de suprastructură drum în care sunt descrise tehnologiile pentru fundația din balast și piatră spartă care este tehnologia specifică aferentă stratului de formă din pământ stabilizat la fel cum nici din tehnologiile pentru podețe tubulare descrise de ofertant nu putea să extragă și să interpreteze care este tehnologia specifică aferentă pentru execuția podului metalic ovoidal.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat în mod corect motivul de respingere a ofertei contestatorului.

Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod corect nu a solicitat contestatorului clarificări deoarece o astfel de solicitare ar fi condus la modificarea ofertei depus de contestator prin depunerea tehnologiilor de execuție lipsă aferente lucrărilor - strat de formă și podeț ovoidal metalic ceea ce ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea sa, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”*, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu respectă cerințele din caietul de sarcini (situație sancționată potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca neconformă) într-o ofertă admisibilă.

Potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita** într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz,*

completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, **cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței**", de unde rezultă că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și nu obligația de a solicita clarificări, contrar susținerilor contestatorului și doar în cazul în care informațiile/documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente și care necesare pentru evaluarea ofertei (potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016). Aceste prevederi nu sunt aplicabile în speță, deoarece comisia de evaluare în evaluarea ofertei depuse de contestator nu a avut nevoie să solicite clarificări, lipsa informațiilor din cadrul propunerii tehnice fiind evidentă nefiind susținută de nicio informație care să conducă la concluzia existenței vreunei erori/vicii de formă/abateri tehnice minore care să poată fi remediate urmare a unui răspuns din partea contestatorului fără ca acesta să își modifice oferta tehnică. ■

În soluționare Consiliul reține practica europeană:

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Potrivit considerentului 36 din Hotărârea CJUE anterior citată, „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse **acelorași condiții pentru toți ofertanții**. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze **absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante**. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod **clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să **le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod** și, în al doilea rând, să permită **autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund**

criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13,

EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)".

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea **obligatia să excludă** de la o achiziție un **operator economic care nu a comunicat un înscris** sau o informație **a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții** sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, **o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa** nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă **nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit **o simplă clarificare** sau pentru a înlătura **erori materiale evidente** (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (6) coroborat cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondate contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată practicaua deciziei:

Redactată în exemplare originale, conține pagini.