



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „...” - ..., cod ..., inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

1. Admiterea contestației;
2. Înlocuirea - termenului de livrare impus de 5 zile lucrătoare de la primirea comenzii - cu un termen de livrare realist de 60 zile de la primirea comenzii, obligarea autorității contractante să includă în caietul de sarcini un termen de livrare realist, de maxim 60 zile, care să curgă de la primirea comenzii;
3. În subsidiar, obligarea autorității contractante să răspundă solicitărilor de clarificări adresate de ..., pentru a permite operatorilor economici să depună o ofertă corectă, adaptată necesităților autorității contractante;
4. Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire aferentă lotului 5 a fost soluționată prin Încheierea nr. ..., în sensul că aceasta a fost respinsă, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia învederează că, la data de ..., autoritatea contractantă a publicat, în SICAP, anunțul de participare nr. ..., prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii de atribuire în cauză.

..., în calitate de potențial ofertant, susține că a înaintat autorității contractante, la data de ..., o solicitare de clarificări, cu privire la ..., prin care a cerut să fie acceptat un termen de livrare de maxim 60 de zile de la primirea comenzii (40-45 zile producție, 7-10 transport și aproximativ 5-10 zile pentru montaj și instruire).

Față de acest aspect, contestatoarea menționează că, până la data de ..., nu a primit nici un răspuns din partea autorității contractante.

De asemenea, învederează că demersul său de a cere clarificări este justificat de împrejurarea că produsele solicitate de autoritatea contractantă sunt personalizate, nu au dimensiuni standard și nu sunt disponibile la orice oră pe piața de mobilier/echipamente medicale, motiv pentru care apreciază că termenul de livrare de 5 zile lucrătoare impus prin caietul de sarcini de către ... este foarte scurt și nerealist, restricționând, în mod vădit, concurența și favorizând operatorii economici cu marfă pe stoc.

Totodată, autoarea contestației evidențiază că, în România nu există la ora actuală un producător de mobilier medical care să producă toate produsele incluse în procedură, la standardele solicitate de autoritatea contractantă, ceea ce face ca la termenul de producere de aproximativ 40 de zile, necesar fabricării acestui mobilier, să se adauge și un termen de livrare a acestor produse de aproximativ 20 de zile, în funcție de țara în care se află producătorul. Termenul de livrare trebuie să fie rezonabil astfel încât să nu antreneze o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la câștigarea contractului.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea menționează că:

Termenul de producție este compus din: termen aprovizionare cu materie primă și subansamble (cuprins între 2-4 săptămâni); producția propriu zisă (incluzând teste și împachetare);

Nici un producător nu menține în stoc produse finite întrucât: există o gamă variată de produse, configurația lor, precum și culorile diferă de la un proiect la altul; există un dezavantaj în a avea stocuri diverse deoarece acest lucru presupune costuri mari cu depozitarea; produsele din stoc nu ar mai fi produse noi, apărând uzura morală, și, în unele cazuri, chiar fizică.

Contestatoarea afirmă că au mai fost solicitate clarificări cu privire la anumite cerințe de natură tehnică, la care autoritatea contractantă nu a răspuns.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr., ... a transmis valoarea celui mai mare contract subsecvent aferent lotului 5.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei să depună la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 18.000 lei, calculată în funcție e valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent pentru ..., de lei.

Contestatoarea a făcut dovada constituirii cauțiunii, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr., depunând, în copie și, respectiv, în original, Recipisa de consemnare nr.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă, ..., a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

1. Referitor la critica privind termenul de livrare de 5 zile, organizatoarea procedurii precizează următoarele:

Solicitarea contestatoarei de majorare a termenului de livrare de 5 zile, motivată de faptul că producția, livrarea, transportul și montarea produselor necesită aproximativ 60 de zile, este nefundamentată, întrucât procedura de atribuire în cauză are ca obiect furnizarea de ..., așa cum este specificat la pct. II.1.3 din fișa de date a achiziției.

Având în vedere prevederile art. 3 lit. c), l) și n) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile fișei de date și caietului de sarcini aferente procedurii, urmează să încheie, în baza acordului-cadru, contracte subsecvente de achiziție publică de produse care sunt asimilate contractelor de furnizare de bunuri, care fac obiectul anunțului de participare Atât obiectul acordului-cadru, cât și obiectul contractelor subsecvente aferente procedurii de licitație deschisă - furnizarea de ..., este reprezentat de achiziția de produse prin cumpărare și nu de producție de produse.

Astfel, susține autoritatea contractantă, invocarea de către contestatoare a termenului de producție rămâne fără obiect.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei referitoare la majorarea termenului de livrare de la 5 zile la 60 de zile sunt simple alegații întrucât nu s-a solicitat ca furnizorul să fie și producătorul bunurilor astfel că ... urmează să declare câștigător ofertantul care prin propunerea tehnică se obligă să dețină și să livreze produsele ce fac obiectul licitației.

În susținerea celor de mai sus, organizatoarea procedurii arată că, la pct. 13 din caietul de sarcini - Obligațiile furnizorului, se prevăd, în mod expres, următoarele:

- pct. 13.1: „Furnizorul se obligă ca produsele furnizate să respecte cel puțin calitatea prevăzută în propunerea tehnică”;

- pct. 13.2: *„Furnizorul se obligă să furnizeze produsele astfel cum au fost prevăzute în acordul - cadru, ori de câte ori autoritatea solicită acest lucru”.*

Potrivit celor de mai sus, autoritatea contractantă obligă furnizorul numai să respecte calitatea produselor furnizate, nu să le și producă. De asemenea, obligă furnizorul să livreze produsele astfel cum au fost prevăzute în acordul - cadru, ori de câte ori autoritatea solicită acest lucru.

... consideră că ofertantul care se înscrie la prezenta procedură se obligă, prin propunerea tehnică, să dețină sau să-și asigure stocul de produse ce fac obiectul acordului-cadru/ contractului subsecvent întrucât, în Anexa 1 pct. 1 - Date Generale, din caietul de sarcini, se prevăd cantitățile minime și maxime de produse pentru contractul subsecvent și pentru acordul cadru.

Potrivit art. 8.4. din caietul de sarcini: *„Termenul de livrare este de maximum 5 zile lucrătoare de la primirea comenzii. Produsele vor fi livrate de către furnizor ..., în baza contractului subsecvent încheiat în temeiul acordului cadru și în baza solicitării autorității contractante, prin intermediul serviciului specializat, în timpul programului de lucru al personalului responsabil de preluarea produselor, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la lansarea comenzii. Transportul și manipularea până în magazia achizitorului se va efectua de către ofertant cu mijloace proprii sau închiriate pe cheltuiala și riscul acestuia”.*

Conform prevederilor din caietul de sarcini, arată autoritatea, ofertantul are la cunoștință de la data „deschiderii procedurii” de cantitatea de produse care este obligat să o livreze în termen de 5 zile de la primirea comenzii. Autoritatea contractantă precizează că urmează să emită comandă pentru livrarea produselor în mod eșalonat, în funcție de necesitățile reale.

Potrivit pct. IV. 1.3. din fișa de date și pct. 10 din strategia de contractare, frecvența contactelor subsecvente este lunară sau trimestrială, în funcție de solicitările secțiilor și de fondurile alocate cu această destinație.

... învederează că produsele ce fac obiectul prezentei proceduri fac parte din categoria produselor fără de care nu își poate desfășura activitatea în condiții optime pentru care a fost autorizat, și anume asigurarea asistenței medicale, urmărindu-se asigurarea unui nivel calitativ al actului medical (pct. 5 din caietul de sarcini), motiv pentru care acordarea unui termen de 60 de zile pentru livrarea produselor este inacceptabil.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile contestatoarei potrivit cărora: *„Prin includerea în documentație a termenului de livrare de 5 zile lucrătoare de la primirea comenzii se creează un tratament inegal și discriminatoriu, favorizat fiind, de autoritatea contractantă, unul dintre participanții cu marfa pe stoc”, respectiv „în România nu există la ora actuală un producător de mobilier medical care să producă toate produsele incluse în procedură”,*

sunt lipsite de temei legal și adevăr întrucât ofertantul în calitate de furnizor, și nu în calitate de producător, are obligația de a avea pe stoc produsele ce fac obiectul lotului 5.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că termenul de livrare de 5 zile este îndeajuns de rezonabil întrucât respectă dreptul tuturor operatorilor economici de a participa, în calitate de furnizori, la prezenta procedură de licitație deschisă.

2. Referitor la obligarea autorității contractante de a răspunde la solicitările de clarificări formulate de contestatoare, organizatoarea procedurii precizează că, la data de contestatoarea a publicat, în SEAP, solicitări de clarificări cu privire la anunțul de participare ... privind licitația deschisă pentru atribuirea acordului-cadru ce are ca obiect furnizarea de obiecte de inventar mobilier metalic. Potrivit pct. II. 2.14 din fișa de date: *„Termenul limită în care se va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări/informații suplimentare este în a 11-a zi dinaintea de termenul limită de depunere a ofertelor”*. Potrivit anunțului de participare ..., data limită de depunere a ofertelor este

Astfel, în conformitate cu art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 27 alin. (3) din HG nr. 385/2016, autoritatea contractantă afirmă că nu poate fi obligată mai devreme de a 11-a zi dinaintea datei de să răspundă la clarificările formulate de contestatoare.

În concluzie, ... solicită Consiliului respingerea cererii contestatoarei referitoare la obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns la solicitările de clarificări, ca fiind prematur introdusă.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca fiind nelegală și netemeinică.

Punctul de vedere al autorității contractante nr., a fost transmis prin mijloace electronice (e-mail), fiind înregistrat la Consiliu sub nr., iar dosarul achiziției publice, a fost comunicat, de către ..., prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare cu maxim 3 operatori economici, având ca obiect „...” - ..., cod ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../...., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între lei.

Procedura de atribuire este împărțită în 24 loturi, contestația formulată de ... vizând ..., cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între lei.

Consiliul constată că prezenta contestație vizează documentația de atribuire, publicată de autoritatea contractantă, în SEAP, odată cu anunțul de participare, respectiv la data de

Nemulțumită de o anumită cerință din caietul de sarcini și de faptul că autoritatea contractantă nu i-a răspuns la solicitarea de clarificări, ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând remedierea caietului de sarcini (...), conform criticilor din cuprinsul contestației.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul urmează a proceda la soluționarea contestației analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, sub aspectele criticate în contestație, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către părți.

În cadrul, autoritatea contractantă a introdus următoarele produse: pat spital cu acționare manuală, laterale din aluminiu pentru pat, saltea pentru pat și noptieră medicală cu suport servit masă.

Primul motiv al contestației formulate este termenul de 5 zile lucrătoare, prevăzut ca termen de livrare în documentația de atribuire postată în SEAP de autoritatea contractantă ..., ... susținând că acesta este insuficient și că poate fi accesibil doar unui operator economic care ar avea pe stoc produsele solicitate prin caietul de sarcini.

Consiliul constată că această critică este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut:

„8.4 - Condiții de livrare

Termenul de livrare este de maximum 5 zile lucrătoare de la primirea comenzii. Produsele vor fi livrate de către furnizor, franco-beneficiar - ..., în baza contractului subsecvent încheiat în temeiul acordului cadru și în baza solicitării autorității contractante, prin intermediul serviciului specializat, în timpul programului de lucru al personalului responsabil de preluarea produselor, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la lansarea comenzii.

Transportul și manipularea până în magazia achizitorului se va efectua de către ofertant cu mijloace proprii sau închiriate pe cheltuiala și riscul acestuia. (...)

14. RISCURI ȘI MODUL DE GESTIONARE

Riscurile aferente implementării contractului ce cad în responsabilitatea autorității contractante

Tipul de risc: de timp

Risc: imposibilitatea livrării produselor la termenele solicitate

Modalități de gestionare: (...) Furnizorul are obligația de a notifica, în timp util achizitorul despre întârzierea în livrarea produselor. Modificarea datei/perioadelor asumate de livrare a produselor se face cu acordul părților.

Achizitorul, în funcție de situațiile concrete va accepta întârzierea prin semnarea unui act adițional privind prelungirea termenului de livrare

În afara cazului în care achizitorul este de acord cu o prelungire a termenului de livrare, orice întârziere în îndeplinirea contractului dă dreptul achizitorului de a solicita penalități furnizorului în cuantumul prevăzut în contractul de livrare. (...)

ALTE CERINȚE :

La întocmirea ofertei ofertantul va ține cont și de următoarele:

Furnizorul va asigura livrarea, montarea și punerea în funcțiune a aparatelor, cu personal specializat în cel mult 5 zile de la data comenzii ferme a Autorității Contractante."

Termenul de livrare de 5 zile este menționat de autoritatea contractantă și în formularele F3¹ și F4. De asemenea, se mai face referire la termenul de livrare în acordul-cadru (la art. 2.3) iar în contractul subsecvent (la art. 6.1) se menționează că executarea contractului începe de la data transmiterii comenzii de către achizitor.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, potrivit cărora: *„termenul de livrare de 5 zile este îndeajuns de rezonabil întrucât respectă dreptul tuturor operatorilor economici de a participa, în calitate de furnizori, la prezenta procedură de licitație deschisă”.*

Consiliul are în vedere și că autorul contestației susține că: *„Din discuțiile purtate cu mai mulți producători de mobilier și echipamente medicale (din Europa și Asia), în concret, a aflat că termenele de producție/execuție sunt de circa 40 zile producție și în medie alte 20 zile trebuie alocate transportului, montajului și instruirii”* și anexează la contestație facturi proforma, de la producători din Turcia, în care se specifică: *„Delivery time: maximum 45 days”/„4-6 weeks after cash payment”.*

Consiliul apreciază că cerința contestată nu conduce la imposibilitatea sau la restrângerea accesului la licitație al mai multor operatori economici, contestatorul neadministrând mijloace de probe/neprezentând argumente solide în sprijinul afirmațiilor sale.

Acesta susține că *„în România nu există la ora actuală un producător de mobilier medical care să producă toate produsele incluse în procedură la standardele solicitate de autoritatea contractantă, ceea ce face ca la termenul de producere de aproximativ 40 de zile necesar fabricării acestui mobilier să i se adauge și un termen de livrare a acestor produse de aproximativ (în medie) 20 de zile, în funcție de țara în care se află producătorul”,* dar aceste afirmații sunt speculative și nedovedite.

Afirmația contestatorului potrivit căreia ar fi favorizat unul dintre potențialii participanți care are produsele pe stoc și suspiciunea că

autoritatea contractantă are o înțelegere prealabilă cu acesta este lipsită de vreo probă sau de vreun element concret referitor la presupusul ofertant favorizat.

Nu în ultimul rând, viitorul contract de achiziție publică este unul de furnizare, cu executare succesivă, pe bază de comandă, iar termenul de livrare curge începând cu data primirii comenzii (și nu de la data semnării contractului) ceea ce extinde în mod natural cu o durată semnificativă posibilitățile oricărui potențial câștigător al procedurii de a se încadra în termenul de livrare de 5 zile lucrătoare de la primirea comenzii.

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, contestatorul nu a probat caracterul nerealist și restrictiv al prevederii din documentație privind termenul de livrare în cazul produselor din

Din toate considerațiile de mai sus, Consiliul a concluzionat asupra faptului că termenul de livrare de 5 zile lucrătoare de la emiterea comenzii este rezonabil și nu au fost prezentate de către contestator argumente solide pentru modificarea documentației de atribuire prin prelungirea acestuia la 60 zile.

Potrivit prevederilor art. 147 alin. (1) lit. a) și b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, caietul de sarcini, propunerea tehnică, propunerea financiară și clarificările din perioada de evaluare devin parte integrantă a contractului/acordului-cadru, astfel că termenele de livrare, cantitatea și prețul ofertate vor trebui respectate întocmai, astfel cum au fost asumate prin ofertă.

Necesitatea ca paturile achiziționate să fie livrate într-un termen de 5 zile lucrătoare, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, au fost stabilite de autoritatea contractantă, ținând seamă de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016. În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă dorește, (astfel cum a menționat și în cadrul punctului de vedere) achiziționarea unor paturi de spital plus accesorii care să fie livrate în termen de 5 zile lucrătoare de la comandă, ținând seamă și de faptul că fără aceste produse nu își poate desfășura activitatea în condiții optime pentru care a fost autorizată, și anume asigurarea asistenței medicale, urmărindu-se asigurarea unui nivel calitativ al actului medical (pct. 5 din caietul de sarcini).

Potrivit prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Consiliul nu va lua în considerare susținerea contestatorului, potrivit căruia termenul de livrare de 5 zile lucrătoare are caracter restrictiv deoarece imposibilitatea acestuia de a livra produsele în cauză în termenul solicitat nu conduce, în mod automat, la concluzia că nu ar exista pe piață și alți furnizori/distribuitori care ar putea livra produsele oferite în termenul de 5 zile lucrătoare solicitat de autoritatea contractantă.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu produce/comercializează sau livrează într-un anumit interval produsele solicitate.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație sau după caracteristicile produselor pe care acesta le comercializează.

Prin urmare, contestatorul în susținerea contestației avea obligația de a proba caracterul restrictiv al cerinței criticate (termenului de livrare) fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c potrivit căroră „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”. Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.

Consiliul va lua în considerare, în soluționarea contestației, argumentele aduse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv: *„în conformitate cu prevederile art. 3 lit. n) din Legea nr. 98/2016, atât obiectul acordului-cadru, cât și obiectul contractelor subsecvente aferente procedurii de licitație deschisă - furnizarea de ..., este reprezentat de achiziția de produse prin cumpărare și NU de producție de produse. Astfel, invocarea de către contestatoare a termenului de producție rămâne fără obiect.*

Prin urmare, susținerile contestatoarei referitoare la majorarea termenului de livrare de la 5 zile la 60 de zile sunt simple alegații întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat ca furnizorul să fie și producătorul bunurilor astfel că autoritatea contractantă urmează să declare câștigător ofertantul care prin oferta tehnică se obligă să dețină și să livreze produsele ce fac obiectul licitației. (...)

După cum puteți observa, autoritatea contractantă obligă furnizorul numai să respecte calitatea produselor furnizate, nu să le și producă. De asemenea, autoritatea contractantă obligă furnizorul să livreze produsele astfel cum au fost prevăzute în acordul - cadru, ori de câte ori autoritatea solicită acest lucru.

Considerăm că ofertantul care se înscrie la prezenta procedură se obligă prin oferta tehnică să dețină sau să-și asigure stocul de produse care fac obiectul acordului- cadru/contractului subsecvent întrucât în Anexa 1 pct. 1 - Date Generale din caietul de sarcini, se prevăd cantitățile minime și maxime de produse pentru contractul subsecvent și pentru acordul cadru. (...)

Conform prevederilor din caietul de sarcini, ofertantul are la cunoștință de la data deschiderii procedurii de cantitatea de produse care este obligat să o livreze în termen de 5 zile de la primirea comenzii. Autoritatea contractantă urmează să emită comandă pentru livrarea produselor în mod eșalonat, în funcție de necesitățile reale ale autorității contractante. (...)

... ofertantul în calitate de furnizor, și nu în calitate de producător, are obligația de a avea pe stoc produsele ce fac obiectul lotului ..."

A doua critică a contestatorului, referitoare la obligarea autorității contractante să răspundă solicitărilor de clarificări, este prematur formulată având în vedere faptul că aceasta este încă în termenul de a formula răspuns la solicitările de clarificări.

Potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Potrivit pct. II.2.14 din fișa de date: „Termenul limită în care se va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări/informații suplimentare este în a 11-a zi dinainte de termenul limită de depunere a ofertelor”.

Potrivit anunțului de participare ..., data limită de depunere a ofertelor este

Astfel, în conformitate cu art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 27 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu poate fi obligată mai devreme de a 11-a zi dinaintea datei de ... să răspundă la clarificările formulate de contestatoare.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... pentru

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.