CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., …, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ....., cu sediul în ....., sat ...., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect Lucrări de execuție pentru „Modernizare drumuri de interes local în ....., județul .....”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea deciziei nr. „1179/08.03.....”, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, reevaluarea ofertei sale tehnice cu respectarea prevederilor legale, a cerințelor din fișa de date, a celor din Decizia CNSC nr. ..../...../...., .../21.12.2017 și a celor din decizia ce urmează a fi emisă în dosar.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SA, cu sediul în ....., …., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., în cadrul aceleiași proceduri simplificate – într-o singură etapă, organizată de ....., contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 1178/28.03..... de comunicare a rezultatului evaluării ofertei sale tehnice și a tuturor actelor subsecvente acesteia, reluarea procedurii cu reevaluarea ofertelor, reevaluarea ofertei ..... SA, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile cu

respectarea criteriului stabilit (prețul cel mai scăzut), precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../..... şi ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia nr. ...../....., prin care ofertantul SC ..... SRL critică decizia autorităţii contractante transmisă prin adresa nr. 1179/28.03....., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă în urma evaluării ofertei tehnice, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă.

Autoarea contestației menționează că, prin adresa nr. 3270/23.08.2017, i s-au cerut o serie de clarificări la care a răspuns cu adresa nr. 3596/28.08.2017.

Conform adresei autorității contractante nr. 4368/01.11.2017, toate răspunsurile sale au fost considerate de comisia de evaluare neconcludente, astfel încât oferta a fost considerată neconformă și inacceptabilă.

În temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, cu adresa nr. 4654/03.11.2017, a notificat autoritatea contractantă să ia măsurile de remediere și reanalizarea ofertei sale, dar autoritatea contractantă nu i-a răspuns până la depunerea contestației, aceasta fiind admisă de Consiliu prin Decizia nr. ..../...../...., .../21.12.2017.

La reluarea procedurii, autoritatea contractantă i-a remis o nouă cerere de clarificări, cu nr 557/14.02....., referitoare la oferta tehnică, la care a răspuns cu adresa nr. 781/16.02.....

Autoritatea contractantă a emis, ulterior, adresa nr. 1179/28.03....., considerând că răspunsurile primite sunt neconcludente și că oferta sa tehnică este neconformă și inacceptabilă.

Cu adresa nr. 1506/30.03....., a solicitat autorității contractante să ia măsuri de remediere în sensul anulării deciziei de respingere a ofertei sale, a reanalizării ofertei tehnice, cu luarea în considerare a clarificărilor aduse, a prevederilor legii și fișei de date, precum și a Deciziei CNSC nr. ..../...../...., .../21.12.2017, cu consecința constatării că oferta sa tehnică este conformă și acceptabilă.

Cu adresa nr. 1233/02.04....., autoritatea contractantă a înștiințat-o că-și menține punctul de vedere.

Prin urmare, SC ..... SRL a depus contestație precizând că, în cererea de clarificări nr. 557/14.02....., autoritatea contractantă i-a pus un număr de 4 întrebări.

Dintre acestea, primele trei sunt identice cu trei întrebări din cererea de clarificări nr. 3270/23.08.2017, la care a răspuns cu adresa nr. 3596/28.08.2017 și care au fost supuse controlului CNSC.

Întrebarea nr. 1 din ultima cerere de clarificări, cu nr. 557/ 14.02....., este identică cu întrebarea nr. 3 din cererea de clarificări nr. 3270/23.08.2017. Singura diferență este o explicație a ceea ce înseamnă jalon în concepția comisiei de evaluare, chestiune care nu schimbă cu nimic conținutul întrebării sau prevederea din fișa de date.

Așa cum a menționat și în răspunsul la clarificări nr. 781/ 16.02....., la această întrebare a răspuns deja prin clarificarea nr. 3596/28.08.2017.

Ca urmare a faptului că autoritatea contractantă a considerat răspunsul său neconcludent, divergența de mai sus a fost deja analizată de CNSC în Decizia nr. ..../...../...., .../21.12.2017.

Întrebarea nr. 2 din ultima cerere de clarificări, cu nr. 557/ 14.02....., este identică cu întrebarea nr. 4 din cererea de clarificări nr. 3270/23.08.2017.

La fel ca la întrebarea anterioară, în răspunsul său la clarificări nr. 781/16.02....., contestatoarea a arătat că la această întrebare a răspuns deja prin clarificarea nr. 3596/28.08.2017.

Ca urmare a faptului că autoritatea contractantă a considerat răspunsul său neconcludent, divergența de mai sus a fost și ea analizată de CNSC în Decizia nr. ..../...../...., .../21.12.2017.

Întrebarea nr. 3 din ultima cerere de clarificări, cu nr. 557/ 14.02....., este identică cu întrebarea nr. 5 din cererea de clarificări nr. 3270/23.08.2017.

În răspunsul la clarificări nr. 781/16.02....., a arătat că la aceasta întrebare a răspuns deja prin clarificarea nr. 3596/28.08.2017.

La rândul ei, divergența a fost analizată anterior de CNSC, în Decizia nr. ..../...../...., .../21.12.2017.

Cu toate că a relevat cele de mai sus, în clarificările nr. 781/16.02....., către autoritatea contractantă, aceasta a încălcat obligația de a respecta Decizia CNSC rămasă definitivă și, prin adresa nr. 1179/28.03....., recalifică răspunsurile ca fiind neconcludente, detaliind și ceea ce anume ar fi dorit să i se răspundă.

Prin cererea de remediere nr. 1506/30.08....., contestatoarea a încercat să explice că cele trei puncte din cererea de clarificări trebuiau să fie clare și să definească suficient de explicit, detaliat, în ce constă solicitarea comisiei, nu să o lase să înțeleagă la ce anume s-a referit comisia de evaluare. În plus, trebuia să respecte strict ceea ce s-a solicitat în documentația de atribuire, nu să exceadă acesteia și,

mai mult, nu trebuiau reluate atât timp cât fuseseră deja deduse judecății CNSC.

În concluzie, petenta solicită Consiliului observarea că cererile de clarificări ale autorității contractante, întrebările 1, 2, 3 și răsunsurile sale au fost analizate în Decizia CNSC nr. ..../...../...., .../ 21.12.2017, care a găsit neîntemeiate motivele pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta SC ..... SRL neconformă și inacceptabilă.

La întrebarea nr. 4 din cererea de clarificări nr. 557/14.02..... autoritatea contractantă a revenit la Graficul Gantt și i-a solicitat să precizeze pentru „poziția 0002.7.5 Teste, PVLA, Recepție RIGOLE ȘI ȘANȚURI cu durata de 135 zile, ce activități de verificare și control se desfășoară în perioada 28.10.2017-.....".

În răspunsul său, contestatoarea a arătat că nivelul de detaliere cerut în fișa de date, pentru întocmirea graficului Gantt, este cel de deviz nu de activități. Or, activitatea de testare nu este articol de deviz.

În plus, a menționat că interpretarea tehnică ce reiese din graficul Gantt este aceea că activitatea de verificare și control se desfășoară pe întreaga perioadă de execuție a contractului.

De asemenea, având în vedere că fișa de date nu solicita ca în graficul Gantt să apară activități, cu denumirile lor, a comunicat că denumirile activităților de testare și control precum și descrierea lor se regăsesc în cuprinsul procedurilor tehnice de lucru.

Totuși, autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent.

Astfel, societatea contestatoare solicită Consiliului să observă că prezentarea graficului Gantt în această formă respectă întocmai cerințele din fișa de date, fiind întocmit pe categorii de deviz, iar în ofertă sunt prezentate toate informațiile cerute în fișa de date, inclusiv denumirile și descrierea activităților de control și testare. Graficul Gantt nu are o formă reglementată legal, astfel încât, fiind respectate cerințele din fișa de date, consideră că oferta nu poate fi respinsă pentru că graficul nu este prezentat într-o anumită formă, conformă unor păreri personale, subiective, ale unor membrii ai comisiei de evaluare.

În concluzie, SC ..... SRL consideră că a dovedit că luarea măsurii de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă nu este una temeinică și legală.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 13631/...../...../04.04....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. ..../...../...., .../21.12.2017, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

În cadrul aceleiași proceduri, ... SA, prin contestația nr. ...../....., formulată în cadrul aceleiași proceduri, împotriva comunicării rezultatului evaluării tehnice nr. 1178/28.03....., a

solicitat anularea adresei nr. 1178/28.03..... de comunicare a rezultatului evaluării ofertei sale tehnice și a tuturor actelor subsecvente acesteia, reluarea procedurii cu reevaluarea ofertelor, reevaluarea ofertei ..... SA, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile cu respectarea criteriului stabilit (prețul cel mai scăzut), precum și accesul la dosarul achiziției publice.

În cadrul acestei proceduri a depus o contestație, anterior, care a fost admisă de Consiliul prin Decizia nr. ..../...../...., .../ 21.12.2017.

Prin intermediul adresei nr. 1178/28.03..... reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării tehnice, i-a fost adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În conformitate cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a formulat notificarea prealabilă nr. 1535/02.04....., prin care a solicitat autorității contractante remedierea în totalitate a actelor înscrise în cadrul adresei nr. 1178/28.03.....

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1248/ ....., menținându-și punctul de vedere comunicat în adresa de comunicare a evaluării tehnice, nr. 1178/28.03.....

Contestatoarea precizează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă datorită următoarelor motive:

1. Referitor la întrebarea nr.1, în cadrul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări a formulat clar și precis cele ce au fost solicitate de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 1, privind modul de realizare și punere în operă a plăcuțelor carosabile, motiv pentru care oferta nu putea fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă sub acest aspect.

Pentru respingerea ofertei ca inacceptabilă, autoritatea contractantă trebuia să aibă certitudinea că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

2. Referitor la întrebarea nr. 3, în conformitate cu cerința impusă prin fișa de date s-a solicitat să se prezinte succesiunea de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care societatea sa le considera necesare pentru realizarea respectivelor activități, deci această cerință a fost respectată atât la întocmirea Graficului Gantt, cât și la întocmirea propunerii tehnice.

Din cuprinsul propunerii tehnice rezultă, în mod clar, care sunt verificările necesare pentru semnalizarea rutieră, cum ar fi PCCVI-ul aferent lucrării de unde se observă că sunt prezentate informații cu privire la verificările și încercările aferente semnalizării rutiere definitive, precum graficul Gantt, aceasta lăsând la latitudinea

operatorilor economici modul de prezentare și verificare a lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri.

Contestatoarea consideră că motivul de respingere invocat este neîntemeiat întrucât nu a ținut cont de înscrisurile depuse, iar comisia de evaluare nu a dat dovadă de un rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, încălcând prevederile art. 133 din Normele metodologice, precum și pe cele ale art. 2 alin. (2) coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la oferta depusă de SC .... SRL, societatea contestatoare susține că nu respectă cerințele din fișa de date și legislația în vigoare, astfel:

- nu respectă cerința privind legislația muncii în ceea ce privește coordonatorul în materie de sănătate și securitate;
- graficul Gantt nu a fost întocmit la nivel de activitate și subactivitate așa cum a fost solicitat prin fișa de date;
- graficul Gantt nu este întocmit cu respectarea legislației în vigoare, astfel nu a fost nominalizată în grafic activitatea de predare a amplasamentului, activitate obligatorie înainte de începerea lucrărilor;
- nu a fost prezentată descărcarea pe resurse conform cerințelor.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 14636/...../...../12.04....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. ..../...../...., .../21.12.2017, oferta depusă de SC .... SRL, propunerile financiare depuse de SC ..... SRL și ..... SA, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţia formulată de ..... SA.

Prin adresele nr. 1663/02.05..... și 1664/02.05....., înregistrate la CNSC cu nr. 17833/04.05....., respectiv nr. 17835/04.05....., autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere la contestaţiile depuse de SC ..... SRL și ..... SA, împreună cu documentele solicitate, fiind completate în data de 21.05..... și înregistrate cu nr. 20195.

....., prin punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, solicită respingerea acesteia ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire pentru următoarele motive:

Referitor la punctul 1 criticat de către contestatoare, la întrebarea nr. 1 adresată de către comisia de evaluare prin adresa nr. 1179/ 08.03....., răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, deoarece „ofertantul nu a prezentat în cadrul graficului Gantt, puncte cheie de verificare a stadiului execuției lucrărilor (data exactă, cuantificabilă) ci, conform răspunsului dat prin clarificarea nr. 3596/28.08.2017 acestea sunt perioade de timp (nu date exacte), astfel nu se pot identifica conform PCCVI prezentat în cadrul propunerii tehnice: finalizarea execuției stratului de balast dintr-o perioadă; finalizarea stratului de piatră spartă din perioada alocată; finalizarea stratului de legătură; finalizarea stratului de uzură; etc.

Astfel, conform documentațiilor de specialitate, jalonul nu poate fi o perioadă ci o dată exactă”.

Referitor la punctul 2 criticat de către contestatoare, la întrebarea nr. 3 adresată de către comisia de evaluare din adresa nr. 1179/08.03....., răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, deoarece autoritatea contractantă a dorit ca ofertantul să explice cu timpii tehnologici, modalitatea de realizare a rigolei carosabile în conformitate cu NE012/2-2010, nu justificarea alocării resurselor; care este o alocare pe toată perioada execuției lucrării și este nerealistă (de ex. pentru săpătură, buldoexcavatorul nu se folosește decât ziua 1 și/sau 2, apoi în zilele următoare se așterne nisipul, apoi se toarnă betonul în radier, montaj armături, montaj cofraj etapa 1, turnare betone etapă 1, montaj cofraj etapă 2, turnare beton etapă 2, montaj cofraj etapă 3, turnare beton etapă 3, decofrare, etc.). Efectiv, modul cum ofertantul a justificat alocarea resurselor, a considerat că se execută săpătură și în ziua 7, ceea ce nu ar fi posibil a se executa celelalte lucrări necesare de armare, cofrare, betonare, etc. Dată fiind configurația rigolei carosabile (conform plan DD-1), aceasta trebuie executată în mai multe etape, fiind necesară, conform normativ NE012/2-2010, perioada de maturizare a betonului, perioada de protecție a betonului (minim 1 zi după turnare), etc., condiții pe care ofertantul nu le-a explicat conform cerinței din solicitarea de clarificare. Ofertantul nu a specificat nimic despre fabricarea și montarea plăcuțelor prefabricate carosabile într-o perioadă de 7 zile și cum se poate realiza această operațiune.

Referitor la punctul 3 criticat de către contestatoare, la întrebarea nr. 4 adresată de catre comisia de evaluare din adresa nr. 1179/08.03....., răspunsul a fost considerat neconcludent, deoarece a dorit ca ofertantul să explice cu timpii tehnologici, modalitatea de realizare a podețelor tubulare în conformitate cu NE012/2-2010, nu justificarea alocării resurselor. Cum sunt respectate condițiile normativului pentru turnare beton, cofrare și decofrare, montaj prefabricate, turnare beton timpane, hidroizolatie cu subif pe beton proaspăt, umpluturi, drenuri, etc. pe perioada unei singure zile (respectiv 4 zile), ceea ce ofertantul nu a explicat, din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice. Astfel, autoritatea contractantă consideră că nu poate reține faptul că ofertantul a respectat condițiile enumerate mai sus.

Referitor la punctul 4 criticat de către contestatoare, la întrebarea nr. 5 adresată de către comisia de evaluare, răspunsul a fost considerat neconcludent, deoarece ofertantul nu a transmis concret ce activități de control al calității lucrărilor se execută pe perioada 28.10.2017-....., perioadă în care nu se desfășoară activități de execuție aferente capitolului 0002.7 Scurgerea apelor-rigole și șanțuri. Conform graficului de la pag. 245 nu se regăsește în perioada menționată nicio activitate aferentă capitolului pentru rigole

și șanțuri. Autoritatea contractantă nu a interpretat decât cele transpuse de ofertant în graficul Gantt prezentat.

Prin punctul de vedere depus de ..... la contestația formulată de ..... SA, aceasta solicită respingerea acesteia ca nelegală și neîntemeiată, precum și menținerea tuturor actelor efectuate, pentru următoarele motive:

Referitor la punctul 1 criticat de către contestatoare, răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, deoarece acesta nu a transmis concret *modul de realizare tehnologică (cu timpii tehnologici alocați) pentru execuția rigolei carosabile, în conformitate cu normativul NE012/2-2010, așa cum a fost cerința din solicitarea de clarificări. Astfel, autoritatea contractantă dorea justificarea timpului alocat pentru execuția rigolei carosabile (turnare beton = 1 zi în radier, pereții rigolei de 2 grosimi în secțiune, plăcuță de acoperire) în concordanță cu procedurile specifice, cu proiectul tehnic și detaliile de execuție și cu normativele tehnice în vigoare. Cantitatea de beton, cofrag și armătură necesară placuțelor carosabile, se regăsește conform formular F3 însușit în operațiunile aferente ID124 și nu pot fi asimilate cu aprobarea unor materiale. Ofertantul nu a prezentat răspuns la această solicitare de clarificare*.

Astfel, conform solicitării din fișa de date a achiziției, IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, a întrebat, în mod concret, concis și cât mai detaliat unde în cadrul graficului Gantt se regăsește fabricarea plăcuțelor carosabile (în conformitate și ținând cont de listele de cantități însușite conform formular F3, parte integrantă a documentației de atribuire); cum este turnat radierul rigole carosabile, cum sunt montate cofrajele pereților rigolei carosabile (cei cu grosimea de 20 cm și cei cu grosimea de 9 cm conform detaliilor de execuție) dintr-o singură etapă, astfel încât să fie respectate procedurile tehnice de execuție proprii și normativele tehnice în vigoare (NE012/2-2010).

Prin răspunsurile transmise, autoarea contestației nu a demonstrat că respectă listele de cantități însușite conform formular F3 în transpunere grafică pentru fabricarea plăcuțelor carosabile și conform poziției ID7 activitatea invocată este de aprobare materiale, nu pentru fabricare produse, respectiv pentru tehnologia de execuție a radierului și pereților rigolei carosabile nu a fost transmis un răspuns clar și la obiect, astfel încât să demonstreze respectarea procedurilor tehnice proprii și a normativelor tehnice în vigoare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu are cunoștință de cele invocate de ofertant cu privire la justificarea prețurilor la mixturile asfaltice, nu a fost făcută o evaluare a ofertei financiare astfel încât să poate fi în măsură să transmită o astfel de solicitare de clarificare.

Referitor la punctul 3 criticat de către contestatoare, la întrebarea nr. 3 adresată de către comisia de evaluare, din adresa nr. 1178/08.03....., răspunsul ofertantului a fost considerat

neconcludent, deoarece acesta (conform răspuns nr. 1) nu a transmis conform solicitării de clarificări, unde se regăsesc verificările post execuție pentru capitolul de semnalizare verticală și orizontală, așa cu este cerința din fișa de date a achiziției. Ceea ce invoca ofertantul, sunt doar aprobări ale materialelor utilizate.

Ofertantul nu a prezentat răspuns la această solicitare de clarificare.

Astfel conform solicitării din fișa de date a achiziției, IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, ofertantul trebuia să prezinte în cadrul graficului Gantt „secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului" pentru semnalizarea vertical și orizontală, însă conform propunerii tehnice și răspunsului transmis, acesta nu demonstrează îndeplinirea cerinței.

Referitor la cele expuse de ofertant în cuprinsul contestației pentru întrebarea nr. 3, autoritatea contractantă invocă nerespectarea cerințelor fișei de date a achiziției în ceea ce privește prezentarea în cuprinsul graficului Gantt a secvențierii, derulării în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv control al calității conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului pentru capitolul de la ID271 Semnalizare verticală și orizontală.

Referitor la punctul criticat de către contestatoare cu privire la oferta depusă de SC .... SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului constatarea caracterului nefondat al criticilor formulate de ..... SA, deoarece:

- Graficul Gantt a fost întocmit la nivel de activitate și subactivitate conform cerințelor, acesta se poate verifica la pag. 369-424 din propunerea tehnică depusă de ofertantul criticat de autoarea contestației;
- Conform ID4 de la pag. 369 a aceleiași propuneri tehnice, există activitatea de predare - primire a amplasamentului;
- Resursele criticate se regăsesc la pag. 425-600 din propunerea tehnică a ofertantului SC .... SRL, conform cerințelor solicitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Lucrări de execuție pentru „Modernizare drumuri de interes local în ....., județul .....", ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.06.2017, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 4.092.921,61 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

În cadrul aceleiaşi proceduri, SC ..... SRL, asocierea SC …SA – SC … SRL, prin lider SC … SA și ..... SA au formulat contestaţii, soluţionate prin decizia nr. ..../...../...., .../21.12.2017. Contestaţiile formulate de SC ..... SRL și ..... SA au fost admise, iar la contestația formulată de asocierea SC … SRL, prin lider SC … SA, s-a luat act de renunțare.

Ca urmare a reevaluării ofertelor și a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului cu privire la evaluarea tehnică, nemulţumite fiind de faptul că ofertele lor au fost respinse ca neconforme și inacceptabile:

- SC ..... SRL a solicitat anularea deciziei nr. „1179/08.03.....” prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, reevaluarea ofertei sale tehnice cu respectarea prevederilor legale, a cerințelor din fișa de date, a celor din Decizia CNSC nr. ..../...../...., .../21.12.2017 și a celor din decizia ce urmează a fi emisă în dosar;
- ..... SA a solicitat anularea adresei nr. 1178/28.03..... de comunicare a rezultatului evaluării ofertei sale tehnice și a tuturor actelor subsecvente acesteia, reluarea procedurii cu reevaluarea ofertelor, reevaluarea ofertei ..... SA, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile cu respectarea criteriului stabilit (prețul cel mai scăzut), precum și accesul la dosarul achiziției publice.

La analiza criticilor SC ..... SRL împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale sale ca neconformă și inacceptabilă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei de către achizitoare, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 1179/28.03.....

În soluționarea contestației, Consiliul consideră relevante cele stabilite anterior cu privire la oferta contestatoarei prin decizia sa nr. ..../...../...., .../21.12.2017.

Astfel, se constată că, prin adresa nr. 557/14.02....., întrebarea nr. 1, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să precizeze unde în Graficul Gantt din propunerea tehnică se regăsesc informații care atestă îndeplinirea condiției din fișa de date legate de conținutul acestui grafic, în sensul că acesta trebuie să conțină denumirea activităților ... cu evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în execuția contractului).

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 781/16.02....., indicându-i autorității contractante că această solicitare este identică cu cea din adresa nr. 3270/23.08.2017, întrebarea nr. 3, la care a răspuns, iar CNSC, prin decizia sa anterioară, a considerat că cerința fișei de date este îndeplinită de oferta sa.

Consiliul constată că, într-adevăr, aceeași întrebare nr. 1 din adresa nr. 557/14.02....., a reprezentat întrebarea nr. 3 din solicitarea nr.

3270/23.08.2017, iar prin decizia sa nr. ..../...../...., .../21.12.2017, rămasă definitivă, au fost reținute următoarele:

De asemenea, se constată că un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei privește punctele cheie (jaloanele) indicate de contestatoare în cadrul propunerii tehnice.

În acest sens, Consiliul constată că, prin adresa nr. 3270/ 23.08.2017, întrebarea nr. 3, achizitoarea a solicitat contestatoarei: *Conform fișei de date a achiziției ofertantul trebuia să prezinte în Graficul Gantt: denumirea activităților ..., cu evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în execuția contractului". Unde în Graficul Gantt transmis prin propunerea tehnică regăsim îndeplinită această condiție?*

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 3596/28.08.2017, comunicând faptul că în propunerea tehnică a identificat jaloanele (la pag. 247, 248) ca fiind *Realizarea controlului calității lucrărilor conform PCCVI* și *Program pentru Controlul Calității lucrărilor* avizat de Inspectoratul de Stat în Construcții. Jaloanele proiectului reprezintă etapele principale ale proiectului, iar atingerea unui astfel de punct poate fi considerată ca îndeplinire a sarcinilor proiectului, și permite începerea următoarelor categorii de lucrări tehnologic dependente de acesta. A mai precizat contestatoarea că astfel recepționarea calitativă a unor categorii de lucrări executate reprezintă puncte cheie în desfășurarea lucrărilor de execuție și reprezintă definitivarea altor categorii de lucrări cheie, exemplificând Fundația drumului: *Controlul premergător așternerii fundației de balast, premergător așternerii stratului de piatră spartă, premergător asternerii stratului de BADPC20, premergător așternerii stratului de BA16 – reprezintă jaloane.*

Acestea sunt evidențiate în graficul Gantt prezentat la pozițiile 0002.4.3, 0002.4.6, 0002.4.9 .... "Programul de control al calității", asa cum a fost propus el prin PT nu poate evidenția concret activități de tip jaloane (Controlul lucrărilor ajunse în faza determinată) întrucât forma finală a acestui program este stabilită de către Inspectoratul de Stat în Construcții.

De asemenea, "Terminarea organizării de șantier de la amplasamentul lucrării în 3 zile" și "Terminarea intergrală a lucrărilor și dezafectarea oganizării de șantier în perioada de execuție de 7 luni și recepționarea la terminarea lucrărilor" au fost definite ca jaloane acestea fiind evidențiate în Graficul Gantt la pozițiile 0002.3.1 respectiv 0002.3.2, 0002.9.1.

În final contestatoarea a apreciat că, în conformitate cu propunerea tehnică și cu cele comunicate prin răspunsul său consideră îndeplinite cerințele legate de evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în execuția contractului.

Consiliul constată că răspunsul contestatoarei a fost considerat de achizitoare neconcludent datorită faptului că nu pot fi identificate jaloanele, activitațile aferente fiind figurate într-o singură poziție.

Consiliul consideră că, în fapt, în discuție este modul de realizare al graficului Gantt.

Pentru soluționarea cauzei sunt considerate relevante prevederile fișei de date, cap. IV.4.3) *Modul de prezentare a ofertei*:

Propunerea tehnica va contine:

1.Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie :

.....

*c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, **la nivel de categorie de lucrari (deviz)**, care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, in special:*

- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,

- activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz;

- secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;

*- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, **cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului**;*

- drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor.

Analizând documentele depuse de autoarea acestei contestații în cadrul ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, Consiliul constată că informațiile cuprinse în

acestea corespund solicitărilor fișei de date a achiziției, în sensul că achizitoarea a impus nivelul de detaliere al graficului Gantt – *la nivel de categorie de lucrări (**deviz**)*.

Mai mult, la pag. 247-247, pct. 4, autoarea contestației a prezentat informații legate de denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în execuția contractului.

Analizând Graficul Gantt prezentat se constată că acesta a fost realizat la nivel de deviz. Contestatoarea a preluat în cadrul graficului Gantt devizele pe obiect conform solicitării documentației. Devizele pe categorii de lucrări prezentate de contestatoare în cadrul propunerii tehnice se regăsesc în cadrul graficului Gantt.

Graficul Gantt a fost solicitat pe categorii de lucrări (devize) tocmai pentru a se putea evidenţia activităţile şi subactivităţile aferente execuţiei fiecărui obiect din cadrul obiectivului de execuţie, duratele şi punctele cheie în derularea execuţiei contractului, dar pentru acest tip de lucrări și nivelul de detaliere impus – **la nivel de deviz**, informațiile transmise de contestatoare au fost cele care trebuiau furnizate.

Modul în care a formulat autoritatea contractantă cerința în discuție face ca activitatea să fie obiectul (de ex. Podețe), iar subactivitatea să fie devizul (de ex. Podețe tubulare transversale, DN=800mm, L=10,00m, - 1 buc). Nicăieri nu s-a precizat că acest grafic trebuie să fie detaliat la nivel de tipuri de lucrări din cadrul unui deviz.

În aprecierea sa Consiliul are în vedere faptul că, într-adevăr, pentru evaluarea propunerilor tehnice ar fi fost relevantă completarea de către participanți a unui grafic Gantt cu un nivel de detaliere care să prevadă inclusiv lucrările din cadrul fiecărui deviz, dar nesolicitându-se o astfel de detaliere, lipsa acesteia nu poate fi invocată, la acest moment, ca motiv de neconformitate a unei oferte.

Formularea din documentația de atribuire este culpa exclusivă a autorității contractante, care precizând nivelul de detaliere a stabilit și informațiile la care trebuie să se rezume participanții la a le prezenta în procedura de atribuire.

Prin urmare, nicio ofertă nu poate fi respinsă pentru faptul că nivelul de detaliere al graficului prezentat nu ar permite verificarea corectitudinii celor menționate în alte documente dacă informațiile prezentate au fost depuse la nivelul de detaliere impus tocmai de achizitoare.

În sprijinul celor reținute de Consiliu sunt următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 98/2016:

- art. 75: *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei (...)*;

- art. 154: *Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*;

- HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10) – *(2) Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante*;

- art. 123 alin. (1): *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)*;

- art. 127 alin. (1) lit. f): *Comisia de evaluare are următoare atribuţii: f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini*;

- art. 133 alin. (1) și (2): *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*;

- art. 137 alin. (3): *În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini (...)*.

Prin urmare, Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile ofertanților la întocmirea ofertei, cât și achizitoarei în etapa de evaluare a ofertelor depuse în procedura de atribuire, aceasta din urmă neavând dreptul ca, pe parcusul evaluării, să introducă noi reguli, o astfel de conduită ducând la încălcarea

principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cât privește concludența răspunsului contestatoarei la solicitarea achizitoarei acesta trebuie evaluat tot prin raportare la prevederile documentației de atribuire, în fapt, neputând fi reținute motive temeinicie de respingere a ofertei contestatoarei, raportat la cerința fișei de date.

Prin urmare, Consiliul consideră că evaluarea îndeplinire întregii cerințe trebuie analizată plecând de la nivelul de detaliere stabilit de achizitoare, în ceea ce privește lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, secvențierea, derularea în timp și durata testelor sau denumirea activităților și subactivităților aferente.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei contestatoarei pentru modul în care a fost întocmit Graficul Gantt și răspunsul la clarificarea formulată de achizitoare în acest sens.

Cu toate cele reținute de Consiliu, autoritatea contractantă a făcut o nouă solicitare cu același conținut, precizând suplimentar care este semnificația jalonului, iar răspunsul dat de contestatoare a fost considerat neconcludent.

Conform procesului-verbal nr. 1170/28.03....., de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, aceasta a reținut că jalonul este o dată exactă și nu o perioadă de timp, și că nu a fost îndeplinită cerința documentației de atribuire. Aceste susțineri sunt preluate și în punctul de vedere la contestație.

Prin urmare, se constată că, deși decizia Consiliului a rămas definitivă, fiind obligatorie pentru părți, reținând că respingerea ofertei contestatoarei s-a făcut în mod eronat pentru acest motiv, fiind culpa achizitoarei modul de întocmire a documentației de atribuire și nu a ofertanților, precum și faptul că pe parcursul evaluării autoritatea contractantă nu poate introduce noi reguli, aceasta, contrar celor reținute, deci cu încălcarea deciziei CNSC, solicită aceeași clarificare și respinge oferta contestatoarei pentru același motiv.

Consiliul consideră aplicabile în soluționarea cauzei supuse analizei dispozițiile art. 430 C. proc. civ.:

(1) Hotărârea judecătorească ce soluţionează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată.

(2) Autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, **precum şi considerentele pe care acesta se sprijină**, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestaţia în anulare sau revizuire îşi păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Aşadar, decizia Consiliului, rămasă definitivă se bucură de autoritate de lucru judecat, inclusiv în ceea ce priveşte considerentele pe care aceasta se sprijină.

În precedenta decizie a sa, Consiliul a stabilit, cu autoritate de lucru judecat, că prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile ofertanților la întocmirea ofertei, cât și achizitoarei în etapa de evaluare a ofertelor depuse în procedura de atribuire, aceasta din urmă neavând dreptul ca, pe parcusul evaluării, să introducă noi reguli, o astfel de conduită ducând la încălcarea

principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar legat de concludența răspunsului contestatoarei la solicitarea achizitoarei acesta trebuie evaluat tot prin raportare la prevederile documentației de atribuire, în fapt, neputând fi reținute motive temeinice de respingere a ofertei contestatoarei, raportat la cerința fișei de date privind modul de realizare a Graficului Gantt.

De asemenea, Consiliul a considerat că evaluarea îndeplinirii întregii cerințe trebuie analizată plecând de la nivelul de detaliere stabilit de achizitoare, în ceea ce privește lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, secvențierea, derularea în timp și durata testelor sau denumirea activităților și subactivităților aferente, motiv pentru care a considerat eronată respingerea ofertei contestatoarei pentru modul în care a fost întocmit Graficul Gantt și răspunsul la clarificarea formulată de achizitoare în acest sens.

În aceste condiții, formulând aceeași întrebare, pentru care răspunsul a fost deja analizat de Consiliu, căpătând valoare de lucru judecat, achizitoarea nu avea dreptul și nici motivația de a respinge oferta contestatoarei pentru răspunsul său.

Prin urmare, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv.

De altfel, Consiliul constată că și motivul 2 de respingere a ofertei contestatoarei privește modul de răspuns la întrebarea 2 din adresa nr. 557/14.02....., care este, în fapt, aceeași cu întrebarea 4 din adresa nr. 3270/23.08.2017, referitor la care Consiliul a reținut cu autoritate de lucru judecat că achizitoarea a respins în mod eronat oferta contestatoarei.

Astfel, Consiliul a reținut că:

În acest sens, Consiliul constată că achizitoarea, prin aceeași adresă de clarificări, nr. 3270/23.08.2017, întrebarea 4, a solicitat contestatoarei următoarele: *Conform fisa de date a achizitiei si clarificare nr. 5/09.06.2017, ofertantul trebuia sa prezinte in cadrul Graficului Gantt „succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor ...", respectiv "executia lucrarilor ... in succesiunea logica de realizare a acestora si corelate cu legislatia in vigoare". În acest sens dorim a ne prezenta modalitatea de realizare a rigolei carosabile (perioada alocată 7 zile) in conformitate cu caietele de sarcini, proiect tehnic si detalii de executie (plan DD-1) si legislatie in vigoare – in sensul confectionarii si montarii dalelor carosabile in concoredanta cu executia peretilor rigolelor.*

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 3596/28.08.2017, precizând resursele necesare realizării activității, conform extrasului de resurse aferent "Rigola carosabila H=1,00 m (165 ml), resursele alocate (personal și utilaje) conform repartizare resurse pag. 47, cu mențiunea că montajul dalelor poate fi făcut în momentul în care betonul atinge min. 75% din clasa de rezistență proiectată, astfel că durata de execuție prezentată în grafic este suficientă.

Achizitoarea a considerat neconcludent acest răspuns, considerând că nu s-a ținut cont la planificare resurselor de ordinea tehnologică de execuție.

Spre exemplificare achizitoarea precizează faptul că buldoexcavatorul se folosește pentru săparea tranșeelor pentru rigola betonată la începutul lucrărilor, iar din Graficul Gantt depus de contestatoare săpătura se execută în 7 zile.

Consiliul nu poate reține alegațiile achizitoarei legate de execuția acestor rigole carosabile, formulate prin raportare la Graficul Gantt depus, deoarece din analiza acestui grafic rezultă că durata de 7 zile a fost alocată pentru întreaga activitate de realizare a rigolei carosabile.

Prin urmare, în lipsa altor justificări din partea achizitoarei care să facă dovada că resursele nu au fost planificate corespunzător, Consiliul constată lipsa de temei a respingerii ofertei contestatoarei pentru acest motiv.

Se constată că dacă anterior autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei pentru că a apreciat că aceasta nu a ținut cont la planificarea resurselor în ordine tehnologică de execuție a lucrărilor, de această dată, răspunsul dat la aceeași întrebare (identică), prin trimitere la răspunsul anterior și decizia anterioară a Consiliului, a fost considerat neconcudent pentru că achizitoarea ar fi dorit ca petenta să explice timpii tehnologici, modalitatea de realizare a rigolei carosabile, în conformitate cu standardul NEO12/2-210 și nu justificarea alocării resurselor.

Ori, Consiliul constată că susținerile autorității contractante nu pot fi luate în considerare. Nu poate fi acceptat faptul că formulând aceeași solicitare de clarificări, se așteaptă primirea unui alt răspuns decât cel inițial, în condițiile în care, în cadrul solicitării, nu se menționează expres care este, în fapt, aspectul urmărit de achizitoare. Analizând procesul-verbal nr. 1170/28.03....., de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a constatat pe lângă cele reținute anterior și alte aspecte care nu au fost supuse în mod real clarificării.

Adresând aceeași solicitare de clarificări, fără a specifica în clar ce anume se urmărește, având în vedere că deja s-a primit un răspuns la respectiva solicitare de clarificări, iar evaluarea făcută s-a considerat că este eronată, achizitoarea nu putea lua aceeași decizie decât dacă făcea o nouă analiză și să clarifice efectiv aspectele urmărite. Conform deciziei CNSC răspunsul anterior a fost considerat concludent prin raportare la evaluarea făcută de autoritatea contractantă. Ori, într-o astfel de situație, o eventuală clarificare trebuia făcută printr-o altă formulare, mai detaliată, în care să fie evidențiate care sunt aspectele urmărite, cu respectarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, respingerea ofertei pentru acest aspect este considerată eronată. Răspunsul primit de achizitoare este pe măsura formulării solicitării de clarificare. Formulând aceeași solicitare de clarificări, în fapt, sub pretextul clarificării unor aspecte ale ofertei, autoritatea contractantă a reevaluat același răspuns pe care l-a primit și evaluat anterior. Adresând o nouă solicitare de clarificări asupra aceluiași aspect, raportat la răspunsul primit și cele reținute de Consiliu, autoritatea contractantă a întreprins un demers eronat.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că lipsa de concludență a răspunsului primit la întrebarea nr. 2 din adresa nr. 557/14.02....., este eronat stabilită de achizitoare atât timp cât pe acea solicitare, răspuns și evaluare Consiliul deja s-a pronunțat.

În ceea ce privește cel de al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, legat de modul de respectare a normativului NE012/2-

2010, Consiliul constată că, prin decizia sa anterioară, a reținut următoarele:

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei se constată a fi legat de modul în care sunt respectate prevederile normativului NE012/2-2010 privind perioada de maturizare a betonului și normativul de aplicare a hidroizolațiilor.

În acest sens, Consiliul constată că achizitoarea, prin aceeași adresă de clarificări, nr. 3270/23.08.2017, întrebarea 5, a solicitat contestatoarei următoarele: *Conform fisa de date a achizitiei si clarificare nr. 5/09.06.2017, ofertantul trebuia sa prezinte in cadrul Graficului Gantt „succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor ...", respectiv "executia lucrarilor ... in succesiunea logica de realizare a acestora si corelate cu legislatia in vigoare". Totodata, conform PT + DDE (plan DE-2 –DE-5) și conform PT 06-02 (pag. 240-244) ordinea tehnologica pentru executia hidroizolatiei era dupa montarea tuburilor de beton si dupa turnarea betonului in radier si timpane. Cum este implinita aceasta conditie de ordine tehnologica in graficul Gantt transmis alocand o perioada foarte scurta (fara intreruperi tehnologice) pentru aceste activitati (pozitia 0002.4.4 = 1 zi, 0002.4.7 = 4 zile)? Cum este respectat normativul NE012/2-2010 privind perioada de maturizare a betonului si normativul de aplicare a hidroizolatiilor?*

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 3596/28.08.2017, precizând că, în conformitate cu cap. 2.2.2 *Lucrări de podețe* din proiectul tehnic (pag. 14): *tuburile se izolează cu o subinf (suspensie de bitum filerizat) peste care se realizează un dren de piatră spartă*, precum și faptul că tuburile utilizate fiind tuburi de tip PREMO cu livrarea în șantier după atingerea gradului de maturitate a betonului, aplicarea stratului de hidroizolație respectă specificațiile normativului NE012/2-2010. De asemenea, contestatoarea a indicat consumul de manoperă conform extrasului de resurse aferent articolului PF05A1 *Hidrorizolatii la lucrari de arta din bitum filerizat realizat in doua straturi*, considerând că perioada de timp necesară conform graficului este suficientă. În finalul răspunsului său contestatoare a indicat ordinea tehnologică de montaj a tuburilor: turnarea betonului din radier, montarea tubului peste betonul proaspăt turnat astfel încât partea superioară a radierului să înglobeze forma circulară a tubului, aplicarea hidroizolației putându-se face ulterior cu respectarea normativului NE012/2-2010.

Se constată că achizitoarea a considerat neconcludent acest răspuns, motivat de faptul că nu ar fi solicitat explicitarea perioadei alocate pentru execuția hidroizolației de subif, ci demonstrarea și explicarea documentată pentru execuția unui podeț în 1 zi lucrătoare cu respectarea normativelor în vigoare (săpătură, turnare fundație, așezare tuburi, cofrare timpane, turnare beton timpane, decofrare, hidroizolație cu subif, execuție dren, etc), conform 0002.4.4 sau în 4 zile conform 0002.4.7 – 2 podețe.

Consiliul consideră eronate cele reținute de achizitoare, solicitarea sa de clarificări privind modul de îndeplinire a condiției de ordine tehnologică în graficul Gantt transmis datorită alocării unei perioade foarte scurte pentru aceste activități, respectiv informații legate de modul de respectare a normativului NE012/2-2010 privind perioada de maturizare a betonului și normativul de aplicare a hidroizolațiilor.

Dacă informațiile dorite a fi aflate erau cele specificate în procesul-verbal de evaluare nr. 3617/13.09.2017, ca motiv de respingere a ofertei, atunci conținutul solicitării de clarificări trebuia să se refere la acestea. Altfel, Consiliul consideră că autoarea contestației a formulat răspunsul său prin raportare la cele solicitate și la informațiile urmărite a fi obținute, conform evaluării făcute și punctului de vedere la contestație.

Consiliul consideră, pentru aceste motive, eronată decizia achizitoarei de respingere a ofertei contestatoarei, caracterul general al solicitării determinând obținerea unui răspuns pe măsură. Eventual, dacă considera necesar, achizitoarea putea solicita o nouă clarificare, suplimentară, prin care să precizeze expres care sunt informațiile dorite a fi furnizate."

De asemenea, se constată că, prin adresa nr. 557/14.02....., în întrebarea nr. 3 a fost într-adevăr reluată întrebarea nr. 5 din adresa de clarificări nr. 3270/23.08.2017 dar, suplimentar, s-a solicitat justificarea execuției unui podeț în concordanță cu listele de cantități însușite și cu normativele în vigoare pentru perioadele alocate în Graficul Gantt (pozitia 0002.4.4 = 1 zi, 0002.4.7 = 4 zile). Ori, la această solicitare, autoarea contestației a răspuns similar celorlalte

două întrebări prin invocarea răspunsului aferent la solicitarea de clarificări din adresa nr. 3270/23.08.2017 și decizia Consiliului.

Prin decizia sa anterioară, Consiliul a făcut distincție clară între solicitarea de clarificări, răspunsul dat și procesul-verbal de evaluare nr. 3617/13.09.2017, în sensul în care conținutul solicitării de clarificări trebuia să se refere la cele reținute în evaluare, apreciind că, atât timp cât în solicitarea de clarificări nu sunt indicate aspectele urmărite a fi evaluate, o ofertă nu poate fi respinsă pentru acele aspecte și că, eventual, putea fi solicitată o nouă clarificare în care să se precizeze expres informațiile dorite a fi furnizate. Astfel, autoritatea contractantă a formulat această completare tocmai în spiritul celor reținute în evaluarea anterioară. Decizia Consiliului a rămas definitivă și, prin urmare, are caracter de lucru judecat.

În aceste condiții, se constată că autoarea contestației, contrar susținerilor din contestație, nu a răspuns solicitării autorității contractante explicite din finalul solicitării în concordanță cu listele de cantități însușite și cu normativele în vigoare pentru perioadele alocate în Graficul Gantt (pozitia 0002.4.4 = 1 zi, 0002.4.7 = 4 zile), motiv pentru care se apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul primit și a constatat incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei se constată că îl reprezintă modalitatea de răspuns a acesteia la întrebarea nr. 4 din cadrul solicitării de clarificări nr. 557/14.02....., referitoare la activitățile de verificare și control ce se desfășoară în perioada 28.10.2017 – ....., prin raportare la cerința fișei de date privind modul de realizare a Graficului Gantt pentru poziția 0002.4.7 TestePVLA. Recepție Rigole și Șanturi, cu durata de 135 de zile.

Pe de o parte, Consiliul constată că solicitarea de clarificări a fost întocmită prin raportare la o parte din cerințele fișei de date, cap. IV.4.3) *Modul de prezentare a ofertei*:

Propunerea tehnica va contine:

1.Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie :

.....

c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, in special:

- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,

- activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz;

- secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;

- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului;

- drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor.

Pe de altă parte, Consiliul constată că achizitoarea a impus nivelul de detaliere al graficului Gantt – *la nivel de categorie de lucrări (**deviz**)*.

Prin urmare, chiar dacă pentru evaluarea propunerilor tehnice ar fi fost relevantă completarea de către participanți a unui grafic Gantt cu un nivel de detaliere care să prevadă inclusiv astfel de informații, nivelul de detaliere stabilit de achizitoare nu permite, la acest moment, ca o astfel de lipsă să constituie motiv de neconformitate al unei oferte.

Așa cum a reținut anterior Consiliul în decizia sa, rămasă definitivă, formularea din documentația de atribuire este culpa exclusivă a autorității contractante, care este obligată la a stabili nivelul de detaliere necesar și informațiile la care trebuie să se rezume participanții la a le prezenta în procedura de atribuire.

Prin urmare, nicio ofertă nu poate fi respinsă pentru faptul că nivelul de detaliere al graficului prezentat nu ar permite verificarea corectitudinii celor menționate în alte documente dacă informațiile prezentate au fost depuse la nivelul de detaliere impus tocmai de achizitoare.

Cu toate acestea chiar dacă punctul de plecare al solicitării de clarificări este modul de realizare al Graficului Gantt, solicitarea achizitoarei a fost lipsită de echivoc, în sensul de a nominaliza activitățile de verificare și control ce se desfășoară în perioada 28.10.2017-....., aferente poziției 0002.7.5 Teste. PVLA. Recepție RIGOLE ȘI ȘANȚURI.

Ori, în cuprinsul răspunsului său autoarea contestației deși a recunoscut care este cerința, nu a furnizat nicio informație legată de testele pe care le va efectua, respectiv acele activități de control și verificare care le va efectua în cadrul acestei activități.

Prin urmare, toate cele declarate de contestatoare prin răspunsul său, chiar dacă ar fi adevărate și corecte, nu sunt de natură a furniza informațiile solicitate.

Astfel, chiar dacă nu a evidențiat în graficul Gantt activitățile de verificare și control necesare pe perioda de execuție a contractantului, ofertanta avea obligația de a preciza aceste activități, ca urmare a solicitării adresate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul consideră că este întemeiată decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru acest motiv, lipsa de concludență a răspunsului dat determininând incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul constată că deși au fost reținute motive eronate de respingere a ofertei, există și motive pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă în mod corect, respectiv cel legat de lipsa de concludență a răspunsului privind justificarea execuției unui podeț în concordanță cu listele de cantități însușite și cu normativele în vigoare pentru perioadele alocate în Graficul Gantt (pozitia 0002.4.4 = 1 zi, 0002.4.7 = 4 zile) și cu privire la activitățile

de verificare și control care se desfășoră în perioada de realizare a rigolelor, motiv pentru care va respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În referire la contestația depusă de ..... SA împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă și inacceptabilă, pentru lipsa de concludență a răspunsurilor la solicitările de clarificări, Consiliul constată că este întemeiată, în parte.

Pentru aceasta, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 1178/28.03.2017, respectiv faptul că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente.

Astfel, un prim motiv, de respingere a ofertei contestatoarei se constată a fi legat de faptul că autoarea contestației nu ar fi transmis modul concret de realizare tehnologică (timpii tehnologici alocați) pentru execuția rigolei carosabile, prin raportare la normativul NEO12/2-2010, conform clarificării solicitate, aceasta dorind să obțină justificarea timpului alocat pentru execuția rigolei carosabile (turnare beton = 1 zi în radier, pereții rigolei de 2 grosimi în secțiune, plăcuță de acoperire) în concordanță cu procedurile specifice, cu proiectul tehnic și detaliile de execuție și cu normativele tehnice în vigoare, iar cantitatea de beton, cofrag și armătură necesară plăcuțelor carosabile, ce se regăsește în formular F3 însușit în operațiunile aferente ID124 nu pot fi asimilate cu aprobarea unor materiale. Prin urmare, achizitoarea a considerat că ofertantul nu a prezentat răspuns la această solicitare de clarificare.

Consiliul constată că, prin adresa de clarificări nr. 556/14.02.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice unde în Graficul Gantt se regăsește fabricarea (confrom F3 însușit) a plăcilor de acoperire a rigolei carosabile, (IDI24-IDI39), iar în confomitate cu procedurile tehnice de execuție și normativele în vigoare (NEO12-2/2010), transmiterea informațiilor legate de modul în care este turnat radierul riglei carosabile, cum sunt montate cofrajele pereților rigolei (cei de 20 cm și 9 cm) dintr-o singură etapă așa cum sunt transpuse în Graficul Gantt.

Prin răspunsul nr. 3 din adresa nr. ”741/19.02.2017”, contestatoarea a susținut că fabricarea plăcuțelor se regăsește pe poz. 7, acestea fiind realizate înainte de punerea în operă, iar la data în care se ajunge la realizarea rigolelor carosabile, se vor lua plăcuțele depozitate în organizarea de șantier și montate, iar realizarea lucrărilor se va face cu echipe mixte, unele mergând în față cu executarea unor anumite categorii de lucrări (ex: săpătură), apoi altele, după un timp, încep să execute alte categorii de lucrări (cofraje), pentru ca altele să realizeze lucrările de turnare beton etc, lucrări care se realizează cu un mic decalaj în timp pentru ca să se finalizeze în perioada de timp indicată în grafic.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de autoritatea contractantă, în cadrul procesului-verbal nr. 1170/28.03....., aceasta reținând cele comunicate prin adresa nr. 1178/28.03.2017.

Analizând contestația, referitor la acest aspect, Consiliul constată că autoarea acesteia susține că a răspuns în mod clar și precis solicitării autorității contractante, fără a lăsa loc de interpretări și concluzionează că aprecierea că justificarea prețurilor la mixturile asfaltice nu ar fi concludentă este cel puțin bizară, nefiind fundamentată pe nicio dispoziței legală.

Ca prim aspect, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă în urma evaluării propunerii tehnice, niciun moment nefiind pusă în discuție justificarea prețurilor ofertate, evaluarea financiară a ofertei sale nefiind posibilă în această fază a evaluării ofertei depuse.

De asemenea, se constată că, deși a avut o solicitare expresă de a furniza informații confom procedurilor tehnice de execuție și normativelor în vigoare (NEO12-2/2010), de modul în care este turnat radierul riglei carosabile, cum sunt montate cofrajele pereților rigolei (cei de 20 cm și 9 cm) dintr-o singură etapă, autoarea contestației a formulat un răspuns general fără a se raporta la procedurile tehnice de execuție sau la normativele în vigoare indicate.

De altfel, nici prin contestație autoarea acesteia nu aduce argumente care să ateste faptul că răspunsul său ar fi fost unul concludent și că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa pentru acest motiv este eronată, mulțumindu-se a susține că a răspuns în mod clar la solicitarea primită. Ori, era de datoria sa de a demonstra caracterul eronat al aprecierii autorității contractante cu privre la oferta sa.

În consecință, Consiliul consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv este întemeiată.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că este legat de faptul că aceasta nu ar fi transmis, conform solicitării de clarificări, informații cu privire la locul în care se regăsesc verificările post execuție pentru capitolul de semnalizare verticală și orizontală, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, fiind invocate doar aprobări ale materialelor utilizate.

Prin aceeași adresă de solicitare de clarificări, nr. 556/14.02....., întrebarea nr. 3, autoritatea contractantă a solicitat informații cu privire la modul de îndeplinire a cerinței fișei de date privind secvențierea derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurarea, respectiv control al calității, conform legislației specifice pentru semnalizarea pe verticală și orizontală.

Prin răspunsul său nr. „741/19.02.2017”, pct. 1, autoarea contestației a prezentat secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu indicarea liniei din grafic, la nivelul întregului contract.

Se constată că printre verificările indicate nu se regăsesc informații legate de semnalizarea verticală și orizontală în cuprinsul Graficului Gantt.

Cu toate acestea însă, Consiliul are în vedere că prin aceeași fișă de date invocată de achizitoare în solicitarea sa de clarificări și evaluarea făcută, autoritatea contractantă a prevăzut legat de Grafigul Gantt următoarele:

Cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei:

Propunerea tehnica va contine:

1.Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie :

.....

*c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, **la nivel de categorie de lucrari (deviz)**, care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, in special:*

- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,

- activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz;

- secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;

- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului;

- drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor.

Prin urmare, Consiliul constată că achizitoarea a impus nivelul de detaliere al graficului Gantt – *la nivel de categorie de lucrări (**deviz**)*.

Graficul Gantt a fost solicitat pe categorii de lucrări (devize) tocmai pentru a se putea evidenţia activităţile şi subactivităţile aferente execuţiei fiecărui obiect din cadrul obiectivului de execuţie, duratele şi punctele cheie în derularea execuţiei contractului, dar pentru acest tip de lucrări și nivelul de detaliere impus – **la nivel de deviz**.

De asemenea, se constată, după cum recunoaște și achizitoarea, în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informații legate de activitățile privind controlul calității lucrărilor pentru semnalizarea pe verticală și orizontală a lucărilor (pag. 179 și 182).

Prin urmare, chiar dacă pentru evaluarea propunerilor tehnice ar fi fost relevantă completarea de către participanți a unui grafic Gantt cu un nivel de detaliere care să prevadă inclusiv astfel de informații, nivelul de detaliere stabilit de achizitoare nu permite, la acest moment, ca o astfel de lipsă să constituie motiv de neconformitate al unei oferte.

Așa cum a reținut anterior Consiliul, formularea din documentația de atribuire este culpa exclusivă a autorității contractante, care este obligată la a stabili nivelul de detaliere necesar și informațiile la care trebuie să se rezume participanții la a le prezenta în procedura de atribuire.

Prin urmare, nicio ofertă nu poate fi respinsă pentru faptul că nivelul de detaliere al graficului prezentat nu ar permite verificarea corectitudinii celor menționate în alte documente dacă informațiile prezentate au fost depuse la nivelul de detaliere impus tocmai de achizitoare.

În sprijinul celor reținute de Consiliu, așa cum a fost reținut în soluționarea contestației depuse de SC ..... SRL, sunt prevederile art. 75 și 154 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 20 alin. (2) și (10), 123 alin. (1), 127 alin. (1) lit. f), 133 alin. (1) și (2) și 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul consideră că este eronată decizia de respingere a ofertei contestatoarei din acest motiv.

Având în vedere toate acestea, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei este întemeiată, chiar dacă unele dintre motivele de respingere au fost reținute în mod eronat.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare ofertei depuse de SC .... SRL, datorită faptului că oferta petentei a fost respinsă ca inadmisibilă și neconformă, iar Consiliul a reținut că este întemeiată decizia autorității contractante, se constată că sunt lipsite de interes susținerile legate de oferta respectivă.

În aprecierea acestei finalități sunt avute în vedere și prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*.

Mai mult, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Aşadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o entitate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorităţii contractante.

Aplicând aceste considerente la speţa analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei depusă de SC .... SRL, nu este justificată de existenţa unui interes care să îndeplinească condiţiile expuse anterior.

Consiliul a reținut că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatoarei, fără a mai exista posibilitatea ca autoarea contestației să poată intra în cursa pentru câștigarea contractului.

Cum acuzațiile aduse de contestatoare nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil și neconform al propriei oferte şi să-i asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere descalificarea altei oferte. Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de calificare a altor oferte, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din lege, mai sus menţionat.

În condiţiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată admisibilă şi câştigătoare, criticile formulate în acest sens fiind considerate nefondate, este subînţeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de calificare a unei alte oferte. Nici prin argumentarea probatorie a contestaţiei şi nici în mijloacele de probă anexate ei, autoarea contestaţiei, contrar art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, nu produce vreo dovadă a unui prejudiciu personal decurgând dintr-o eventuală considerare admisibilă a ofertei depusă de SC .... SRL.

În numeroase decizii de speţă, instanţele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestaţie a unui ofertant descalificat corect împotriva altui participant este lipsită de interes. Cu titlu de exemplu, practica instanţelor judecătoreşti în acest sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secţia a II-a Civilă de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: *Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câştigătoare prezintă interes doar în situaţia în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Faţă de împrejurarea că oferta reclamantei, în urma soluţionării prezentului litigiu nu va putea fi reţinută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerinţele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câştigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câştigătoare;*

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: *În privinţa criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC … SRL drept ofertant câştigătoar al procedurii, lipsa de interes reţinută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condiţiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă … în mod legal;*

- Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: *… Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câştigătoare se subsumează în totalitate păstrării calităţii de participant în procedura achiziţiei, calitate pe care petenta nu o mai întruneşte …;*

- Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014: *… contestatoarea nu mai are calitatea de participant la procedura de atribuire, iar în aceste condiţii nu mai putea obţine nici un folos practic, în cazul admiterii contestaţiei … astfel motivele contestaţiei referitoare la neconformitatea ofertei … nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei petentei … şi, pe cale de consecinţă, să îi asigure accesul la procedura de atribuire, contestarea rezultatului fiind lipsită de interes …;*

- Curtea de Apel ....., Secţia Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câştigător vor fi reţinute ca lipsite de interes în condiţiile în care oferta petentei a fost reţinută ca neconfomă, astfel că nu ar putea obţine niciun folos material direct din reţinerea ca neconformă a ofertei declarate câştigătoare.

- Curtea de Apel ....., Secţia Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câştigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condiţiile în care oferta petentei a fost reţinută ca neconformă, neputând obţine niciun folos material şi direct din reţinerea ca neconformă a ofertei declarate câştigătoare;

- Curtea de Apel Piteşti, Secţia comercială şi de Contencios Administrativ şi Fiscal, decizia nr. 743/R-C din 12 septembrie 2008: *În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată, iar această măsură a fost apreciată ca fiind legală şi întemeiată, orice contestaţie a reclamantei faţă de alte măsuri ale autorităţii contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic. Reclamanta nu a adus în faţa Consiliului niciun argument privind netemeinicia soluţiei adoptată de autoritatea contractantă în privinţa sa, însă Consiliul a apreciat, cercetând din oficiu aspectul respectiv, că măsura respectivă este corectă. Nici în faţa Curţii de apel reclamanta nu a invocat netemeinicia măsurii autorităţii contractante, făcând referire doar la oferta declarată admisă. Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte şi să îi asigure participarea la procedura de atribuire ce se află în derulare, Curtea va reţine lipsa de interes a reclamantei în promovarea contestaţiei şi, respectiv, a plângerii în analiză, pe care o va respinge ca atare;*

- Curtea de Apel Piteşti, Secţia Comercială şi de Contencios Administrativ şi Fiscal, Decizia nr. 645 din 05.06.2009: *Asupra fondului plângerii contestatoarei se constată faptul că ofertanta contestatoare invocă nereguli în privinţa ofertei depuse de o altă societate, fără a avea în vedere faptul că, pentru a putea critica oferta depusă de un alt participant este necesar ca oferta sa să fie admisibilă în funcţie de criteriile menţionate de autoritatea contractantă, în caz contrar, orice critici aduse în raport cu situaţia celorlalţi participanţi relevându-se ca fiind lipsită de interes. Nu este primit nici argumentul potrivit căruia anularea procedurii actuale dă contestatoarei posibilitatea de a participa din nou la procedură ca urmare a reluării acesteia, tocmai pentru că interesul verificat în cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor şi incert, ci doar la procedura actuală în care a participat şi în legătură cu care interesul său este născut şi actual.*

Invocarea de către contestatoare a unor motive pentru care o altă ofertă ar fi trebuit respinsă, nu poate constitui argument pentru dovedirea interesului său față de procedură, câtă vreme oferta sa a fost respinsă, iar Consiliul a considerat îndreptățită aprecierea achizitoarei.

Mai mult, conform art. 33 din Codul de procedură civilă, interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Astfel fiind, raportat la situaţia de fapt şi de drept în care se află oferta contestatoarei, Consiliul stabileşte că este lipsită de interes contestaţia din acest punct de vedere.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile contestatoarei împotriva ofertei depuse de SC .... SRL.

În aceste condiții, deoarece există cel puțin un motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă în mod corect, respectiv cel legat de execuția rigolelor, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestaţiile formulate de SC ..... SRL și ..... SA, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 5 exemplare, conţine 24 pagini.