



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1239/C11/1237

Data: 16.06.2022

Prin contestația nr. 85/23.05.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26548/24.05.2022, depusă de SC SRL, cu sediul social în, cam. 9, ... și adresă de corespondență în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL, împotriva raportului procedurii și a rezultatului acesteia, comunicat prin adresa nr. 21848 din 18.05.2022, de către, cu punct de lucru la, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial de „Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție pentru obiectivele,” anunț publicitar ADV1275876/098.03.2022, s-a solicitat Consiliului:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 21848 din 18.05.2022, a raportului procedurii (necomunicat) și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reintroducerea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL în etapa de evaluare a ofertelor și reevaluarea propunerii tehnice și a celei financiare, depuse de aceasta.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1306/03.06.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 28169/03.06.2022, SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de către administrator, lider al asocierii SC SRL - SC SRL-SC SRL, a solicitat următoarele: „încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție în interesul autorității contractante; respingerea contestației formulată SC SRL-SC SRL, prin liderul acesteia SC SRL ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea actelor atacate și a

tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestora; respingerea capătului de cerere privind reintroducerea ofertei asocierii SC SRL- SC SRL în etapa de evaluare a ofertelor”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, petenta prezintă motivele care au stat la baza contestației sale, și anume:

1. Încălcarea de către entitatea contractantă a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

2. Interpretarea și aplicarea în mod eronat a prevederilor Legii nr. 99/2016, cât și a celor din H.G. nr. 394/2016, referitoare la evaluarea ofertelor și la comunicarea rezultatului procedurii.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, petenta arată că, în data de 09.03.2022, entitatea contractantă, prin punctul de lucru, a inițiat procedura pentru atribuirea a contractului privind achiziția sectorială de „Servicii specializate de pază, monitorizare, și intervenție pentru obiectivele,” prin publicarea în SICAP a anunțului publicitar nr. ADV1275876, cu data de depunere a ofertelor 17.03.2022.

La această procedură asocierea SRL - SRL a participat în calitate de ofertant la procedura pentru atribuirea a contractului privind achiziția sectorială, depunând oferta conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 21848 din 18.05.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, astfel: „Conform H.G. nr. 394/2016, art. 139, alineatul (2) «Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv». Conform H.G. nr. 394/2016, art. 143, alineatul (3) în condițiile art. 228 alin (5) din Lege, oferta este considerate neconformă în următoarele situații a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini»; Conform H.G. nr. 394/2016, art. 143, alineatul (1) «Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme». Motivul respingerii: „Propunerea tehnică depusă nu îndeplinește cerința minimă prevăzută la art.8.2.11 din caietul de sarcini și anume: «Intervențiile la obiectivele se vor realiza cu echipaje de

intervenție formate din 2 agenți de intervenție dotați corespunzător și mașina de intervenție, în conformitate cu prevederile legate privind echiparea și dotarea». Prin oferta depusă și prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise, nu ați demonstrat că realizați serviciul de intervenție, conform cerinței din caietul de sarcini, la următoarele obiective ale: Stația de transformare, Stația de conexiuni, Stația de transformare, Clădire Centru de Intervenție Nord, Sediul Magazin Materiale, Static de transformare Sud și Centru formație recepție LEA În plus, intervenția la stația de transformare nu este trecută în nici un acord de subcontractare transmis de către dvs. în cuprinsul ofertei.

Pentru Stația de transformare

a) în răspunsul nr. 91/05.04.2022 la solicitarea de clarificări nr. 3726/01.04.2022, ați precizat că, în loc de SRL a fost introdus eronat SRL. În acordul de subcontractare nr. 8116.03.2022 încheiat cu ... nu este prevăzut că monitorizarea și intervenția se realizează și pentru stația, ci numai pentru trei obiective din municipiul (Sediul administrativ al, Centrul de Intervenție Nord, Sediul magazin materiale). Prin răspunsul transmis, ați schimbat modul de intervenție la stația, deoarece aceasta trebuia să se realizeze inițial prin sub SRL (conform acordului de subcontractare fără număr, din data de 16.03.2022) și SRL (conform acordului de subcontractare fără număr, din data de 16.03.2022). Considerăm ca intervenția la stația nu se poate realiza cu sub contractantul SRL, deoarece nu există acord de subcontractare cu acest sub contractant pentru intervenția la această stație.

b) Mașina CT 15 MFO propusă pentru intervenție la stația, conform tabelului transmis în răspunsul la solicitarea de clarificări, figurează în Anexa 1b) a subcontractantului SRL, ca o mașină de rezervă pentru alte mașini principale, și nu este prevăzută cu agenți de intervenție. Menționăm că toate cele 5 mașini principale din aceasta anexă 1b) pentru intervenție în localitățile din județul, sunt prevăzute doar cu câte un agent de intervenție. Astfel, considerăm ca aceasta mașină de intervenție (unica mașină de intervenție propusă pentru stația) nu îndeplinește cerința 8.2.11 din caietul de sarcini de a interveni «cu echipaje de intervenție formate din 2 agenți».

Pentru stația de conexiuni

„a) În răspunsul nr. 91/05.04.2022 la solicitarea de clarificări nr. 3726/01.04.2022, ați precizat că «a fost o eroare de redactare și, totodată, print screen-ul cu cele două poziții ale mașinilor a fost greșit atașat» și atașați un tabel în care precizați că intervenția la stația va fi realizată cu mașinile CT 79 LAH și B 89 TJA ale subcontractantului SRL În acordul de sub contractare nr. 8/16.03.2022, încheiat cu nu este prevăzut ca monitorizarea și intervenția se fac pentru stația, ci numai pentru trei obiective din municipiul (Sediul administrativ al, Centrul de Intervenție Nord, Sediul magazin materiale). Prin răspunsul transmis, ați schimbat modul de intervenție la

stația, deoarece, aceasta trebuia să se realizeze prin sub contractantul SRL (conform acordului de sub contractare fără număr, din data de 16.03.2022). Considerăm a intervenția la stația nu se poate realiza cu sub contractantul SRL, deoarece nu există acord de subcontractare cu acest subcontractant pentru intervenția în aceasta stație.

b) Mașinile CT 79 LAH și B 89 TJA propuse pentru intervenție la stația în tabelul transmis în răspunsul la solicitarea de clarificări, figurează în Anexa 1b) a subcontractantului, ca mașini de rezervă pentru alte mașini principale și nu sunt prevăzute cu agenți de intervenție.

Pentru stația de transformare

a) În răspunsul nr. 91/05.04.2022 la solicitarea de clarificări nr 3726/01.04.2022, privind modul de asigurare a monitorizării și intervenției la stația, precizați doar «conform poz. 8 din tabelul atașat + anexă». La poziția 8 din tabel, se precizează că intervenția la stația este prevăzută a se realiza cu mașina CT 19 MFO. Aceasta mașină figurează în Anexa 1b) a subcontractantului ca o mașină de rezervă pentru alte mașini principale, și nu este prevăzută cu agenți de intervenție. Menționăm că toate cele 5 mașini principale din anexa 1b) pentru intervenție în localitățile din județul sunt prevăzute doar cu câte un agent. Astfel, considerăm că această mașină de intervenție (unica mașină de intervenție propusă pentru stația) nu îndeplinește cerința 8.2.11 din caietul de sarcini de a interveni «cu echipaje de intervenție formate din 2 agenți». Precizăm că, în oferta depusă, intervenția la stația de transformare a fost omisă, nefiind trecută în nici un acord de sub contractare.

b) În acordul de sub contractare nr. 8/16.03.2022 încheiat cu (proprietarul mașinii CT 19 MFO) nu este prevăzut că monitorizarea și intervenția se fac pentru stația, ci numai pentru cele trei obiective din municipiul (Sediul administrativ al, Centrul de Intervenție Nord, Sediul magazie materiale). Astfel, considerăm ca intervenția la stația nu se poate realiza cu sub contractantul SRL deoarece nu există acord de subcontractare cu acest subcontractant pentru intervenția în stația

Pentru Centrul de Intervenție Nord:

Mașina CT 53 MIT propusă pentru intervenție, aflată în proprietatea, conform Anexa 1b), figurează cu un singur agent de securitate nu doi agenți, așa cum ați scris eronat în tabelul transmis în răspunsul nr. 91/05.04.2022

Pentru Sediul magazie materiale

Mașina CT 01 MFO propusă pentru intervenție, aflată în proprietatea, conform Anexa 1b), figurează cu un singur agent de

securitate, nu doi agenți, așa cum ați scris eronat în tabelul transmis în răspunsul nr. 91/05.04.2022.

Pentru Stația de transformare Sud:

Mașina CT 78 UNG propusă pentru intervenție, aflată în proprietatea, conform Anexa 1 b), figurează cu un singur agent de securitate, nu doi agenți, așa cum ați scris eronat în tabelul transmis în răspunsul nr. 91/05 04.2022.

Pentru Centru Formație recepții LEA:

Mașina CT 78 UNG propusă pentru intervenție, aflată în proprietatea, conform Anexa 1b), figurează cu un singur agent de securitate, nu doi agenți, așa cum ați scris eronat în tabelul transmis în răspunsul nr. 91/05 04 2022".

În opinia petentei respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, pentru motivul invocat de către entitatea contractantă este un abuz, iar comunicarea rezultatului procedurii este netemeinică și nelegală, entitatea contractantă încălcând în mod clar principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016, prin netransmiterea/nepublicarea raportului procedurii nici până la data depunerii contestației.

În continuare SC SRL combatte punctual fiecare motiv invocat de entitatea contractantă pentru respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale:

1. În cadrul ofertei asocierea SC SRL - SC SRL, împreună cu subcontractanții desemnați și-a asumat cerința privind existența a doi agenți de intervenție pe mașină, astfel, în cazul în care asocierea ar fi fost declarată câștigătoare, ar fi pus în echipajele de intervenție câte doi agenți. Această modificare se face potrivit legislației coroborat cu prevederile Regulamentului de Organizare și Funcționare a oricărui dispecerat în cuprinsul căruia, la Capitolul VII „Dispoziții finale” se prevede faptul că „La modificarea dispozitivului de intervenție se actualizează datele din Anexa nr. 1 b) și se comunică, în scris, la DGPMB sau IPJ, unde va acționa echipajul de intervenție, înainte de operaționalizarea echipajelor”.

Contestatoarea apreciază că prevederea de la pct. 8.2.11 din caietul de sarcini potrivit căreia „Intervențiile la obiectivele se vor realiza cu echipaje de intervenție formate din 2 agenți de intervenție dotați corespunzător și mașină de intervenție, în conformitate cu prevederile legale privind echiparea și dotarea. Pentru intervenție se vor folosi mașini specializate (M1G și M1 - conform Reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a autovehiculelor rutiere)”, relevă o explicație despre cum se vor realiza (fiind o descriere) intervențiile la obiectivele și nu o cerință imperativă ca echipajele de intervenție să fie asigurate cu câte doi agenți (ce trebuia îndeplinită la momentul depunerii ofertelor).

Precizează că, în pofida acestui fapt, asocierea și-a asumat, atât prin propunerea tehnică, cât și prin răspunsurile ulterioare, că pe echipajele de intervenție vor activa câte doi agenți de intervenție.

Reiterând încălcarea de către entitatea contractantă a principiului proporționalității, autoarea contestației arată că, din analiza valorii estimate a procedurii coroborat cu obiectul acesteia reiese faptul că serviciile de pază umană au o pondere de aproximativ 97,50 %, urmate de serviciile de monitorizare cu o pondere de 1% și serviciile de intervenție cu o pondere de 1,5%, fapt ce denotă o evidentă lipsă de proporționalitate în privința cerințelor de calificare și a celor de evaluare a propunerii tehnice.

În susținere invocă și redă dispozițiile art. 185 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

În același sens, autoarea contestației învederează faptul că mașinile de intervenție din Anexele 1 b, prevăzute ca rezerve, sunt tocmai pentru situații cum este cea de față, respectiv în cazul ivirii unei necesități obiective operatorul economic o activează printr-o simplă notificare făcută către IGPR -DOP, altfel procedura de introducere de mașini noi în cuprinsul anexei ar dura câteva luni.

SC SRL conchide: „în lipsa unui interes ilegitim (a unora dintre membrii comisiei de evaluare) oferta noastră ar fi putut fi declarată câștigătoare dacă s-ar fi respectat legislația și cerințele fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini”.

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că „această procedură atribuită în mod netransparent” a avut ca și criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” cu următorii factori de evaluare: 1. prețul ofertei - 96 puncte; 2. capacitatea sporită de a răspunde unor evenimente în mediu rural - maxim 2 puncte; 3. capacitatea sporită de a răspunde unor evenimente în mediu urban - maxim 2 puncte, iar, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3046/17.03.2022, raportat la propunerile financiare, clasamentul obținut este următorul: locul I - asocierea SRL - SRL, cu o ofertă financiară de 2.978.859,96 lei - (96 puncte); locul II - asocierea SRL - SRL, cu o ofertă financiară de 3.053.837,70 lei - (93,64 puncte) actualul prestator; locul III - SRL, cu o ofertă financiară de 3.093.550,20 lei - (92,44 puncte); locul IV - SRL, cu o ofertă financiară de 3.442.369,59 lei - (83,07 puncte).

În opinia petentei, *„analizând clasamentul de mai sus reiese clar favoritul câștigător, singura opțiune a reprezentanților entității contractante a fost de a descalifica celelalte oferte încă din etapa de evaluare tehnică (....), deoarece nu puteau risca ca în cazul în care s-ar fi ajuns în etapa de evaluare financiară unde ar fi trebuit să aplice și ceilalți doi factorii de evaluare celorlalte oferte s-ar fi trezit cu favoritul câștigător – necâștigător”.*

Mai mult, arată petenta, în urma solicitărilor de clarificări, asocierea SRL - SRL a depus Formularul nr. 18 refăcut în

care a inserat obiectivul, numărul de mașină, locul de staționare, numărul de agenți (asumat) pe fiecare echipaj, distanța până la obiectiv, cât și timpul de deplasare.

Reiterează susținerea privind încălcarea de către entitatea contractantă a principiilor transparenței, tratamentului egal și asumării răspunderii.

Menționând că, în caietul de sarcini entitatea contractantă a inserat următoarea cerință: *„Pentru cotarea acestui factor de evaluare ofertanții vor prezenta într-un tabel, în propunerea tehnică, valoarea timpilor de intervenție la fiecare obiectiv din Anexa nr.4 a caietului de sarcini «Lista obiectivelor din mediu urban/rural, a coordonatelor G.P.S. și timpilor de intervenție». Tabelul va fi însoțit de fundamentarea fiecărui timp din tabel prin precizarea locului de staționare a echipei de intervenție, lungimea traseului de parcurs până la obiectiv (prezentat într-o hartă care cuprinde traseul de deplasare ales de la locul de staționare a echipei de intervenție la obiectivul beneficiarului, în intervalul orar 16.00 - 17.00, date oferite numai de GOOGLE MAPS) și timpii de intervenție”,* contestatoarea precizează că, luând act de această cerință, asocierea, în colaborare cu subcontractanții desemnați, a procedat, înainte de data depunerii ofertelor, la stabilirea timpilor de intervenție în intervalul orar dat (ora 16.00 - 17.00), a locurilor de staționare depunând print screen-uri conform cerințelor, dar acest lucru nu a fost pe placul reprezentanților entității contractante, motiv pentru care, după un timp, aceștia efectuat o „verificare” a timpilor de intervenție și au stabilit că sunt alți timpi.

Petenta arată că, în aceste împrejurări a fost nevoită să mai prezente, încă o dată, alte print screen-uri din alte zile și cu alți timpi și alte condiții de trafic decât cele inițiale, unele diferite chiar de „verificarea” făcută de entitate.

Prin urmare conchide că declararea ca inacceptabilă a ofertei sale pentru motivele expuse de către entitatea contractantă și combătute prin contestație a avut ca scop favorizarea ofertei depusă de ofertantul favorit (poate și singurul rămas în cursa pentru atribuirea contractului), fiind astfel încălcate prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale respectiv:

a) nediscriminarea – asocierea a fost discriminată, deoarece și-a asumat dispunere pe echipaje a câte doi agenți,

b) tratamentul egal - respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți,

d) transparența - respingerea ca inacceptabilă a ofertei asocierii din varii motive neclare și abuzive denotă o lipsă totală de transparență din partea entității contractante,

e) proporționalitatea - așa-zisele cerințe pentru care oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă sunt disproporționale în raport cu ponderea acestora în obiectul principal al contractului,

f) asumarea răspunderii.

În opinia contestatoarei, lipsa unei evaluări corecte a celor patru oferte, prin care s-ar acordat fiecărui participant o șansă la atribuirea contractului, denotă neasumare a răspunderii, *„fiind mai simplu să atribui un contract unui favorit/cunoștințe decât unor necunoscuți”*.

Petenta învederează faptul că respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, a fost motivată în drept prin trimitere la prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, deși aceste prevederi se referă la ofertele neconforme.

În acest context, apreciază că aceasta *„descalificare”* încalcă principiile care au stat și stau la baza achizițiilor publice, cât și prevederile H.G. nr. 394/2016, referitoare la nediscriminarea, tratamentul egal, proporționalitatea, evaluarea, calificarea și descalificarea ofertelor, fiind de altfel abuzivă, nelegală și netemeinică.

De asemenea, în opinia contestatoarei, descalificarea ofertei depusă sale a avut scopul de-a împiedica și distorsiona concurența.

Având în vedere cele expuse, SC solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 25672/30.05.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 27555/31.05.2022, ..., cu punct de lucru la, a solicitat Consiliului să respingă, ca nefondată, contestația depusă de asocieria SRL - SRL și să mențină rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 2148 din 18.05.2022, raportul procedurii nr. 21819/17.05.2022 și să dispună continuarea procedurii.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, entitatea contractantă menționează că, în urma publicării anunțului de participare, în termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv data de 17 03 2022, ora 12.00, au depus oferte la registratura CNTEE - un număr de patru operatori economici, respectiv: GARANTY SRL; SRL; asocieria SRL - SRL -; asocieria SRL - SRL.

Ofertele depuse au fost deschise la sediul în prezența comisiei de evaluare și a reprezentanților ofertanților, iar rezultatul deschiderii ofertelor a fost consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere înregistrat cu nr. 3046/17.03.2022, care a fost transmis în data de 18.03.2022 către toți ofertanții, pe adresele de poștă electronică, consemnate de către aceștia în cadrul ofertelor depuse

În urma finalizării evaluării ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 21819/17.05.2022, în care a consemnat

faptul că oferta depusă de asocierea SRL - SRL a fost declarată „neconformă, intrând sub incidența prevederilor art. 143 alin (3) din H.G. 394/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, în consecință, a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) din același act normativ”. Acest rezultat al procedurii a fost comunicat asocierii prin e-mail, în data de 18.05.2022, prin adresa nr. 21848/18.05.2022, în care au fost consemnate, în detaliu, motivele concrete, respectiv considerentele și argumentele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Răspunzând punctual criticilor contestatoarei, entitatea contractantă arată următoarele:

1. Referitor la afirmația petentei potrivit căreia *„respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru motivul invocat de către entitatea contractantă este un abuz, fiind netemeinică și nelegată încălcând în mod clar principiile (...), deoarece prin netransmiterea/nepublicarea raportului procedurii nici până la data depunerii prezentei contestații, entitatea contractantă dă dovadă de o lipsă totală de transparență și de o frică în asumarea răspunderii pentru eventualele decizii (...) în legătură cu modul de desfășurare al procedurii cât și cu rezultatul acesteia”,* entitatea contractantă arată că, având în vedere faptul că procedura de achiziție în cauză nu s-a derulat on-line, în SEAP ci offline, conform proceduri proprii nr. 7204 din 22.02.2022, s-a aflat în imposibilitate de a publica în SEAP raportul procedurii. Publicarea în SEAP a raportului procedurii impusă de art. 203 alin (1.1) din Legea nr. 99/2016, este obligatorie și posibilă doar în cazul procedurilor derulate online în SEAP.

Menționează că, potrivit art.231 alin.(6) din Legea nr. 99/2016, ofertanții pot avea acces neîngrădit la raportul procedurii și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare care nu au fost declarate și probate de ofertanți ca fiind confidențiale.

2. Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia asocierea, împreună cu subcontractanții desemnați, și-ar fi asumat cerința privind existența a doi agenți de intervenție pe mașină, astfel în cazul în care ar fi fost declarată câștigătoare ar fi pus în echipajele de intervenție câte doi agenți, modificare care ar putea fi realizată potrivit prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare al oricărui dispecerat, entitatea contractantă precizează că, potrivit art. 139 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 394/2016 *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”,* iar conform afirmației de mai sus a contestatoarei, propunerea tehnică ar putea fi doar o promisiune declarativă a ofertantului că va îndeplini, la un moment dat, cerințele din caietul de sarcini și că aceasta nu ar trebui susținută concret de documente care să dovedească că va putea să le îndeplinească.

Entitatea contractantă consideră că propunerea tehnică depusă de ofertant, însoțită de documente doveditoare, în speță acorduri de

subcontractare, prin care să fie acoperite executarea serviciilor de intervenție la toate obiectivele menționate în anexa la caietul de sarcini și anexele 1b) la ROF ale ofertanților și/sau ale subcontractanților acestora trebuie să dovedească faptul că acesta va îndeplini cerințele caietului de sarcini, în speță că va asigura serviciile de intervenție și monitorizare la toate obiectivele menționate în caietul de sarcini. În consecință, entitatea contractantă apreciază că, în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 oferta asocierii SRL - SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar „achizitorul trebuie să verifice modul în care fiecare ofertant poate asigura prestarea serviciilor de intervenție și suport pază (dispecerat/monitorizare), componentă precizată și detaliată în cadrul caietului de sarcini”. (decizia CNSC nr. 1105/C7/1063/01.07 2020). Comisia de evaluare ia act de faptul că operatorul economic poate suplimenta numărul de agenți pe mașină însă, acest lucru presupune un proces de modificare și aprobare a anexei 1b) la ROF-urile ofertanților și/sau ale subcontractanților declarați sau implicarea și a altor autovehicule de intervenție, posibil cu implicațiile financiare de rigoare (un număr mai mare de agenți/mașini), fapt care nu este dovedit de către ofertant decât printr-o simplă asumare/declarație nesusținută de niciun document (nici măcar o scrisoare de corespondență cu autoritatea privind intenția de a aduce modificări documentelor procedurale specific, respective anexa/anexele la ROF) din cele prezentate, inclusiv după solicitarea de clarificări.

Precizează că atașat punctului de vedere a atașat *„Formalitățile necesare avizării regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției potrivit H.G. nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare”, publicate pe site-ul (politiaromana.ro) din care rezultă foarte clar, faptul că pentru a fi avizate în vederea operaționalizării, anexele necesită avizare.*

Achizitoarea solicită Consiliului *„să constate comportamentul de rea credință al ofertantului”,* care se, pe de o parte, se contrazice în documentele depuse în oferta tehnică, răspunsul la clarificări și contestația formulată, iar, pe de altă parte, a încercat, prin documente depuse până la declararea neconformității ofertei să-și completeze oferta pentru îndeplinirea cerinței pentru care oferta i-a fost declarată neconformă.

Totodată, solicită Consiliului să constate *„modalitatea prin care ofertantul a ales să utilizeze termeni jignitori, chiar acuzatori, depășind cu mult limita legală admisă în astfel de spețe, insinuând eludarea prevederilor legale de către comisie, doar pentru că, membrii comisiei de evaluare nu au luat în considerare o asumare fără niciun fundament.*

În opinia sa, contestatoarea nu a înțeles că prevederile caietului de sarcini sunt cerințe exprese și nu reprezintă o descriere a modului în care s-ar desfășura intervenția. Din caietul de sarcini rezultă foarte clar cerința expresă ca intervenția să se efectueze cu doi agenți.

Achizitoarea susține că, în situația în care ar fi luat în considerare promisiunile viitoare ale contestatoarei, ar fi prejudiciat ofertanții care de la început aveau asigurată intervenția cu 2 agenți.

Referitor la afirmația petentei potrivit căreia mașinile ținute în rezervă s-ar activează printr-o simplă notificare, entitatea contractantă precizează că rolul echipajelor de intervenție este tocmai acela de a interveni în cel mai scurt timp la incidentul solicitat, și nu de a mai pierde timp cu notificarea IGPR-DOP, cu mobilizarea personalului și abia apoi să intervină. Susține că membrii comisiei de evaluare au analizat cu maximă seriozitate și imparțialitate ofertele depuse și, având ca unic interes interesul legitim al societății, a declarat câștigătoare oferta care îndeplinea, la acel moment, toate cerințele caietului de sarcini

Afirmă că, atât prin oferta depusă, cât și prin răspunsurile la clarificări, ofertantul contestator nu demonstrează că poate asigura serviciile de intervenție și monitorizare la următoarele obiective ale: Stația de transformare, Stația de conexiuni, Stația de transformare Clădire Centru de Intervenție Nord, Sediul Magazie Materiale, Stația de transformare Sud și Centru formație recepție LEA

În susținerea acestei afirmații, prezintă situația pentru fiecare obiectiv în parte:

Stația de transformare;

a) În răspunsul nr. 91/05.04 2022 la solicitarea de clarificări nr. 3726/01.04.2022, ofertantul a precizat că, în loc de SRL a fost introdus eronat SRL. În acordul de subcontractare nr. 8/16.03.2022, încheiat cu OANOL PROTECT, nu se prevede că monitorizarea și intervenția se realizează și pentru stația, ci numai pentru alte trei obiective din municipiul (Sediul administrativ al, Centrul de Intervenție Nord, Sediul magazie materiale). Prin răspunsul transmis, ofertantul modifică termenii prin care s-ar fi realizat intervenție la stația din propunerea tehnică, care ar fi trebuit să se realizeze inițial prin subcontractanții SRL (conform acordului de subcontractare fără număr, din data de 16 03 2022) și SRL (conform acordului de subcontractare fără număr din data de 16.03.2022). Intervenția la stația nu se poate realiza cu subcontractantul SRL, deoarece nu există temei (acord de subcontractare cu acest subcontractant) pentru realizarea serviciului de intervenție la această stație și subcontractantul nu are cunoștință că trebuie să presteze serviciul și pentru stația neputând parcurge nici măcar procedurile interne de acces în obiectiv.

b) Mașina CT 15 MFO propusă pentru intervenție la stația, conform tabelului transmis în răspunsul la solicitarea de clarificări, figurează în Anexa 1b) a subcontractantului SRL, ca o mașină de

rezervă pentru alte mașini principale, și nu este prevăzută cu agenți de intervenție, adică nu poate avea alocat un număr de agenți de intervenție. Mașinile de rezervă pot deveni operaționale doar prin alocarea unui anumit număr de agenți, la un moment viitor și numai după obținerea unui nou aviz aferent anexei 1b) de la autoritate (Poliția Română) și nu la data la care comisia evaluează, așa cum a fost solicitat la cap 8.2.13 din caietul de sarcini. Toate cele 5 mașini principale din aceasta anexă 1b) pentru intervenție în localitățile din județul, sunt prevăzute doar cu câte un agent de intervenție.

Entitatea contractantă consideră că, prin propunerea acestei mașini de intervenție (unica mașină propusă pentru stația), nu se îndeplinește cerința 8.2.11 din caietul de sarcini de a se interveni „*cu echipaje de intervenție formate din 2 agenți*”.

Stația de conexiuni:

a) În răspunsul nr. 91/05.04.2022 la solicitarea de clarificări nr. 3726/01.04.2022, ofertantul a precizat că „*a fost o eroare de redactare și totodată print screen-ul cu cele două poziții ale mașinilor a fost greșit atașat*” și a atașat un tabel în care precizează că intervenția la stația va fi realizată cu mașinile CT 79 LAH și B 89 TJA ale subcontractantului SRL În acordul de subcontractare nr. 8/16.03.2022 încheiat cu SRL nu se prevede că monitorizarea și intervenția se realizează pentru stația, ci numai pentru trei obiective din municipiul (Sediul administrativ al, Centrul de Intervenție Nord Sediul magazie materiale).

Achizitoarea susține că, prin răspunsul transmis, ofertantul a modificat termenii prin care ar fi fost realizat serviciul de intervenție la stația, deoarece, aceasta ar fi trebuit să se realizeze prin subcontractantul SRL (conform acordului de subcontractare fără număr, din data de 16.03.2022)

În opinia entității contractante, serviciul de intervenție la stația nu se poate realiza cu subcontractantul SRL întrucât nu există acord de subcontractare cu acest subcontractant pentru intervenția în această stație și subcontractantul nu are cunoștință că trebuie să presteze serviciul și pentru stația, neputând parcurge nici măcar procedurile interne de acces în obiectiv

b) Mașinile CT 79 LAH și B 89 TJA propuse pentru realizarea serviciului de intervenție la stația În tabelul transmis în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, figurează, în Anexa 1b a subcontractantului SRL, ca mașini de rezervă pentru alte mașini principale și nu sunt prevăzute cu agenți de intervenție, adică nu pot avea alocat un număr de agenți de intervenție. Mașinile de rezervă pot deveni operaționale doar prin alocarea unui anumit număr de agenți la un moment viitor și numai după obținerea unui nou aviz de la autoritate,

și nu la data la care comisia evaluează ofertele, astfel cum s-a solicitat la cap 8.2.13 din caietul de sarcini.

Stația de transformare:

În oferta depusă de contestatoare, serviciul de intervenție la Stația de transformare a fost omis, neregăsindu-se un nici un acord de subcontractare.

a) În răspunsul nr. 91/05.04.2022 la solicitarea de clarificări nr 3726/01.04.2022, privind modul de asigurare a monitorizării și intervenției la stația, ofertantul precizează doar „conform poz.8 din tabelul atașat + anexa”. La poziția 8 din tabel, se precizează că intervenția la stația este prevăzută a se realiza cu mașina CT 19 MFO. Această mașină figurează în Anexa 1b) a subcontractantului SRL ca o mașină de rezervă pentru alte mașini principale și nu este prevăzută cu agenți de intervenție, adică nu poate avea alocat un număr de agenți de intervenție. Mașinile de rezervă pot deveni operaționale doar prin alocarea unui anumit număr de agenți, la un moment viitor și numai după obținerea unui nou aviz aferent anexei 1b) de la autoritate (Politia Română) și nu la data la care comisia evaluează, așa cum a fost solicitat la cap 8.2.13 din caietul de sarcini

Entitatea contractantă menționează că echipajele aferente celor 5 mașini principale din anexa 1b) pentru intervenție în localitățile din județul sunt prevăzute doar cu câte un agent.

Astfel, consideră că propunerea ca mașina de intervenție (unica mașină de intervenție propusă pentru stația) nu îndeplinește cerința 8.2.11 din caietul de sarcini de a interveni „cu echipaje de intervenție formate din 2 agenți”.

b) În acordul de subcontractare nr. 8/16.03.2022, încheiat cu SRL (proprietarul mașinii CT 19 MFO) nu se prevede că monitorizarea și intervenția se realizează pentru stația, ci numai pentru cele trei obiective din municipiul (Sediul administrativ al, Centrul de Intervenție Nord, Sediul magazie materiale).

Prin urmare, entitatea contractantă consideră că serviciul de intervenție la stația nu se poate realiza cu subcontractantul SRL, întrucât nu există acord cu acest subcontractant pentru intervenția în stația, iar subcontractantul nu are cunoștință că trebuie să presteze serviciul și pentru stația, neputând parcurge nici măcar procedurile interne ale achizitorului de acces în obiectiv.

Concluzionând, entitatea contractantă apreciază că, pentru stațiile, ... și, ofertantul a realizat că nu poate asigura intervenția și monitorizarea, și, prin răspunsul nr. 91/05.04.2022 la solicitarea de clarificări nr. 3726/01.04.2022, a stabilit/modificat că va presta serviciul de intervenție cu un subcontractant (.....), fără să prezinte (nici măcar în răspunsul la clarificări) acordurile de subcontractare aferente.

În opinia sa, singurul motiv pentru care asocierea a propus prestarea cu acest subcontractant este faptul că acesta deținea un

număr de 7 mașini de rezervă, fără echipaj, în Anexa nr 1b), forțând neîntemeiat, prin declararea asumării îndeplinirea cerinței achizitorului.

Centrul de Intervenție Nord:

Mașina CT 53 MIT, împreună cu echipajul avizat propusă pentru realizarea serviciului de intervenție, aflată în proprietatea, conform Anexei 1b), figurează cu un singur agent de securitate, nu doi agenți, așa cum a precizat „*voit eronat*” ofertantul, în tabelul transmis în răspunsul nr. 91/05.04.2022.

Sediu magazie materiale:

Mașina CT 01 MFO, împreună cu echipajul avizat, propusă pentru realizarea serviciului de intervenție, aflată în proprietatea, conform Anexei 1b), figurează cu un singur agent de securitate, nu doi agenți, așa cum a arătat ofertantul în tabelul transmis în răspunsul nr 91/05 04 2022.

Stația de transformare Sud:

Mașina CT 78 UNG, împreună cu echipajul avizat, propusă pentru realizarea serviciului de intervenție, aflată în proprietatea, conform Anexei 1b), figurează cu un singur agent de securitate, nu doi agenți, .

Centru Formație recepții LEA:

Mașina CT 78 UNG, împreună cu echipajul avizat, propusă pentru realizarea serviciului de intervenție, aflată în proprietatea, conform Anexei 1b), figurează cu un singur agent de securitate, nu doi agenți, așa cum a arătat ofertantul în tabelul transmis în răspunsul nr 91/05 04 2022

3) Referitor la afirmația contestatoarei privind încălcarea principiului proporționalității, achizitoarea arată că a considerat că este în interesul său ca toate cele trei servicii (serviciul de pază, serviciul de monitorizare și intervenție, serviciu de pază în situații deosebite) să facă obiectul unui singur contract, dintr-un motiv evident: toate aceste servicii sunt strâns intercorelate în asigurarea siguranței obiectivelor pe care compania le operează, încât achiziția separată ar produce o fragmentare a responsabilităților și o reducere a operativității contrare necesităților de securitate specifice rețelei electrice de transport al energiei electrice, rețea definită de lege ca fiind de interes național și strategic. În practica achiziționării acestor servicii se observă cu ușurință faptul că entitățile contractante au optat, fie pentru achiziția lor separată, fie pentru achiziția cumulată, potrivit evaluării făcute necesităților proprii. Pentru fiecare dintre aceste servicii, achizitorul a formulat cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea necesităților.

Entitatea contractantă subliniază faptul că toate cele trei servicii sunt distincte, au criterii specifice de evaluare, conlucrând la asigurarea siguranței obiectivelor, dar având obiective diferite și, din acest motiv, principiul proporționalității se poate aplica având în vedere fiecare tip de

serviciu în parte, întrucât proporționalitatea reprezintă asigurarea corelației între necesitatea beneficiarului, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite. Ori necesitatea obiectul și cerințele au părți specifice fiecărui serviciu în parte.

Afirmă că, atâta timp cât achizitorul avea posibilitatea reală de a achiziționa separat fiecare serviciu, rezultă că principiul proporționalității poate fi invocat în acest caz numai și numai în ceea ce privește necesitatea de a achiziționa toate cele trei servicii printr-un singur contract, dar nicidecum în privința analizei proporționalității dintre cerințele unuia dintre servicii cu cerințele altui serviciu. Principiul proporționalității presupune ca raportarea să se realizeze strict la obiectul contractului, ori atâta timp cât obiectul contractului este constituit în fapt de trei obiecte distincte, atunci raportarea se poate realiza numai distinct, față de fiecare obiect în parte.

Pe de altă parte, arată că principiul proporționalității se referă la faptul ca cerințele care trebuie impuse de către entitatea contractantă în cuprinsul documentelor de achiziție să fie proporționale cu obiectul contractului. Evaluarea ofertelor se realizează strict conform acestor documente de achiziție, aprobate de către conducerea entității contractante și publicate în anunțurile publicitare.

Conchide că operatorii economici interesați ar fi putut obiecta eventuala încălcare a principiul proporționalității la data publicării anunțurilor publicitare nu atunci când au primit comunicarea că oferta lor a fost respinsă.

4.) Referitor la afirmația contestatoarei privind atribuirea în mod netransparent a procedurii și la faptul că ar fi fost favorizat un câștigător, achizitoarea precizează că membrii comisiei de evaluare și-au desfășurat activitatea cu respectarea strictă a procedurii proprii și a legislației incidente privind achizițiile sectoriale. Astfel, au fost evaluate, în ordine cronologică, documentele de calificare, propunerile tehnice, propunerile financiare, solicitându-se clarificări la toate aceste etape de evaluare, au fost întocmite procese verbale intermediare și finale. Toate documentele doveditoare ale activității comisiei de evaluare sunt prezentate în dosarul achiziției transmis la CNSC

Menționează că punctajul aferent criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” a fost acordat de către fiecare membru al comisiei de evaluare pe fișa individuală pentru ofertele admisibile. Comisia a avut mereu în atenție interesul legitim al Societății și a analizat cu maximă seriozitate și atenție documentele depuse de ofertanți.

Tocmai din cauza faptului că unele oferte erau neclare, comisia de evaluare a solicitat lămuriri suplimentare, însă, prin lămuririle primite, nu se putea modifica oferta depusă inițial.

Subliniază faptul că procedura de achiziție este o procedură concurențială pe care o câștigă ofertantul care prezintă o ofertă conformă și care primește cel mai mare punctaj.

5.) Referitor la afirmația contestatoarei privind încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal, asumării răspunderii și cerinței de a se prezenta un tabel cu timpii de intervenție la obiective, coordonatele GPS. a locurilor de staționare a mașinilor de intervenție, lungimea traseului de parcurs până la obiective, entitatea contractantă precizează că aceste informații le-au fost solicitate tuturor ofertanților care nu le aveau prezentate în faza solicitărilor de clarificări, deși prezentarea acestor date a fost solicitată și în documentația de atribuire, la inițierea procedurii. Solicitarea de a transmite aceste elemente de către ofertanții ajunși în faza de evaluare a ofertei tehnice, a fost justificată pentru cotarea corespunzătoare, raportat la factorii de evaluare: capacitate sporită de a răspunde unor evenimente în mediu rural, capacitate sporită de a răspunde unor evenimente în mediu urban, iar nicio ofertă nu a fost „descalificată”, ca urmare a evaluării timpilor de intervenție, astfel cum susține eronat contestatoarea.

6.) Referitor la afirmația contestatoarei privind încadrarea ofertei ca fiind inacceptabilă, entitatea contractantă precizează că a adoptat, ca măsură de remediere conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întocmirea unei erate la comunicarea rezultatului procedurii nr 21848 din 18.05.2022, în care a modificat încadrarea ofertei depuse de către Asocierea SRL- SRL, din ofertă inacceptabilă, la ofertă neconformă. Erata întocmită și înregistrată cu nr. 25203 din 27.05.2022 a fost transmisă, în termen, la data de 26 05.2022. atât contestatoarei, cât și celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, respectiv CNSC.

Arată că, până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns la măsura de remediere transmisă

Apreciind că derularea procedurii de achiziție sectorială s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale, iar susținerile contestatoarei sunt nefondate, neîntemeiate și formulate cu rea credință, entitatea contractantă solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să respingă contestația ca nefondată, să mențină rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr 21848 din 18.05.2022, raportul procedurii nr. 21819/17.05.2022 și să dispună continuarea procedurii.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 99/2016, Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 394/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o parte din documentele achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 27084/27.05.2022, ... a înaintat Consiliului, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ca măsură de remediere, erata la comunicarea rezultatului procedurii nr. 25203/26.05.2022, prin care „se corectează eroarea materială din primul paragraf al documentului «comunicarea rezultatului procedurii nr. 21848 din 18.05.2022»”, după cum urmează:

„În loc de: «Prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire mai susmenționată, oferta dvs. a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă» se va citi: « Prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire mai susmenționată, oferta dvs. a fost respinsă, fiind declarată neconformă». Toate celelalte prevederi ale documentului «comunicarea rezultatului procedurii nr. 21848 din 18.05.2022» rămân neschimbate”.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1306/03.06.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 28169/03.06.2022, SC SRL lider al asocierii SC SRL -SC SRL-SC SRL, a solicitat următoarele: încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție în interesul autorității contractante; respingerea contestației formulată SC SRL-SC SRL, prin liderul acesteia SC SRL ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea actelor atacate și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestora; respingerea capătului de cerere privind reintroducerea ofertei asocierii SC SRL- SC SRL în etapa de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește contestația formulată de către asocieria SC SRL- SC SRL, prin liderul acesteia SC SRL, intervenienta consideră ca aceasta trebuie respinsă ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Asocieria SC SRL - SC SRL - SC SRL a participat în cadrul procedurii sus menționate, conform Acordului de asociere nr. 664/09.03.2022, cei trei asociați obligându-se să presteze împreună serviciile specializate de pază, monitorizare și intervenție pentru obiectivele

În ceea ce privește susținerea asocierii SC SRL - SC SRL potrivit căreia și-ar fi asumat cerința caietului de sarcini privind existența a doi agenți de intervenție/ autovehicul (echipaj) și că, în cazul în care ar fi fost desemnată câștigătoare ar fi pus în echipajele de intervenție cei doi agenți solicitați, întocmindu-și oferta pe o probabilitate și, nicidecum, pe o certitudine, intervenienta precizează că prevederile caietului de sarcini au fost clare și obligatorii pentru toți participanții: „8.2.1. Intervențiile la obiectivele se vor realiza cu echipaje de intervenție formate din 2 agenți de intervenție, dotați corespunzător și mașină de intervenție, în conformitate cu prevederile legale privind echiparea și dotarea. Pentru intervenție se vor folosi mașini specializate (MIG și M1 - conform Reglementărilor privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a autovehiculelor rutiere). 8.2.2. La prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, în conformitate cu prevederile legale în domeniu, art. 33 și art. 19 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012, sunt necesare dispecerate de monitorizare prin care se desfășoară aceste activități specifice (monitorizare și intervenție). Dispeceratele de monitorizare propuse de ofertant trebuie să fie avizate de Inspectoratul General al Poliției/Inspectoratul Județean de Poliție, după caz, și să acopere, așa cum prevede legislația în domeniu, aria de

competență în toate județele pe teritoriul cărora se află obiectivele menționate în caietul de sarcini (....., ..., ..., ...).

8.2.3. Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe, ofertantul va depune în cadrul propunerii tehnice următoarele documente: avizele favorabile/aprobările emise de IGPR/IPJ;

Regulamentele de Organizare și Funcționare inclusiv anexele avizate de IGPR/IPJ (ROF + Anexa 1 a) - Personalul tehnic care deservește dispeceratul la Avizul eliberat de IGPR/IPJ pentru activitatea de monitorizare pentru județele, ..., ..., ... + Anexa 1b) - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului la Avizul eliberat de IGPR/IPJ pentru activitatea de monitorizare pentru județele, ..., ..., ...), aferente dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmă propuse de ofertant pentru asigurarea prestării serviciilor de monitorizare și intervenție la obiectivele conform prevederilor legale în domeniu. 8.2.4. Prin documentele depuse, respectiv avizele emise de IGPR/IPJ, ROF și anexele avizate de IGPR/IPJ, ofertantul trebuie să demonstreze că dispeceratele propuse, prin echipele de intervenție, acoperă, așa cum prevede legislația în domeniu, aria de competență în toate zonele/județele pe teritoriul cărora se află obiectivele menționate în caietul de sarcini (județele:, ..., ..., ...).".

Susține că petenta a omis să prezinte motivul respingerii ofertei sale și nu a adus niciun argument/probă, care să indice contrariul celor susținute de către entitatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei sale, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 Cod proc. civ. potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".

Prin urmare, apreciază că petenta admite că oferta sa nu a fost întocmită în acord cu solicitările entității contractante, din cadrul caietului de sarcini, aceasta specificând în cuprinsul contestației că avizarea autovehiculelor de intervenție din cadrul Anexelor 1b) durează câteva luni, până ce sunt aprobate de către Inspectoratul General al Poliției Romane, fapt ce ar duce la imposibilitatea prestării serviciilor de intervenție cu echipaje specializate la obiectivele entității contractante de către asocierea SC SRL - SC SRL.

Redând dispozițiile art. 129 și art. 130 din H.G. nr. 394/2016, intervenienta consideră că, având în vedere considerentele expuse, în mod corect, entitatea contractantă a respins oferta asocierii SC SRL - SC SRL ca neconformă, deoarece, admiterea ofertei ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 95/03.06.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 28336/06.06.2022, SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL a transmis concluzii scrise în urma analizării punctului de vedere al entității contractante susținând că „acesta este plin de alegații fără fundament” și întărește criticile sale din cuprinsul contestației.

Afirmă că entitatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale; a interpretat și a aplicat în mod eronat prevederile Legii nr. 99/2016 și ale H.G. nr. 394/2016, având în vedere următoarele:

1. În ceea ce privește susținerea entității contractante potrivit căreia s-ar fi aflat în imposibilitate de a publica în SEAP raportul procedurii, iar publicarea este obligatorie în cazul procedurilor online, contestatoarea afirmă că „*spre deosebire de membrii comisiei de evaluare*” cunoaște prevederile Legii nr. 99/2016.

În opinia petentei, cele de mai sus întăresc și confirmă presupunerile sale cu privire la respingerea ofertelor operatorilor economici neagreați și desemnarea, ca și câștigător, a singurului ofertant agreat/favorizat.

Mai afirmă că, în concepția entității contractante, „*ofertele ar fi trebuit să fie favorizate în loc de admise și nefavorizate în loc de neconforme, de unde și respingerea ofertei subscrisei ca inacceptabilă (ulterior neconformă)*”.

2. Contestatoarea apreciază că achizitoarea „încearcă eschivarea de la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016”, susținând că asocieria SC SRL - SC SRL a acționat cu rea credință.

Subliniază faptul că, potrivit legislației, pe care membrii comisiei de evaluare ar trebui să o cunoască și a modului de desfășurare a procedurilor de achiziții, prin propunerea tehnică ofertanții participanți își asumă cerințele și prezintă după caz modul de îndeplinire a serviciilor ce fac obiectul procedurii în cauză.

Spre exemplificare prezintă un extras din propunerea tehnică, din care, în opinia sa, rezultă că „*cerințele entității se asumă în etapa de ofertare de către toți operatorii economici participanți și se aplică în etapa de derulare a contractului de către ofertantul desemnat câștigător*”.

Astfel, arată că, deși ofertele trebuie evaluate cu aceeași unitate de măsură, însă în cazul de față, entitatea contractantă a avut două măsuri, respectiv: de asumare a cerințelor de către ofertanții participanți și respinși; de aplicare a cerințelor de către câștigătorul desemnat prin prisma faptului că acesta este încă prestatorul actual al serviciilor de pază.

Conchide că entitatea contractantă a aplicat un tratament egal și a fost imparțială numai cu ofertele respinse depuse de operatorii economici neagreați.

Raportat la cele expuse, consideră că am argumentat pertinent faptul că entitatea contractantă a respins în mod abuziv toate ofertele neagreate.

În completarea celor de mai sus reiterează faptul că asocierea, împreună cu subcontractanții desemnați, și-a asumat cerința privind existența a doi agenți de intervenție pe mașină, astfel în cazul în care asocierea ar fi fost declarată câștigătoare ar fi pus în echipajele de intervenție câte 2 agenți.

Ulterior reluării susținerilor prezentate în cuprinsul contestației, autoarea acesteia conchide că declararea ca inacceptabilă a ofertei sale pentru motivele expuse de către entitatea contractantă a avut ca scop favorizarea ofertei depusă de ofertantul favorit (poate și singurul rămas în cursa pentru atribuirea contractului), fiind astfel încălcate prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

Prin urmare, SC SRL solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată, și să dispună următoarele: - anularea deciziei entității contractante de respingere a ofertei ca inacceptabilă, respectiv a comunicării nr. 21848 din 18.05.2022 și a raportului procedurii de atribuire, cât și a actelor subsecvente acestora, ca fiind nelegale și netemeinice;

- continuarea procedurii de evaluare a ofertelor, prin luarea în considerare a ofertei depusă de asocierea SC SRL - SC SRL, ca fiind conformă și admisibilă, în conformitate cu prevederile legale și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

SC SRL a constituit cauțiunea necesară soluționării contestației, în valoare de 70.275,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 208079013/1 din 26.05.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, înregistrată la CNSC cu nr. 27332/30.05.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., cu punct de lucru la, a organizat o procedură proprie în vederea atribuirii contractului sectorial de „*Servicii specializate de pază, monitorizare și intervenție pentru obiectivele*”, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1275876 din 09.03.2022.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată asocierii SC SRL - SC SRL prin adresa nr. 21848 din 18.05.2022, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 139 alin. (2), art. 143 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 394/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 27084 din 27.05.2022, autoritatea contractanta a înaintat Consiliului, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ca măsură de

remediere, erata nr. 25203 din 26.05.2022 la comunicarea rezultatului procedurii, prin care transmite asocierii SC SRL - SC SRL corectarea erorii materiale din cuprinsul adresei nr. 21848 din 18.05.2022, respectiv: „In loc de: «Prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire mai susmenționată, oferta dvs. a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă» se va citi:« Prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire mai susmenționată, oferta dvs. a fost respinsă, fiind declarată neconformă». În erată, autoritatea menționează că toate celelalte prevederi ale comunicării rezultatului procedurii nr. 21848 din 18.05.2022 rămân nemodificate.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SC SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 21848 din 18.05.2022, a raportului procedurii (necomunicat) și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reintroducerea ofertei sale în etapa de evaluare a ofertelor și reevaluarea propunerii sale tehnice și a celei financiare.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membru al asocierii declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, decizia autorității contractante de a respinge oferta pe care a depus-o în asociere, Consiliul constată că, potrivit rezultatului procedurii ce i-a fost transmis, unul dintre motivele măsurii adoptate de achizitoare constă în faptul că intervenția la Stația de transformare a fost omisă, nefiind trecută în nici un acord de subcontractare.

Prin adresa nr. 3726 din 01.04.2022, autoritatea contractantă a cerut asocierii SC SRL - SC SRL și următoarea clarificare:

„8. să precizați modul în care se asigură monitorizarea și intervenția la stația deoarece din analiza documentelor aferente Propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a identificat acest lucru.”

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 91 din 05.04.2022, astfel:

„8. Conform poz. 8 din tabelul atașat + anexa.”

În tabelul anexat răspunsului de clarificare, cuprinzând obiectivele, echipajele de intervenție, loc de staționare, distanță și timp de intervenție, la punctul 8, sunt înscrise informațiile privind obiectivul „Stația de transformare 400 kV sat, DN2A, com. Crucea, jud” Potrivit datelor din acest tabel, la acest obiectiv, intervenția va fi realizată cu autovehiculul înmatriculat cu nr. CT 19 MFO.

Așa cum a remarcat și autoritatea contractantă, autovehiculul cu numărul de înmatriculare CT 19 MFO se regăsește înscris în propunerea tehnică a contestatoarei în Anexa 1b) „Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului”, la Regulamentul de organizare și

funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, aparținând SC SRL, subcontractant în prezenta procedură de atribuire, potrivit acordului de subcontractare nr. 81 din 16.03.2022, depus în ofertă.

Însă, potrivit acordului de subcontractare nr. 81 din 16.03.2022, depus în ofertă, încheiat între SC SRL și SC SRL, aceasta din urmă va presta, în calitate de subcontractant, servicii de monitorizare și intervenție la următoarele obiective: 1. Sediul administrativ al Unității Teritoriale de Transport, 2. Centru de Intervenție Nord/Stația de Transformare 400/110 kV Nord, 3. Sediul Magazie materiale.

Coroborând informațiile din propunerea tehnică aparținând contestatoarei și cele din clarificarea adusă ofertei, Consiliul constată că, deși prin clarificare, în mod indirect, ofertanta afirmă că serviciile vor fi prestate la Stația de transformare de către subcontractantul SC SRL, care deține autovehiculul cu numărul de înmatriculare CT 19 MFO (precizat în clarificare ca fiind utilizat în intervențiile la acest obiectiv), potrivit acordului de subcontractare încheiat cu SC SRL, această societate nu și-a asumat prestarea serviciilor la Stația de transformare

Drept urmare, Consiliul constată că, alături de faptul că, prin oferta prezentată, asocierea în cauză nu a prevăzut și prestarea serviciilor la Stația de transformare, chestiune care atrage neconformitatea ofertei, potrivit dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, răspunsul său la clarificarea cerută de achizitoare este lipsit de concludență, în condițiile în care nu este sprijinit de conținutul ofertei, situație în care oferta devine inacceptabilă, în acord cu dispozițiile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Mai mult, răspunsul la clarificarea cerută de achizitoare modifică conținutul propunerii tehnice, în ceea ce privește întinderea prestației subcontractantului SC SRL, extinzând-o și cu privire la obiectivul, fără a exista vreun acord expres al societății în acest sens. Or, potrivit art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, oferta este considerată inacceptabilă în situația în care ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, conținutul propunerii tehnice. Nu se poate reține incidența cazurilor de excepție prevăzute la art. 140 alin. (6)-(8) din HG nr. 394/2016, în care o modificare a propunerii tehnice este de acceptat, deoarece, pe de o parte, prestarea serviciilor de către SC SRL pentru obiectivul nu este susținută de nicio informație preexistentă în ofertă, astfel încât răspunsul la clarificare să reprezinte corectarea vreunui viciu de formă (așa cum este definit la art. 141 alin. 3 din HG nr. 394/2016), iar pe de altă parte, ea nu poate fi încadrată nici în categoria abaterilor tehnice minore, cel puțin în lipsa unui acord expres al subcontractantului în ceea

ce privește implicarea sa în procedura de atribuire și în prestarea serviciilor viitoare.

Situația este similară în ceea ce privește stațiile și

Astfel, prin adresa nr. 3726 din 01.04.2022, autoritatea contractantă a cerut asocierii SC SRL - SC SRL și următoarele clarificări:

„4. Vă solicităm punctul de vedere cu privire la faptul că, potrivit acordului de subcontractare, realizați intervenția la stația din județul cu subcontractantul Granat, în condiția în care a prezentat Anexa 1b) avizată doar pentru județul[...]

6. punctul de vedere cu privire la discrepanța dintre timpul de intervenție la Stația din propunerea tehnică (10 minute) și timpul de intervenție verificat pe Google Maps de către comisia de evaluare (16 minute) nerespectându-se timpii legali de intervenție în URBAN stabiliți prin lege.”

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 91 din 05.04.2022, astfel:

„4. Referitor la pct. 4 din solicitare, vă comunicăm că în loc de SC SRL a fost introdus eronat SC SRL. - situație remediată conform tabelului atașat la prezentul răspuns și a anexelor acestuia; [...]

6. Referitor la pct. 6 din solicitare, vă comunicăm ca a fost o eroare de redactare și totodată printscreen-ul cu cele două poziții ale mașinilor a fost greșit atașat. - situație remediată conform tabelului atașat la prezentul răspuns și a anexelor acestuia.”

În tabelul anexat răspunsului de clarificare, cuprinzând obiectivele, echipajele de intervenție, loc de staționare, distanță și timp de intervenție, la punctul 7, sunt înscrise informațiile privind obiectivul „Stația de transformare 3x250 MVA 400/110kV DN 22-....., km 50, jud.”, iar la punctul 6, sunt înscrise informațiile privind obiectivul „Stația de Conexiuni 400kV str. Valea Cișmelei nr. 11, oraș, partea de nord a Centralei Nucleare, jud.”. Potrivit datelor din acest tabel, la obiectivul intervenția va fi realizată cu autovehiculul înmatriculat cu nr. CT 15 MFO, iar la obiectivul, cu autovehiculele înmatriculate cu nr. CT 79 LAH și cu nr. B 89 TJA.

Așa cum a remarcat și autoritatea contractantă, toate cele trei autovehicule indicate de asociere ca fiind implicate în prestarea serviciilor la obiectivele și se regăsesc înscrise în propunerea tehnică a contestatoarei în Anexa 1b) „Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului”, la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, aparținând SC SRL.

Însă, așa cum Consiliul reținea mai înainte, potrivit acordului de subcontractare nr. 81 din 16.03.2022, depus în ofertă, încheiat între SC SRL și SC SRL, aceasta din urmă va presta, în calitate de subcontractant, servicii de monitorizare și intervenție la următoarele obiective: 1. Sediul administrativ al Unității Teritoriale de Transport, 2. Centru de Intervenție Nord/Stația de Transformare 400/110 kV Nord, 3. Sediul Magazie materiale.

Coroborând informațiile din propunerea tehnică aparținând contestatoarei și cele din clarificarea adusă ofertei, Consiliul constată că, deși prin clarificare, în mod direct pentru obiectivul, și în mod indirect pentru obiectivul, ofertanta a afirmat că serviciile vor fi prestate de către subcontractantul SC SRL, care deține cele trei autovehicule indicate anterior (precizate în clarificare ca fiind utilizate în intervențiile la aceste obiective), potrivit acordului de subcontractare încheiat cu SC SRL, această societate nu și-a asumat prestarea serviciilor și la, respectiv

Drept urmare, Consiliul constată că răspunsul asocierii la clarificarea cerută de achizitoare este lipsit de concludență, în condițiile în care nu este sprijinit de conținutul ofertei, situație în care oferta devine inacceptabilă, în acord cu dispozițiile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Mai mult, în propunerea tehnică prezentată de asocieria SC SRL - SC SRL se regăsesc încheiate, în data de 16.03.2022, acorduri de subcontractare și cu SC SRL și SC SRL, potrivit cărora SC SRL urma să presteze servicii la obiectivul, iar SC SRL, la obiectivele și

Or, în aceste condiții, răspunsul la clarificarea cerută de achizitoare modifică conținutul propunerii tehnice, în ceea ce privește întinderea prestațiilor subcontractanților implicați în serviciile pentru obiectivele și, micșorând implicarea subcontractanților SC SRL și SC SRL și extinzând-o pe cea a SC SRL, fără a exista vreun acord expres al celor trei societăți în acest sens.

O astfel de conduită a ofertantei este contrară regulilor achiziției, dispozițiile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 fiind ferme în a sancționa cu declararea inacceptabilă a ofertei situația în care ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, conținutul propunerii tehnice.

Consiliul nu poate reține incidența cazurilor de excepție prevăzute la art. 140 alin. (6)-(8) din HG nr. 394/2016, în care o modificare a propunerii tehnice este de acceptat, deoarece, pe de o parte, modificările aduse de ofertantă cu privire la întinderea prestațiilor celor trei subcontractanți nu reprezintă corectarea vreunui viciu de formă, așa cum acesta este definit la art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, iar pe de altă parte, ele nu pot fi încadrate nici în categoria abaterilor tehnice minore, cel puțin în lipsa unui acord expres al subcontractanților în ceea ce privește implicarea lor în procedura de atribuire și în prestarea serviciilor viitoare.

Consiliul constată că, prin contestația înaintată, SC SRL nu aduce niciun fel de motivare cu privire la argumentele de respingere a ofertei, evocate de achizitoare în comunicarea rezultatului procedurii, în

ceea ce privește posibilitatea prestării legale a serviciilor de către subcontractantul SC SRL pentru obiectivele, ... și

În situația incidenței aspectelor de fapt și de drept expuse și analizate de Consiliu, acesta stabilește că se justifică măsura respingerii ofertei SC SRL - SC SRL, contestația supusă analizei sale necombătând sub nicio formă cele evocate.

În ceea ce privește necesitatea probării prin ofertă a faptului că intervențiile la obiectivele autorității contractante se vor realiza cu echipaje formate din 2 agenți de intervenție, Consiliul constată că, potrivit concluziilor achizitoarei din comunicarea rezultatului procedurii, asocierea din care face parte contestatoarea SC SRL nu respectă această cerință în privința obiectivelor Stația de transformare, Stația de conexiuni, Stația de transformare, Clădire Centru de Intervenție Nord, Sediul Magazin Materiale, Stația de transformare Sud și Centru formație recepție LEA

Prin contestația înaintată, SC SRL nu neagă concluziile autorității contractante, însă pretinde că asigurarea celor 2 agenți de intervenție, pentru fiecare dintre autovehiculele despre care a menționat că vor fi utilizate în scopul intervențiilor la obiectivele achizitoarei, trebuie să fie realizată la momentul prestării serviciilor, și nu la momentul ofertării, când ar trebui să fie suficientă pentru autoritate declarația expresă a ofertantului că îndeplinește cerința.

Însă, ceea ce omite contestatoarea să aibă în vedere este faptul că, potrivit art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (art. 139 alin. 2 din HG nr. 394/2016), în cazul contrar, al nesatisfacerii în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini, oferta devenind neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Or, pretenția că simpla afirmație, în sensul satisfacerii întregului set de cerințe ale caietului de sarcini, conduce în mod legal la conformitatea ofertei este improprie atât elaborării unui caiet de sarcini de către achizitoare, cât și întocmirii și prezentării unei oferte, de către entitatea interesată de contractarea sectorială, în lipsa probelor care să susțină afirmațiile ofertantului. În speța prezentă, nu numai că asocierea având ca lider pe SC SRL nu a făcut dovada faptului că intervențiile sale vor fi realizate cu echipaje formate din 2 agenți de intervenție, dar din documentele inserate în ofertă pentru subcontractanții numiți (așa cum este descrisă situația în comunicarea rezultatului procedurii), aceștia dețin autovehicule pentru care, în mod legal, sunt abilitate echipaje formate din 1 agent de intervenție (cum este cazul pentru obiectivele Clădire Centru de Intervenție Nord, Sediul Magazin Materiale, Stația de transformare Sud și Centru formație recepție LEA), sau dețin mașini de rezervă, care nu sunt prevăzute cu agenți de intervenție (cum este cazul pentru obiectivele Stația de transformare, Stația de conexiuni, Stația de transformare).

Consiliul precizează că promisiunea viitoare a îndeplinirii condițiilor autorității contractante pentru prestarea serviciilor nu poate conduce la acceptarea unei oferte, de interes pentru achizitoare fiind proba capacității depline a ofertantului desemnat câștigător de a îndeplini din punct de vedere cantitativ și calitativ rigorile contractuale, chestiune care se verifică, în mod obiectiv, de la etapa ofertării. În accețiunea contestatoarei, autoritatea contractantă ar trebui obligată la desemnarea conformității unei oferte pe baza simplei declarații a autorului ei în sensul că, la momentul executării prestației, toate condițiile vor fi îndeplinite, punând astfel achizitoarea în situația de a atribui contractul fără proba certă a capacității de realizare a lui și în situația probabilă a imposibilității obținerii prestației urmărite cauzată de faptul că, ulterior câștigării contractului, operatorul economic nu a înregistrat un succes în îndeplinirea condițiilor achiziției.

Or, întreaga reglementare a achizițiilor, publice și sectoriale, conduce către evitarea unor astfel de situații, motiv pentru care prevederile legale sunt ferme în a stabili obligativitatea satisfacerii și respectării documentației de atribuire prin oferta prezentată, în a stabili atribuțiile comisiei de evaluare, în a reglementa instituția clarificării ofertei și limitele ei, precum și în a prevedea sancțiuni clare și exprese pentru situații în care regulile și cerințele stabilite de autoritatea contractantă nu sunt respectate.

În atari condiții, Consiliul nu poate valida raționamentul contestatoarei, decizia achizitoare de a respinge oferta asocierii având ca lider pe SC SRL ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind în acord cu situația de fapt a ofertei.

În ceea ce privește pretenția contestatoarei ca autoritatea contractantă să fi transmis/publicat raportul procedurii, Consiliul reține că, potrivit art. 228 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

Rezultă din această prevedere a legii că, informarea ofertanților se realizează pe calea comunicării rezultatului procedurii care, așa cum stabilește art. 73 alin. (5) din HG nr. 394/2016, se realizează după aprobarea raportului procedurii de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că prin transmiterea adresei nr. 21848 din 18.05.2022 către asociera SC SRL - SC SRL, în

care a expus pe larg motivele respingerii ofertei, autoritatea contractantă a îndeplinit obligația de informare ce îi revenea potrivit art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, situație în care nu se poate afirma că lipsa transmiterii/publicării raportului procedurii îi produce contestatoarei vreun prejudiciu, pe care aceasta nici nu îl reclamă.

De altfel, Consiliul constată că, potrivit art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, *„Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”*

Astfel, deși nu invocă decât lipsa de transparență a autorității contractante și nu vreun prejudiciu anume, contestatoarea avea posibilitatea accesului la documentele stabilite de legiuitor la art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, în condițiile reglementate prin acest text al legii.

Date fiind aspectele de fapt și de drept expuse în motivarea prezentă, Consiliul stabilește că cele reclamate de contestatoare sunt neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt întemeiate, astfel încât Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu, cu punct de lucru la

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 28 pagini.

Redactată practica deciziei