În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 2812/C1/3287
Data: 22.09.2025

Prin contestația nr. 1197/22.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 58661/25.08.2025 (transmisă prin e-mail la data de 22.08.2025 și în original, prin curierat rapid, la data de 22.08.2025 – înregistrată la CNSC sub nr. 58587/25.08.2025) și formulată de ..... SA, în calitate de lider al asocierii formată din ..... SA - ..... SA, cu sediul în ...., județul ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal de director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../250324/12.08.2025 și a raportului procedurii nr. ...../249302/11.08.2025, emise de către entitatea contractantă ..... SA cu sediul în ....., str. ....., județul ....., reprezentată convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Automatizarea RED MT din zona ....., în vederea identificării și izolării zonei de rețea cu defect” cod CPV: 45310000-3, s-a solicitat:

- Anularea, ca netemeinice și nelegale, a comunicării rezultatului procedurii nr. ...../250324/12.08.2025, a Raportului nr. ...../249302/ 11.08.2025 de anulare a procedurii și a Deciziei nr. ...../249302/ 11.08.2025 de anulare a procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
- Finalizarea procedurii de atribuire în etapa evaluării ofertei tehnice prin declararea ca fiind conformă și admisibilă (acceptabilă) a ofertei depuse, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor sectoriale, a prevederilor din documentația de atribuire și a celor menționate în prezenta contestație;
- Continuarea procedurii de atribuire cu etapa evaluării ofertei financiare depusă de prezenta asociere contestatoare.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că, la data de 12.08.2025, a primit, prin e-mail (comunicare SICAP) comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ...../250324/12.08.2025, precum și Decizia nr. ...../249302/ 11.08.2025 de anulare a procedurii, măsura anulării procedurii fiind luată întrucât prezenta societate a fost singurul ofertant în cadrul procedurii, oferta (tehnică) fiind considerată ca neconformă și inacceptabilă.

Sintetizând, arată că neconformitatea propunerii tehnice invocată de entitatea contractantă este circumscrisă următoarelor aspecte:

- oferta prezentată nu cuprinde rapoartele de încercări/ verificările de tip solicitate; rapoarte de încercări/verificări de tip depuse pentru produse similare nu pot fi luate în considerare ca documente probante;
- nu este relevant transferul de tehnologie între firma Tavrida din Rusia si firma Magvatech din Turcia/și sau reorganizarea firmei Tavrida în încercarea de a eluda sancțiunile comerciale aplicabile în UE;
- rapoartele de încercare valabile pentru produsele fabricate de firma Tavrida, deși declarativ sunt identice, nu sunt valabile și pentru alt producător, respectiv firma Magvatech Ltd.;
- s-a declarat un producător pentru reclosere/reanclanșatoare si s-au prezentat rapoartele de încercări solicitate de la alt producător; având în vedere această neconcordanță, se constată nerespectarea cerințelor documentației de atribuire;
- nedepunerea rapoartelor de încercare și a celorlalte documente justificative, conform cerinței din specificația tehnica ST26E-MT, cap.7.1 pct. d, pentru produsele ofertate (nu pentru produse pretins identice, dar fabricate de alt producător), reprezintă o nerespectare a cerințelor în discuție.

De asemenea, arată că propunerea tehnică a fost considerată inacceptabilă pentru următoarele aspecte și argumente:

- în cuprinsul ofertei există mențiuni potrivit cărora Federația Rusă este indicată ca țară de origine pentru anumite echipamente ofertate;
- ar fi avut loc un transfer de tehnologie între societatea Tavrida (Rusia) și societatea Magvatech (Turcia) și sau o reorganizare a societății Tavrida, posibil cu scopul de a eluda sancțiunile comerciale impuse de Uniunea Europeană;
- răspunsurile primite au fost incomplete și evazive;
- răspunsul este neconcludent, întrucât nu indică măsuri concrete adoptate pentru a preveni încălcarea reglementărilor, nu răspunde punctual cu privire la eventualele transferuri de tehnologie sau licențe de la societăți din Federația Rusă și nu asigură certitudinea respectării art. 3i din Regulamentul (UE) nr. 833/2014;
- clarificările/completările transmise nu sunt concludente și, în consecință, în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, oferta este inacceptabilă.

Preliminar, contestatorul face trimitere la prevederile legale, în materie.

Cu privire la aspectele de neconformitate ale ofertei depuse, raportat la motivele de respingere a ofertei, invocate de către entitatea contractantă, contestatorul precizează următoarele:

Transferul de tehnologie nu a intervenit între firma Tavrida din Rusia si firma Magvatech din Turcia, ci, între TAVRIDA ELECTRIC HOLDING AG (din ELVEȚIA), firma care deține drepturile de proprietate intelectuală ale produsului și care este beneficiarul testelor de tip și firma MAGVATECH Ltd. (din ISRAEL).

Așa cum s-a comunicat prin adresa de răspuns clarificări nr. 954/10.07.2025, în cadrul Răspunsului 1, s-au făcut următoarele precizări: „Așa cum am menționat si in răspunsul la clarificări cu nr. 895/26.06.2025, compania Tavrida Electric AG si-a reorganizat activitățile de producție independent, la nivel mondial. Astfel, Tavrida Electric AG a acordat firmei Magvatech Ltd. (Tel Aviv) o licență completă si independentă, de producție și comercializare, inclusiv un vast acord de transfer tehnologic care acoperă procesul de producție și asigurarea calității. Prin urmare, Magvatech Ltd. a înființat noi unități de producție în Izmir/Turcia (MVT Elektrik) și Santa Rita do Sapucai/Brazilia (Magvatech Equipamentos Eletricos). Toate recloserele/reanclasatoarele ofertate in acest proiect, sunt produse în Turcia, stat care nu este supus sancțiunilor comerciale de către UE. Astfel, tuturor recloserelor/reanclasatoarelor ofertate, li se vor aplica aceleași teste/rapoarte de încercări, fiind produse identice, cu cele produse inițial de compania mama, Tavrida Electric. TAVRIDA ELECTRIC HOLDING AG (Elveția) este o persoană juridică de tip holding care controlează, direct sau indirect, toate entitățile din grupul de firme TAVRIDA (denumite în continuare colectiv Grupul TAVRIDA). În cursul anului 2022, compania mamă TAVRIDA ELECTRIC HOLDING AG (ELVEȚIA) a decis să își reorganizeze activitățile de producție la nivel mondial (a se vedea inclusiv Scrisoarea de confirmare din 28.04.2024 din partea TAVRIDA ELECTRIC GmbH, Anexa 10 la contestație). Prin aceasta, TAVRIDA ELECTRIC HOLDING AG (ELVEȚIA) a transferat către firma MAGVATECH Ltd. din Tel Aviv (ISRAEL) o licență completă de producție și comercializare a echipamentelor electrice, inclusiv, un vast acord de transfer de tehnologie, inclusiv, cu privire la procesele de producție și asigurarea calității produselor. Subliniem în mod expres faptul că acel acord de transfer de tehnologie a intervenit între două entități din ELVEȚIA si din ISRAEL (nu din alte state sau federații). În urma acordului de transfer de tehnologie, firma MAGVATECH Ltd. din Tel Aviv (ISRAEL) a decis ca producția și comercializarea echipamentelor electrice produse pe baza licenței preluate de la TAVRIDA ELECTRIC HOLDING AG (ELVEȚIA) să fie făcută în 2 unități de producție deținute de MAGVATECH Ltd. din Tel Aviv (ISRAEL), în TURCIA (prin firma MVT ELEKTRIC SANAYI VE TICARET LIMITED SIRKETI) și BRAZILIA (prin firma MAGVATECH EQUIPAMENTOS ELECTRICOS). În acest sens, în mod expres, dreptul de a fabrica echipamentele electrice pe baza licenței preluate de la TAVRIDA ELECTRIC HOLDING AG (ELVEȚIA), inclusiv produsele reclosere/reanclanșatoare, a fost acordat de către TAVRIDA ELECTRIC HOLDING AG (ELVEȚIA) în favoarea MVT ELEKTRIC SANAYI VE TICARET LIMITED SIRKETI din TURCIA (deținută de MAGVATECH Ltd. din Tel Aviv, ISRAEL), în conformitate cu formularul de consimțământ general din

data de 9 noiembrie 2022, care este în esență un acord de transfer de tehnologie. Prin acordul de transfer de tehnologie (formular de consimțământ general, a se vedea Anexa 11 la contestație) din data de 9 noiembrie 2022, compania mamă TAVRIDA ELECTRIC HOLDING AG (ELVEȚIA) a acordat în favoarea societății MVT ELEKTRIK SANAYI VE TICARET LIMITED ȘIRKETI (persoană juridică organizată și existentă în conformitate cu legislația din Turcia, cu numărul de înregistrare 240478, cu sediul în Izmir, Turcia, deținută de MAGVATECH Ltd. din Tel Aviv, ISRAEL, denumită în continuare MVT Elektrik), dreptul de a folosi în

cadrul afacerilor și operațiunilor sale comerciale curente toate și orice drepturi de proprietate intelectuală și drepturi de autor, cu documentațiile tehnice, de proiectare și de producție necesare, pentru produse fabricate, mecanice sau electrice, dispozitive și componente, cu cercetările inginerești, software-ul și firmware-ul, mărci comerciale aferente, brevete, invenții și idei privind orice modificări și îmbunătățiri referitoare la proiectare, producție și documentații tehnice, rezultate ale testelor, rapoarte și certificate de testare de tip aferente, care erau în deținerea TAVRIDA ELECTRIC HOLDING AG (ELVEȚIA), prin aceasta fiind transferat dreptul de utilizare tehnologie, inclusiv, dar nelimitativ, cu privire la produsele reclosere/reanclanșatoare având cod produs REC25 AI (compus din OSM25 Al și RC 5), fabricate anterior de Grupul TAVRIDA deținut și controlat de TAVRIDA ELECTRIC HOLDING AG (ELVEȚIA), cu rezultate ale testelor, rapoarte și certificate de testare de tip aferente. Acel acord de transfer de tehnologie din 09.11.2022 era în vigoare la data depunerii ofertei și este în continuare în vigoare”.

În continuare, contestatorul clarifică aspectele referitoare la tratamentul juridic al unor astfel de acorduri de transfer de tehnologie, mai ales în lumina cadrului legal comunitar.

Menționează, totodată, faptul că, regulamentul de exceptare pe categorii a acordurilor de transfer de tehnologie reglementează acordurile dintre două întreprinderi referitoare la acordarea de licențe pentru drepturi asupra unei tehnologii în scopul fabricării de produse contractuale. Cu toate acestea, drepturile asupra unei tehnologii pot constitui un element al altor tipuri de acorduri. În plus, produsele care încorporează tehnologia care face obiectul licenței sunt ulterior vândute pe piață (Orientări 2014 transfer de tehnologie, pct. 69).

Restricționarea gravă prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. (b) din Regulamentul de exceptare pe categorii a acordurilor de transfer de tehnologie se referă la impunerea de restricții reciproce asupra producției părților.

Arată că o restricționare a producției este o limitare a volumului producției și vânzărilor părților (Orientări 2014 transfer de tehnologie, pct. 69). În sensul acestei interdicții ar fi situația în care TAVRIDA ELECTRIC HOLDING AG (ELVEȚIA) ar fi restricționat și/sau nu ar fi transmis către MAGVATECH Ltd. (ISRAEL), inclusiv, către subsidiara sa, MVT ELEKTRIK (TURCIA), drepturile asupra testelor și încercărilor pentru unele sau altele dintre produsele care au făcut obiectul acordului de transfer de tehnologie din 2022, precum, recloserele/reanclanșatoarele. Fără acele teste și încercări anterioare ale produselor fabricate anterior de Grupul TAVRIDA, cesionarul licențiat (noul producător) MAFVATECH Ltd. (ISRAEL), prin subsidiara MVT ELEKTRIK (TURCIA), nu ar fi avut posibilitatea reală de a dezvolta o afacere și ar fi fost grav restricționat

(considerată o abatere gravă de regulile comunitare de concurență), întrucât ar fi fost fără rost și fără finalitate orice fel de producție a echipamentelor/produselor cu privire la care a preluat drepturile și tehnologia de la TAVRIDA ELECTRIC HOLDING AG (ELVEȚIA), pentru că, orice fel de comercializare a echipamentelor/produselor (mai ales sau și în domeniul lucrărilor și echipamentelor electrice) este permisă doar după ce produsele au dovedit că respectă și îndeplinesc cerințele tehnice de exploatare și securitate, acesta fiind în final rolul testelor și al încercărilor conform standardelor în vigoare.

Astfel, contestatorul precizează că a depus la dosarul achiziției, inclusiv, o declarație de certificare din partea MVT ELEKTRIK (TURCIA), prin care producătorul echipamentelor declară și certifică următoarele:
„Certific prin prezenta că produsul denumit REC25 A U 5Pf REC25 AI (compus din OSM25 AI 1 și RecUnit RC5 4M), fabricat în Turcia de MVT Elektrik, este identic (în ceea ce privește caracteristicile, specificațiile, funcțiile etc.) cu produsul denumit REC25 AI (compus din OSM25 Al și RC 5), fabricat anterior de Tavrida Electric fără nicio modificare:

1. Arhitectură: abordarea generală pentru fabricarea si funcționarea produsului rămâne aceeași.
2. Materiale: toate materialele, inclusiv materialele generale pentru carcasă si izolare, sunt aceleași.
3. Componente de bază: toate componentele de bază (întrerupător de MT, senzori de curent și tensiune, control al reconectorului etc.) sunt aceleași.
4. Procese tehnologice: procesele de fabricație ale tuturor componentelor sunt aceleași, cu excepția celor care au fost modificate pentru a respecta cele mai recente standarde de calitate ISO.

MVT Elektrik produce reconectoare automate de circuite în conformitate cu același proiect care a făcut obiectul unei încercări de tip în KEMA (Țările de Jos)”.

În critica considerentului greșit al entității contractante, potrivit căruia, rapoartele de încercare valabile pentru produsele fabricate de firma Tavrida, deși, declarativ sunt identice, nu sunt valabile și pentru alt producător, respectiv firma Magvatech Ltd, contestatorul consideră că trebuie avute în vedere normele și normativele care reglementează rapoartele de încercare și/sau încercările/verificările de tip.

Reiterează faptul că ST 26E - MT (Specificația tehnică unificată referitoare la reanclanșator 20 kV,ed.2024) face mențiune expresă (la Cap. 5 încercări și Verificări, parag. 5.1. încercări și Verificări de Tip), că încercările și verificările de tip au ca scop verificarea condițiilor tehnice prevăzute în standardele de fabricație și se efectuează la asimilarea în fabricație a produselor, ori de câte ori se fac modificări constructive, de tehnologie de fabricație sau înlocuiri de materiale. Per a contrario, dacă nu intervin modificări constructive, de tehnologie de fabricație sau înlocuiri de materiale la un echipament deja verificat/testat, nu se impune și nu se cere efectuarea de noi astfel de teste/verificări de tip.

Tot aici, consideră că trebuia avută în vedere familia de Standarde IEC 62271, referitoare la aparataje electrice. Pe lângă Standardul IEC 62271-1 ce cuprinde Cerințele generale pentru aparatajele electrice, în cazul de față, prezintă relevanță Standardul IEC 62271-111, care este un standard internațional ce definește cerințele pentru reclosere utilizate în sistemele de curent alternativ până la tensiuni de 38 kV. Aceste

reclosere sunt echipamentele electrice de comutație și control, care pot întrerupe automat un circuit electric în caz de defecțiune și apoi pot restabili alimentarea după o scurtă întârziere, pentru a minimiza întreruperile de curent. Astfel, recloserele sunt echipamente pentru rețelele electrice care ajută la îmbunătățirea fiabilității și a disponibilității energiei electrice. Standardul IEC 62271-111 specifică cerințe pentru toate tipurile de reclosere automate de curent alternativ aeriene, montate pe plăcuță, pe stâlpi, în cutii, în încăperi uscate sau submersibile, cu un singur sau mai mulți poli. Standardul IEC 62271-111

acoperă parametrii de performanță, caracteristicile de proiectare, testarea și marcarea recloserelor, scopul standardului fiind de a asigura că aceste dispozitive funcționează în mod fiabil și sigur, contribuind la o funcționare eficientă a rețelelor electrice.

În continuare, contestatorul face trimitere și redă pasaje din cuprinsul Standardului IEC 62271-1/IEC 62271-111/SR EN IEC 62271-200:2021.

Precizează, de asemenea, faptul că, trebuie avute în vedere și prevederile din Comunicarea Comisiei „Ghidul albastru" din 2022 referitor la punerea în aplicare a normelor UE privind produsele (Text cu relevanță pentru SEE), publicat în JO C 247, 29.6.2022, 01.

Sumarizând, precizează că nu există o prevedere care să impună efectuarea de noi verificări/testări ale produselor pentru situația (comună, de altfel, pe majoritatea piețelor și domeniilor) în care se schimbă producătorul sau locația unității de producție.

În ceea ce privește afirmația entității contractante, potrivit căreia: „Nu poate fi luat în considerare nici documentul prezentat în oferta tehnică, la paginile 3594—3623, unde se transmite un buletin de încercări și verificări de tip emis de Lactec (LACTEC-03095 R2/2024) pentru o firmă din Brazilia, dar este numai pentru încercări dielectrice care este doar o verificare, punctul a), din cele 19 puncte de verificări solicitate pentru încercări de tip conform cerințelor din ST26. Buletinul emis de Lactec (LACTEC-03095 R2/2024) este și incomplet, și pentru un alt producător", contestatorul precizează că acel test nu poate nici infirma și nici nu elimină valabilitatea tuturor celorlalte teste prezentate și depuse la dosarul de achiziție sectorială, efectuate de prestigioasa firmă KEMA (la laboratoarele din Țările de Jos).

În ceea ce privește respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei depuse, întrucât: „(...) în cuprinsul ofertei există mențiuni potrivit cărora Federația Rusă este indicată ca țară de origine pentru anumite echipamente ofertate, precum și o serie de aspecte și argumente (...)", contestatorul precizează că oferta depusă privește echipamente electrice (recloser/ reanclanșator) care provin din TURCIA, din fabrica aparținând producătorului MVT ELEKTRIC SANAYI VE TICARET LIMITED SIRKETI.

Susține că, în dovedirea acestui aspect relevant, a depus înscrisuri probante, precum, certificat de origine din TURCIA (de la producătorul MVT ELEKTRIC SANAYI VE TICARET LIMITED SIRKETI) pentru acele echipamente, facturi de achiziție (producătorul MVT ELEKTRIC SANAYI VE TICARET LIMITED SIRKETI) din TURCIA și declarații de import care, toate documentele, dovedesc proveniența din TURCIA a acelor echipamente electrice.

Subliniază faptul că, în răspunsurile și clarificările transmise și-a luat angajamentul că:

- Nu a ofertat si nu va utiliza pentru acest proiect, produse și echipamente fabricate în Rusia;
- A prezentat în cadrul prezentei proceduri, același echipament (recloser/reanclansator) pe care îl ofertează și pune în funcțiune, de peste 20 de ani;
- Acest recloser este în prezent, un produs marca Magvatech Ltd., în urma unui transfer de ramura de activitate și de tehnologie între Tavrida Electric Holding AG (Elveția) și Magvatech Ltd. (Israel) din 2023. Documentul care atestă transferul tehnologic a fost transmis către

entitatea contractantă în răspunsul anterior la clarificări nr. 895/26.06.2025, la pagina 3-4/23;

- Recloserele ofertate marca Magvatech Ltd., sunt produse în Turcia (unitatea de producție Magvatech din Izmir) și respectă standardele de calitate și prescripțiile conforme cu cerințele naționale și comunitare;
- Acest model de recloser, a fost testat în vederea respectării cerințelor tehnice în laboratoare autorizate de prestigiu, precum Kema Laboratories, DNV-GL, în perioada în care era produs de Tavrida Electric.

Menționează că, prin adresa nr. 954/10.07.2025, de răspuns la solicitările de clarificare, a precizat, astfel:

- toate recloserele/reanclasatoarele ofertate în acest proiect, sunt produse în Turcia, stat care nu este supus sancțiunilor comerciale de către UE. Astfel, tuturor recloserelor/reanclasatoarelor ofertate, li se vor aplica aceleași teste/rapoarte de încercări, fiind produse identice, cu cele produse inițial de compania mama, Tavrida Electric Holding AG (Elveția).
- recloser/reanclasator/reintrerupator automat de circuit în vid, trifazat, unipolar, solid izolat, montat pe un pol - produs in Turcia (Izmir) de către Magvatech Ltd. (MVT Elektrik). Modul Switch outdoor/modul switch outdoor cu 3 faze, operat la un singur pol - este o subcomponenta a recloserelor/reanclansatoarelor ofertate, așadar este produs în Turcia (Izmir) de către Magvatech Ltd. (MVT Elektrik).
- rapoartele de teste de tip menționate de entitatea contractantă și care s-au prezentat în propunerea tehnică la faza de depunere a ofertelor, indică Tavrida Electric Holding AG (Elveția) în calitate de beneficiar al testelor. Produsul testat la acea data provenea de la o unitate de producție situată în Rusia și aparținând Tavrida Electric, deoarece, în perioada când s-au efectuat testele de tip, astfel de echipamente erau fabricate în mai multe facilități de producție la nivel mondial.

Menționează, de asemenea, că, prin adresa de răspuns clarificări nr. 1002/21.07.2025, pe baza unei analize asupra echipamentelor ofertate pentru acest proiect și originea acestor echipamente, a rezultat și a informat entitatea contractantă, după cum urmează: „Circa 75% din echipamentele ofertate sunt produse în fabricile ....., în Romania; (...) Circa 20% din echipamentele ofertate sunt produse în fabricile EXIMPROD (furnizor declarat), în Romania; (...). Restul de 5% din echipamentele ofertate sunt produse în exteriorul țării și pentru acestea vom furniza, la livrare, certificate de conformitate, documente de origine, declarații de la producător, conform cărora se va confirma că respectă toate cerințele și prevederile solicitate (...)”.

În ceea ce privește critica entității contractante referitoare la transferul de tehnologie între societatea Tavrida (Rusia) și societatea

Magvatech (Turcia), contestatorul precizează că acel acord de transfer de tehnologie a intervenit între TAVRIDA ELECTRIC HOLDING AG (ELVEȚIA) și firma MAGVATECH Ltd. din Tel Aviv (ISRAEL) care sunt entități din ELVEȚIA și din ISRAEL (nu din alte state sau federații) și că, în urma acordului de transfer de tehnologie, TAVRIDA ELECTRIC HOLDING AG (ELVEȚIA) a acordat, în mod expres, în favoarea licențiatului MVT ELEKTRIC SANAYI VE TICARET LIMITED SIRKETI din TURCIA (subsidiară a MAGVATECH Ltd. din ISRAEL), dreptul de a fabrica echipamentele electrice pe baza licenței preluate de la TAVRIDA

ELECTRIC HOLDING AG (ELVEȚIA), inclusiv, produsele reclosere/reanclanșatoare.

Subliniază faptul că, la dosarul achiziției nu există nici un document care să se refere la vreun transfer de tehnologie sau acord semnat de firma TAVRIDA Rusia, la care face trimitere entitatea contractantă

De asemenea, menționează că, la dosar, nu există nici un document care să susțină teza falsă indusă de entitatea contractantă potrivit căreia reorganizarea firmei Tavrida ar fi fost în încercarea de a eluda sancțiunile comerciale aplicabile în UE, această afirmație fiind o ipoteză falsă, neconformă realității.

Entitatea contractantă transmite punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 59940/28.08.2025, solicitând respingerea ca nefondată a contestației, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

Preliminar, entitatea contractantă precizează că, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv, 21.05.2025, a recepționat o singură ofertă provenită din partea asocierii ..... SA - ..... SA.

Menționează, de asemenea, că, în etapa de evaluare a ofertei, comisia de evaluare a stabilit că oferta în cauză este neconformă și inacceptabilă, motivele complete care au stat la baza deciziei fiind expuse în cuprinsul Procesului-verbal ...../248660 din data de 11 august 2025, pe scurt, subliniind:

- caracterul neconform al ofertei rezultă din aceea că nu au fost îndeplinite cerințele stabilite prin Caietul de sarcini, motiv pentru care sunt incidente dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu cele ale art. 143 alin. (3) lit. a) din HG 394/2016;
- caracterul inacceptabil al ofertei rezultă din aceea că răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări au fost apreciate ca nefiind concludente, motiv pentru care sunt incidente dispozițiile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Precizează că, în contextul dat, a apreciat că procedura de atribuire organizată se impune a fi anulată având în vedere faptul că nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă, fiind incidente dispozițiile art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, sens în care, au fost întocmite și emise Raportul de anulare a procedurii nr. ...../249302/11.08.2025, decizia de anulare a procedurii de achiziție ...../249302 din aceeași dată și adresa de comunicare a rezultatului procedurii ...../250324/12.08.2025.

Entitatea contractantă reia, punctual, argumentele și motivele din cuprinsul cărora, rezultă neconformitatea ofertei, respectiv caracterul inacceptabil al acesteia.

a. Neconformitatea ofertei.

În speță, arată că s-a reținut incidența dispozițiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu cele ale art. 143 alin. (3) lit. a) din HG 394/2016.

Menționează că oferta nu respectă cerința ST 26E - MT precizată la pag. 380 din Anexa 1 - Specificații tehnice a Caietului de sarcini, în ceea ce privește produsul reanclanșator 20 kV.

Arată că pentru a dovedi îndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea rapoartelor de încercări/verificări de tip, regăsită la pct. 5 - Încercări și verificări, cerința ST 26E - MT din caietul de sarcini,

contestatorul a prezentat o serie de rapoarte de încercări aferente unor echipamente produse în Federația Rusă. Astfel, pentru a clarifica aceste chestiuni, respectiv pentru a se asigura cu privire la respectarea dispozițiilor Regulamentului UE 833/2014 privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina (în continuare Regulamentul UE 833/2014), entitatea contractantă precizează că a transmis acestuia solicitarea de clarificări ...../191959/24.06.2025.

Prin răspunsul 895/26.06.2025, contestatorul a menționat: „(...) așa cum am menționat și în documentele atașate în la faza de depunere a licitației, inclusiv formularul H, reanclanșatoarele de MT ofertate pentru acest proiect sunt fabricate în Turcia. Pentru a răspunde solicitării dvs., vă transmitem atașat prezentei adrese de răspuns documente care susțin cele declarate".

Sesizând, astfel, discrepanța dintre documentele ce fac parte din propunerea tehnică depusă și cele furnizate alăturat răspunsului la prima solicitare de clarificări, entitatea contractantă precizează că a revenit cu solicitarea de clarificări ...../207329/07.07.2025.

Arată că solicitarea de mai sus, a fost doar 1 din cele 4 solicitări/întrebări punctuale transmise contestatorului prin cea de-a doua solicitare de clarificări. În acest sens, atașează o captură de ecran din cuprinsul căreia se poate observa că și celelalte solicitări/întrebări vizează chestiuni similare.

Entitatea contractantă susține că ceea ce omite contestatorul să precizeze (atât prin oferta depusă, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări) este legătura directă și nediscutabilă care există între compania Tavrida Electric - de altfel, fondată de către însăși .... și Federația Rusă.

Subliniază că răspunsul contestatorului este relevant pe două planuri: pe de-o parte, acesta atestă indirect că este vorba despre un transfer de activitate și tehnologie care a intervenit între o companie din Rusia și o alta iar, pe de altă parte, acesta confirmă expres că este vorba despre aceleași produse, arătând că sunt identice.

În acest condiții, apreciază relevant să sublinieze interdicția generală care operează la nivelul statelor membre ale Uniunii Europene în temeiul Regulamentului UE 833/2014.

Reținând contextul neclar al proveniență echipamentelor ofertate, entitatea contractantă precizează că prin Solicitarea de clarificări ...../220523/17.07.2025 (a treia solicitare de clarificări), i-a solicitat contestatorului:

(i) să clarifice situația unuia dintre subcontractanți, mai exact a societății ..... SA;

(ii) să prezinte pentru toți membri asocierii declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 5k din Regulamentul UE 576/2022 de modificare a Regulamentului UE 833/2014;

(iii) să lămurească care sunt mijloacele prin care garantează că operațiunile desfășurate nu contravin dispozițiilor art. 3i din Regulamentul UE 833/2014.

Arată că, prin răspunsul 1002/21.07.2025, cu privire la mijloacele și/sau măsurile prin care garantează respectarea dispozițiilor

Regulamentului UE 833/2014, contestatorul precizează că majoritatea echipamentelor ofertate sunt produse în România (95%), iar restul (de aproximativ 5%) sunt produse „în afara țării”, fără a lămuri în mod exact unde anume sunt produse.

Entitatea contractantă reiterează și subliniază faptul că transferul tehnologic inițial dintre producătorul din Rusia, Tavrida Electric, și Magvatech din Turcia este omis intenționat de către contestator.

Apreciază necesar să puncteze, inclusiv, faptul că, buletinul de încercări și verificări de tip atașat ofertei tehnice, pag. 3594 - 3623, emis de LACTEC este, pe de-o parte, incomplet iar, pe de altă parte, se referă la un alt echipament decât cel ofertat.

b. Inacceptabilitatea ofertei

În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei înaintate de contestator, entitatea contractantă precizează că a reținut incidența dispozițiilor art. 140 alin. (4) HG nr. 394/2016.

Menționează că elementul definitoriu pe care l-a avut în vedere pentru a reține inacceptabilitatea ofertei, se referă la caracterul incomplet și neconcludent al răspunsurilor furnizate, la solicitările de clarificări.

Fără a relua în întregime corespondența dintre părți purtată pe calea solicitărilor de clarificare și a răspunsurilor aferente, entitatea contractantă precizează că, relevantă, în acest sens, prezintă cea de-a treia solicitare de clarificări și, evident, răspunsul aferent. Or, în cuprinsul propunerii tehnice exista mențiuni potrivit cărora o parte din echipamentele ofertate sunt produse în Rusia, fiind prezentate rapoarte de încercări/verificări de tip pentru reanclanșatoare produse de Tavrida Electric, companie aflată în legături directe cu Federația Rusă.

În ceea ce privește afirmația privind trasabilitatea și proveniența pretins clară a echipamentelor, entitatea contractantă consideră că aceasta este infirmată chiar de către răspunsul la cea de-a treia solicitare de clarificări.

Or, consideră că, dacă această proveniență este atât de clară, contestatorul nu doar că avea posibilitatea, dar era dator să lămurească aceasta prin răspunsul în discuție - fapt care nu s-a întâmplat, aceasta nefiind în măsură să indice țara de proveniență pentru cele aproximativ 5% dintre echipamentele ofertate.

În consecință, entitatea contractantă consideră că răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări, îndeosebi la cea de-a treia solicitare de clarificări, nu pot fi apreciate ca fiind concludente, cel puțin în considerarea faptului că ..... SA nu oferă certitudinea că operațiunile desfășurate nu cad sub incidența dispozițiilor art. 3i din Regulamentul UE 833/2014.

Cu privire la temeinicia și legalitatea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, susține că, în contextul dat, în care caracterul neconform și inacceptabil al ofertei înaintate de ..... SA este cert, punctează faptul că decizia de anulare a procedurii de atribuire este legală, făcând trimitere la dispozițiile exprese ale art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea 99/2016.,

Astfel, apreciază că nu există vreun dubiu care să planeze asupra legalității și/sau temeiniciei deciziei, în contextul în care, în procedura de atribuire s-a recepționat o singură ofertă, iar, în etapa de evaluare, aceasta a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Prin adresa nr. ...../266245/27.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 59883/28.08.2025, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport stick.

În replică la punctul de vedere emis de către entitatea contractantă, contestatorul transmite răspuns prin adresa nr. 1229/01.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 60816/02.09.2025, solicitând respingerea tuturor argumentelor susținute și admiterea contestației, așa cum a fost aceasta formulată.

Contestatorul menține și reiterează argumentele prezentate în cuprinsul contestației, prezentând, în susținere, documente probatoare.

Prin adresa nr. 1213/26.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 59511/27.08.2025, ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr 211610761/1 din 26.08.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala ....., în cuantum de 2.000.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Automatizarea RED MT din zona ....., în vederea identificării și izolării zonei de rețea cu defect” cod CPV: 45310000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../04.03.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 182.789.641,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Din analiza contestației formulate de asocierea ..... SA – ..... SA, se reține că, acesta este nemulțumit de respingerea ofertei sale, ca neconformă, în baza prevederilor art. 143 alin.(1) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, în ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei ca neconformă, se reține că acesta l-a constituit neîndeplinirea cerinței prezentării dovezilor prin care să fie atestate conformitatea principalelor materiale ofertate cu cerințele caietului de sarcini, Anexa 1 respectiv cerința ST 26E-MT precizată la pag.380 *„Specificații tehnice”*.

Se reține în acest sens că, în cadrul documentației de atribuire, respectiv, caietul de sarcini, Anexa 1 – Specificații tehnice s-au prevăzut următoarele cerințe:

„5. Încercări și verificări

Reanclanșatoarele 20 kV care fac obiectul prezentei specificații tehnice se supun încercărilor și verificărilor cuprinse în SR EN 62271-

1:2018 modificat de SR EN 62271-1:2018/A1:2022, SR EN 62271-103:2012/SR EN IEC 62271-103:2023 , SR EN IEC 62271-200:2021 modificat de SR EN IEC 62271-200:2021/A1:2024., IEC 62271-111:2019.

Rapoartele de încercări/verificări de tip vor fi eliberate de laboratoare independente (neutre) acreditate EA (sau de un organism care a aderat la acordul EA), în conformitate cu standardele în vigoare, menționate ca standarde de referință în această specificație tehnică.

Buletinele de încercări/verificări individuale vor fi eliberate de laboratoare independente sau ale producătorului, acreditate EA (sau de un organism care a aderat la acordul EA), în conformitate cu standardele în vigoare, menționate ca standarde de referință în această specificație tehnică"

În etapa de analiză a propunerilor tehnice, entitatea contractantă a constatat faptul că, în susținerea îndeplinirii cerinței referitoare la prezentarea rapoartelor de încercări/verificări de tip, regăsită la pct. 5 - Încercări și verificări, cerința ST 26E - MT din Caietul de sarcini, ... SA a prezentat o serie de rapoarte de încercări aferente unor echipamente produse în Federația Rusă, a se vedea în acest sens documentele intitulate *„Report of Performance"* seria **nr. 163051**, **nr. 163056 și nr. 163051**, din care rezultă că acestea sunt fabricate de CJSC *„GC Tavrida Electric"*- Orel, **Russia**, motiv pentru care, ținând seama de dispozițiile **Regulamentului UE 833/2014** privind măsuri restrictive, având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina, entitatea a solicitat ofertantului prin adresa nr. ...../191959 din 24 iunie 2025, clarificări, în sensul: *„având în vedere prezența în oferta tehnică depusă a unor rapoarte de încercări a unor echipamente produse în Rusia, stat supus sancțiunilor comerciale de către Uniunea Europeană, al cărui stat membru este și România, vă rugăm să ne confirmați și să faceți dovada faptului că echipamentele și materialele ofertate nu sunt produse sau furnizate de către producători/furnizori aflați în state membre supuse sancțiunilor comerciale de către Uniunea Europeană (de ex. Rusia, vezi https://sanctionsmap.eu/) și să ne transmiteți documente probante în acest sens, care să stabilească producătorul acestor echipamente și materiale"*.

Consiliul nu poate reține ca fiind pertinente și edificatoare explicațiile contestatorului, atât în urma răspunsului la solicitarea de clarificări (vezi răspunsul 2) cât și în cadrul contestației, conform cărora Tavrida Electric AG a decis să se reorganizeze la nivel mondial, acordând Magvatech Ltd. (Tel Aviv) o licență completă de producție și comercializare, inclusiv, un vast acord de transfer tehnologic care acoperă procesul de producție, iar, acesta din urmă a înființat noi unități de producție în Izmir-Turcia (MVT Electrik) și santa Rita de Sapuca – Brazilia, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile REGULAMENTULUI DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2023/2081 AL CONSILIULUI din 28 septembrie 2023 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) 2023/1214 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 833/2014 privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina , respectiv dispozițiile art. 3' care stabilesc că: ***„ se interzice achiziționarea, importul sau transferul, în mod direct sau indirect, în Uniune al produselor care***

generează venituri semnificative pentru Rusia, facilitând astfel acțiunile sale de destabilizare a situației în Ucraina, astfel cum sunt enumerate în lista din anexa XXI, în cazul în care sunt originare din Rusia sau sunt exportate din Rusia”.

Consiliul are în vedere faptul că prevederile documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 din HG nr. 394/2016), cât și pentru entitatea

contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin depunerea ofertei se prezumă că toți ofertanții, inclusiv asocierea ..... SA – ..... SA, și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele din caietul de sarcini privind conținutul propunerii tehnice și documentele necesare a fi prezentate, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina ofertantului, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al ofertării unei propuneri tehnice incomplete, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans", fiind incidente prevederile art. 139 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, conform cărora, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 143 alin. (3) din hotărâre).

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie, atât pentru entitate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai. Altfel spus, entitatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale/regulamente europene în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât, rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În condițiile în care entitatea contractantă a solicitat în mod expres prin documentația de atribuire respectarea unor specificații/indicatori tehnici, prezentarea unor documente de conformitate, avize /certificări/

agremente tehnice, este evident că prin neprezentarea/lipsa acestor elemente, contestatorul și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă, ca inacceptabilă/neconformă. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor lucrări/servicii care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea

documentației de atribuire, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Ofertanții care considerau că, pentru anumite lucrări/produse nu este necesară respectarea anumitor cerințe sau specificații tehnice, astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar, orice altă interpretare excede regulilor stabilite de entitatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu. Prin necontestarea în termenul legal, prevederile anterior citate au devenit obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016 în vigoare la data inițierii procedurii.

Completarea ofertei cu documentele lipsă nu era posibilă, deoarece, într-o astfel de situație, s-ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, contrar prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora: *„Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, avantaj constând în transformarea ofertei sale, dintr-o oferta ce nu a fost elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (sancționată conform art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, cu respingerea, ca neconformă), într-o ofertă conformă și, ulterior, desemnată câștigătoare.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul

33)” .

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau

neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie*

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare, entitatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în special, principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

În cauza **C 42/13 CJUE** la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să

verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Raportat la considerentele mai sus iterate, Consiliul reține că entitatea contractantă, prin declararea, ca și neconformă și inacceptabilă, a ofertei aparținând asocierii ..... SA – ..... SA și-a respectat propriile cerințe și reguli din cadrul documentației de atribuire și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini/criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1)

lit. f) din HG nr. 394/2016, constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării propriei oferte sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform/inacceptabil al ofertei acesteia, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către asocierea ..... SA – ..... SA în contradictoriu cu ..... SA.

Referitor la solicitarea entității contractante privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.* ***Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate*** *sunt prezentate în cerere, care* ***trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației***”.

Ori, întrucât entitatea contractantă nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea acestuia privind acordarea de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către asocierea ..... SA – ..... SA în contradictoriu cu ..... SA.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea entității contractante privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini