



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația contestației fără număr de înregistrare la emitent, datată „04.11.2019”, transmisă prin URGENT CARGUS la data de 04.11.2019, înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44791/05.11.2019, completată și precizată prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 45394/08.11.2019 și cu nr. 45784/11.11.2019, formulată deSRL cu sediul în, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 16363/01.11.2019 pentru Lotul nr. 1 „LEGUME SI FRUCTE PROASPETE pentru perioada OCTOMBRIE -DECEMBRIE 2019”, emis de UNIVERSITATEA, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „LEGUME ȘI FRUCTE PROASPETE. Număr de referință:19PS-VP/2019”, s-a solicitat Consiliului, în principal, anularea procedurii și, în subsidiar, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 16363/01.11.2019 și declararea ofertei ca fiind conformă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

.....SRL critică rezultatul procedurii pentru Lotul nr. 1 „LEGUME SI FRUCTE PROASPETE pentru perioada OCTOMBRIE -DECEMBRIE 2019” susținând că oferta sa este conformă și că dintr-o eroare materială, în propunerea tehnică pentru lotul nr. 1 s-a notat cantitatea de „CARTOFI 1.800 kg” în loc de „18.000 kg” dar în oferta financiară este corect notat fiecare cantitate, prețul și valoarea pentru fiecare lot.

Prin adresa nr. 45067/2367/C11/06.11.2019, Consiliu a solicitat contestatoarei, printre altele, să transmită, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și în copie, actul atacat din care să rezulte data

luării la cunoștință. Pe de altă parte, în temeiul prevederilor art. 11 din Legea nr. 101/2016, Consiliu a solicitat contestatoarei să completeze contestația cu elementele pe care trebuie să le conțină, conform dispozițiilor art. 10 lit. a), lit. d) și lit. e) din același act normativ respectiv: adresa de corespondență, adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax la care poate fi comunicat orice act procedural, actul atacat al autorității contractante, obiectul contestației, respectiv solicitările adresate Consiliului.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 45620/08.11.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată deSRL susținând, printre altele, că nu a primit un exemplar al contestației conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel încât, solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardivă, iar pe fond, ca neîntemeiată. Autoritatea contractantă a făcut dovada transmiterii punctului de vedere și către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 45394/08.11.2019 și cu nr. 45784/11.11.2019,SRL a răspuns solicitărilor Consiliului din cuprinsul adresei nr. 45067/2367/C11/06.11.2019 și a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în sumă de 2427,66 lei.

Având în vedere Punctul de vedere al autorității contractante nr. 16131/07.11.2019, transmis atât Consiliului cât și contestatoarei, prin adresa nr. 45819/2367/C11/11.11.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, prin raportare la obligația instituită de prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”* și având în vedere că, termenul legal de contestare (5 zile), prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat conform prevederilor art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, s-a împlinit la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului respectiv la data de 06.11.2019 ora 23:59.

Autoritatea contractantă a transmis, în original, Punctul de vedere nr. 16131/07.11.2019 referitor la contestația formulată deSRL și în copie certificată, dosarul achiziției, astfel cum a fost solicitat de către Consiliu prin adresa nr. 45068/2367/C11/06.11.2019.

Contestatoarea răspunde, prin adresa înregistrată la Consiliu cu 46539/14.11.2019, precizând că o adresă de informare asupra depunerii contestației, a fost trimisă la autoritatea contractantă, prin fax, la data de 05.11.2019, anterior depunerii contestației la Consiliu. De asemenea,SRL precizează că, a vorbit telefonic cu autoritatea

contractantă pentru confirmarea faxului, cu această ocazie autoritatea contractantă comunicându-i faptul că *„nu este necesar să le comunic și contestația întrucât aceasta le va fi comunicată oricum de CNSC”*.

În concluzie, autoarea contestației consideră că nu se impune sancțiunea de respingere a contestației, ca tardivă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată online, a fost inițiată de UNIVERSITATEA, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„LEGUME ȘI FRUCTE PROASPETE. Număr de referință:19PS-VP/2019”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1053849 din data de 23.09.2019, criteriul de atribuire aplicat a fost *„prețul cel mai scăzut”*, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 354.593 lei, fără TVA, din care, valoarea estimată a lotului nr. 1 este de 121.383 lei, fără TVA.

Consiliul constată căSRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205858006/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj, în data de 07.11.2019, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 2427,66 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul procedurii de atribuire,SRL a formulat contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată *„04.11.2019”*, transmisă prin URGENT CARGUS la data de 04.11.2019, înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44791/05.11.2019, completată și precizată prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 45394/08.11.2019 și cu nr. 45784/11.11.2019, care a format obiectul dosarului nr. 2367/C11/2019.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Potrivit art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„Contestatorul atașează la contestație (...) dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”*.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Astfel, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016:

"(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

Valoarea estimată, fără TVA, a procedurii de achiziție publică de furnizare având ca obiect „LEGUME ȘI FRUCTE PROASPETE. Număr de referință:19PS-VP/2019”, care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. SCN1053849, publicat în SEAP la data de 23.09.2019, de 354.593 lei, fără TVA, prin urmare, sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate, se constată că, în speță, contestația formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 16363/01.11.2019 pentru Lotul nr. 1 „LEGUME SI FRUCTE PROASPETE pentru perioada OCTOMBRIE -DECEMBRIE 2019”, emis de către autoritatea contractantă, prin raportare la data recepționării de cătreSRL, trebuia înaintată, atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință asupra actului precizat, considerat nelegal, respectiv, la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului respectiv la data de 06.11.2019 ora 23:59, deoarece, ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural (01.11.2019) nu este luată în calculul termenului, potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu va reține susținerile contestatoarei potrivit căroră, la data de 05.11.2019 a înștiințat autoritatea contractantă cu privire la depunerea contestației la Consiliu și nu a transmis și către aceasta un exemplar al contestației întrucât autoritatea contractantă i-a comunicat telefonic faptul că „*nu este necesar să le comunic și contestația întrucât aceasta le va fi comunicată oricum de CNSC*”, întrucât prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 dispun în mod clar că: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*” Așadar, prin netransmiterea contestației și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare,SRL nu a

respectat prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind aplicabilă sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată deSRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă UNIVERSITATEA

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată deSRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă UNIVERSITATEA

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.