CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., sat ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin director general ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect ”.....”, cod CPV 34121400-5, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării/deciziei/hotărârii privind rezultatul procedurii de achiziție publică, transmisă prin adresa nr. ...../.....;
- anularea parțială a raportului proceduri și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia privind "achiziția a ....., conform Caietului de sarcini, în ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SA;
- reanalizarea și reevaluarea, precum și declararea ca neconformă, inacceptabilă și neadecvată a ofertei depuse de SC ..... SA în cadrul procedurii de atribuire și stabilirea ofertelor admisibile și conforme, potrivit prevederilor din documentația de atribuire, dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, în ceea ce privește propunerea tehnică care trebuia "să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv" și în ceea ce privește operatorul economic care nu trebuie să se regăsească în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..... și Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal prin președintele consiliului de administrație ..., și convențional de avocat ..., cu sediul profesional în ..., depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../26.06....., prin care solicită:

admiterea acesteia și respingerea contestației introdusă de SC ..... SRL ca nefondată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul prezintă motivele de nelegalitate care îi prejudiciază interesele comerciale si încalcă prevederile legislaţiei privind achiziţiile publice:

- declararea ofertei SC ..... SA ca fiind câstigătoare si corespunzătoare din punct de vedere al cerinţelor documentaţiei de atribuire;
- încălcarea dispoziţiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016;
- încălcarea dispoziţiilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016;
- încălcarea dispoziţiilor art. 137 alin. (1) si alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;
- încălcarea dispoziţiilor art. 6 - (1) din OUG nr. 40/2011 privind promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante şi eficiente din punct de vedere energetic "*începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă, toate autorităţile contractante prevăzute au obligaţia de a ţine cont la achiziţia de vehicule de transport rutier de impactul energetic şi de mediu pe întreaga durată de viaţă a acestora, cel puţin prin elementele enumerate la alin. (2):*

a) consumul de energie;

b) emisiile de CO_2 (art. 7 alin. 1 lit. b) "costul operaţional pe durata de viaţă pentru emisiile de CO2 generate de operarea unui vehicul se calculează înmulţindu-se kilometrajul pe durata de viaţă o acestuia, ţinându-se seama, dacă este cazul de distanţa deja parcursă, cu emisiile de CO_2 în kilograme per kilometru şi cu costul per kilogram preluat din intervalul prevăzut în tabelul 1 din anexă;

c) emisiile de NO_x, NMHC şi particule".

- nefolosirea la evaluarea ofertelor a sistemului concurenţial si a cerinţelor stabilite în legislaţia privind achiziţiile publice, având ca scop final desemnarea ofertantului SC ..... SA ca fiind câstigător, cu încălcarea normelor stabilite în legislaţia privind achiziţiile publice si a principiului eficienţei fondurilor publice, precum si de promovare a vehiculelor de transport rutier nepoluante.

Contestatorul consideră oferta SC ..... SA este neadecvată, inacceptabilă pentru următoarele motive:

- încălcarea dispoziţiilor art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016;
- încălcarea dispoziţiilor art. 215 alin. (6), respectiv art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

I. Chiar dacă autoritatea contractantă creează o aparentă stare de legalitate "*oferta dumneavoastră a fost declarată necâstigătoare deoarece*

aţi avut un punctaj total mai mic decât cel al ofertei declarate câstigătoare", contestatorul precizează că, în realitate ofertantul declarat câstigător nu a putut demonstra că propunerea sa tehnică satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv nu a putut demonsta că propunerea tehnică satisface cerinţele Anexei "*Algoritm de calcul pentru evaluarea impactului operaţional energetic si de mediu*", punctele 5, 13, 17, 19 si 29, precum si cerinţa *"valoarea emisiei de CO_2 va fi prezentată în g/km".*
Astfel,contestatorul învederează faptul că ofertantul SC ..... SA a prezentat valoarea emisiei de CO2 în g/KWh si un calcul total greşit al costurilor cu poluanţii la pct. E29 din Anexa "Algoritm de calcul", la data depunerii ofertei, fapt ce a determinat un calcul matematic inacceptabil, ex:

Calcul greşit: pct. E17 =E5*E16 = $\frac{g}{kwh} * km = \frac{g*km}{kwh}$ (calcul BMC)

Calcul corect: pct. E17 =E5*E16 = $\frac{g}{km} * km = g$ (conform cerinţă)

.....s.a.m.d E19, E29.....

Astfel, contestatorul consideră că, potrivit prevederilor art. 75 şi art. 106 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, SC ..... SA avea posibilitatea solicitării de clarificări referitoare la unitatea de măsura pentru cantitatea de emisii CO2, în condiţiile în care nu este prima licitaţie la care se solicită evaluarea costurilor cu poluanţii, respectiv CO2 exprimat în g/km, în conformitate cu formularul recomandat de UITP-ACEA (Uniunea Internaţională a Transportatorilor Publici si Asociaţia Producătorilor Europeni de Autovehicule).
Ofertantul SC ..... SA nu a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de calcul a poluantului CO2 și și-a însușit documentaţia de atribuire, asa cum a fost postată pe SEAP, limitându-se doar la o simplă corespondenţă cu Registrul Auto Român care nu are atribuţii în ceea ce priveşte efectuarea de calcule si transformări matematice pentru ca ofertanţii să respecte cerinţele caietului de sarcini "valoarea emisiei de CO2 va fi prezentată în g/km".

Mai mult decât atât, contestatorul invocă prevederile art. 7 alin. (1) lit. b) şi c) din OUG nr. 40/2011, privind promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante şi eficiente din punct de vedere energetic, subliniind faptul că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în Anexa 1 din caietul de sarcini, cantităţile de emisii poluante de CO_2, NO_x, PM şi NHMC, provenite din Fişa tehnică a motorului, trebuie transformate în unitate de măsură g/km.
În concluzie, comisia de evaluare nu putea lua în considerare formula/algoritmul de calcul CO2 în g/kwh prezentat de ofertantul ..... SA, precum si costul total cu poluanţii de 29.241,1 Euro, întrucât acestea se bazează pe presupuneri, aproximări şi calcule aritmetice greşite si pe încălcarea dispoziţiilor art. 137 alin. (1) si (3), deoarece membrii comisiei de evaluare trebuie să trateze în mod egal şi unitar toate ofertele depuse.
Aşadar, contestatorul consideră că oferta ..... SA este inacceptabilă, deoarece valorile menţionate de ofertantul câstigător în Anexa 1 (poz. 5, 13, 17, 19 si 29) - Impactul energetic şi impactul de mediu din cadrul

propunerii tehnice sunt necorespunzatoare si nu sunt susţinute de documente care să ateste respectarea cerinţelor caietului de sarcini.
Mai mult decât atât, contestatorul arată că într-o speţă similară, anunţ de participare nr. ..., oferta tehnică a ofertantului ..... SA, care nu a prezentat valoarea poluanţilor CO2 si NOX în g/km conform aceleiaşi anexe recomandate de UITP-ACEA, a fost declarată neconformă si inacceptabilă de autoritatea contractantă Municipiul Sibiu, fiind confirmată prin decizia CNSC nr....., prin care s-a respins ca nefondată contestaţia nr. 122/20.04.....

De asemenea, contestatorul arată că, în speţa respectivă, ofertantul ..... SA, ulterior depunerii ofertei, în urma răspunsurilor date la solicitările de clarificări nr. 12726/19.02..... la întrebarea nr. 7 şi nr. 18083/08.03..... la întrebarea nr. 1, prin care comisia de evaluare a cerut transmiterea documentelor din care să rezulte valorile pe care le-a completat în Anexa 3 (poz. 2, 5, 6, 8, 10) - Impactul energetic şi impactul de mediu, ofertantul a prezentat valoarea de la poz. 5 respectiv CO2 = 1180,8 g/km si cel mai mare cost cu poluanţii (28.339,2 euro) din costul total cu poluanţii (29.223,69 euro), (valoare total diferită de ce a determinat comisia de evaluare să nu ia în considerare valoarea finală a costurilor cu poluanţii.
În consecinţă, contestatorul precizează că această acţiune de "verificare necorespunzătoare a propunerii tehnice" a ofertantului ..... a conferit acestuia premisele ofertării unui preţ neserios si implicit a furnizării unor produse poluante cu încălcarea principiului eficienţei fondurilor publice si a neasigurării garanţiilor legale solicitate prin caietul de sarcini privind promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante, precum si acordarea unui punctaj de 8,7 puncte pentru Impactul operaţional energetic si de mediu, în condiţiile în care comisia de evaluare trebuia să acorde "0" puncte pentru acest factor de evaluare care a fost calculat greşit pentru poz. 5, 13, 17, 19 si 29.
II. Totodată, contestatorul menţionează că operatorul economic ..... SA a furnizat informaţii eronate care au avut o influenţă semnificativă asupra deciziilor autorităţii contractante "Compania de Transport Public Cluj-Napoca", privind excluderea din procedura de participare nr. ... si declararea ofertei inacceptabile deoarece în timpul procedurii, cât si prin formularul DUAE, a prezentat informaţii nereale, eronate, privind capacitatea sa tehnică pentru ca oferta sa să întrunească cerinţele privind admisibilitatea acesteia, fapte confirmate prin decizia CNSC nr.....
Mai mult decât atât, prin DUAE completat de către ..... SA la prezenta procedură, contestatorul precizează că acesta declară în mod eronat, în scopul îndeplinirii condiţiilor de admisibilitate, că nu se regăseste în situaţiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 şi implicit art. 167 din Legea nr. 98/2016.
De asemenea, contestatorul menționează că ..... SA declară că nu se află în situaţiile faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167 pentru care să fi expirat perioada de 3 ani de la data apariţiei situaţiei, săvârşirii faptei sau producerii evenimentului relevant, în condiţiile în care la data 14.12.2017 si ulterior prin oferta sa prezintă autorităţii contractante "Compania de Transport Public Cluj-Napoca", precum si

Municipiului ....., informaţii eronate privind capacitatea sa tehnică si/sau de admisibilitate care au avut o influenţă semnificativă asupra deciziilor autorităţii contractante.
În consecinţă, în opinia contestatorului, comisia de evaluare trebuia să decidă pentru ofertantul ..... SA aplicarea dispoziţiilor art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea motivelor expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să constatate nelegalitatea/netemeinicia si întocmirea necorespunzatoare a documentelor antementionate si să dispună:
- anularea comunicării/deciziei/hotărârii privind rezultatul procedurii de achiziție publică, transmisă prin adresa nr. ...../.....;

- anularea parțială a raportului proceduri și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia privind "achiziția a ....., conform Caietului de sarcini, în ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SA;

- reanalizarea și reevaluarea, precum și declararea ca neconformă, inacceptabilă și neadecvată a ofertei depuse de SC ..... SA în cadrul procedurii de atribuire și stabilirea ofertelor admisibile și conforme, potrivit prevederilor din documentația de atribuire, dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, în ceea ce privește propunerea tehnică care trebuia "să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv" și în ceea ce privește operatorul economic care nu trebuie să se regăsească în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 si pentru respectarea dreptului la apărare, contestatorul solicită accesul societăţii sale la documentele dosarului constituit la Consiliu.

În susţinerea celor precizate, contestatorul anexează:
- extras contestaţie nr..... depusă de ..... SA la procedura organizată de Compania de Transport Public Cluj-Napoca;
- extras decizie CNSC nr..... privind procedura organizată de Compania de Transport Public Cluj-Napoca;
- extras contestaţie nr..... depusă de ..... SA la procedura organizată de Municipiul Sibiu;
- extras decizie CNSC nr..... privind procedura organizată de Municipiul Sibiu.

Prin adresa nr. 12277/19.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 24703/19.06....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 21.03....., ora 1600, au depus ofertă următorii operatorii economici: SC ..... SRL și SC ..... SA.

În urma analizării ofertelor depuse și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise, comisia de evaluare a hotărât că ambele oferte depuse sunt admisibile și a declarat câștigătoare oferta depusă de operatorul economic cu cel mai mare punctaj calculat în urma aplicării factorilor de evaluare după metodologia descrisă în raportul procedurii de

atribuire - SC ..... SA. Această decizie a fost comunicată operatorilor economici participanți prin adresele de înștiințare a rezultatului acesteia.

Autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL i-a transmis în data de 13.06..... notificarea prealabilă înregistrată cu nr. 12163, iar în data de ..... contestația înregistrată cu nr. 12277, dar a transmis-o Consiliului pe data de 15.06.2017 (adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..... pe care acesta o contestă fiind de ....., moment de la care curge termenul de 10 zile stipulat de Legea nr. 101/2016).

În data de ....., autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 12163/....., a publicat în secțiunea dedicată din SEAP răspunsul că nu adoptă măsuri de remediere.

Față de susținerile sale din punctul de vedere, precum și de înscrisurile transmise în dovedire, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr.101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației depuse de SC ..... SRL, pentru următoarele considerente:

În mod corect și legal autoritatea contractantă a decis declararea ofertei contestatorului SC ..... SRLca necâștigătoare, deoarece a avut un punctaj total mai mic decât al ofertei declarate câștigătoare.

Autoritatea contractantă solicita Consiliului să rețină ca neconformă cu realitatea afirmația contestatorului potrivit căreia *„autoritatea contractantă creează o aparentă stare de legalitate*".

Astfel, autoritatea menționează că, în cuprinsul adresei nr. ...../....., a comunicat conform prevederilor legale ale art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 rezultatul corect al evaluării, care s-a făcut cu respectarea tuturor prevederilor legale.

Autoritatea solicită Consiliului să constate că în cuprinsul adresei nr. ...../..... s-au transmis toate informațiile impuse de prevederile legale cu privire la informarea candidaților/ofertanților:

- rezultatul procedurii, respectiv încheierea acordului-cadru dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective (raportul procedurii nr. AP804/..... consemnează decizia încheierii acordului-cadru cu ... SA);
- caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatorului (câștigătorul având un punctaj de 97,8 puncte mai mare decât al contestatorului, numele ofertantului cu care urmează să se încheie acordul-cadru SC ..... SA).

De asemenea, autoritatea precizează că solicitarea contestatorului de anulare a comunicării deciziei hotărârii privind rezultatul procedurii, anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SA și reanalizarea și reevaluarea precum și declararea ca neconformă, inacceptabilă și neadecvată a ofertei depusă de SC ..... SA, invocând motive de nelegalitatea, este formulată în mod eronat.

Față de această solicitare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- oferta depusă de SC ..... SA a fost evaluată și declarată corespunzătoare din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire;

- autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 deoarece, în urma evaluării, oferta depusă de SC ..... SA a fost declarată conformă, aceasta respectând toate cerințele prezentate în documentele achiziției;
- autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 deoarece, în urma evaluării, propunerea tehnică cuprinsă în oferta depusă de SC ..... SA a corespuns cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini;
- autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 deoarece, în urma evaluării, oferta depusă de SC ..... SA a fost declarată corect, legal și temeinic ca admisă, fiind atât acceptabilă, cât și conformă, întrucât satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 6 alin. (1) și (2) din OUG nr. 40/2011 care stipulează că:

"(1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, toate autoritățile contractante ... au obligația de a ține cont la achiziția de vehicule de transport rutier de impactul energetic și de mediu pe întreaga durată de viață a acestora, cel puțin prin elementele enumerate la alin. (2) ...

(2) Aspectele care vor fi luate în considerare pentru evaluarea impactului operațional energetic și de mediu includ cel puțin următoarele:

a) *consumul de energie;*
b) *emisiile de CO_2;*
c) *emisiile de NO_x, NMHC și particule".*

"Costul operațional pe durata de viață pentru emisiile de CO_2 generate de operarea unui vehicul se calculează înmulțindu-se kilometrajul pe durata de viață a acestuia, ținându-se seama, dacă este cazul, de distanța deja parcursă, cu emisiile de CO_2 în kilograme per kilometru și cu costul per kilogram preluat din intervalul prevăzut în tabelul 1 din anexă" (art. 7 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 40/2011).

Autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare o acuză cu rea credință că nu ar fi aplicat dispozițiile art. 6 alin. (1) din OUG 40/2011, când are totală cunoștință că unul din factorii de evaluare din cadrul procedurii care a fost cotat cu un maxim de 10 puncte este chiar *Impactul operațional energetic și de mediu*, care s-a punctat transparent astfel:

"Oferta cu cel mai mic impact operațional energetic VIO minim (cea mai scăzută valoare în euro) primește punctajul maxim acordat acestui factor de evaluare -10 puncte.

Pentru celelalte oferte care au valori mai mari VIO(n), punctajul se calculează astfel:

$In = (VIO_{minim}/VIO_n) \times 10$, unde

In - punctajul acordat pentru acest factor de evaluare

VIO_{minim}- valoarea impactului operațional minim

VIO_n - valoarea impactului operațional (n)

<u>Notă:</u> Impactul operațional energetic și de mediu (exprimat în euro) se calculează conform algoritmului de calcul stabilit în anexa la Formularul de ofertă".

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele argumente ca modalitate de dovedire a celor afirmate:

1. Contestatorul a obținut punctajul maxim la acest factor de evaluare -10 puncte pentru o valoare a costurilor cu poluanții de 25371,03 eurocent/g, în timp ce câștigătorul declarat SC ..... SRL a obținut 8,68 puncte pentru o valoare a costurilor cu poluanții de 29241,1 eurocent/g, conform valorilor înscrise în studiul comparativ următor:

Anexa - Algoritm de calcul pentru evaluarea impactului operațional energetic și de mediu.

OFERTANTI			SC ..... SRL	SC ..... SRL
Denumire	UM	Formula de calcul	Valoare declarata (E)	Valoare declarata (E)
Consum total de combustibil	1 / 100km	din testul SORT 2	40,2	36,65
Consum specific de combustibil net	g/kWh	din fisa tehnica	204,1	216,47
Greutatea specifica a motorinei	g/cmj	0,83	0,83	0,83
Consum specific de combustibil net	cmc / kWh	E2/E3	245,9	260,807
CO_2	g/km	din fisa tehnica	1187,45	963,369
NO_x cert CE	g/kWh	din certificarea CE	0,0989	0,35993
NO_x cert CE	g / km	E1 /E4 *E6 *10	0,162	0,50579
PM cert CE	g/kWh	din certificarea CE	0,00147	0,00481
PM cert CE	g/km	E1 /E4 *E8 *10	0,0024	0,00675
NMHC cert CE	g/kWh	din certificarea CE	0,0039	not applicable
NMHC cert CE	g/km	E1 /E4 *E10 *10	0,00637	not applicable
Greutatea pasagerilor in SORT	Kg	din testul SORT 2	3164	3208,76
CO pe pasager km	g / loc km	E5/E12	0,375	0,0003
NO_x cert CE pe pasager km	g / loc km	E7/E12	0,000051	0,00000015
PM cert CE pe pasager km	g / loc km	E9/E12	0,00000076	0,0000000021
Distanta duratei de exploatare	Km	800000	800000	800000
CO_2 in grame pe	g	E5*E16	949960000	770695200

durata de exploatare				
Costul EU pe gram CO_2	Eurocent / g	0,003	0,003	0,003
Costul pentru CO_2	Euro	E17*E18/100	28498,8	23120,856
No_x in grame pe durata de exploatare	G	E7*E16	129600	404632
Costul EU pe gram No_x	Eurocent / g	0,44	0,44	0,44
Costul pentru No_x	Euro	E20*E21/100	570,24	1780,3808
PM in grame pe durata de exploatare	G	E9*E16	1920	5400
Costul EU pe gram PM	Eurocent / g	8,7	8,7	8,7
Costul pentru PM	Euro	E23*E24/100	167	469,8
NMHC in grame pe durata de exploatare	G	E11*E16	5096	not applicable
Costul EU pe gram NMHC	Eurocent / g	0,1	0,1	0,1
Costul pentru NMHC	Euro	E26*E27/100	5,1	not applicable
Costurile cu poluanţii	Eurocent / g	E19+E22+E25+E28	29241,1	25371,03

Autoritatea precizează că motivele declarate în fapt în cadrul contestației nu sunt susținute de documentele prezentate de câștigător, care a demonstrat că oferta sa satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece a putut demonstra că propunerea tehnică satisface cerințele Anexei – Algoritm de calcul pentru evaluarea impactului operațional energetic și de mediu.

De asemenea, autoritatea precizează că în timpul evaluării propunerii tehnice a realizat diligențele necesare clarificărilor oricăror aspecte de natură tehnică cu privire la valorile înscrise în Anexa – Algoritm de calcul pentru evaluarea impactului operațional energetic și de mediu adresând atât contestatorului cât și câștigătorului o solicitare de clarificări în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să țină cont de faptul că membrii comisiei de evaluare au tratat în mod egal și unitar ambele oferte depuse, fiind respectate principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a formulat ambilor ofertanți clarificări în care li s-au cerut explicații cu privire la valorile înscrise pentru factorul NMHC cert CE pct. 11 și valoarea CO_2 pct. 5 din Anexa mai sus menționată.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a solicitat atât câștigătorului, cât și contestatorului, în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *"cum a fost calculată valoarea CO_2 indicată în algoritmul de calcul având în vedere că în fișa tehnică este în g/kWh și în algoritmul de calcul unitatea de măsură este g/km".*

I. Cu privire la valoarea CO_2 care trebuia înscrisă în g/km, autoritatea arată că ambii ofertanți au prezentat Calculul efectuat pentru transformarea valorii din g/kwh în g/km.

Autoritatea contractantă învederează faptul că nu a prezentat o metodologie de transformare a acestor valori, ci a permis ofertanților să folosească propriu sistem de calcul, cu condiția să îl prezinte spre evaluare și certificarea valorilor înscrise.

În condițiile în care autoritatea nu a indicat în Anexă un algoritm de calcul pentru emisiile de CO_2 în g/km, atât câștigătorul, cât și contestatorul aveau posibilitatea de a folosi propriul algoritm de calcul, sub rezerva prezentării acestuia urmare a solicitărilor de clarificări.

Ambii ofertanți știau că prin documentele prezentate, nu pot confirma toate valorile din Anexă, în mod lipsit de echivoc trebuiau să prezinte calculul avut în vedere pentru a stabili valoarea ofertată pentru emisiile de CO_2 (algoritmul aplicat).

SC ..... SRL a transmis ca și răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 8088/23.03..... în cadrul adresei nr. 132/26.04..... un calcul corect. Răspunsul a fost semnat cu semnătură electronică extinsă și încărcat în SEAP la secțiunea dedicată în termenul solicitat.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de existența la pagina 6 din adresa nr. 132/26.04..... a documentului intitulat Algoritm calcul CO2 g/km ...

Rezultatul acestui algoritm de calcul este exact valoarea înscrisă în Anexa pentru factor CO_2 g/km (1187.45 g/km).

Autoritate menționează că societatea contestatoare exemplifică în mod greșit, și într-o manieră care clar conduce Consiliul în eroare, calculul oferit în cadrul contestației la pag 3. Contestatorul a transmis ca și răspuns la solicitarea de clarificări nr. 8089/23.03..... în cadrul adresei un calcul corect. Răspunsul a fost semnat cu semnătură electronică extinsă și încărcat în SEAP la secțiunea dedicată în termenul solicitat.

Rezultatul acestui algoritm de calcul este exact valoarea înscrisă în anexa pentru factor CO_2 g/km (963,369 g/km).

De asemenea, autoritate consideră neconcludentă și de natură a crea prejudicii atât SC ..... SRL, cât și autorității contractante ....., referirile de orice natură cu privire la deciziile luate în cadrul altor proceduri, în speță procedura Municipiului Sibiu deoarece contestatorul are deplină cunoștință de faptul că motivul excluderii din acea procedură a SC ..... SRL este netransmiterea în termen a unui răspuns la o solicitare de clarificări și prezentarea doar în etapa de notificare prealabilă a Algoritmului calcul CO2 g/km ..., conform Deciziei nr.....

Astfel motivul real al respingerii ofertei SC ..... SA a fost declararea acesteia ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a transmis la termen un răspuns la solicitarea de clarificări.

În acest caz, autoritatea arată că potrivit Deciziei nr....., Consiliul a declarat, la pag. 16, că nu poate obliga autoritatea contractantă Municipiul Sibiu să ia în considerare algoritmul de calcul depus după data limită stabilită pentru transmiterea răspunsurilor de clarificări, deci acest algoritm nu a fost evaluat și nici calificat corect/greșit.

Prin urmare, autoritatea precizează că deciziile comisiei de evaluare trebuie să se bazeze exclusiv pe documente prezentate în cadrul ofertelor depuse la procedura autorității contractante .....

II. Cu privire la valoarea NMHC cert CE

Autoritatea contractantă susține că a tratat în mod egal și unitar ambele oferte depuse, fiind respectate principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și a solicitat ambilor operatori clarificări după cum urmează:

- de la SC ..... SRL să justifice având în vedere faptul că la pagina 55 din Propunerea Tehnică, Anexa Algoritm de calcul pentru evaluarea impactului operațional energetic și de mediu, la factorul NMHC cert CE a înscris valoarea aferentă THC din rezultatul test emisii WHSC (motor B1) și să clarifice această valoare deoarece face parte din rezultatul impactului operațional energetic și de mediu care este punctat;
- de la SC ..... SRL având în vedere înscrierea în Algoritmul de calcul pentru evaluarea impactului operațional energetic și de mediu la factorii NMHC cert CE (poz.10), NMHC cert CE (poz. 11), NMHC în grame pe durata de exploatare (poz.26), Costul EU pe gram NHMC (poz. 27), Costul pe NMHC (poz. 28) - valoarea NA(not applicable) să clarifice această valoare deoarece face parte din rezultatul impactului operațional energetic și de mediu care este punctat.

Ambii ofertanți au răspuns concludent, aducând lămuriri pertinente despre valorile înscrise în Algoritmul de calcul pentru evaluarea impactului operațional energetic și de mediu la factorul NMHC cert CE după cum urmează:

- Contestatorul a argumentat ca în conformitate cu prevederile REGULAMENTULUI (CE) NR. 595/2009 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ŞI AL CONSILIULUI din 18 iunie 2009 privind omologarea de tip a autovehiculelor și a motoarelor cu privire la emisiile provenite de la vehicule grele (Euro VI) și accesul la informații privind repararea și întreținerea vehiculelor și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 715/2007 și a Directivei 2007/46/CE și de abrogare a Directivelor 80/1269/CEE, 2005/55/CE și 2005/78/CE - factorul NMHC - HIDROCARBURI NEMETANICE nu este aplicabil (NA) motoarelor cu aprindere prin compresie (DIESEL).
- SC ..... SRL a argumentat în cadrul adresei nr. 132/26.04..... că potrivit prevederilor REGULAMENTULUI (CE) NR. 595/2009 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ŞI AL CONSILIULUI din 18 iunie 2009 privind omologarea de tip a autovehiculelor și a motoarelor cu privire la emisiile provenite de la vehicule grele (Euro VI) și accesul la informații privind repararea și întreținerea vehiculelor și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 715/2007 și a Directivei 2007/46/CE și de abrogare a Directivelor 80/1269/CEE, 2005/55/CE și 2005/78/CE - factorul HMHC- nu se aplică motoarelor cu aprindere prin compresie

(DIESEL) cu care echipează acesta autobuzele ce se doresc a fi achiziționate.

SC ..... SRL a precizat că Factorul NMHC cert CE putea fi dat din Fișa Tehnică a Motorului doar în cazul motoarelor cu aprindere prin scânteie.

SC ..... SRL a argumentat în mod corect faptul că în cazul autovehiculelor echipate cu motoare cu aprindere prin compresie, conform REGULAMENTULUI (CE) NR. 595/2009 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ŞI AL CONSILIULUI, nu se măsoară NMHC, ci doar exclusiv masa totală de hidrocarburi THC, astfel că valoare NMHC nu este indicată în Fișa Tehnică de Motor data de producător.

SC ..... SRL a înscris la Factorul NMHC cert CE valoarea aferentă THC masa totală de hidrocarburi (factorul corespondent pentru motorul cu aprindere prin compresie), chiar dacă a fost pe deplin în cunoștință de cauză că astfel își va crea un deserviciu, deoarece valoarea totală a poluanților ce urmează a fi punctată de către autoritatea contractantă va crește și deci ar obține un punctaj mai mic.

De asemenea, SC ..... SRL a argumentat că ar fi putut să nu indice nici o valoare, să lase liber însă nu a putut ignora eliberarea de hidrocarburi și în cazul autovehiculelor cu motoarele cu aprindere prin compresie.

SC ..... SRL a indicat corect că autoritatea contractantă nu este afectată de această politică comercială, că acesta își asumă dezavantajul pe care singur și-l crează dar că nu poate ignora cu buna știință eliberarea de hidrocarburi produsă de către toate motoarele cu aprindere prin compresie (valoare aferentă THC).

Autoritatea contractantă precizează că, după evaluarea răspunsului și a documentelor anexate și după consultarea Anexei I din REGULAMENTUL (CE) NR. 595/2009 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ŞI AL CONSILIULUI din 18 iunie 2009 privind omologarea de tip a autovehiculelor și a motoarelor cu privire la emisiile provenite de la vehicule grele (Euro VI) și accesul la informații privind repararea și întreținerea vehiculelor și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 715/2007 și a Directivei 2007/46/CE și de abrogare a Directivelor 80/1269/CEE, 2005/55/CE și 2005/78/CE pe care o supune atenției Consiliului, a considerat răspunsul SC ..... SRL concludent și oferta conformă.

Anexa I din REGULAMENTUL (CE) NR. 595/2009 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ŞI AL CONSILIULUI Limitele de emisie Euro VI

	Valori limită							
	CO (mg/kWh)	THC (mg/kWh)	NMHC (mg/kWh)	CH4 (mg/kWh)	NOX (1) (mg/kWh)	NH3 (ppm)	masă PM (mg/kWh)	număr PM(2) (#/kWh)
ESC (CI)	1 500	130	-	-	400	10	10	
ETC (CI)	4 000	160	-	-	400	10	10	
ETC (PI)	4 000		160	500	400	10	10	

WHSC (3)			-					
WHTC (3)			-					

Notă:
PI = aprindere prin scânteie.
CI = aprindere prin compresie.

(1) Nivelul admis de componentă NO2 în valoarea limită de NOx poate fi definit ulterior.

(2) Un standard numeric urmează a fi definit ulterior, până cel târziu la 1 aprilie 2010.

(3) Valorile limită referitoare la WHSC și WHTC care înlocuiesc valorile limită referitoare la ESC și ETC vor fi introduse ulterior, după stabilirea factorilor de corelare privind ciclurile actuale (ESC și ETC), nu mai târziu de 1 aprilie 2010.

Autoritatea arată că societatea contestatoarea aduce în discuție încălcări ale autorității contractante ale prevederilor Ordonanței de Urgență nr. 40 din 20 aprilie 2011 privind promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic.

Autoritatea contractantă solicită să se consemneze de către Consiliu că autobuzul propus de către contestator în privința factorului NMHC cert CE nu este mai puțin poluant ca cel al SC ..... SRL.

Includerea de către legiuitor a NMHC ca aspect care va fi luat în considerare pentru evaluarea impactului operațional energetic și de mediu conform art. (2) lit. c) din OUG 40/2011 rezolvă exclusiv problema motoarelor cu aprindere prin scânteie, dar niciunul dintre produsele ofertate atât de contestator, cât și de câștigător, nu este echipat cu un astfel de motor.

Neprevederea valorii NMHC la motoarele cu aprindere prin compresie a generat posibilitatea ca un operator economic care produce un autobuz cu motor cu aprindere prin compresie DIESEL să poată afirma că factorul NMHC nu i se aplică, dar factorul THC este reglementat clar ca și limită în Regulamentul 595/2009 pentru acest tip de motor, astfel rămâne la latitudinea producătorilor dacă îl declară și îl iau în orice fel de calcul pentru că acesta reprezintă tot o emisie poluantă.

O emisie poluantă de tipul Hidrocarbură (HC)" înseamnă THC, NMHC, după caz. În general, termenul hidrocarbură se referă la un grup de hidrocarburi pe care se bazează standardele de emisii pentru fiecare tip de combustibil și motor (diesel/benzină, cu aprindere prin compresie/prin scânteie).

De asemenea, autoritatea consideră că referirile contestatorului făcute la Decizia CNSC nr..... în ceea ce privește pretinsa excluderea SC ..... SA din procedura Companiei de Transport Public Cluj-Napoca pe motiv de încălcare a dispozițiilor art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016, au rolul exclusiv de a duce în eroare Consiliul.

Cele prezentate în cadrul contestației formulate de către SC ..... SRL au caracter speculativ și sunt aduse în discuție pentru a putea sprijini un punct de vedere abuziv și neprofesionist.

Astfel SC ..... SRL invocă, ca motiv de respingere a ofertei SC ..... SA, prevederile art. 167 lit. i) din Legea nr. 98/2016, ori

motivul pentru care oferta SC ..... SA a fost respinsă în cadrul acelei proceduri ca inacceptabilă este o imposibilitate a dovedirii îndeplinirii unei cerințe minime cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională ”... cerința minimă: furnizarea în ultimii 3 ani de produse similare, cantitatea cumulată de minim 25 buc, raportați de la data limită de depunere a ofertelor, cu indicarea valorilor, perioadelor de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante, entități contractante sau clienți privați”.

În cadrul Deciziei CNSC nr....., Consiliul a reținut faptul că autoritatea contractantă Compania de Transport Public Cluj-Napoca a respins corect ofertantul SC ..... SA ca având o ofertă inacceptabilă în temeiul art. 143 alin.(2) din HG nr. 394/2016.

Dar de aici și până la a extinde sensul Deciziei CNSC nr. ... din 18.04..... ca să se creeze aparența excluderii SC ..... SA în baza prevederilor art. 167 lit. i) din Legea 98/2016 este făcută cu rea credință, deoarece atât autoritatea contractantă Compania de Transport Public Cluj-Napoca, cât și CNSC nu au invocat această încălcare a prevederilor legislative.

Declararea unei oferte că nu îndeplinește o cerință minimă nu echivalează în niciun caz cu faptul că operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante.

În plus autoritatea contractantă față de care s-ar aplica prevederile art. 167 lit. i) din HG nr. 395/2016 ar fi Compania de Transport Public Cluj-Napoca, și nu .....

În cadrul procedurii Municipiului ....., SC ..... SA a prezentat act constatator emis de ORC și cazierele judiciare. În cadrul acestora, comisia de evaluare nu a reținut că există înscrisă vreo hotărâre judecătorească definitivă, sau că există o decizie a unui organ administrativ, ele fiind fără mențiuni.

În concluzie, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea solicită, în baza celor precizate în punctul de vedere și a documentelor transmise în dovedire, respingerea contestației depuse de SC ..... SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...../26.06....., SC ..... SA a formulat cerere de intervenție, solicitând: admiterea acesteia și respingerea contestației introdusă de SC ..... SRL ca nefondată.

Intervenientul consideră că niciunul dintre motivele invocate de contestator nu este fondat, precizând că decizia autorităţii contractante cu privire la declararea ofertei sale ca fiind câştigătoare a luat luată cu observarea tuturor dispoziţiilor legale incidente.

Astfel, intervenientul susţine că oferta sa tehnică îndeplineşte toate cerinţele cuprinse în caietul de sarcini, inclusiv cerinţele Anexei 3 Impactul energetic şi de mediu la caietul de sarcini.

Intervenientul precizează că valorile cuprinse în Anexa 3, inclusiv emisiile de CO_2, se dovedesc cu Fişa tehnică de motor întocmită de producătorul acestuia şi cu certificarea CE a motorului.

Fişa tehnică de motor întocmită de producătorul motoarelor Mercedes Benz Euro 6 (Daimler A.G.) montate pe autobuzele sale, ca de altfel fişa tehnică de motor oferită de orice alt producător de motoare, inclusiv de producătorul motoarelor montate pe autobuzele oferite de contestator, relevă valoarea emisiilor de $C0_2$ exclusiv în g/KWh.

Intervenientul arată că, potrivit adresei nr. 5443/04.04....., emisă de Registrul Auto Român la solicitarea sa: "Valorile emisiilor poluante, inclusiv a CO2, măsurate în conformitate cu cele prevăzute în regulamentul menţionat au ca unitate de măsură [mg/kWh]. Unitatea de măsură [g/km] amintită în adresa dumneavoastră se foloseşte în cazul autoturismelor şi autovehiculelor de transport pasageri şi utilitare uşoare (cele cu masa de referinţă de maxim 2610 kg), omologate conform Regulamentului (CE) nr. 715/2007".

De asemenea, intervenientul arată că, prin adresa nr. 8088/23.04....., autoritatea contractantă i-a solicitat, printre altele, să clarifice cum a fost calculată valoarea C02 indicată în algoritmul de calcul, având în vedere că în fişa tehnică este exprimată în g/KWh, iar în algoritmul de calcul unitarea de măsură este g/km.

Pentru a putea completa Anexa 3, intervenientul menţionează că a efectuat o conversie a valorii emisiilor de C02 din g/KWh în g/km, folosind algoritmul de calcul prezentat autorităţii contractante odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări (adresa nr. 132/26.04.....).

În urma aplicării algoritmului de calcul, a ..... o valoare a emisiilor de C02 de 1.187,45 g/km. Costul cu poluanţii (C02, NOx, PM şi NMHC) ..... a fost de 29.241,1 euro.

Sub aspectul folosirii unui algoritm de calcul propriu pentru determinarea valorii emisiilor de C02 în condiţiile absenţei vreunui criteriu/algoritm de calcul obligatoriu de aplicat în caietul de sarcini, intervenientul arată că CNSC a reţinut, în jurisprudenţa sa, că în condiţiile în care achizitoarea nu a indicat în Anexa 3 un algoritm de calcul pentru emisiile de C02 societatea contestatoare avea posibilitatea de a folosi propriul algoritm de calcul (decizia CNSC nr....., pag. 14, par. 8).

Intervenientul menionează că decizia precizată, prin care contestaţia sa, înregistrată la CNSC sub nr....., a fost respinsă, si este invocată de contestator cu intenţia de a induce Consiliul în eroare, răstălmăcind jurisprudenţa acestuia.

Astfel, intervenientul arată că, contestaţia nr..... a fost respinsă, pentru că nu ar fi prezentat la timp autorităţii contractante din acea procedură de achiziţie calculcul avut în vedere pentru a stabili valoarea ofertată pentru emisiile de C02, iar nu pentru că algoritmul său de calcul ar fi greşit, ori ar încălca vreuna dintre normele juridice edictate în materia achiziţiilor publice.

În ceea ce priveşte diferenţa între costul cu poluanţii indicat în oferta înaintată autorităţii contractante MUNICIPIUL SIBIU (la care se referă contestatorul) în cadrul procedurii de atribuire iniţiată prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ..., intervenientul precizează că „pe de

o parte, şi costul cu poluanţii indicat în oferta care a fost declarată câştigătoare de autoritatea contractantă ....., pe de altă parte, aceasta decurge din aplicarea unei formule de calcul diferite pentru determinarea consumului de combustibil (l/100 km)".
Intervenientul menţionează că, prin Anexa 3, autoritatea contractantă MUNICIPIUL SIBIU a solicitat consumul de combustibil conform testului sort 1, pe când autoritatea contractantă ..... a solicitat consumul de combustibil conform testului sort 2. Oferta sa a acumulat 97,8 puncte, pe când oferta contestatorului doar 92,45. Dacă ar fi aplicat algoritmul de calcul folosit de contestator, tot ar fi câştigat licitaţia, obţinând chiar un punctaj superior celui obţinut în urma evaluării ofertelor.

În continuare, intervenientul prezintă punctajele acordate în urma evaluării ofertelor, respectiv punctajele ce ar fi fost acordate, dacă ar fi aplicat algoritmul de calcul avansat de contestator:

Criterii	..... SRL	..... SA
Preţ max. 70 pct.	66,55	70
Impact energetic max. 10 pct.	10	8,67
Consum max. 10 pct.	10	9,11
Garanţie max. 10 pct.	5,9	10
Total	92,45	97,8

Criterii	..... SRL	..... SA
Preţ max. 70 ct.	66,55	70
Impact energetic max. 10 pct.	10	9,89
Consum max. 10 pct.	10	9,11
Garanţie max. 10 pct.	5,9	10
Total	92,45	99

Intervenientul precizează că, dacă ar fi aplicat algoritmul de calcul avansat de contestatore, costul cu poluanţii (C02, N0X, PM şi NMHC) ..... ar fi fost de 25.656,8176 euro.

Folosind un algoritm de calcul prin care a ajuns la un cost cu poluanţii mai mare (29.241,1 euro), a primit un punctaj mai mic decât contestatorul pentru impactul energetic, ceea ce demonstrează că, prin algoritmul de calcul aplicat, nu si-a creat un avantaj în raport cu ceilalţi ofertanţi şi nici nu a urmărit inducerea în eroare a autorităţii contractante, ori vreun alt scop ilicit.
Intervenientul precizează că informaţiile pretins eronate la care contestatorul face referire şi pe care societatea sa le-ar fi pus la dispoziţia autorităţii contractante COMPANIA DE TRANSPORT PUBLIC CLUJ-NAPOCA SA în cadrul procedurii de achiziţie sectorială prin licitaţie deschisă, pentru furnizarea mijloacelor de transport în comun: maxim 60 buc, autobuze noi, nearticulate, iniţiată prin anunţul de participare publicat în SEAP sub nr. ..., priveau îndeplinirea capacităţii tehnice şi/sau profesională a

societăţii sale şi au fost corecte, primind însă calificare diferită din partea autorităţii contractante şi, ulterior, CNSC, prin decizia nr.....
Intervenientul susţine că nu există nicio legătură între speţa soluţionată prin decizia nr..... şi contestaţia de faţă, aprecierile contestatorului asupra ofertelor ..... SA din alte proceduri de atribuire fiind o încercare de a suplini lipsa unor motive întemeiate care să sprijine contestaţia sa.

De asemenea, intervenientul susţine că nu a încercat să influenţeze în mod nelegal procesul decizional al autorităţii contractante, nu a încercat şi nici nu a obţinut informaţii confidenţiale care i-ar fi putut conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire, nu a furnizat din neglijenţă şi nici intenţionat informaţii eronate care să fi putut avea o influenţă semnificativă, ori nesemnificativă, asupra deciziilor autorităţii contractante privind excluderea sa din procedura de atribuire, selectarea sa sau atribuirea acordului-cadru.

Nu există o hotărâre judecătorească definitivă în sensul contrar celor de mai sus, pentru că împrejurările alegate de contestator nu sunt reale.

Prin urmare, intervenientul precizează că nu se află în ipoteza art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016.

Ceea ce a făcut diferenţa în favoarea ofertei sale a constituit-o criteriul preţului şi cel al garanţei, oferta contestatorului având un punctaj mai mic la acestea.

Intervenientul menionează că acest subiect a fost ocolit de contestator, care a ales să critice fără temei tocmai partea din oferta câstigătorului care a obţinut un punctaj mai mic decât oferta sa.

În susţinerea celor precizate, intervenientul se prevalează de înscrisurile aflate la dosarul procedurii de atribuire şi anexează decizia CNSC nr....., precum şi anexa 3 din cadrul caietului de sarcini întocmit pentru procedura de atribuire iniţiată prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ....

Prin adresa nr. 11572/26.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 26090/26.06....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziţiei publice la CNSC, prezentând motivele de nelegalitate care îi prejudiciază interesele comerciale si încalcă prevederile legislaţiei privind achiziţiile publice:

- declararea ofertei SC ..... SA ca fiind câstigătoare si corespunzătoare din punct de vedere al cerinţelor documentaţiei de atribuire;
- încălcarea legislaţiei privind achiziţiile publice, conform motivelor menţionate pe larg în contestaţia depusă;
- nefolosirea la evaluarea ofertelor a sistemului concurenţial si a cerinţelor stabilite în legislaţia privind achiziţiile publice, având ca scop final desemnarea ofertantului SC ..... SA ca fiind câstigător, cu încălcarea normelor stabilite în legislaţia privind achiziţiile publice si a principiului eficienţei fondurilor publice, precum si de promovare a vehiculelor de transport rutier nepoluante.

În opinia contestatorului, oferta ..... SA este neadecvată, inacceptabilă pentru următoarele motive:

- încălcarea dispoziţiilor art. 167 lit. i) din Legea nr. 98/2016;
- încălcarea dispoziţiilor art. 169 din Legea 98/2016.

I. Contestatorul precizează că, în conformitate cu Anexa Algoritmul de calcul al costurilor cu poluanţii si cu Anexa Algoritm de calcul CO_2 g/km, prezentate de ofertantul declarat câştigător în documentele depuse la procedură, reiese faptul că acesta nu a putut demonstra că propunerea sa tehnică satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv nu a putut demonsta că propunerea tehnică satisface cerinţele Anexei "Algoritm de calcul pentru evaluarea impactului operaţional energetic si de mediu", punctele 5, 13, 17, 19 si 29, precum si cerinţa *"valoarea emisiei de CO_2 va fi prezentată în g/km".*

Astfel, ofertantul SC ..... SA a prezentat valoarea emisiei de C02 în "g/KWh" si un calcul total greşit al costurilor cu poluanţii bazat pe presupuneri "se presupune o viteză maximă de deplasare de 100 km mai mare decât viteza limitată electronic la 90 km/h", bazat pe aproximări 85% din 220kw=187 kw si calcule matematice si fizice eronate ale unităţilor de măsură:

$$\frac{\text{Emisii } CO_2 * \text{Pnecesar}}{v} = \frac{635\text{g/kwh} * 187\text{kw}}{100\text{ km/h}} = \frac{118745}{100} = 1187{,}45 \text{ g/km } CO_2$$

În realitate algoritmul de calcul prezentat se reduce la următoarea formulă si ..... final:

$$\frac{g}{kwh} * kw * \frac{h}{km} = \frac{g*kw*h}{kwh*km} = 1187{,}45 \frac{g*kw*h,}{kwh*km}$$ nicidecum g/km CO_2

asa cum a fost prezentat de ofertantul SC ..... SA, deoarece acesta confundă unitatea de măsurare a puteri în kw * unitatea de timp h (ore) cu unitatea de măsurare a energiei kwh (kilowat-ora) si le reduce în mod intenţionat pentru a ajunge la rezultatul dorit.

Mai mult decât atât, contestatorul se întreabă atunci care este presupunerea ofertantului pentru valoarea CO_2 la o viteză de 102 Km/h, dar la viteza de 88 km? De ce ofertantul a ales viteza de 100 km/h în situaţia în care spune că viteza este limitată la 90 km/h? Care este puterea motorului la 88 km?

Contestatorul menţionează că toate aceste întrebări îsi găseau răspunsul în parametru certificat de Registrul Auto Român si anume în consumul de combustibil conform SORT 2 în funcţie de care putea si trebuia să calculeze valoarea CO_2.

În concluzie, contestatorul menţionează că aceste presupuneri, aproximări si calcule eronate au determinat ofertantul să prezinte informaţii greşite în contradicţie cu cerinţele caietului de sarcini, care prevăd "CO_2 în g/km", cu formularul de calcul cu poluanţii recomandat UITP-ACEA (Uniunea Internaţională a Transportatorilor Publici si Asociaţia Producătorilor Europeni de Autovehicule), anexă la caietul de sarcini, necontestat de nimeni de 4 ani de când se tot solicită la licitaţiile publice de achitiţie autobuze astfel de calcule cu poluanţii, implicit valorile CO_2, No_x, PM, NMHC în g/km ca si criterii de evaluare.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) lit. b) şi c) din OUG nr. 40/2011, privind promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante şi eficiente din punct de vedere energetic, cantităţile de emisii poluante de CO_2, No_x, PM, NMHC, provenite din Fişa tehnică a motorului, trebuiesc transformate în unitate de măsură g/km.

În concluzie, comisia de evaluare nu putea lua în considerare formula/algoritmul de calcul CO2 în g/kwh prezentat de ofertantul ..... SA, precum si costul total cu poluanţii de 29.241,1 Euro, întrucât acesta s-a bazat pe presupuneri, aproximări şi calcule aritmetice greşite si pe încălcarea dispoziţiilor art. 137 - alin. (1) si (3), deoarece membrii comisiei de evaluare trebuie să trateze în mod egal şi unitar toate ofertele depuse.
Aşadar, contestatorul consideră că oferta ..... SA este inacceptabilă, deoarece valorile menţionate de ofertantul câstigător în Anexa 1 (poz. 5, 13, 17, 19 si 29) - Impactul energetic şi impactul de mediu din cadrul propunerii tehnice sunt necorespunzătoare si nu sunt susţinute de documente/calcule care să ateste respectarea cerinţelor caietului de sarcini.
În consecinţă, contestatorul precizează că această acţiune de "verificare necorespunzatoare a propunerii tehnice" a ofertantului ..... a conferit acestuia premisele ofertării unui preţ neserios si implicit a furnizării unor produse poluante cu încălcarea principiului eficienţei fondurilor publice si a neasigurării garanţiilor legale solicitate prin caietul de sarcini privind promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante, precum si acordarea unui punctaj de 8,7 puncte pentru Impactul operaţional energetic si de mediu, în condiţiile în care comisia de evaluare trebuia să acorde "0" puncte pentru acest factor de evaluare, care a fost calculat greşit pentru poz. 5, 13, 17, 19 si 29.
II. Contestatorul menţionează că operatorul economic ..... SA a furnizat informaţii eronate care au avut o influenţă semnificativă asupra deciziilor autorităţii contractante "Compania de Transport Public Cluj-Napoca" privind excluderea din procedura de participare nr. nr. ... si declararea ofertei inacceptabile, deoarece în timpul procedurii, cât si prin formularul DUAE, a prezentat informaţii nereale, eronate privind capacitatea sa tehnică pentru ca oferta sa să întrunească cerinţele privind admisibilitatea acesteia, fapte confirmate prin decizia CNSC nr.....
Mai mult decât atât, contestatorul arată că, prin DUAE completat de către ..... SA, la procedură organizată de ....., acesta a declarat în mod eronat, în scopul îndeplinirii condiţiilor de admisibilitate, că nu se regăseste în situaţiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 şi implicit art. 167 din Legea nr. 98/2016.
Astfel, contestatorul arată că potrivit extraselor din decizia CNSC....., pag 5, "entitatea contractantă Compania de Transport Public Cluj-Napoca susţine că răspunsul ofertantului ..... este lipsit de concludenţă si a întărit suspiciunile comisiei de evaluare", pag. 6 -"un nou motiv de suspiciune - corectarea evidentă ă datei procesului verbal", pag. 7 "informaţii prezentate nu schimbă cu nimic soluţia de excludere din procedura", respectiv pag. 8 "entitatea contractantă susţine că motivul de excludere din procedură a ofertantului .....", sunt motive suficiente pentru comisia de evaluare de la ..... de a exclude de la procedură ofertantul care a prezentat informaţii eronate la o procedură de achiziţie publică.

Astfel, autoritatea contractantă, după primirea informaţiilor de la societatea sa, trebuia să efectueze verificările necesare si să aplice, după caz, dispoziţiile art. 169 din Legea nr. 98/2016.

În considerarea motivelor expuse în cuprinsul contestatie, precum si a concluziilor scrise, contestatorul solicită Consiliului să constate nelegalitatea/netemeinicia si întocmirea necorespunzătoare a documentelor antemenţonate, reiterând solicitările din cuprinsul contestaţiei.

În susţinerea celor precizate, contestatorul anexează:
- algoritm de calcul al costurilor cu poluanţii prezentat de SC ..... SA;
- algoritm calcul CO2 g/km ... prezentat de SC .....
- extras decizie CNSC nr.....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 26552/29.06....., intervenientul formulează concluzii scrise, reiterând solicitările de admitere a cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulată de ..... SRL ca nefondată.

În replică la susținerile contestatorului din concluziile sale scrise, intervenientul învederează Consiliului următoarele aspecte:

Solicitarea corectă cu privire la emisiile de CO_2, înscrisă la pct. 5 din Anexa denumită Algoritm de calcul pentru evaluarea impactului operațional, energetic și de mediu este CO_2 g/km din fișa tehnică de motor întocmită de producătorul motorului.

Contestatorul omite în mod tendențios să facă referire la faptul că valoarea emisiilor de CO_2 în g/km se determină potrivit fișei tehnice de motor.

După cum a arătat în cuprinsul cererii de intervenție, fișa tehnică de motor întocmită de producătorul motoarelor ... montate pe autobuzele sale, ca de altfel fișa tehnică de motor oferită de orice alt producător de motoare, inclusiv de producătorul motoarelor montate pe autobuzele oferite de contestator, relevă valoarea emisiilor de CO_2 exclusiv în g/KWh.

Intervenientul reamintește și faptul că CNSC a reținut în jurisprudența sa că, în condițiile în care achizitoarea nu a indicat în Anexa 3 un algoritm de calcul pentru emisiile de CO2 societatea contestatoare avea posibilitatea de a folosi propriul algoritm de calcul (decizia C.N.S.C. nr....., pag. 14, par. 8).

De asemenea, intervenientul arată că potrivit adresei nr. 5443/04.04....., emisă de Registrul Auto Român la solicitarea sa, ”Valorile emisiilor poluante, inclusiv a CO2, măsurate în conformitate cu cele prevăzute în regulamentul menționat au ca unitate de măsură [mg/kWh]. Unitatea de măsură [g/km] amintită în adresa dumneavoastră se folosește în cazul autoturismelor și autovehiculelor de transport pasageri și utilitare ușoare (cele cu masa de referință de maxim 2610 kg), omologate conform Regulamentului (CE) nr. 715/2007”.

Prin urmare, spre a putea completa Anexa, intervenientul arată că a folosit propriul algoritm de calcul, prezentat autorității contractante odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări (adresa nr. 132/26.04.....).

În condițiile în care caietul de sarcini nu impune folosirea unui algoritm de calcul anume și luând în considerare împrejurarea că pentru autobuze emisiile de CO_2 se măsoară în g/KWh, intervenientul precizează

că are dreptul de a aplica propriul algoritm de calcul, după cum a reținut și CNSC în jurisprudența sa.

Intervenientul susține că algoritmul său de calcul nu este greșit, așa cum consideră contestatorul invocând în mod greșit jurisprudența CNSC, care a reținut exact teza contrară, după cum clar a arătat mai sus.

De asemenea, intervenientul arată că societatea contestatoare preia, în mod incredibil, datele din algoritmul de calcul al câștigătorului și le raportează la propriul său algoritm de calcul, astfel încât, în final, sunt confundate și unitățile de măsură.

Intervenientul învederează faptul că niciunde în caietul de sarcini sau formularul de calcul cu poluanții recomandat de U.I.T.P.-A.C.E.A. nu este prevăzută aplicarea/folosirea unui anume algoritm de calcul de transformare a emisiilor de CO_2 din g/kWh în g/km, pe care contestatorul să-l fi respectat și câștigătorul nu și care să-i confere dreptul să conteste algoritmul de calcul folosit de câștigător.

De asemenea, intervenientul precizează că a aplicat un algoritm de calcul, luând în considerare o viteză mai mare decât limita de 90 km/h, tocmai pentru a crea o marjă, acționând în dezavantajul său, iar nu invers, cum contestatorul susține în mod eronat.

Lucrurile sunt clare: costurile cu poluanții pentru oferta contestatorului sunt 25.371,03 euro, pentru care autoritatea contractantă i-a conferit punctaj maxim, 10 puncte.

Costurile cu poluanții pentru oferta ..... SA sunt 29.241,1 euro, pentru care autoritatea contractantă a acordat 8,67 puncte.

Intervenientul menționează că, dacă ar fi luat în calcul o viteză mai mică, inclusiv ar fi aplicat algoritmul de calcul folosit de contestator, în mod clar costurile cu poluanții ar fi fost mai reduse, iar punctajul său mai mare.

În continuare, intervenientul prezintă un tabel, în care sunt redate comparativ emisiile de CO_2 pentru motorul său, respectiv pentru motorul contestatorului, precizând că acesta relevă faptul că, potrivit fișelor tehnice de motor, valoarea emisiilor de CO_2 în g/KWh este mai mare în cazul motorului contestatorului:

Criterii	..... SRL (motor ...)	..... SA (motor ...)
cf. test WHSC	675 g/KWh	635 g/KWh
cf. test WHTC	685,55 g/KWh	652,5 g/KWh

Un preț mai mic decât cel avansat de contestator pentru autobuzele sale nu înseamnă un preț neserios, după cum o economie de aproximativ 2.300.000 lei făcută de autoritatea contractantă nu înseamnă o utilizare lipsită de eficiență a fondurilor publice, ci dimpotrivă.

În dovedirea valorilor indicate în tabelul prezentat, intervenientul face trimitere la oferta sa și fișele tehnice de motor și anexează trei extrase din fișele tehnice de motor.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect ”.....”, cod CPV 34121400-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. AP 377/26.03....., s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

În raportul procedurii nr. ...../....., s-a consemnat admisibilitatea celor 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ..... SA ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 38.282.325 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ..... SA, comunicată prin adresa nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

Contestatorul critica decizia autoritatii contractante de declarare admisibila a ofertei depuse de SC ..... SA sustinand ca oferta SC ..... SA este „neadecvată, inacceptabilă pentru încălcarea dispoziţiilor art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016 si a dispoziţiilor art. 215 alin. (6), respectiv art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016.”

Potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:.....

i) operatorul economic a încercat să influenţeze în mod nelegal procesul decizional al autorităţii contractante, să obţină informaţii confidenţiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijenţă informaţii eronate care pot avea o influenţă semnificativă asupra deciziilor autorităţii contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.”

Analizand situatia invocata de contestator referitoare la procedura organizata de autoritatea contractantă Compania de Transport Public Cluj-Napoca, Consiliul constata ca operatorul economic **nu** a încercat să influenţeze în mod nelegal procesul decizional al autorităţii contractante, **nici să** obţină informaţii confidenţiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire, **nici nu** a furnizat din neglijenţă informaţii eronate care pot avea o influenţă semnificativă asupra deciziilor autorităţii contractante. In speta invocata, operatorul economic a prezentat raspunsuri considerate insuficiente sau neconcludente la solicitarile de clarificari iar autoritatea contractanta a constatat ca nu indeplineste toate cerintele de calificare si/sau ca raspunsurile la clarificari nu sunt satisfacatoare si a respins oferta la acea procedura.

Consiliul constata, intr-o prima concluzie, ca invocarea de catre contestator a încălcarii dispoziţiilor art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr.

98/2016 de catre ofertantul SC ..... SA (prin influentarea in mod nelegal a procesului decizional al autoritatii contractante) este complet neintemeiata, este o pura speculatie fara nicio legatura cu situatia de fapt din procedura invocata organizata de autoritatea contractantă Compania de Transport Public Cluj-Napoca.

Invocarea de catre contestator a articolului 215 alin (6) si a articolului 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016" este, de asemenea lipsita de orice temei. Potrivit acestor texte:

„Art. 215 -(6) Solicitarea de participare este considerată neadecvată în situaţia în care candidatul se află în una dintre situaţiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 şi 167 sau nu îndeplineşte criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă."

„Art. 171 alin (5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanţe de judecată măsura interdicţiei de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situaţiile de excludere prevăzute la art. 164 şi 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situaţiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariţiei situaţiei, săvârşirii faptei sau producerii evenimentului relevant."

Practic, prin invocarea acestor articole, contestatorul nu face decat sa repete sustinerea neintemeiata, conform careia ofertantul SC ..... SA s-ar afla sub incidenta prevederilor art. 167 alin (1) lit i) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionand asupra temeiurilor de drept invocate de contestator, Consiliul constata ca demersul acestuia apare ca fiind lipsit de argumente, lipsit de logica si chiar de minima seriozitate, deoarece nu numai ca nu exista absolut nicio proba, dar nu exista nici macar cea mai neinsemnata suspiciune privind ipotetica incadrare a situatiei operatorului economic SC ..... SA in prevederile art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016.

O a doua sustinere a contestatorului este cea potrivit careia *„ofertantul declarat câstigător nu a putut demonstra că propunerea sa tehnică satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, respectiv nu a putut demonstra că propunerea tehnică satisface cerinţele Anexei "Algoritm de calcul pentru evaluarea impactului operaţional energetic si de mediu", punctele 5, 13, 17, 19 si 29, precum si cerinţa "valoarea emisiei de CO2 va fi prezentată în g/km".*

Consiliul constata ca nici aceasta critica a ofertei depuse de ofertantul SC ..... SA nu este intemeiata.

Potrivit adresei nr. 5443/04.04....., emisă de Registrul Auto Român (aflata la dosarul cauzei): "Valorile emisiilor poluante, inclusiv a CO2, măsurate în conformitate cu cele prevăzute în regulamentul menționat au ca unitate de măsură [mg/kWh]. Unitatea de măsură [g/km] amintită în adresa dumneavoastră se folosește în cazul autoturismelor și autovehiculelor de transport pasageri și utilitare ușoare (cele cu masa de

referință de maxim 2610 kg), omologate conform Regulamentului (CE) nr. 715/2007”.

Prin urmare, exprimarea valorii emisiei de C02 în unitatea de masura "g/KWh" este cea corecta in cazul autobuzelor care fac obiectul procedurii.

Referitor la pretinsa nedemonstrare a satisfacerii cerinţelor Anexei "Algoritm de calcul pentru evaluarea impactului operaţional energetic si de mediu", Consiliul retine ca în condiţiile in care prin caietul de sarcini nu s-a impus vreun criteriu/algoritm de calcul al costurilor cu poluanţii, obligatoriu de aplicat, algoritmul utilizat de ofertantul SC ..... SA este corect si mai mult decat atat, constata faptul ca, luând în considerare o viteză mai mare decât limita de 90 km/h, oferta SC ..... SA a calculat o valoare maximala a costurilor cu poluantii, chiar daca acest fapt il dezavantaja in calculul punctajului la acest factor de evaluare.

In concluzie, nici aceasta critica formulata de contestatorul SC ..... SRL nu este intemeiata.

De facto, cele doua oferte depuse in cadrul procedurii au fost corect considerate admisibile, oferta declarata castigatoare obtinand un punctaj semnificativ mai bun, necontestabil, la factorii de evaluare pret si garantie si un punctaj total cu 5,35 puncte mai mare decat oferta contestatorului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

....