

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2053/C1/1897

Data: 04.09.2023

Prin contestația nr. 1296/06.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36950/07.07.2023, formulată de SRL, lider al asocierii SRL – SC ... SRL, cu sediul în Municipiul, str. .., județul, având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva deciziei de anulare a procedurii emisă de către, cu sediul în,, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Înființare sistem integrat de alimentare cu apă și canalizare menajeră în, județul” cod CPV: 45332000-3, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei de anulare a procedurii; anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2195/29.06.2023.
2. Anularea actelor subsecvente raportului procedurii nr. 2195/29.06.2023 și a celor care au stat la baza emiterii acestuia.
3. Atribuirea contractului de achiziție publică către prezenta asocierie.
4. În subsidiarul petitului 3, în situația în care CNSC nu face aplicarea prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și semnarea contractului de achiziție cu ofertantul declarat câștigător.
5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul face un scurt istoric al procedurii și al modului de desfășurare a acesteia, menționând că a depus o ofertă care s-a raportat la informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, interpretate în conformitate cu dispozițiile legale relevante, precizând, punctual, următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 2494/11.08.2022 autoritatea contractantă a solicitat clarificări, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. 310/17.08.2022;
- prin adresa nr. 2556/18.08.2022, oferta SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind considerat neconcludent prin raportare la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;
- ulterior, SRL a depus contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 2105/C1/2022;
- autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, SRL renunțând la contestația depusă;
- în aceeași zi cu comunicarea măsurilor de remediere către CNSC, prin adresa de solicitare clarificări nr. 2677/29.08.2022 autoritatea contractantă a comunicat că „în urma evaluării propunerii financiare” sunt necesare clarificări ale acesteia, sens în care i s-a solicitat a răspunde la o serie de întrebări;
- în data de 01.11.2022, prin adresa nr. 414, se solicită autorității contractante comunicarea stadiului procedurii.
- prin adresa nr. 3663/04.11.2022 autoritatea contractantă comunică faptul că SRL „și-a pierdut calitatea de participant la procedură”, întrucât, „luând act de decizia CNSC a întocmit Procesul verbal de ședință nr. 2798/06.09.2022 prin care a revenit la situația anterioară contestației”; drept urmare, autoritatea contractantă a apreciat că SRL nu mai are calitatea de ofertant începând cu data respingerii ofertei ca inacceptabilă și a respingerii contestației de către CNSC;
- evaluarea financiară a fost realizată, în urma acesteia fiind emisă solicitarea de clarificări nr. 2677/29.08.2022;
- ulterior adresei nr. 2663/04.11.2022, SRL depune la CNSC, contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 2781/2022, Consiliul admitând contestația, așa cum rezultă din decizia CNSC nr. 1/C1/2781/03.01.2023;
- punând în aplicare decizia CNSC anterior menționată, autoritatea contractantă a evaluat ofertele prin aplicarea criteriului de atribuire, emițând raportul procedurii nr. 391/31.01.2023 și stabilind că oferta SRL este conformă și acceptabilă, însă necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ...SRL întrunind 97,56 puncte, cu o ofertă financiară de 19.500.581,75 lei fără TVA;
- întrucât a considerat ca fiind netemeinică și nelegală decizia de atribuire a contractului către acest ofertant autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 209 din Legea nr. 98/2016, contestatorul depune contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 304/2023,

soluționată prin Decizia CNSC nr. 521/C1/304/09.03.2023, contestația fiind admisă;

- Decizia CNSC nr. 521/C1/304/09.03.2023 a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel București, acesta fiind respinsă prin Decizia Civilă nr. 90/29.03.2023;
- Ulterior, autoritatea contractantă emite Raportul Procedurii nr. 2195/29.06.2023, prin care se decide anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 211 lit. b), raportat la art. 212 alin. (1) lit. l), c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

I. Nelegalitatea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 2195/29.06.2023

Contestatorul precizează că la data emiterii deciziei de anulare a procedurii, situația ofertelor era următoarea:

- Oferta Asocierii SRL - ...SRL, clasată pe locul II este o ofertă conformă și acceptabilă, astfel cum s-a stabilit, cu autoritate de lucru judecat, în baza Deciziei CNSC nr. 1/C1/2781/03.01.2023;

- Prin Decizia civilă nr. 90/29.03.2023 s-a stabilit, cu autoritate de lucru judecat, că oferta ...SRL, clasată pe locul I, nu respectă cerințele caietului de sarcini și că ofertantul și-a modificat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificări, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, la data emiterii Raportului procedurii nr. 2195/29.06.2023, în urma reevaluării ofertelor în limitele dispuse prin Decizia CNSC nr. 521/C1/304 din 09.03.2023, definitivă prin Decizia Curții de Apel București nr. 90/29.03.2023, oferta SRL urma a fi declarată câștigătoare.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul arată că prin Raportul procedurii nr. 2195/29.06.2023, autoritatea contractantă decide în mod nelegal anularea procedurii. Caracterul nelegal al deciziei de anulare a procedurii este determinat de încălcarea de către autoritatea contractantă a următoarelor dispoziții legale: art. 212 din Legea nr. 98/2016 și art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, întrucât autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire; art. 26 din Legea nr. 101/2016, încălcând caracterul obligatoriu al deciziilor CNSC; art. 430 cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, încălcând autoritatea de lucru judecat în ce privește conformitatea și caracterul acceptabil al ofertei SRL.

Așadar, arată că motivele de fapt precizate de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 2195/29.06.2023, care constituie circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire sunt:

1. „Analiza aspectelor de neconformitate puse în discuție de părți în cadrul contestației ce a stat la baza deciziei CNSC nr. 521/C1/304 din 09.03.2023;

2. Analiza comparativă a tuturor propunerilor tehnice eligibile pentru depistarea anumitor similitudini sau omisiuni. Respectiv, în urma

deciziei CNSC nr. 521/C1/2304 din 09.03.2023, autoritatea contractantă a decis să aplice dispozitivul acesteia la celelalte propuneri tehnice în vederea aplicării tratamentului egal.

3. Având în vedere că la momentul actual avizele și acordurile aferente documentației tehnice de atribuire au expirat, iar fără actualizarea lor nu se poate obține finanțarea proiectului, procedura trebuie anulată și reluată după actualizarea documentației de atribuire și semnarea contractului de finanțare.

4. Având în vedere faptul că odată cu actualizarea documentației de atribuire și cu noile avize este posibilă schimbarea soluției tehnice, documentația de atribuire nu mai este valabilă;

5. Având în vedere că de la lansarea procedurii a trecut un an, timp în care nu a fost obținută finanțarea proiectului, procedura este grefată de clauza suspensivă și nu poate fi încheiat un contract fără a avea sursa de finanțare”.

Analizând toate cele 5 motive invocate de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii, contestatorul apreciază că acestea sunt artificial create, nefiind incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv neexistând niciun impediment pentru încheierea contractului de achiziție publică la data prezentei.

În opinia contestatorului, singurul motiv real de anulare a procedurii îl constituie refuzul autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL, deși deciziile CNSC anterior invocate o obligă la această decizie de atribuire.

Contestatorul consideră că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește despre o imposibilitate de încheiere a contractului. Drept urmare, autoritatea contractantă nu poate genera un motiv artificial pentru anularea procedurii și nu poate dezvolta o interpretare subiectivă a unor norme juridice imperative, prin ignorarea principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” și adăugarea la lege a unor noi cazuri de excepție pentru anularea unei procedurii de atribuire.

În susținerea alegațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența Curților de Apel.

II. Nelegalitatea anulării procedurii pentru motivul „analiza aspectelor de neconformitate care au stat la baza deciziei CNSC”. Încălcarea dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 212 din Legea nr. 98/2016, art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că în raportul procedurii nr. 2195/29.07.2023 se analizează susținerile din contestația formulată de SRL și Decizia CNSC nr. 521/C1/304 din 09.03.2023, nefiind însă clar, dacă aceasta reprezintă reevaluarea ofertei ...SRL, prin punerea în aplicare a deciziei CNSC.

Arată că este dificil de analizat concluzia autorității contractante, întrucât nu rezultă din aceasta dacă a decis respingerea sau admiterea ofertei analizate, în contra dispozițiilor obligatorii ale Deciziei CNSC.

Contestatorul precizează că raportat la Decizia CNSC anterioară prezentei contestații, autoritatea contractantă încalcă puterea de lucru judecat statuată de art. 430 cod procedură civilă. Astfel, subliniază că puterea lucrului judecat nu privește doar dispozitivul, ci și acea parte a considerentelor ce sprijină în mod necesar hotărârea instanței, respectiv acele motive care vin în mod necesar să sprijine, să explice soluția adoptată de instanță, motive în absența cărora hotărârea ar fi incomprehensibilă. Acestea fac corp comun cu dispozitivul, în absența lor soluția fiind neclară, necunoscându-se limitele judecății și nici aspectele tranșate în mod definitiv, fără posibilitatea reluării discuției asupra lor.

În concluzie, arată că autoritatea contractantă reevaluează oferta ...SRL, stabilește în concluziile de la primul motiv de anulare a procedurii că această ofertă este conformă, cu încălcarea caracterului definitiv și executoriu al Deciziei CNSC anterioare.

III. Caracterul nelegal al anulării procedurii pentru motivul nr. 2 -analiza comparativă a propunerilor tehnice. Încălcarea dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 212 din Legea nr. 98/2016, art. 146 alin. 2) din HG nr. 395/2016, art. 430 cod procedură civilă coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul arată că în raportul procedurii, autoritatea contractantă menționează: „în urma Deciziei CNSC nr. 521/C1/304 din 09.03.2023, autoritatea contractantă a decis să aplice dispozitivul acesteia la celelalte propuneri tehnice în vederea aplicării tratamentului egal”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă încalcă limitele reevaluării dispuse prin Decizia CNSC nr. 521/C1/304 din 09.03.2023, prin care autoritatea a fost obligată la reevaluarea doar a ofertei ...SRL și nu la reevaluarea celorlalte oferte, acestea nefăcând obiectul dosarului cauzei, respectiv rămânând evaluate, cu caracter definitiv, în etapele anterioare ale procedurii. Cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a menționat în decizie identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, respectiv oferta ...SRL și nu restul ofertelor depuse în procedură.

Precizează că autoritatea contractantă nu are astfel posibilitatea extinderii procesului de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat deja în etapa de evaluare, atât cele asupra cărora CNSC/instanța s-au pronunțat anterior, cât și cele care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect; cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora ultimul raport de evaluare nu a fost

contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Consideră că exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional și jurisdicțional în prezenta cauză și invalidarea concluziilor la care a ajuns comisia de evaluare prin raportul din care rezultă că oferta câștigătoare este cea depusă de ...SRL, oferta SRL fiind clasată pe locul II, obligă autoritatea contractantă la reluarea operațiunii de evaluare doar a ofertei ...SRL de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia CNSC, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea ofertelor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Contestatorul menționează că, cu putere de lucru judecat, Consiliul a statuat deja că nu se poate reveni asupra măsurilor de remediere deja luate de autoritatea contractantă în cadrul unei contestații anterioare, în cauză fiind aplicabile prevederile art. 430 cod procedură civilă coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Cât privește justificarea autorității privind reevaluarea ofertelor din perspectiva aplicării principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită Consiliului a constata că răspunsurile la solicitările de clarificări în cazul ofertei SRL și cea a ...SRL sunt diferite, întrucât SRL nu a modificat propunerea tehnică, așa cum se susține în raportul procedurii.

Așadar, în subsidiarul nelegalității respingerii ofertei SRL pentru modificarea ofertei prin răspunsul la solicitările de clarificări pe motivul aplicării prevederilor art. 430 cod procedură civilă, contestatorul solicită Consiliului a constata lipsa motivării deciziei, respectiv nu este menționată care este modificarea adusă propunerii tehnice.

În fapt, contestatorul precizează că nu a modificat propunerea tehnică, timpul acordat pentru durata de mobilizare, respectiv cel de 8 ore, fiind declarat în oferta inițială până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește aplicarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită Consiliului să constate că în cazul ofertei ...SRL Consiliul a statuat deja, cu caracter definitiv, că a existat modificarea duratei de mobilizare prin răspunsul la solicitarea de clarificări, de la 15 min la 18 minute (Decizia CNSC nr. 521/C1/304/09.03.2023, pag. 27).

Așadar, susține că în mod nelegal autoritatea contractantă respinge oferta sa în temeiul principiului egalității de tratament, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât, pe de o parte, există putere de lucru judecat cu privire la conformitatea și caracterul acceptabil al ofertei SRL (Decizia CNSC nr. 1/C1/2781 din 03.01.2023), autoritatea contractantă nu poate reveni asupra

măsurilor de remediere dispuse, decizia de respingere este nemotivată și, în fapt, SRL nu și-a modificat propunerea tehnică.

IV. Caracterul nelegal al anulării procedurii pe motivul expirării avizelor și acordurilor aferente documentației tehnice. Încălcarea art. 212 din Legea nr. 98/2016, art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În Raportul procedurii se rețin următoarele aspecte: „Având în vedere că la momentul actual avizele și acordurile aferente documentației tehnice de atribuire au expirat, iar fără actualizarea lor nu se poate obține finanțarea proiectului, procedura trebuie anulată și reluată după actualizarea documentației de atribuire și semnarea contractului de finanțare”.

Contestatorul menționează că expirarea avizelor și prelungirea acestora este sarcina autorității contractante însăși, neputând fi imputat participanților la procedură faptul că evaluarea ofertelor s-a prelungit până după expirarea acestor avize și acorduri, ca urmare a nelegalităților efectuate în procedură de însăși autoritatea contractantă, așa cum rezultă din deciziile CNSC pronunțate în cauză și menționate anterior.

Pe de altă parte, în documentația de atribuire publicată în SEAP nu au fost prezentate și precizate niciunul din avizele și acordurile despre care menționează autoritatea contractantă în Raportul procedurii, nefiind astfel opozabile ofertanților.

Apreciază că prelungirea avizelor și acordurilor se face la simpla solicitare a autorității contractante, actele fiind emise și prelunghite pe baza studiilor existente deja și care nu sunt modificate (inclusiv studiile publicate în SEAP în cadrul procedurii).

Cât privește pretextul că în lipsa acestor avize nu se va putea obține finanțarea aferentă obiectivului de investiții din Programului național de investiții „Anghel Saligny”, contestatorul precizează că susținerea autorității contractante este nereală, prin raportare la documentația care se depune în vederea semnării contractului de finanțare, astfel cum aceasta este prevăzută de dispozițiile art. 9 alin. (1) din OMDLPA nr. 1333/ 2021.

Cât privește argumentarea din Raportul procedurii potrivit căreia „procedura trebuie anulată și reluată după actualizarea documentației de atribuire și semnarea contractului de finanțare”, contestatorul precizează că astfel cum a fost publicată documentația de atribuire în SEAP, la data lansării procedurii de asemenea nu era semnat contractul de finanțare, sens în care în proiectul de contract publicat în SEAP și acceptat de ofertanți, este inserată clauza suspensivă prevăzută la art. 4.4.: „4.4 Contractul este grevat de Clauza Suspensivă, executarea lui va începe în momentul obținerii finanțării, iar ridicarea Clauzei Suspensive se va face prin act adițional”.

Așadar, în opinia contestatorului, nu există niciun motiv actual, concret, de anulare a procedurii, documentația de atribuire prevăzând de

la început că executarea contractului va începe doar după obținerea finanțării.

V. Caracterul nelegal al anulării procedurii pe motivul schimbării soluției tehnice, încălcarea art. 212 din Legea nr. 98/2016, art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Față de alegația din cuprinsul raportului procedurii conform căreia: „ (...) odată cu actualizarea documentației de atribuire și cu noile avize este posibilă schimbarea soluției tehnice, documentația de atribuire nu mai este valabilă”, contestatorul susține caracterul nefondat al acestor alegații, prin raportare la documentația de atribuire publicată în SEAP și la dispozițiile HG nr. 907/2016. Arată că prelungirea avizelor și acordurilor nu conduce la modificarea documentației de atribuire, întrucât, avizele și acordurile nu fac parte din această documentație, nefiind publicate în SEAP.

În subsidiar, arată că și dacă acestea ar fi fost publicate, este obligația autorității contractante de a obține prelungirea acestora, în aceleași condiții.

În ce privește soluția tehnică, invocă dispozițiile art. 2 pct. I) din HG nr. 907/2016.

VI. Caracterul nelegal al anulării procedurii pe motivul sursei de finanțare. Încălcarea art. 212 din Legea nr. 98/2016, art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul subliniază că prezenta achiziție face parte din finanțarea alocată prin Programul Național de Investiții Anghel Saligny (poz. 61 jud.) <https://www.mdlpa.ro/pages/anghelsaligny>

Finanțarea poate fi accesată pe perioada programată pentru programul de investiții (până în 2027, cu posibilitate prelungire 2028), astfel încât nu se poate susține că autoritatea contractantă ar fi pierdut această finanțare, ca urmare a trecerii unei perioade de 1 an de la lansarea procedurii. Astfel cum a prevăzut clauza suspensivă în modelul de contract din SEAP, autoritatea poate menține clauza până la accesarea finanțării în modalitatea prevăzută de dispozițiile OUG nr. 95/2021 pentru aprobarea Programului național de investiții „Anghel Saligny”.

Pe de altă parte, trecerea perioadei de 1 an invocată de autoritate ca motiv al anulării procedurii este culpa sa exclusivă, prin evaluări și reevaluări constatate de CNSC și instanța de judecată ca fiind nelegale, această situație nefiind prevăzută de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016. În același timp, chiar dacă pe durata procedurii autoritatea contractantă ar pierde finanțarea proiectului, atunci are obligația de a asigura resurse din bugetul propriu pentru asigurarea obiectivului de investiții.

Așadar, cu încălcarea prevederilor art. 212 din Legea nr. 98/2016, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încearcă anularea

procedurii, prin voința sa și fără a avea motive legale care să demonstreze imposibilitatea încheierii contractului.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 2323/11.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 37887/12.07.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând, punctual, următoarele aspecte:

1. CNSC nu are competența de a stabili care oferta este conformă și acceptabilă și care nu;

2. Nu rezultă din Decizia CNSC ca oferta SRL se clasează pe locul 2 și nici că aceasta ofertă ar fi conformă și acceptabilă ca autoritate de lucru judecat, din motivele enunțate mai sus;

3. CNSC nu are competența de a declara oferte câștigătoare și nici de a atribui contracte în numele autorității contractante;

4. CNSC are competența de a constata abateri de la legislația privind achizițiile publice și de a dispune măsuri de remediere sau în caz ca acestea nu mai sunt posibile, anularea procedurii, în niciun caz declararea de oferte inacceptabile sau atribuire de contracte. A se vedea art. 26 din Legea nr. 101/2016;

5. Din istoricul procedurii se poate constata că petenta însăși a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, întrucât prin demersurile sale a blocat atribuirea contractului mai bine de 12 luni de la lansarea achiziției în SEAP;

6. Autoritatea contractantă urma oricum să declare anularea procedurii, întrucât, indiferent care era ofertantul câștigător, în lipsa finanțării, contractul nu putea fi semnat;

7. Oricând, pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă are dreptul să reevalueze ofertele, mai ales că prin aplicarea motivării Deciziei CNSC nr. 521 au trebuit reanalizate propunerile tehnice ale tuturor ofertanților întrucât toți și-au completat propunerile tehnice la factorul de evaluare „durata de mobilizare”;

8. Odată cu reevaluarea tehnică a ofertelor, au rezultat o serie de omisiuni la toți participanții la procedura, fapt ce a determinat, o dată în plus, decizia autorității contractante de anularea procedurii;

9. Prin decizia sa, autoritatea contractantă recunoaște concluziile Deciziei CNSC și le pune în aplicare prin descalificarea ofertei MARA PROD SRL, ca inacceptabilă, dar își rezervă dreptul să reanalizeze toate ofertele din punct de vedere tehnic, având în vedere motivarea din Decizia CNSC nr. 521, în virtutea aplicării principiului tratamentului egal;

10. Consideră ca circumstanța neobținerii finanțării până la aceasta dată este o circumstanță independentă de voința autorității contractante, raportat la art. 212 din Lege, procesul de actualizare a datelor și a avizelor pe platforma programului „Anghel Saligny”, fiind blocat de procedura de achiziție care se afla în derulare de peste un an. În această etapă, nu se pot actualiza documentații tehnice și avize, până

nu se finalizează procedura de achiziție publică, întrucât ele nu mai corespund cu datele inițiale ce fac parte din documentația de atribuire. Odată anulată procedura, autoritatea contractantă are posibilitatea actualizării documentației tehnice, a devizelor și a avizelor expirate, depunerea lor pe platforma programului, obținerea finanțării și reluarea procedurii de achiziție publică;

11. În ceea ce privește măsurile de remediere din 2022 și așa-zisa autoritate de lucru judecat, autoritatea contractantă precizează că respectiva contestație a petentei a fost respinsă, ca inadmisibilă. Așadar, nu se poate discuta de vreo autoritate de lucru judecat cu privire la măsurile de remediere adoptate în prima instanță;

12. Autoritatea contractantă nu poate încheia un contract de achiziție publică fără a avea sursa de finanțare asigurată și nimeni nu o poate forța să încalce legea, angajând cheltuieli fără a avea asigurată finanțarea. Instrucțiunea ANAP cu privire la clauza suspensivă interzice încheierea contractului dacă până la data finalizării procedurii nu a fost obținută finanțarea.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 42598/1897/C1/03.08.2023 și adresa nr. 44192/1897/C1/11.08.2023, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent.

Ulterior, prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 44875/17.8.2023, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 46243/1897/C1/24.08.2023, Consiliul îi comunică acestuia termenul de studiere a dosarului și depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data 25.08.2023.

Prin adresa nr. 1603/28.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 47052/29.08.2023, SRL formulează concluzii scrise, menținându-și capetele de cerere precizate în contestație.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a derulat prezenta procedură cu încălcarea dispozițiilor legale în materie, urmărind, în fiecare etapă de evaluare, respingerea ofertei SRL.

Susține în continuare faptul că, caracterul nelegal al deciziei de anulare a procedurii este determinat de încălcarea, de către autoritatea contractantă, a următoarelor dispoziții legale: art. 212 din Legea nr. 98/2016, art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016; art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 430 cpc. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Subliniază, de asemenea faptul că, prin punctul de vedere nr. 2326/11.07.2023, autoritatea contractantă nu clarifică niciunul dintre motivele de anulare a procedurii.

În continuare, contestatorul sintetizează și reiterează argumentele de nelegalitate a deciziei de anulare a procedurii, invocând totodată și jurisprudența CNSC, precum și a instanțelor din România.

În final, contestatorul solicită obligarea autorității la plata cheltuielilor reprezentând onorariu de avocat, conform următoarelor înscrisuri atașate, în dovedire, respectiv:

- Factura nr. A-008144 din 19.07.2023, reprezentând „Asistență juridică conform Contract nr. 2857507/25.8.2022 și Act adițional nr. 4/07.07.2023 dosar CNSC 1897/2023”, în cuantum de 4.760 lei;
- Extras de cont – BRD Groupe Societe Generale – BRD Office OPH317, aferent facturii nr. A-008144 din 19.07.2023, în cuantum de 4.760 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 37620/11.07.2023 contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209297733/1, tranzacția nr. 1350357646/82500503 eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Înființare sistem integrat de alimentare cu apă și canalizare menajeră în, județul” cod CPV: 45332000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. .../02.06.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 19.431.750,25 lei.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, SRL a formulat următoarele contestații:

- contestația nr. 1524/25.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42509/26.08.2022 împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2556/18.08.2022; urmare a soluționării contestației anterior menționate, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 1851/C1/2105/02.09.2022, prin care a respins ca inadmisibilă contestația, motivat de faptul că ulterior adoptării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere solicitate de contestator, acesta din urmă a formulat cerere de renunțare la contestație fără să mai constituie cauțiunea conform art. 61¹ din Legea nr. 98/2016;

- contestația nr. 2078/11.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55725/14.11.2022, împotriva rezultatului procedurii de atribuire; urmare a soluționării contestației anterior menționate, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 1/C1/2781 din 03.01.2023, prin care a dispus astfel: „Respinge ca nefondate excepțiile inadmisibilității, lipsei calității procesuale, interesului și tardivității invocate de autoritatea contractantă față de contestația formulată

de SRL. Admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu, anulează procesul verbal nr. 2798/06.09.2022 și actele subsecvente inclusiv adresa nr. 3663/04.11.2022 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare. Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SRL, în cuantum de 4.760 lei”.

- contestația nr. 234/07.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6303/08.02.2023, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire din 31.01.2023 (fișier în SEAP care nu a putut fi vizualizat); urmare a soluționării contestației anterior menționată, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 521/C1/304 din 09.03.2023, prin care a dispus astfel: „Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă. Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ...SRL de la etapa de verificare a propunerii tehnice cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare. Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator în cuantum de 4.760 lei. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia nr. 521/C1/304 din 09.03.2023 a fost atacată cu plângere de către autoritatea contractantă, la Curtea de Apel București, pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr. 1900/2/2023.

Conform informațiilor publice disponibile pe portalul instanțelor, prin Hotărârea nr. 90/29.03.2023, Curtea de Apel București a respins ca nefondată plângerea formulată de autoritatea contractantă împotriva Deciziei nr. 521/C1/304 din 09.03.2023.

Pentru punerea în aplicare a măsurilor dispuse de CNSC prin Decizia nr. 521/C1/304 din 09.03.2023, definitivă și irevocabilă prin respingerea de către Curtea de Apel București a plângerii formulată de autoritatea contractantă, aceasta din urmă a întocmit raportul procedurii nr. 2195/29.06.2023 în cuprinsul căruia a consemnat atât respingerea ofertei asocierii SRL - ... SRL cât și anularea procedurii de atribuire.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului înscrisului anterior menționat, SRL a depus contestația care face obiectul prezentei, formulând atât critici cu privire la modalitatea în care a reevaluat autoritatea contractantă oferta sa cât și cu privire la aspectele care au condus la anularea procedurii de atribuire.

Analizând, pentru început, criticile contestatorului cu privire la propria sa ofertă, Consiliul reține că un prim motiv de respingere a ofertei acestuia îl reprezintă faptul că „la descrierea „din punct de vedere tehnologic”, ofertantul a copiat descrierea tehnică și funcțională a echipamentelor și utilajelor componente ale proiectului din studiul de fezabilitate, fără a prezenta descrierea operațiunilor și succesiunea lor tehnologică”.

Analizând, la rândul său, acest motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul va reitera din considerentele Deciziei Nr. 521/C1/304 din data 09.03.2023 faptul că la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP sub identificatorul „[.../00001] FisaDate_DF1147945.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant **va respecta în totalitate cerințele** prevăzute în documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să reflecte **asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor**/ obligațiilor prevăzute în documentația de atribuire.

Propunerea tehnica va conține:

A) PENTRU PROIECTARE

- Planul de lucru pentru proiectare cu detalierea atribuțiilor fiecărui membru al echipei de proiectare și cu prezentarea unui grafic de alocare a resurselor materiale și umane în vederea elaborării proiectului tehnic. De asemenea se va estima și graficul de prestare pentru asistența tehnică în funcție de etapele principale de execuție a lucrării. Din documentul prezentat trebuie să rezulte succesiunea etapelor în cadrul elaborării proiectului tehnic.

- Organigrama proiectului cu detalierea atribuțiilor și a interoperabilității dintre membrii echipei de proiect. Se va prezenta în cadrul propunerii tehnice modalitatea de acces la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

B) PENTRU EXECUTIE

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, prin **descrierea în succesiune cronologică a fiecărei operațiuni** ce face parte din etapele și subetapele de execuție;

b) resurse (personal si instalații/echipamente/utilaje);

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea cronologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a

activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- Lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, descrierea activităților și sub activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- Drumul critic clar identificat în planificarea activităților.
- Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport;
- Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

d) Programul calității pentru proiect în care să fie evidențiate prin descrieri detaliate toate procedurile tehnice de execuție a lucrărilor cu strictă aplicabilitate și adaptate la investiția propusă, precum și planul de control al calității, verificări și încercări aferent acestora.

e) De asemenea, va fi prezentat un plan de management al mediului prin care vor fi evidențiate toate acțiunile cu impact semnificativ asupra mediului identificate în documentația de atribuire, legislația incidentă în domeniu și un plan de măsuri pentru atenuarea impactului asupra mediului. Activitățile identificate ca având impact semnificativ asupra mediului, precum și planul de măsuri trebuie să corespundă specificului obiectivului de investiții, iar activitățile și echipamentele propuse să aibă corespondent în devizul ofertă (...)."

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrișuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Astfel cum s-a reținut în mod definitiv și irevocabil în considerentele Deciziei nr. 521/C1/304 din data 09.03.2023, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația, printre altele, să descrie abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, în succesiune cronologică a fiecărei operațiuni.

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrișurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât obligația de a descrie în cadrul propunerii tehnice metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor, în succesiune cronologică a fiecărei operațiuni cât și riscul respingerii ofertei în cazul nedepunerii acestor înscrisuri.

Totodată, Consiliul reține ca fiind deosebit de important faptul că, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, actualul contestator SRL a formulat contestația nr. 234/07.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6303/08.02.2023, în cuprinsul căreia a solicitat reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare la acel moment, aparținând ...SRL, sub mai multe aspecte, printre care și cel cu privire la metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor, în succesiune cronologică a fiecărei operațiuni.

În acest sens se reține că, urmare a soluționării contestației formulate anterior de SRL, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 521/C1/304 din data 09.03.2023, în care a reținut următoarele considerente:

„În ceea ce privește cerința cu privire la prezentarea abordării din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, prin descrierea în succesiune cronologică a fiecărei operațiuni ce face parte din etapele și subetapele de execuție, se reține că prin punctul de vedere autoritatea contractantă indică faptul că aceasta s-ar regăsi la pag. 2-257 însă, verificând la rândul său propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, Consiliul reține că la paginile indicate de către autoritate, aflate în vol. 9 al dosarului cauzei, se regăsesc o serie de informații privind investiția copiate prin metoda copy/paste de la pag. 25 - 37 din studiul de fezabilitate actualizat (respectiv capitolul 3.2 Descrierea din punct de vedere tehnic, constructiv, funcțional-arhitectural și tehnologic), și o descriere a procedurilor tehnice de execuție copiate la rândul lor tot prin metoda copy/paste din procedurile tehnice aflate la pag. 427-666 din propunerea sa tehnică, fără nicio descriere a succesiunii cronologice pentru fiecare etapă și subetapă de execuție, astfel cum a solicitat în mod imperativ autoritatea contractantă la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, cu unica excepție a mențiunilor de la pag. 3 în care se regăsesc câteva din etapele premergătoare execuției lucrărilor.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor”.

Relevant este și faptul că autoritatea contractantă a atacat cu plângere Decizia nr. 521/C1/304 din data 09.03.2023 la Curtea de Apel București, aceasta din urmă pronunțând Decizia nr. 90 din 29.03.2023 prin care respins plângerea, ca nefondată, reținând, printre altele, că

propunerea tehnică din oferta desemnată câștigătoare „(...) nu cuprinde o descriere a succesiunii cronologice pentru fiecare etapă și subetapă de execuție”.

Prin urmare, se reține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, lipsa descrierii succesiunii cronologice pentru fiecare etapă și subetapă de execuție reprezintă motiv de respingere a ofertei ca neconformă.

În acest sens s-a pronunțat anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, atât CNSC cât și Curtea de Apel, motiv pentru care asupra acestui aspect există la momentul soluționării prezentei contestații autoritate de lucru judecat.

Consiliul reține că efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind deci opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

A avea „*aceeași calitate*” în ambele cereri înseamnă a figura în procese în calitate de titular de drepturi, prin calitate înțelegându-se aici poziția lor în nume propriu sau intervenient în proces. Altfel spus, este avută în vedere identitatea juridică a părților, iar nu identitatea lor fizică, nefiind obligatoriu ca o parte să aibă în ambele procese calitatea de reclamant, iar cealaltă parte calitatea de pârât. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleași persoane, ca titulare ale drepturilor, va fi identitate de părți, chiar dacă în cadrul proceselor sunt inversate calitățile părților.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) „*nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*” și art. 430 alin. (1) și (2) „*hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”.

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același.

De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar

dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluționării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu cauza acțiunii și nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeași cauză și prezenta alte dovezi pentru că există autoritate de lucru judecat. Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecării, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecării, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Or, prin Decizia nr. 521/C1/304 din data 09.03.2023, Consiliul a statuat în sensul că simpla copiere a unor informații din documentația de atribuire nu înlocuiește descrierea succesiunii cronologice pentru fiecare etapă și subetapă de execuție, consecința acestei neconformități fiind respingerea ofertei.

În ceea ce privește Decizia CNSC nr. 1/C1/2781/03.01.2023 invocată în mod repetat de către contestator în susținerea criticilor din actuala contestație, Consiliul reține că, în cuprinsul acesteia, nu a fost analizată descrierea succesiunii cronologice pentru fiecare etapă și subetapă de execuție din oferta contestatorului, ci doar s-a constatat aprecierea eronată a autorității contractante cu privire la cronologia și efectele acțiunilor întreprinse în procedură după comunicarea rezultatului care a făcut obiectul deciziei anterioare.

Prin urmare, susținerile contestatorului potrivit cărora în Decizia CNSC nr. 1/C1/2781/03.01.2023 s-ar fi stabilit cu autoritate de lucru judecat „conformitatea și acceptabilitatea” sunt lipsite de fundament deoarece în considerentele Deciziei nr. 1/C1/2781/03.01.2023 nu a fost analizat niciun înscris din oferta asocierii SRL – SC ... SRL ci doar acțiunile autorității contractante adoptate ulterior respingerii ca inadmisibilă a primei contestații formulată de SRL.

Consiliul reține că a fost voința deplină a contestatorului de a investi Consiliul, în cea de a 3-a contestație formulată, cu analiza descrierii succesiunii cronologice pentru fiecare etapă și subetapă de execuție din oferta contracandidatului său, situație în care SRL și-a asumat implicit riscul respingerii propriei oferte pentru același motiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în

temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea** din procedură".

Potrivit considerentului 36 din Hotărârea CJUE anterior citată, „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie **supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții**. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau **în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din

punctul 44 și jurisprudența citată)".

Consiliul mai reține și faptul că SRL avea cunoștință încă de la data primei respingeri a ofertei sale de faptul că autoritatea contractantă a sesizat lipsa descrierii succesiunii cronologice pentru fiecare etapă și subetapă de execuție din propunerea sa tehnică, având în vedere faptul că în vol. 2 al dosarului CNSC nr. 2781/2022 se regăsește solicitarea de clarificări nr. 2494/11.08.2022, cu textul „la descrierea punct de vedere proces tehnologic, ofertantul a copiat descrierea tehnică și funcțională a echipamentelor și utilajelor componente ale proiectului din studiul de fezabilitate, fără a evidenția descrierea operațiunilor și succesiunea lor cronologică. Unde se regăsește această cerință în cadrul propunerii tehnice?” și răspunsul nr. 310/17.08.2022 în care acesta indică pag. 130-136 din propunerea sa tehnică.

Or, din analiza paginilor indicate de contestator, aflate în vol. 3 al dosarului CNSC nr. 2781/2022, Consiliul reține că acestea nu conțin descrierea succesiunii cronologice pentru fiecare etapă și subetapă de execuție, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date ci conțin informații cu caracter general, preluate de la capitolul 3.2 din studiul de fezabilitate.

În aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta asocierii SRL – ... SRL, această măsură fiind adecvată prin raportare la prevederile documentației de atribuire, aspectele reținute în deciziile pronunțate anterior de către CNSC și Curtea de Apel și obligația respectării principiului tratamentului egal statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Cu alte cuvinte, faptul că autoritatea contractantă a adoptat anterior anumite măsuri de remediere, angajându-se astfel să efectueze verificări suplimentare cu privire la oferta asocierii SRL –... SRL, nu îi conferă acestuia o situație privilegiată comparativ cu cea a contracandidaților săi, autoritatea contractantă având obligația să trateze toți ofertanții în mod loial, astfel, încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de atribuire, că a favorizat sau defavorizat nejustificat vreun anumit ofertant.

Or, câtă vreme autoritatea contractantă a respins o altă ofertă pentru caracterul generic de tip copy/paste a descrierii succesiunii cronologice pentru fiecare etapă și subetapă de execuție, Consiliul reține că eventuala desemnare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei contestatorului ar fi constituit avantaj clar în favoarea acestuia, cu încălcarea principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește pretinsa incidență a Deciziei nr. 66/2018 invocată de contestator, Consiliul reține următoarele prevederi legale din Codul de Procedură Civilă:

- art. 519: *„Dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”*:

- art. 521: *„(1) Asupra sesizării, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept se pronunță prin decizie, numai cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării.*

(2) Dispozițiile art. 517 alin. (3) se aplică în mod corespunzător.

(3) Dezlegarea dată problemelor de drept este obligatorie de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar pentru instanța care a solicitat dezlegarea, de la data pronunțării deciziei.

(4) Dispozițiile art. 518 se aplică în mod corespunzător”;

- art. 518: *„Decizia în interesul legii își încetează aplicabilitatea la data modificării, abrogării sau constatării neconstituționalității dispoziției legale care a făcut obiectul interpretării”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea unor chestiuni de drept reprezintă un mecanism de asigurare a practicii unitare în aplicarea și interpretarea legii de către instanțele judecătorești (mecanism a cărui funcționare este similară cu întrebarea preliminară adresată Curții de Justiție a Uniunii Europene, prevăzută de art. 267 din tratatul privind funcționarea Uniunii Europene) prin care Înalta Curte de Casație și Justiție se pronunță asupra unei probleme de interpretare a unei norme juridice susceptibilă de interpretări diferite, care, odată aplicate în cauze concrete, ar genera practică neunitară.

Din analiza considerentelor Deciziei nr. 66/2018, Consiliul reține că, în cuprinsul acesteia, Înalta Curte de Casație și Justiție a interpretat prevederile art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 forma în vigoare la data sesizării Curții care prevedeau, printre altele, la art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, obligația autorității contractante de a comunica ofertanților rezultatul finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la art. 65 alin. (1) și (2) din același act normativ.

Fiind comunicate ofertanților în temeiul art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, deciziile autorității contractante cu privire la rezultatul finalizării anumitor faze de evaluare puteau face obiectul contestațiilor

formulate de respectivii operatori economici pentru ca, ulterior, să intre în circuitul civil.

Aceste prevederi ale art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 au fost abrogate prin art. V pct. 45 din HG nr. 419/2018, situație în care sunt incidente prevederile art. 521 coroborat cu art. 518 Cpc, care dispun faptul că *„decizia în interesul legii își încetează aplicabilitatea la data modificării, abrogării sau constatării neconstituționalității dispoziției legale care a făcut obiectul interpretării”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că Decizia nr. 66/2018 nu este aplicabilă procedurilor inițiate după intrarea în vigoare a HG nr. 419/2018 prin care au fost abrogate art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, respectiv după data publicării în Monitorul Oficial, Partea I nr. 496 din 18.06.2018.

Ori, întrucât, procedura în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei a fost inițiată la data 02.06.2022, prin publicarea anunțului de participare nr. ... și, implicit, cu mult după data încetării aplicabilității Deciziei nr. 66/2018, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, susținerile contestatoarei privind pretinsa aplicabilitate a acestei decizii.

Prin urmare, contrar susținerilor din contestație, reevaluarea ofertei sale sub aspectul verificării îndeplinirii cerințelor tehnice din caietul de sarcini nu era doar permisă, ci chiar obligatorie în prezenta procedură, prin prisma prevederilor art. 207 din Legea nr. 98/2016, din perspectiva asigurării respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (cu precădere principiile tratamentului egal și nediscriminării) deoarece nu este exclusă situația ca același motiv de neconformitate care nu a fost sesizat de către comisia de evaluare cu privire la oferta supusă analizei CNSC să se regăsească și în cazul altor oferte.

În cauza C 396/14, CJUE s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS

Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.

Chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din legea achizițiilor publice, acest principiu este statuat în Codul Administrativ, motiv pentru care nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

Pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, trebuie să îi fie permisă comisiei de evaluare verificarea completă a ofertelor rămase în competiție, indiferent de etapa la care s-a ajuns, inclusiv opțiunea de a resolicita clarificări. Nu se poate declara o ofertă admisibilă și câștigătoare cunoscând faptul că ea nu respectă unele condiții asupra cărora există putere de lucru judecat, sub pretextul că nu se mai poate verifica îndeplinirea acelor condiții, deoarece țin de o etapă consumată sau nu au fost supuse contestației, în demersul anterior reevaluării.

În susținerea acestei concluzii, se are în vedere, în primul rând, faptul că legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula revocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, iar o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii sub pretextul că autoritatea a depășit o anumită etapă în evaluarea ofertelor.

Totodată, din dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 (măsurile de remediere sunt acele măsuri adoptate de autoritate, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire) s-ar putea concluziona în sensul opțiunii autorității contractante de a își corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeinicie/inelegalității lor, fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație, fie în cadrul unui control ex-ante sau de alt tip.

Mai mult, autoritatea contractantă are opțiunea de a-și anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 212 din legea achizițiilor publice), primând principiul legalității derulării procedurii (cu riscul de a parcurge din nou etapele viciate). Este evident că cine își poate anula întreaga competiție își poate anula un singur act al acesteia, cum este actul de evaluare a ofertelor - acela care poate mai mult poate și mai puțin (*qui potest plus potest minus*).

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului.

Așadar, și din această perspectivă, autoritatea este în drept să își revizuiască actele atacate sau nu și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Pe cale de consecință, nici Consiliul și nici instanța nu pot să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde.

Ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care a ajuns să le cunoască ulterior primei evaluări pentru simplul motiv că o nouă evaluare nu îndreptățește autoritatea să își corecteze greșelile din etapele anterioare, ceea ce este flagrant contrar legalității procedurii de atribuire și scopului legii remediilor.

Nu se poate concepe ca o ofertă care trebuie respinsă - din cauze identificate ulterior, prima evaluare fiind neglijentă - să fie admisă și, eventual, desemnată câștigătoare doar pentru că îi este interzis autorității să își revoce evaluările anterioare. Tocmai autorității îi revine responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal.

Mai mult, în condițiile în care, cu ocazia contestației formulate, s-a stabilit că procesul de evaluare nu a fost unul corect, autoritatea contractantă are obligația de a relua acest proces de evaluare cu privire la toate aspectele, inclusiv cele ce nu au format obiect al demersului anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia nr. 559/11.03.2021 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 708/2/2021 și Decizia nr. 893/2021 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. 1000/59/2021 iar considerentele cu privire la inaplicabilitatea Deciziei nr. 66/2018 în cazul procedurilor inițiate după intrarea în vigoare a HG nr. 419/2018 prin care au fost abrogate art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, respectiv după data publicării în Monitorul Oficial, Partea I nr. 496 din 18.06.2018 se regăsesc și în Hotărârea nr. 1442/22.06.2021 pronunțată de către Curtea de Apel București în dosarul nr. 3349/2/2021.

Este adevărat că analiza efectuată de către Consiliu și, în consecință, argumentația expusă în motivarea deciziei anterioare au vizat doar anumite oferte, însă, niciunde în cuprinsul deciziei, Consiliul nu a limitat întinderea măsurii de remedii a reevaluării ofertelor. Cele statuate de Consiliu în deciziile sale anterioare au fost circumscrise aspectelor în divergență cu care a fost sesizat la acele momente și, prin urmare, era firesc ca în cuprinsul deciziilor să nu se facă referire la orice neconformitate sau abatere a altor aspecte ale ofertelor în contextul în care acestea nu i-au fost supuse analizei. Faptul că reevaluarea și-a avut la origine una sau mai multe deficiențe de la lege, reținute de Consiliu în decizia anterioară, nu presupune „*ipso facto*” că autorității i-ar fi interzisă o reevaluare atentă și completă a ofertelor operatorilor implicați.

Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, îi era obligatorie comisiei responsabile desemnată de către autoritate verificarea completă a ofertelor rămase în competiție.

Cum CNSC nu a interzis evaluarea totală a respectivei oferte, autorității contractante nu numai că îi era permisă, ci îi era chiar impusă de lege. Nu se putea declara o ofertă admisibilă și, ulterior, câștigătoare, știindu-se că ea nu respectă unele condiții asupra cărora exista la acea dată o decizie definitivă și irevocabilă, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții.

Trebuie subliniat faptul că nici nu intră în competența Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea unei oferte, întrucât, ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de instanță/Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții autorității).

Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu

îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

În concluzie, este eronată părerea pe care o exprimă contestatoarea, în sensul că autorității îi era interzisă reevaluarea ofertei sale sub aspectul verificării îndeplinirii cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

Pe de altă parte, nu trebuie omis faptul că CNSC a anulat în întregime raportul procedurii de atribuire și a dispus întocmirea unui nou, ceea ce însemna pentru autoritate ca membrii comisiei de evaluare să își reverifice concluziile asumate prin partea de raport (anulat), astfel încât să fie convinși că noul raport pe care îl vor semna corespunde în toate privințele realității factuale și literei legii, nefiind cenzurată voința membrilor comisiei de evaluare de a reverifica temeinic și cu atenție ofertele, astfel încât să elimine orice risc de a săvârși o greșeală în etapa de reevaluare a ofertelor.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Pe de altă parte, dacă nu ar fi pe deplin convinsă de admisibilitatea ofertei sau, chiar, știind că oferta nu este admisibilă, autoritatea nu ar reanaliza-o în amănunt, ci s-ar mărgini să se bazeze pe o veche evaluare, atunci nu numai că nu și-ar respecta propriile obligații și ar comite o neglijență în serviciu, ci ar putea fi suspectată/acuzată de favorizarea ofertantului respectiv, cu eventuale implicații în planul dreptului penal.

Prin urmare, în etapa de reevaluare, autoritatea contractantă trebuie să reverifice în integritate și cu maximă rigurozitate toate ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal și al nediscriminării în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016]. Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Sub o altă perspectivă, autoritatea contractantă are opțiunea de a își anula un act, sau chiar întreaga procedură, în ipoteza în care, în derularea acesteia, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de

atribuire. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, iar datorită facilității ei este preferabilă aceleia a anulării actelor/procedurii pe calea contencioasă a purtării unui proces la Consiliu sau/și la instanța de judecată.

Raționamentul anterior este subliniat de însuși caracterul de act administrativ deținut de un contract de achiziție publică dar și de actele premergătoare acestuia, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. c) și la art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care asigură emitentului lor (autoritatea contractantă din procedura de atribuire), dreptul de a le revoca, în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (6) din aceeași lege, dispozițiile de drept comun completând prevederile Legii nr. 98/2016, conform art. 231 din aceasta.

În materia achizițiilor publice opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era îndrituită să își revizuiască actele și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea, înainte ca ele să intre în circuitul civil, respectiv, înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți.

Nu este de neglijat faptul că erori minore într-o primă etapă de evaluare, remediate facil urmare a deciziei CNSC, pot să mascheze abateri grave de la prevederile legale. Urmând acest raționament, s-ar putea ajunge, cu titlu de exemplu, la situația absurdă în care autoritatea contractantă ar putea respinge o ofertă pentru motive superficiale, iar, ulterior, să o desemneze câștigătoare, fără ca instanța sau Consiliul să aibă posibilitatea reală de a verifica (ne)îndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, deși, neregulile ar fi corect motivate și probate de către contestator, iar, actele emise de autoritatea contractantă sunt diferite. Chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 printre principii, nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Nu se poate declara o ofertă admisibilă și câștigătoare cunoscând faptul că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, pe motiv că nu ar fi opozabile și contestatoarei, deoarece, au făcut anterior obiectul contestației formulate de aceasta cu privire la o altă ofertă, raționamentul anterior regăsindu-se și în Decizia nr. 42/R-CONT/21.01.2021 pronunțată de Curtea de Apel Pitești în dosarul nr. 7/46/2021 și Decizia nr. 559/11.03.2021 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 708/2/2021.

Lipsa descrierii succesiunii cronologice pentru fiecare etapă și subetapă de execuție din oferta asocierii SRL – SC ... SRL a fost

sesizată de autoritatea contractantă încă de la prima evaluare, iar, înscrisurile elaborate de către aceasta ulterior nu consemnează rezultatul vreunei verificări prin care să fi fost identificate în oferta asocierii SRL – SC ... SRL informațiile lipsă, autoritatea contractantă „trecând” la acel moment peste neconformitatea sesizată în virtutea faptului că nu ar influența rezultatul procedurii, câtă vreme actualul contestator s-ar situa pe locul 2.

Prin urmare, mecanismul menționat în Decizia nr. 66/2018 nu este aplicabil actualului contestator, nici din perspectiva verificărilor efectuate anterior de către comisia de evaluare, deoarece, în cuprinsul înscrisurilor depuse în dosarele constituite la CNSC a fost consemnată doar lipsa descrierii succesiunii cronologice pentru fiecare etapă și subetapă de execuție din oferta contestatorului, însă nu și identificarea acesteia.

Cu alte cuvinte, în disperarea de a scăpa de contestațiile formulate succesiv de SRL, autoritatea contractantă s-a angajat, drept măsură de remediere, să reevalueze oferta acestuia, reevaluare care s-a finalizat, în fapt, la data emiterii actului atacat prin prezenta contestație.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare din etapa de reevaluare a ofertelor ulterioară pronunțării deciziei Curții de Apel s-a desfășurat în ceea ce privește oferta contestatorului cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acestuia privind nelegalitatea respingerii ofertei sale este neîntemeiată, urmând a fi respinsă. Pe cale de consecință va respinge și criticile cu privire la anularea procedurii de atribuire având în vedere că, prin respingerea tuturor ofertelor depuse, a devenit incidentă situația prevăzută la art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la celelalte motive de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei desemnate câștigătoare și, subsecvent, obligația anulării procedurii, rezultatul fiind același.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini.