

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 1037/18.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 54594/18.10.2021, formulată de ...SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 24729/11.10.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „..., km 24+366-29+900”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, conform celor dispuse prin decizia nr. ...din 05.08.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică decizia de anulare a procedurii de atribuire dispusă în procedura anterior menționată, solicitând reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

Preliminar, contestatoarea prezintă un istoric al modului de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză.

Se arată că, prin adresa nr. 24729/11.10.2021, i s-a adus la cunoștință că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, decizie motivată de dispozițiile art.212 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 98/2016: *c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.*

...SRL menționează că autoritatea contractantă invocă:

➤ *Recomandarea proiectantului privind întocmirea unei expertize tehnice cu privire la identificarea unor soluții de remediere/intervenții ale sectoarelor calamitate, astfel încât să se poată realiza în condiții de siguranță obiectivul;*

➤ *Imposibilitatea realizării lucrărilor de modernizare pe sectoarele afectate de calamități cât și costurile lucrărilor de refacere stabilite prin Procesele verbale de constatare.*

Contestatoarea atrage atenția asupra faptului că nu i-au fost puse la dispoziție „procesele verbale de constatare” și nici „recomandarea proiectantului” la care se face referire în adresa de comunicare.

Mai mult, notează că, în conținutul comunicării privind anularea procedurii se face referire la o adresă a Direcției tehnice din cadrul *aparaturii de lucru al autorității contractante*, respectiv adresa nr. 22491/15.08.2021 prin care s-au înaintat procesele verbale cu nr. 9936/24.08.2021 și nr. 10236/30.09.2021 privind constatarea și evaluarea pagubelor produse în urma fenomenelor hidrologice periculoase din comuna ..., în care sunt evidențiate sectoarele afectate de calamități.

Referitor la dispozițiile art. 212 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, invocate de achizitoare pentru a motiva decizia de anulare a procedurii, ...SRL apreciază că nu se demonstrează ce eventuale încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire în cauză, prin urmare, autoarea contestației *bănuiește* că anularea procedurii a vizat teza a II-a a textului de lege, respectiv faptul că *este imposibilă încheierea contractului*. Consideră însă că procedura respectivă nu se află în situațiile de fapt care să își găsească corespondentul în prevederile art. 59 și art. 68 din HG nr. 395/2016, prevederi care, în opinia contestatoarei, reglementează cazurile în care se poate uza de dispozițiile art. 212 alin.(1), lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, completează autoarea contestației, sectoarele de drum prezentate în Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 24729/11.10.2021 ca fiind afectate de calamități, nu corespund situației din teren. Astfel, arată că ...este un drum de munte care nu s-a aflat niciodată într-o stare bună, niciodată nu a fost asfaltat. Tocmai de aceea, punctează ...SRL, în scopul modernizării acestui drum, autoritatea contractantă a demarat această procedură de achiziție publică.

În continuare, contestatoarea prezintă noi detalii în susținerea criticii sale privind faptul că autoritatea contractantă nu se află în *imposibilitatea de a încheia contractul*.

Astfel, învederează cele afirmate în 25.07.2021 de reprezentantul ..., după consultări „*cu specialiști, cu proiectanți, cu șeful catedrei de Drumuri și Poduri din cadrul ..., cu experți din cadrul CJ ... și de la SC LDP, societate în subordinea ...*”. Acesta preciza că, urmare a precipitațiilor abundente care au determinat viituri, ... este afectat pe o lungime de 240 m, însă cea mai mare parte din această porțiune nu se află pe sectorul de drum vizat de proiectul investițional ..., *km 24+366-29+900*, după cum notează contestatoarea.

Pentru a cerceta starea în care se regăsește ..., km 24+366-29+900 la data formulării contestației, contestatoarea susține că reprezentanții societății sale s-au deplasat pe acest sector de drum în data de 14.10.2021 și nu au putut constata sectoarele afectate de calamități pe lungimile la care se face referire în comunicarea privind anularea procedurii. Subliniază că, în schimb, au constatat următoarele:

- pe traseul ...- ...și anume între km cuprinși în procedura în cauză (km 24+391.11 - km 25+066.83; km 25+366.00 - km 28+866.00; km 29+616.00 - km 29+769.40) s-au efectuat reparații ale zonelor afectate.

- drumul ...- ...ce urmează a fi modernizat prin procedura în cauză se întinde pe o lungime de 4328.78 m, sectoarele afectate regăsite în teren la data contestației nu reprezintă nici 2% din lungimea drumului.

Contestatoarea apreciază că aceste sectoare de drum oricum trebuiau aduse într-o stare funcțională pentru a se putea asigura accesul turiștilor în stațiunea ...în proxima perioadă, ținând cont că lucrările aferente contractului nu vor putea fi demarate mai devreme de primăvara anului viitor.

Completează că, în baza documentației tehnice aferente proiectului tehnic ce presupune modernizarea ... sector - contur lac - Cheile ..., multe sectoare de drum prevăd lucrări de consolidare cu fundații adâncite de parapet (din beton armat) care au rolul de a asigura stabilizarea în zonele vulnerabile. Astfel, consideră ...SRL, aceste lucrări se pot executa conform proiectului tehnic și pot rezolva problemele cauzate de calamitățile produse în perioada anterioară și nu impun creșterea prețului contractului, ci dimpotrivă.

Se anexează un set de fotografii din 14.10.2021 în argumentarea faptului că s-au efectuat doar câteva lucrări de intervenție la care, notează contestatoarea, administratorul drumului oricum era obligat, conform dispozițiilor legale incidente, să le efectueze pentru a asigura accesul turiștilor în stațiunea Padina- Peștera în perioada sezonului de iarnă 2021-2022. Conform documentației aferente, proiectul investițional *Modernizarea ..., km 24+366-29+900* implică cu totul alt gen de lucrări, apreciază ...SRL.

Autoarea contestației concluzionează că poate fi încheiat contractul de lucrări în cauză, după care, ca și în situația altor contracte încheiate de aceeași autoritate contractantă, în funcție de situația din teren, se poate interveni asupra respectivului contract prin încheierea unor acte adiționale.

...SRL solicită să fie avut în vedere și faptul că deși, la data publicării anunțului de participare (octombrie 2020), în legătură cu investiția în cauză se preciza că aceasta va fi finanțată din bugetul județului, în prezent, președintele consiliului județean, domnul ...susține că această investiție se va realiza prin intermediul Programului Național de Investiții "... (lansat în vara anului 2021).

În drept se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Ca și mijloace de probă au fost depuse înscrisuri, fotografii, înregistrări video.

Prin punctul de vedere nr. 26157/25.10.2021 comunicat cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 55793/25.10.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ...SRL, ca nefondată, și menținerea comunicării nr. 24729/11.10.2021, publicată în SEAP, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă precizează că, în timpul evaluării, a fost notificată de către Direcția Tehnică prin adresa nr.24248/04.10.2021 (anexată punctului de vedere), însoțită de Recomandarea proiectantului și procesul verbal de trasare încheiat în data de 22.09.2021, cât și de procesele verbale de constatare nr. 9936/24.08.2021 ale ...că în zona ce face obiectul procedurii au avut loc fenomene hidrometeorologice care au dus la alunecări masive de teren.

La data de 11.10.2021, achizitoarea a decis anularea procedurii de atribuire în baza art.212 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 98/2016 deoarece a considerat că este în imposibilitatea de a încheia respectivul contract de lucrări, menționând că la baza deciziei sale s-au aflat următoarele documente:

1. Recomandarea proiectantului cu privire la întocmirea unei expertize tehnice a sectorului calamitat în vederea identificării unor soluții/intervenții pentru realizarea în condiții de siguranță a obiectivului în cauză, cât și procesul verbal de trasare încheiat în data de 22.09.2021 în care se constată suprapunerea zonelor calamitate cu proiectul nr. 176/2018;

2. Procesele verbale de constatare de evaluare a pagubelor produse în urma fenomenelor hidrometeorologice, respectiv:

a) procesul-verbal nr. 9936/24.08.2021 în care ...notează că ..., km 25+00 - km 26+500 și km 28+00 - km 29+776, a fost afectat pe o lungime de 0.250 km, estimând o valoare pentru refacerea obiectivelor de 900.000 lei. În procesul verbal se recomandă realizarea unei expertize tehnice și sunt nominalizate o serie de lucrări care constau în refacerea corpului drumului și a sistemului rutier, apărări de mal;

b) procesul-verbal nr. 10236/30.08.2021 din care reiese că drumul a fost afectat pe tronsonul km 24+350 - km 25+550, pe o lungime de 0.1 km, estimându-se o valoare pentru refacerea obiectivelor de 2.000.000 lei. În procesul-verbal se recomandă, în vederea lucrărilor de refacere, studii tehnice de specialitate, care să pună în evidență zonele afectate în regim de urgență. Documentele mai sus menționate fac parte din dosarul achiziției, având caracter de document public, iar contestatoarea nu a solicitat accesul la acesta, subliniază autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă opinează că, atât timp cât o parte din lucrările care urmează a se executa conform proiectului nr. 176/2018, atașat documentației de atribuire, nu mai corespunde cu situația din teren, anumite sectoare de drum fiind afectate de calamități, lucrările nu se pot executa. Aceasta apreciază că, dacă nu ar fi anulat procedura de atribuire, ar fi încheiat un contract pentru executarea unor lucrări care nu mai corespund cu proiectul inițial în baza căruia ofertanții și-au întocmit oferta.

Achiziția completează că, în urma expertizei tehnice, se va reface proiectul tehnic care a făcut parte din documentația de atribuire, pentru ca lucrările ce se vor executa să se poată realiza în condiții de siguranță. Face și mențiunea că pe parcursul derulării procedurii de atribuire, pentru tronsoanele calamitate s-au alocat fonduri de la bugetul de stat, iar lucrările vor fi realizate în baza unui nou proiect tehnic, deoarece situația din teren nu va mai corespunde cu proiectul tehnic care face parte din documentația de atribuire.

Pentru realizarea lucrărilor în condiții de maximă siguranță, este necesară întocmirea expertizei și studiilor de specialitate, notează autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât drumul calamitat se află într-o zonă turistică montană, zonă vizitată de foarte mulți turiști pe tot parcursul anului.

Având în vedere necesitatea expertizei și studiilor de specialitate, recomandate de proiectant și de CJSU ..., pentru lucrările de consolidare a ..., necesar a fi executate anterior lucrărilor de modernizare, dar și valorile estimate, respectiv 900.000 lei pentru consolidarea unui tronson de 0,250 km și 2.000.000 lei pentru un tronson de 0,1 km, lucrări care nu pot fi cuantificate în procent de 2% așa cum specifică contestatoarea, rezultă, în opinia achiziției, un impact valoric semnificativ asupra contractului.

Se menționează și că ... este închis circulației încă din luna iulie, așa cum reiese din programul de lucrări anunțat de

Referitor la criticile contestatoarei legate de sursa de finanțare a procedurii, autoritatea contractantă face precizarea că la data inițierii procedurii de achiziție exista sursa de finanțare conform legilor în vigoare.

Față de cele afirmate de ...SRL că se pot încheia acte adiționale după semnarea contractului, autoritatea contractantă subliniază că actele adiționale se pot încheia numai în condițiile legii și că impactul lucrărilor de consolidare poate fi semnificativ, ceea ce ar conduce la inițierea unei noi proceduri de achiziție.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1094/01.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57400/02.11.2021, ...SRL a depus la dosarul cauzei note scrise, în cadrul cărora reiterează argumentele din

cuprinsul contestației sale. Contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să depună la dosarul cauzei probele în temeiul cărora susține că a emis Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 24729/11.10.2021.

În susținere, se anexează fotografii și comunicate de presă referitor la sectorul de drum vizat de proiectul investițional al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „..., km 24+366-29+900”, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă. Valoarea estimată a contractului a fost stabilită la 7.070.163,47 lei, iar criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost primite șase oferte, între care aceea a ...SRL, care, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 11.143/06.05.2021, a fost respinsă de autoritate, ca inacceptabilă și neconformă, întrucât nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, invocându-se ca temeiuri de drept dispozițiile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Împotriva acestui rezultat, ...SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației ce a format obiectul dosarului nr. 1769/2021, fiind pronunțată decizia nr. .../08.06.2021, în sensul admiterii contestației și anulării raportului procedurii nr. 11.143/06.05.2021, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și comunicarea către aceasta. A fost obligată autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei ...SRL, cu respectarea celor prezentate în decizie, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Ulterior punerii în aplicare a deciziei nr. .../08.06.2021, autoritatea contractantă a emis noul rezultat, reclamat de către ...SRL prin contestația nr. 714/14.07.2021, nemulțumit fiind de decizia achizitoare de a respinge din nou oferta sa, contestația fiind admisă în parte, prin decizia nr. .../05.08.2021. Prin această din urmă decizie, a fost anulat raportul procedurii nr. 16848/08.07.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și comunicarea către aceasta și obligată autoritatea contractantă la continuarea evaluării ofertei ...SRL.

Împotriva noului rezultat, autoritatea contractantă dispunând anularea procedurii de atribuire, ...SRL a învestit Consiliul cu prezenta contestație, consemnând și cauțiunea aferentă.

Față de motivele expuse în contestație, Consiliul ia act că decizia de anulare a procedurii a fost comunicată ...SRL cu adresa nr. 24729/11.10.2021, fiind adus la cunoștința acestuia faptul că, având în vedere adresa Direcției Tehnice nr. 22491/15.08.2021 prin care s-au

înaintat procesele-verbale privind constatarea și evaluarea pagubelor produse în urma fenomenelor hidrometeorologice periculoase din Comuna ..., în care sunt evidențiate sectoarele afectate de calamități, precum și adresa proiectantului ..., înregistrată sub nr. 23799/29.09.2021, în care se identifică sectoarele calamitate care se suprapun peste obiectul achiziției, comisia a hotărât anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, s-a susținut că la baza deciziei s-au avut în vedere:

1. recomandarea proiectantului privind întocmirea unei expertize tehnice cu privire la identificarea unor soluții de remediere/intervenții ale sectoarelor calamitate astfel încât să se poată realiza în condiții de siguranță obiectivul ..., *km 24+366-29+900*

2. imposibilitatea realizării lucrărilor de modernizare pe sectoarele afectate de calamități cât și costurile lucrărilor de refacere stabilite prin Procesele verbale de constatare.

Așadar, din cele expuse în actul de comunicare, se reține că autoritatea contractantă s-a raportat, pentru dispunerea măsurii de anulare, la dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, invocând imposibilitatea lucrărilor de modernizare a obiectivului în cauză, având în vedere sectoarele calamitate în urma fenomenelor hidrometeorologice periculoase din Comuna ..., comunicate de către expertii Direcției Tehnice și ținând cont de recomandarea proiectantului.

În prezentarea situației de fapt, se reține că Direcția Tehnică din cadrul ..., prin adresa nr. 22491/15.09.2021, a înștiințat comisia de evaluare asupra situației creată pe traseul ..., sector, urmare a calamităților naturale ce au determinat precipitații abundente, în perioada iulie-august 2021, conducând la avarierea gravă a unor sectoare din partea carosabilă pietruită a drumului, sectoare care se suprapun peste unele tronsoane și categorii de lucrări cuprinse în proiectul tehnic al investiției ce face obiectul prezentei achiziții publice. Totodată, au fost înaintate procesele-verbale nr. 9936/24.08.2021 și nr. 10236/30.08.2021, întocmite de către comisia Comitetului județean pentru Situații de Urgență ..., în cuprinsul cărora sunt evidențiate sectoarele afectate, respectiv km 25 + 000 – km 26+500 – km 28+000 –km 29+776, reprezentând 0,250 km și km 24+350 – km 25+550, reprezentând 0,1 km. De asemenea, s-a apreciat asupra necesității prezentării unui punct de vedere din partea proiectantului obiectivului cu privire la conformitatea integrală a documentației tehnico-economice cu situația înregistrată.

La data de 28.09.2021, prin adresa nr. 28.09.2021, ..., autorul proiectului tehnic al investiției licitată prin prezenta procedură, înștiințează asupra sectoarelor calamitate, având în vedere procesul-verbal de trasare încheiat la data de 22.09.2021, identificând zonele calamitate care se suprapun cu proiectul nr. 176/2018, astfel: alunecare zona 1 – de la km 25+390 până la km 25+430; alunecare zona 2 – de la km 25+310 până la km 25+525; alunecare zona 3 – de la km 28+435 până la km 25+445; alunecare zona 4 – de la km 28+518 până la km

28+528. Totodată, opinează asupra necesității întocmirii unei expertize tehnice de către un expert tehnic atestat MLPAT cu privire la identificarea unor soluții de remediere/intervenții în zonele calamitate.

În baza informațiilor de mai sus, autoritatea contractantă a concluzionat în sensul imposibilității realizării lucrărilor de modernizare pe sectoarele afectate de calamități, hotărând anularea procedurii de atribuire.

Consiliul nu tăgăduiește că anumite tronsoane ale ..., pe sectorul, reprezentând 350 m (potrivit informațiilor din procesele-verbale de constatare) din lungimea totală a drumului ce trebuie modernizat de 32,8 km (astfel cum rezultă din caietul de sarcini), au fost afectate de inundații, însă simpla constatare a acestei situații nu poate determina dispunerea măsurii drastice a anulării procedurii inițiată în cauză.

Atât proiectantul cât și specialiștii consiliului județean au supus atenției o situație de fapt, respectiv că sunt anumite zone afectate, calamitate, care se suprapun cu proiectul ce face obiectul procedurii în cauză.

Astfel cum rezultă din cele evocate mai sus, proiectantul a recomandat întocmirea unei expertize tehnice de către un expert atestat MLPAT cu privire la identificarea unor soluții de remediere/intervenții pe zonele calamitate, expertiză care însă nu se regăsește printre documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Din niciun înscris nu rezultă cum situația creată impactează proiectul tehnic ce stă la baza modernizării ..., sector, km 24+366-29+900, în ce constau lucrările care se impun a se realiza și nu sunt acoperite de actualul proiect tehnic, cum influențează cei 350 m afectați, modernizarea celorlalte tronsoane de drum.

Se vorbește în punctul de vedere transmis Consiliului, de lucrări de consolidare și de valori estimate care nu pot fi cuantificate în procent de 2%, însă nu există niciun studiu de specialitate care să concluzioneze astfel. Mai mult, în *nota* regăsită în cuprinsul proceselor-verbale de constatare, membrii comisiei de specialitate au menționat că valorile pentru refacerea obiectivelor afectate sunt estimative, fiind necesare studii tehnice de specialitate cu soluțiile pentru refacerea și punerea în siguranță a respectivelor zone.

În lipsa unor expertize tehnice, se pune întrebarea legitimă cum a concluzionat autoritatea contractantă asupra imposibilității realizării lucrărilor de modernizare pe sectoarele afectate de calamități. Deși vorbește despre o imposibilitate, nu a furnizat niciun mijloc probator care să conducă la stabilirea cu certitudine a unei astfel de concluzii și niciunul dintre emitenții corespondenței, pe care s-a bazat în luarea deciziei, nu s-au exprimat în acest sens.

În aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă a procedat intempestiv la anularea procedurii invocând motive artificiale, contrar

celor stipulate de dispozițiile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) **dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.**

Din interpretarea textului legal mai sus reiterat, Consiliul va reține că nu orice eroare sau omisiune din partea autorității contractante poate determina anularea procedurii de atribuire, legiuitorul stabilind în mod expres că acestea trebuie să fie de o anumită gravitate, respectiv să aibă ca efect încălcări ale prevederilor legale sau să facă imposibilă încheierea contractului, condiții neîndeplinite în cauza de față.

Textul art. 212, așa cum s-a evidențiat mai sus, are în vedere cu titlu excepțional ipoteza anulării procedurii de aceea trebuie interpretat și aplicat strict în limitele prevăzute de lege. Imposibilitatea încheierii contractului ca premisă a anulării procedurii trebuie să fie obiectivă, delimitată clar de o posibilă imputabilitate în sarcina autorității contractante.

În prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situația concretă a imposibilității încheierii contractului, motiv pentru care criticile societății contestatoare de nelegalitate a deciziei vor fi validate.

Maniera de a proceda a autorității contractante, pe de o parte, apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți, aflați în etapa de evaluare financiară.

Consiliul are în vedere și principiul asumării răspunderii prin indicarea efectelor deduse din art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, text legal ce subliniază că acest principiu este încălcat atunci când autoritatea contractantă nu respectă obligația de a nu adopta nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Or, având în vedere această ultimă ipoteză legală, așa cum s-a arătat și în cele preced, prin maniera de abordare a procedurii în litigiu, se deduce că autoritatea contractantă a urmărit să creeze circumstanțe artificiale ca justificare pentru a se anula procedura, abordare calificată de legiuitor ca fiind o încălcare a principiului asumării răspunderii.

Relativ la susținerile contestatoarei, în ceea ce privește sursa de finanțare pentru investiția ce face obiectul prezentei proceduri, ca reprezentând un posibil motiv de anulare a procedurii, pornind de la declarațiile președintelui consiliului județean privind realizarea investiției prin intermediul Programului Național de Investiții ... (lansat în vara anului 2021), Consiliul nu le va reține, nefiind identificat, printre motivele de anulare a procedurii, cel privind sursa de finanțare.

Pentru cele ce preced, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL, va anula decizia de anulare a procedurii și actele subsecvente acesteia și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen cel mult cincisprezece zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează decizia de anulare a procedurii, dispusă prin raportul procedurii nr. 24727/11.10.2021, precum și actele subsecvente acesteia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen cel mult cincisprezece zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

....

.