



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1787/C5/1698

Data: 24.08.2022

Prin contestația nr. 503/18.07.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 35597/18.07.2022 și, respectiv, sub nr. 35900/20.07.2022, ...SRL, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, dl., a contestat adresa nr. 21348/11.07.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și Raportul procedurii nr. 21338/11.07.2022, documente întocmite în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Asigurarea pazei obiectivelor Societății ...S.A.”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), inițiată de ...S.A., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul și a solicitat următoarele:

- anularea Proceselor-verbale de evaluare tehnică și financiară, ca urmare a faptului că ofertele clasate pe locurile I-IV anterior etapei de licitație electronică, respectiv ofertele ...SRL, cu subcontractanți ... SRL și ...SRL - loc I - punctaj 98, ...SRL, în asociere cu ...SRL- loc II - punctaj 96,92, ...SRL, cu subcontractant ...SRL - loc III - punctaj 93,71, ... SRL - loc IV - punctaj 92,30, nu au fost evaluate în mod corespunzător, fapt ce a condus la declararea ca admisibile a unor propuneri tehnice și/sau financiare care nu erau admisibile și la stabilirea unui punctaj/clasament eronat;

- anularea Procesului verbal întocmit ca urmare a licitației electronice, a Comunicării nr. 21348/11.07.2022 și a Raportului procedurii nr. 21338/11.07.2022, cu privire la ofertele: ...SRL, cu

subcontractant ...SRL - loc I - punctaj 100; ...SRL, cu subcontractanți ... SRL și ...SRL - loc II - punctaj 96,26; ...SRL, în asociere cu ...SRL- loc III - punctaj 95,69;

Și, în consecință:

- în principal, constatarea faptului că ofertele ...SRL, cu subcontractanți ... SRL și ...SRL; ...SRL, în asociere cu ...SRL; ...SRL, cu subcontractant ...SRL; ... SRL trebuiau respinse ca inadmisibile și obligarea entității contractante la stabilirea rezultatul procedurii doar pe baza ofertelor admisibile;

- în subsidiar, obligarea entității contractantă la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare clasate pe locurile I-IV în clasamentul anterior licitației electronice, precum și a ofertelor financiare clasate pe locurile I-III ulterior licitației electronice, cu respectarea Legii nr. 99/2016 și a HG nr. 394/2016, precum și a deciziei ce se va pronunța în prezenta cauză.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, a formulat „Cererea de intervenție voluntară în litigiu” nr. 2547/29.07.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37788/01.08.2022, prin care a solicitat: „admiterea atât, în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție, cât și respingerea ca inadmisibilă și nefondată a contestației înaintată de ...SRL”.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, Asocierea ...SRL - ...SRL, prin lider de asociere ...SRL, în calitate de ofertant, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, a formulat „Cererea de intervenție” nr. 201/29.07.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37790/01.08.2022, prin care a solicitat:

„Admiterea, în parte, a contestației nr. 526/2022, formulată de către ...SRL, ce formează obiectul dosarului nr. 1698/C5/2022, în ceea ce privește afirmațiile și motivele invocate aferente ofertelor clasate pe locurile I (...SRL, cu subcontractant ...SRL) și II (...SRL, cu subcontractanții ... SRL și PSG SRL) și respingerea în ceea ce privește afirmațiile referitoare la oferta depusă de subscrisa.

- Anularea Procesului verbal întocmit ca urmare a licitației electronice a Comunicării nr. 21348/11.07.2022 și a Raportului procedurii nr. 21338/11.07.2022”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii, precizând că, la data de 16.06.2022, a fost invitată de către entitatea contractantă, prin intermediul SICAP, să participe la

licitația electronică ce s-a desfășurat în perioada 21.06.2022, ora 16:00 - 22.06.2022, ora 16:00.

Totodată, arată că, în data de 11.07.2022, ...S.A. a postat, în SICAP, raportul procedurii nr. 21338, precum și comunicarea nr. 21348, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare aparținând ...SRL, cu subcontractant ...SRL, având un preț de 6.417.956,80 lei și un punctaj de 100 puncte.

În urma studierii dosarului achiziției la entitatea contractantă, susține contestatoarea, a constatat că ...S.A. nu a procedat la o evaluare corectă a ofertelor clasate pe locurile I-IV, anterior etapei de licitație electronică, în sensul că nu a efectuat următoarele verificări:

- Verificarea timpilor de intervenție declarați pe baza cărora a fost stabilit punctajul ofertei tehnice - Timp de răspuns la evenimente deosebite (R).

Deși prin Formularul nr. 5 (col.7), se solicită fundamentarea timpilor de intervenție, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă nu a verificat sub niciun aspect timpii de intervenție declarați de ofertanții clasați pe locurile I- IV anterior etapei de licitație electronică, aplicând doar algoritmul de calcul pentru punctajul tehnic.

Față de acest aspect, consideră că se impunea verificarea realizării efective a intervenției pentru fiecare dintre obiectivele prevăzute de entitatea contractantă, raportat la poziționarea echipei de intervenție și a distanței, elemente indicate, prin propunerea tehnică, de către ofertanți.

- Verificarea conformității ofertelor financiare cu propunerea tehnică.

În acest sens, opinează contestatoarea, cheltuielile pe care ofertanții clasați pe locurile I-IV anterior etapei de licitație electronică le vor avea cu activitatea de intervenție, așa cum au declarat prin Formularul nr. 5, nu se regăsesc în fundamentarea tarifului ofertat.

De asemenea, susține că lipsesc și cheltuielile privind dotarea cu armament (cf. Cap. 5 pct. 9 - caiet sarcini) pistol cu gaze de 9mm și muniția aferentă, precum și cheltuielile cu obținerea avizelor și autorizației aferente.

Totodată, ...SRL învederează că nici cheltuielile cu transportul sau detașarea persoanelor nominalizate în propunerea tehnică ca fiind personalul ce va presta efectiv serviciile de pază, dar nu au domiciliul în raza posturilor de pază, nu sunt incluse în tariful cotat de acești ofertanți.

- Verificarea ofertelor financiare, cu verificarea tuturor elementelor ce compun tariful ofertat.

În acest sens, contestatoarea precizează că ofertele depuse de operatorii economici fie au un tarif care nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii și/sau cea fiscală sau aceste elemente sunt calculate eronat fie, în etapa licitației electronice, ofertanții situați pe locurile I-III, reduc artificial tariful ofertat prin folosirea unor Convenții încheiate cu AJOFM pentru persoane ce nu vor efectua serviciile de pază și fără a prezenta un calcul al acestor sume sau prin

reducerea/excluderea nejustificată a unor elemente ce compun tariful oferat inițial.

I. Referitor la etapa premergătoare licitației electronice (evaluarea propunerilor tehnice și financiare), ...SRL aduce critici cu privire la ofertele depuse de: ...SRL - subcontractant ... SRL și ...SRL; Asocierea ...SRL-...SRL; ...SRL, cu subcontractant ...SRL; ... SRL evidențiind următoarele:

1. Oferta ...SRL - subcontractant ... SRL și ...SRL:

■ În cadrul Formularului 5, timpul de intervenție declarat pentru Stație de pompare Dragomirești, raportat la punctul de staționare declarat, este eronat, așa cum reiese din harta furnizată de aplicația Google Maps, respectând locația de plecare furnizată de ofertant, motiv pentru care și punctajul obținut este eronat.

■ Ofertantul a depus acorduri de subcontractare încheiate cu fiecare din cei doi subcontractanți ai săi, respectiv, Acordul nr. 563/09.05.2022, pentru ...SRL, având ca obiect "pază, monitorizare și intervenție" și Acordul nr. 72/09.05.2022, pentru ...SRL, cu obiect „servicii pază”, ce nu prevăd valoarea serviciilor subcontractate, fiind astfel încălcate prevederile art. 156 alin. 2 din HG nr. 394/2016.

■ În cadrul formularului nr. 4 - Calculație de preț la rd. 18 și 19 ofertantul înscrie în mod eronat valoare „0” aferentă fondului pentru handicap deoarece nu a demonstrat că are angajate persoane cu handicap astfel încât să fie exceptat de la plata acestui fond. Pentru ca un ofertant să beneficieze de scutirile specifice, este necesar ca acesta să facă dovada încadrării, pentru viitorul contract, a persoanelor cu handicap, în limita impusă prin Instrucțiunea pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006. Cota contribuției de 4% privește prețul ofertei, care trebuie menținut pe întreaga durată a contractului, iar eventuala angajare a unui număr mare de personal pentru viitorul contract (164 agenți de securitate și 4 șefi obiectiv), obligă ofertantul să facă dovada că are angajate persoane cu dizabilități într-un număr ce rezultă din următoarea formulă de calcul, pentru a cota contribuția cu „0”: Număr angajați actuali + 168 persoane de angajat pentru viitorul contract x 4% = număr de persoane cu handicap angajate = valoare fond handicap „0”.

■ Un alt aspect de neconformitate al ofertei financiare prezentate de acest ofertant, arată contestatoarea, rezultă din faptul că, astfel cum și-a construit oferta, demonstrează că nu va presta numărul total de ore solicitat prin documentele achiziției în cele 41 posturi permanente. Totalul numărului de ore solicitate pentru cele 41 posturi este de 359.160 ore. Având în vedere că toate calculele ofertantului sunt raportate la norma de lucru de 167,333 ore/agent, rezultă că personalul angajat în cele 41 posturi va fi remunerat pentru 329.311,34 ore (167,333 x 164 agenți x 12 luni), astfel că, pentru ca oferta să fie sustenabilă acesta avea obligația de a calcula spor ore suplimentare min. 75% pentru orele suplimentare efectuate 359.160 - 329.311,34 = 29.848,66 ore.

■ De asemenea, valoarea cu care acesta reduce tariful oferat -0,63 lei/oră „subvenții”, pe de o parte, nu este justificată prin niciun calcul și niciun document, iar pe de altă parte, în mod eronat introduce această

reducere tarifară provenită din subvenții AJOFM deoarece persoanele pentru care primește subvenție nu sunt persoanele declarate în lista personalului cu care va executa serviciile de pază, listă depusă în cadrul propunerii tehnice. Invocarea subvențiilor primite de ofertant pentru aceste persoane cu scopul de a acorda reduceri comerciale în cadrul prezentei proceduri nu este posibilă.

Totodată, afirmă contestatoarea, în mod eronat, ...SRL aplică această reducere pentru totalul orelor ce vor fi executate în contract, deși ofertantul va executa doar 148.920 ore, restul fiind executat de subcontractanții săi.

- Persoanele declarate în lista personalului ce va presta serviciile, susține ...SRL, nu vor presta aceste servicii de pază în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, deoarece au domiciliul în județe aflate la distanțe considerabile de locațiile posturilor de pază (ex.: Olt, Prahova, Gorj) pentru care ofertantul nu a calculat, în oferta sa financiară, cheltuieli cu transportul.

2. Oferta Asocierii ...SRL - ...SRL:

- Conform aplicației Google Maps, respectând locațiile de plecare precizate de ofertant, contestatoarea apreciază că timpii de intervenție până la obiective sunt mai mari decât cei declarați de această asocierie.

- Formula de calcul aplicată de acest ofertant pentru calcularea fondului de handicap este eronată, valoarea rezultată din calculul ofertantului fiind semnificativ mai mică decât contribuția pe care acesta o va datora, respectiv: $164 \times 0,004 \times 2550 \times 12 = 20.073,60$ (calcul ofertant), față de $164 \times 0,04 \times 2550 \times 12 = 200.736,00$ (calcul corect).

- Un alt aspect de neconformitate al ofertei financiare, arată contestatoarea, rezultă din faptul că, acest ofertant demonstrează că nu va presta numărul total de ore solicitat prin documentele achiziției în cele 41 posturi permanente. Totalul numărului de ore solicitate pentru cele 41 posturi este de 359.160 ore. Având în vedere că toate calculele ofertantului sunt raportate la norma de lucru de 167,333 ore/agent, rezultă că personalul angajat în cele 41 posturi va fi remunerat pentru 329.311,34 ore ($167,333 \times 164$ agenți $\times 12$ luni), astfel că, pentru ca oferta sa să fie sustenabilă acesta avea obligația de a calcula spor ore suplimentare min. 75% pentru orele suplimentare efectuate $359.160 - 329.311,34 = 29.848,66$ ore.

- Indemnizația pentru concediul de odihnă cotate de ofertant pentru post pază cu normă legală de 8 ore/zi Formular 4 - Calculație preț, rd.3- 2.438,40 lei, este mai mică decât salariul de bază de 2.550 lei, ofertantul încălcând astfel dispozițiile Codului Muncii de la art. 150 alin. 1, menționează contestatoarea.

- Deși tarifele rezultate din Calculația de preț - Formular 4 sunt 19,03 lei/oră pentru agent securitate, respectiv 16,88 lei/oră pentru șef obiectiv, ofertantul folosește în aflarea valorii totale ofertate (6.947.825,20 lei) - Formular 3 Cantități servicii pentru 1 an calendaristic tarife orare mai mici, diferite de cele calculate (18,97 lei/oră agent securitate și 16,82 lei/oră șef obiectiv). Totodată, acest ofertant mai depune o calculație a tarifelor orare pentru post 24 ore și post 8 ore, în contradicție cu Calculația de preț din Formular 4 înscriind valoare „0”

la fond handicap și având ca rezultat final un tarif orar de 19,02 lei agent securitate și 16,87 lei șef obiectiv, situație ce dovedește incoerența ofertei depuse.

3. Oferta ...SRL cu subcontractant ...SRL:

■ Timpul de intervenție de 5 minute declarat de acest ofertant pentru intervenția la Stația de pompare Dragomirești cu plecare din Autostrada București - Pitești km 11,4, este eronat. Timpul real de intervenție cu plecare din punctul precizat de ofertant, parcurgând distanța de 3,7 km până la obiectiv, susține contestatoarea, este de 7 minute ceea ce înseamnă că timpul total de intervenție ofertat de acesta este de 45 minute.

■ Acordul de subcontractare nr. 1751/05.05.2022, depus în cadrul ofertei, încheiat între ...SRL și subcontractantul său încalcă prevederile legale, în sensul că nu conține valoarea serviciilor subcontractate. Pe lângă informațiile obligatorii privind datele de identificare ale subcontractantului, natura serviciilor prestate și identificarea exactă a serviciilor ce vor fi prestate de către subcontractor, contestatoarea afirmă că acest Acord depus de către ofertant trebuia să conțină valoarea pentru care subcontractorul ...SRL va efectua serviciile de pază în cele 20 posturi (18 permanente și 2 temporare).

■ În cadrul Centralizatorului de preț, ofertantul arată că va efectua serviciile de pază în cele 41 posturi cu un număr de 178,76 agenți a căror normă de lucru lunară este 167,333, agenți care nu vor asigura numărul de ore solicitat prin documentele achiziției în cele 41 posturi, adică 359.160 ore. Numărul de ore pe care ofertantul îl va efectua, rezultat din componenta ofertei sale, învederează contestatoarea, este 358.949,36 ore (178,76 agenți x 167,333 ore x 12 luni). Astfel că, pentru diferența de 210,64 ore (359.160 - 358.949,36), ...SRL apreciază că ofertantul avea obligația de a calcula spor ore suplimentare 75%.

■ Indemnizația pentru concediul de odihnă cotate de ofertant pentru post pază cu normă legală de 8 ore/zi, Formular 4 - Calculație preț, rd.3, este mai mică decât salariul de bază 2.550 lei, ofertantul încălcând astfel dispozițiile Codului Muncii de la art. 150 alin. 1. Valoarea indemnizației concediul odihnă pe care acesta o calculează este 2.438,40 lei.

■ Din explicațiile privind componenta cheltuielilor directe și indirecte, învederează contestatoarea, rezultă că ofertantul nu a inclus cheltuielile cu uniforma, cheltuielile cu autorizarea procurării de armament și cheltuielile privind dotarea cu armament și muniție necesare celor 5 posturi înarmate. Costul pentru eliberarea Autorizației deținere armament înseamnă 300 lei/autorizație/județ (București și Ilfov), iar costul minim de achiziție al unui pistol este de 350 lei.

4. Oferta ... SRL:

Ca și în cazul ofertanților clasați pe locurile I și II, ...SRL apreciază că și acest ofertant prezintă o ofertă financiară neconformă, întrucât:

■ Formula de calcul aplicată de acest ofertant pentru calcularea fondului de handicap este eronată, valoarea rezultată fiind semnificativ mai mică decât contribuția pe care acesta o va datora: $164 \times 0,004 \times$

$2550 \times 12 = 20.073,60$ (calcul ofertant) față de $164 \times 0,04 \times 2550 \times 12 = 200.736,00$ (calcul corect).

■ Astfel cum și-a construit oferta, demonstrează că nu va presta numărul total de ore solicitat prin documentele achiziției în cele 41 posturi permanente. Totalul numărului de ore solicitate pentru cele 41 posturi este de 359.160 ore. Având în vedere că toate calculele ofertantului sunt raportate la norma de lucru de 167,333 ore/agent, rezultă că personalul angajat în cele 41 posturi va fi remunerat pentru 329.311,34 ore ($167,333 \times 164 \text{ agenți} \times 12 \text{ luni}$), astfel că, pentru ca oferta să fie sustenabilă acesta avea obligația de a calcula spor ore suplimentare min. 75% pentru orele suplimentare efectuate $359.160 - 329.311,34 = 29.848,66$ ore.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă, în mod eronat, a declarat ca admisibile ofertele clasate pe locurile I-IV.

II. Referitor la licitația electronică și etapa ulterioară licitației electronice, ...SRL menționează următoarele:

Ca urmare a îmbunătățirii de preț la licitația electronică, clasamentul a suferit modificări, astfel: oferta ...SRL, cu subcontractant ...SRL - locul I, cu un punctaj total de 100 puncte; oferta ...SRL, cu subcontractant ... SRL și ...SRL - locul II, cu un punctaj total de 96,26 puncte; oferta Asocierii ...SRL- ...SRL - locul III, cu un punctaj total de 95,69 puncte, oferta ...SRL - locul IV, cu un punctaj total de 94,45 puncte.

Ulterior încheierii licitației electronice, entitatea contractantă a transmis către ofertanții participanți care și-au îmbunătățit oferta financiară, o solicitare privind prezentarea formularelor nr. 2 - Formular ofertă, nr. 3 - Listă cantități de servicii și nr. 4 - Calculație de preț, corelate cu noua valoare ofertată.

Contestatoarea afirmă că justificările transmise de către ofertanți au fost acceptate de organizatoarea procedurii fără însă a fi verificate.

Având în vedere cele de mai sus, ...SRL aduce critici cu privire la ofertele clasate pe locurile I-III, astfel:

1. În ceea ce privește oferta ...SRL, cu subcontractant ...SRL, autoarea contestației învederează următoarele:

Ofertantul alege să își reducă oferta de preț la licitația electronică diminuând, pe de o parte, valoarea „cheltuielilor diverse/neanticipate” de la 500 lei/an/post la 200 lei/an/post, iar pe de altă parte reducând valoarea ofertată cu o sumă obținută pe baza Convențiilor AJOFM pe care nu o justifică prin niciun calcul, astfel:

i. Convențiile depuse, încheiate între acest ofertant și AJOFM sunt acordate în baza Legii nr. 76/2002 pentru persoana angajată, valoarea acestora justificând doar prețul tarifului contractului unde prestează respectivul salariat munca. Doar câteva din persoanele pentru care au fost depuse Convenții se regăsesc în lista personalului pe care ofertantul îl declară în cadrul propunerii tehnice că va presta activitatea în viitorul contract, și anume: ..., ..., ...;

ii. Majoritatea Convențiilor sunt încheiate în anul 2021, anterior demarării procedurii în cauză, iar persoanele nominalizate în convențiile

respective prestează servicii în alte contracte pe care ofertantul ...SRL le are în derulare;

iii. Ofertantul nu justifică în niciun fel modalitatea prin care a ajuns la suma cu care își reduce oferta;

iv. Deși declară că va presta servicii doar în 25 posturi din totalul celor 45, ofertantul, în mod eronat, reduce și valoarea serviciilor ce va fi prestată de subcontractantul său. Ori, dat fiind faptul că sumele provenite din Convențiile depuse au fost și vor fi încasate de ofertantul ...SRL, contestatoarea susține că acesta nu poate reduce valoarea serviciilor ce vor fi prestate de către subcontractant.

2. Cu privire la oferta ...SRL, cu subcontractant ... SRL și ...SRL, contestatoarea arată că:

Potrivit informațiilor din Formularul nr. 4 - Calculație preț, ofertantul reduce la jumătate, în mod nejustificat, valoarea sporului pentru orele de noapte (rd.4) și cota cheltuielilor prevăzute la rd. 2, Post pază 24 ore și rd. 12. Post pază 8 ore.

De asemenea, mărește valoarea orară cu care reduce tariful și susține că provine din Convenții AJOFM, de la -0,631ei la -0,71 lei (rd.25), fără vreo justificare sau vreun calcul care să susțină respectiva valoare și fără a depune documente cu care să demonstreze aceste valori. Având în vedere că acesta va efectua doar 148.920 ore în posturile permanente din totalul de 359.160 ore, arată contestatoarea, în mod eronat, reduce și valoarea orelor pe care nu le va efectua.

3. Referitor la oferta Asocierii ...SRL- ...SRL, ...SRL susține că și acest ofertant reduce, în mod nejustificat, valoarea sporului pentru orele de noapte (rd.4) calculând sporul doar pentru 6 ore de noapte, fără a justifica, însă, cum va asigura, prin ce metode, plata sporului pentru cele 2 ore noapte/post. Micșorează valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă pe care anterior licitației electronice o calculase corect, 11.990,40 lei, rd.10 și 11.993,28 lei rd. 11, la 2/3 din valoarea inițială, respectiv 7.845,88 lei rd. 10 și 7.847,83 lei rd. 11, pentru post pază permanent, iar pentru post pază temporar rd. 3 reduce valoarea inițială la 1.625,60 lei, fără vreo justificare adusă sau vreo explicație privind modalitatea prin care va asigura agenților de securitate plata indemnizației pentru concediu.

Față de cele de mai sus, ...SRL solicită Consiliului admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

Totodată, își arată disponibilitatea pentru susținerea orală a contestației și prezentarea oricăror lămuriri necesare, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, în cazul în care Consiliul va considera necesar.

În dovedirea contestației sale, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 35884/1698/C5/20.07.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 148.000 lei.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită și următoarele: contestația, în original, însoțită de mijloacele de probă pe care se sprijină aceasta; dovada datei luării la cunoștință despre actele atacate; dovada

înaintării către entitatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) înregistrată la Consiliu sub nr. 35888/20.07.2022, ...SRL a atașat, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208236832/1 din 19.07.2022.

De asemenea, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) nr. 510/20.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 36005/20.07.2022, ...SRL a precizat următoarele: „Contestația, în original, însoțită de anexe, împreună cu dovada comunicării acesteia către entitatea contractantă /.../ prin curierat rapid cu AWB nr. 9200296310002/19.07.2022. Dovada luării la cunoștință despre actul contestat – Raport procedură postat în SEAP la data de 11.07.2022”.

Prin adresa nr. 506/19.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 36107/21.07.2022, ...SRL a transmis, în original, prin poștă rapidă, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208236832/1 din 19.07.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în sumă de 148.000,00 lei.

Prin adresa nr. 22883/25.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 36657/25.07.2022, ...S.A. a transmis, în original, punctul de vedere nr. 22882/25.07.2022, înregistrat de Consiliu sub nr. 36657/25.07.2022, împreună cu o parte a documentelor necesare soluționării contestației.

În cuprinsul punctului de vedere, entitatea contractantă combate susținerile contestatoarei, menționând următoarele:

1) Cu privire la evaluarea ofertelor tehnice în ceea ce privește timpii de intervenție declarați:

În cauză, sunt ofertele depuse de: ...SRL, ...SRL; ...SRL (în asociere cu).

Obiectul contestației privind evaluarea ofertelor tehnice este unul comun și anume considerarea, în mod eronat, de către comisie, a conformității acestor oferte, invocându-se nefundamentarea timpilor de intervenție.

În acest sens, organizatoarea procedurii învederează că, în procesul de evaluare a tuturor ofertelor depuse, a avut în vedere respectarea cerinței din documentația de atribuire: «Ofertele care propun timpi de răspuns mai mari decât cei precizați în formularul 6 vor fi respinse ca neconforme. Vor fi acceptate numai ofertele care propun timp total de răspuns la evenimente (calculat conform formular 5) cuprins în intervalul (minim 45 min - maxim 150 min)». Nici una dintre ofertele în cauză nu au intrat sub incidența acestei situații de respingere.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia „se impunea verificarea realizării efective a intervenției pentru fiecare dintre obiectivele prevăzute, raportat la poziționarea echipei de intervenție și a distanței, elemente indicate de ofertanți în propunerea tehnică”, entitatea contractantă precizează că valorile declarate de ofertanți, în Formularul nr. 5, sunt confirmate prin rezultatele furnizate de aplicația Google Maps, extrasele corespunzătoare fiecărei locații fiind prezentate de către toți ofertanții.

Față de acest aspect, ...S.A. menționează următoarele:

i. Documentația de atribuire nu indică locații obligatorii a fi respectate de ofertanți pentru poziționarea echipei de intervenție;

ii. Documentația de atribuire nu prevede obligația ofertanților de a preciza locația echipajului de intervenție, ci doar obligația ca prestatorul să aibă la dispoziție o echipă de intervenție mobilă dotată cu autovehicul special pentru luarea măsurilor de intervenție rapidă și în timp util (caiet de sarcini, cap. 4 alin. 6).

iii. Având în vedere faptul că timpul total de intervenție este factor de evaluare a ofertelor, respectarea acestuia fiind obligatorie pe toată durata contractului, entitatea contractantă subliniază că a prevăzut în modelul de contract, la secțiunea clauze obligatorii (cap. 8 art. 8.20), penalități pentru o eventuală încălcare a acestei obligații asumate odată cu depunerea ofertei.

iv. Argumentul contestatoarei potrivit căruia timpii reali de intervenție sunt cei determinați de acesta și indicați în contestație, tot printr-o simulare Google Maps, nu poate fi reținut, întrucât, în funcție de ora la care s-a realizat rutarea în aplicație, timpul rezultat poate să difere.

v. Deși contestă modul în care ofertanții în cauză au completat informațiile din coloana 7 a Formularului nr. 5, entitatea contractantă învederează că și contestatoarea a oferit aceleași informații privind fundamentarea timpilor de intervenție.

Având în vedere cele de mai sus, organizatoarea procedurii apreciază afirmația contestatoarei privind «stabilirea eronată a punctajului ofertelor tehnice» ca fiind nefondată.

Chiar dacă s-ar aprecia ca fiind corecte observațiile contestatoarei cu privire la aspectul relevat privind nerealismul timpilor de intervenție, entitatea contractantă susține că nu ar fi afectată poziția ofertei ...SRL în clasament, chiar și în situația în care punctajul obținut ar fi cel minim raportat la un timp de intervenție de 45 de minute, motiv pentru care apreciază critica ...SRL ca fiind lipsită de interes.

2) Evaluarea informațiilor prezentate în acordurile de subcontractare:

În cauză, arată entitatea contractantă, sunt ofertele depuse de: ...SRL (subcontractant ...SRL) și ...SRL (subcontractanți ...SRL și ...SRL).

De asemenea, ...S.A. precizează că prevederile art. 156 alin. (2) din HG nr. 394/2016, la care face referire contestatoarea, sunt aplicabile doar în situația în care sunt incidente prevederile alin. (1) din cadrul aceluiași articol, și anume în situația în care subcontractantul și-a exprimat, la momentul încheierii contractului, opțiunea de a fi plătit direct de către entitatea contractantă [art. 232 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 99/2016].

3) Evaluarea ofertelor financiare:

Organizatoarea procedurii evidențiază că, în cauză, sunt ofertele depuse de: ...SRL, ...SRL; ...SRL (în asociere cu ...SRL); ... SRL.

A. Referitor la critica privind determinarea eronată a numărului total de ore de prestare pentru posturile permanente și anume de 359.160 ore, entitatea contractantă subliniază că ofertanții menționați

mai sus au respectat cerințele documentației de atribuire, precum și prevederile Hotărârii nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Totodată, ...S.A. menționează că, întrucât cantitatea de servicii prestate este un element fundamental al documentației de atribuire, contestarea sa, la acest moment, este tardivă.

B. În ceea ce privește critica referitoare la necuprinderea în ofertele financiare a tuturor cheltuielilor necesare pentru îndeplinirea contractului (transport, uniforme, muniție, autorizări), în afara cheltuielilor reprezentând manopera, entitatea contractantă subliniază că, atât ...SRL, cât și ...SRL au prevăzut și evidențiat, în Formularul nr. 4, sume reprezentând cheltuieli indirecte, la fel cum a procedat și contestatoarea.

De asemenea, învederează că nici contestatoarea nu precizează în cadrul ofertei sale domiciliul angajaților pe care declară că îi va folosi pentru prestarea serviciilor, comisia de evaluare considerând, în mod corect, că suma reprezentând cheltuielile indirecte include și cheltuielile pentru transportul personalului.

Având în vedere cele de mai sus, entitatea contractantă apreciază critica ...SRL ca fiind nefondată.

C. Referitor la critica privind necuprinderea în ofertele financiare a tuturor costurilor prevăzute de legislația în domeniul muncii privind acoperirea cheltuielilor salariale, organizatoarea procedurii arată că, din analiza ofertelor financiare în cauză, nu a constatat existența unui preț neobișnuit de scăzut, neavând nici un temei privind respingerea ofertei, întrucât informațiile furnizate justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului, nefiind incidente prevederile de la art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016. Ofertele se încadrează în fondurile ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului respectiv, neaflându-se în vreuna din situațiile prevăzute de lege care să conducă la excludere.

D. Referitor la critica privind modul de utilizare de către ofertanții ...SRL și ...SRL a sumelor reprezentând subvenții în baza Legii nr. 76/2002, entitatea contractantă afirmă că diminuarea tarifului s-a efectuat în concordanță cu dispozițiile art. 222 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, suma fiind obținută legal, potrivit alin. (5) al aceluiași articol, fără ca ofertele să prezinte un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată, subliniază că obligația sa este de a respinge oferta cu preț neobișnuit de scăzut, al cărui tarif orar este fundamentat fără a ține cont de respectarea legislației muncii, situație neaplicabilă ofertelor în cauză.

De asemenea, ...S.A. învederează că, în fișa de date a achiziției nu a fost solicitată lista personalului nominalizat pentru îndeplinirea contractului, cu atât mai puțin natura relației de muncă și istoricul acesteia. Verificarea înregistrării în evidența agenției pentru ocuparea forței de muncă nu este o obligație a entității contractante, în condițiile în care oferta răspunde concludent acestui aspect.

Aplicând principiul tratamentului egal, a considerat ca fiind admisibilă și oferta contestatoarei, care, din totalul persoanelor titulare de convenții (eliberate de AJOFM Prahova, precizare în susținerea

argumentelor de la pct. B), doar 12 se regăsesc în lista personalului prestator.

E. În ceea ce privește tariful rezultat ca urmare a desfășurării etapei de licitație electronică prin diminuarea cotelor reprezentând sporul de noapte și respectiv indemnizația pentru concediul de odihnă de către ...SRL și ...SRL (în asociere cu ...SRL), entitatea contractantă precizează că a avut în vedere posibilitatea oferită de prevederile art. 126 din Codul Muncii, respectiv varianta compensării cu program redus a orelor lucrate pe timpul nopții.

Ca urmare a celor de mai sus, ...S.A. consideră ca fiind nefondate afirmațiile contestatoarei privind ilegalitatea deciziei comisiei de evaluare în ceea ce privește declararea admisibilității ofertelor financiare aparținând ...SRL, ...SRL, ...SRL (în asociere cu ...SRL) și ... SRL.

În concluzie, entitatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ...SRL ca fiind neîntemeiată și lipsită de interes, având în vedere poziția ocupată de aceasta în clasamentul final al ofertelor.

Prin adresa nr. 23387/28.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 37505/28.07.2022, ...S.A. a transmis, în copie, ofertele depuse de: ...SRL, ...SRL, ...SRL (în asociere cu ...SRL) și ... SRL.

Prin adresa nr. 23522/29.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 37703/01.08.2022, ...S.A. a transmis documente în completarea dosarului achiziției, precizând următoarele:

„În ceea ce privește accesul contestatorului ...SRL la dosarul achiziției, precizăm că acesta a solicitat accesul la dosarul achiziției prin corespondența nr. 488/11.07.2022. Solicitarea a fost făcută în baza prevederilor Legii nr. 99/2016, entitatea contractantă a răspuns prin corespondența nr. 21476/12.07.2022 și a permis accesul la dosarul achiziției la sediul acesteia. Studiarea dosarului s-a făcut în prezența responsabilului de achiziție, la dispoziția contestatorului fiind pus întreg dosarul achiziției.

În ceea ce privește conținutul cap. 2.4.8 din Raportul procedurii nr. 21338/11.07.2022, și anume Ofertanții nu au declarat nicio informație din ofertele prezentate ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală, rugăm Consiliul să constate că aceasta a fost doar o eroare materială, din următoarele considerente:

i) În fapt, ofertanții ...SRL; ...SRL; ...SRL (în asociere cu ...SRL) și ... SRL au precizat că ofertele tehnice și financiare, inclusiv răspunsurile la clarificări au caracter confidențial.

ii) Pentru a fi incidente prevederile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, aceștia erau obligați să indice datele/informațiile cu caracter confidențial, așa cum sunt acestea definite la ultima teză de la articolul menționat și să prezinte și dovada care le conferă caracterul de confidențialitate.

iii) Niciunul dintre ofertanții în cauză nu au făcut dovada confidențialității, așa cum este prevăzut la art.70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016”.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37703/01.08.2022, respectiv nr.

38175/02.08.2022, ...S.A. a comunicat documente în completarea dosarului achiziției, menționând următoarele: „(...) Atașez PV încheiat în data de 14.06.2022, în urma finalizării etapei de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică. În ceea ce privește procesul verbal încheiat după licitația electronică, invocat de contestator: acest document nu există în dosarul achiziției deoarece nu se întocmește, rezultatul etapei de licitație electronică se preia și se consemnează direct în raportul procedurii. Momentul în care ofertantul ia la cunoștință despre admisibilitatea ofertei: odată cu notificarea de către SEAP a perioadei de desfășurare a licitației electronice, în urma invitației configurate de către entitatea contractantă (și care nu este vizibilă de către entitatea contractantă)”.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat „Cererea de intervenție voluntară în litigiu” nr. 2547/29.07.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37788/01.08.2022, prin care a solicitat: „admiterea atât, în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție, cât și respingerea ca inadmisibilă și nefondată a contestației înaintată de ...SRL”.

Referitor la critica privind timpul de intervenție la obiectivul Stația de Pompare Dragomirești, intervenienta susține că timpul real de intervenție este de 5 minute, confirmat inclusiv de aplicația Google Maps la care contestatoarea face referire. Timpul de 7 minute invocat de ...SRL nu este real.

Cu privire la critica potrivit căreia acordul de subcontractare nu conține valoarea pentru care subcontractorul va efectua serviciile, ...SRL subliniază că, în cadrul documentației din propunerea financiară, sunt evidențiate atât serviciile ce vor fi prestate de către subcontractant, cât și procentul aferent fiecărui operator. Valoarea acestora este determinată de procentul aferent fiecăruia raportat la valoarea ofertei.

Referitor la critica privind obligația de a fi calculat un spor pentru ore suplimentare, intervenienta afirmă că ...SRL se află într-o gravă eroare. Un post permanent presupune prestarea a 8.760 ore/an, respectiv o medie de 730 ore/lună având în vedere corelarea cu norma de lucru lunară de 167,333 ore.

$730 \text{ ore/lună} : 167,333 \text{ ore/lună} = 4,3625584 \Rightarrow 4,36$ agenți necesari pentru un post

Raportat la cele 41 posturi permanente rezultă un total de 178,76 agenți. Diferența invocată este rezultatul operării în calculele matematice cu un număr limitat de zecimale și nu poate fi luată în considerare decât în corelare cu numărul total de ore de prestare. Astfel, cele 210,64 ore : 359.160 ore = 0,000586479 ore medie, ce nu pot fi cuantificate în plata lunară către agenți având o valoare subunitară la nivelul zecilor de miimi.

În ceea ce privește critica referitoare la calculul indemnizației de odihnă, intervenienta apreciază că ...SRL este și de această dată în eroare. Indemnizația de odihnă se calculează în conformitate cu prevederile art. 150 alin. (1) din Codul muncii, dar și în conformitate cu alin. (2) al aceluiași articol. Valoarea de 15,24 lei/oră luată în calcul este

exact valoarea orară a salariului de bază, este multiplicată cu numărul de 20 zile de concediu și numărul de ore aferent fiecăreia.

Referitor la critica privind neinclusiunea în justificarea tarifului a unor cheltuieli privind dotări sau obținere autorizații, intervenienta precizează că toate aceste costuri sunt incluse și sunt acoperite pe deplin. ...SRL susține că are în stoc toate dotările necesare desfășurării contractului, atât amortizate din contracte anterioare, cât și din achiziții constante de la furnizori cu statut de unitate protejată în valoare de 50% din fondul de handicap lunar, raportat la o medie de peste 1.000 angajați. Pentru fiecare dintre cele 41 posturi permanente, dar și pentru cele 4 posturi șef obiectiv, a luat în calcul, în plus, „costuri diverse/neanticipate = 200 lei/an/post” însumând 9.000 lei.

Cu privire la criticile privind reducerea valorii oferite prin invocarea unor convenții, intervenienta consideră că ...SRL, prin formularea criticilor, evidențiază faptul că nu înțelege mecanismul și nici condițiile de acordare și calculare a subvenției și nici condițiile în care aceste subvenții pot fi folosite în susținerea unui tarif oferit.

De asemenea, ...SRL învederează că, în cadrul documentației depuse, personalul pentru care încasează „convenție” și care este nominalizat și în propunerea tehnică pentru prestarea efectivă a serviciilor, este evidențiat în cadrul fiecărei convenții prezentate. Convențiile sunt încheiate înainte de demararea procedurii, fiind certe, încheiate în mod legal și demonstrând existența subvenției la momentul invocării acesteia în cadrul ofertei. Modul de calcul al subvenției disponibile este determinat de valoarea lunară a acesteia, precum și de perioada rămasă de încasat din perioada de valabilitate a acesteia. Nu toată valoarea disponibilă trebuie să fie și folosită, valoarea invocată fiind la latitudinea operatorului ofertant. Valoarea din subvenție susține nivelul tarifului oferit pentru întreg contractul, pentru toată perioada oferită chiar dacă este încasată în avans.

Având în vedere cele de mai sus, intervenienta solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ...SRL ca inadmisibilă și nefondată.

Prin adresele nr. 38149/1698/C5/02.08.2022 și nr. 38151/1698/C5/ 02.08.2022, Consiliul a informat părțile că pot transmite susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ...SRL.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, Asocieria ...SRL - ...SRL, prin lider de asocierie ...SRL, în calitate de ofertant, a formulat „Cererea de intervenție” nr. 201/29.07.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 37790/01.08.2022, prin care a solicitat:

„Admiterea, în parte, a contestației nr. 526/2022, formulată de către ...SRL, ce formează obiectul dosarului nr. 1698/C5/2022, în ceea ce privește afirmațiile și motivele invocate aferente ofertelor clasate pe locurile I (...SRL, cu subcontractant ...SRL) și II (...SRL, cu subcontractanții ... SRL și PSG SRL) și respingerea în ceea ce privește afirmațiile referitoare la oferta depusă de subscrisa.

- Anularea Procesului verbal întocmit ca urmare a licitației electronice a Comunicării nr. 21348/11.07.2022 și a Raportului procedurii nr. 21338/11.07.2022”.

Prin adresele nr. 38152/1698/C5/02.08.2022, nr. 38153/1698/C5/02.08.2022 și nr. 38155/1698/C5/02.08.2022, Consiliul a solicitat părților susțineri referitoare la excepția invocată din oficiu, privind tardivitatea cererii de intervenție formulată de ...SRL, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că cererea de intervenție a fost transmisă atât entității contractante, cât și contestatoarei ...SRL, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 01.08.2022, în condițiile în care ...S.A. a publicat, în SEAP, contestația formulată de ...SRL, la data de 19.07.2022.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 38339/03.08.2022, ...S.A a învederat următoarele: „Accesul contestatorului la Procesul verbal de evaluare financiară din data de 14.06.2022 s-a făcut prin studierea dosarului achiziției de către reprezentantul împuternicit al ...SRL - ..., pe data de 13.07.2022. Procesele verbale intermediare nu se publică în SEAP, aceasta devine obligație numai în situația în care procedura este selectată pentru evaluare ex-ante. Ofertanții iau la cunoștință despre rezultatul evaluării prin consultarea platformei SEAP, acolo unde este marcat statusul ofertei: admis sau respins”.

Prin adresa nr. 23890/02.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 38339/03.08.2022, ...S.A a precizat următoarele:

„1. Având în vedere faptul că cererea de intervenție formulată de ...SRL (în asociere cu ...SRL) a fost transmisă atât entității contractante, cât și contestatoarei ...SRL prin mijloace electronice (e-mail), la data de 01.08.2022, în condițiile în care ...S.A a publicat, în SEAP, contestația formulată de ...SRL la data de 19.07.2022, rugăm Consiliul să ia în considerare excepția tardivității cererii de intervenție invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea 101/2016 (...)

2. Societatea ...S.A susține admiterea cererii de intervenție formulată de ...SRL prin care solicită respingerea contestației nr. 526/2022. Ne întemeiem această susținere pe faptul că intervenientul se menține în cadrul argumentativ al Punctului de vedere formulat de entitatea contractantă privind contestația, transmis și înregistrat la CNSC cu nr. 36657/25.07.2022 și, totodată, pe scopul comun și anume respingerea, ca neîntemeiată, de către Consiliu a contestației”.

Prin adresa nr. 540/02.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 38251/02.08.2022, ...SRL a transmis „Note scrise” referitoare la cererea de intervenție formulată de ...SRL reluând cele precizate în cuprinsul contestației și solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În plus, contestatoarea arată că, utilizând aplicația Google Maps, timpul ofertat de către ...SRL pentru deplasare la obiectivul Stația de pompare Dragomirești, situată pe strada Virginia, de 5 minute, este realizabil în condițiile unui trafic inexistent, ori această stare nu are și nu va avea corespondent în realitate, nicidecum în zona respectivă.

De asemenea, învederează contestatoarea, numărul de agenți propuși în ofertă, 178,76 agenți, pentru care ofertantul s-a raportat la norma de lucru lunară de 167,333 ore, nu vor putea acoperi numărul de ore solicitat de către entitatea contractantă pentru aceste posturi, respectiv 359.160 ore, deoarece, conform situației ofertantului, aceștia vor efectua doar 358.949 ore ($178,76 \times 167,333 \times 12$ luni).

Față de acest aspect, ...SRL susține că rezultă un alt aspect de neconformitate al ofertei ...SRL, întărit și de lipsa sporului acordat pentru orele suplimentare, 211 ore, efectuate de către agenții propuși.

Prin adresa nr. 541/03.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 38425/03.08.2022, ...SRL a răspuns la solicitarea Consiliului din cuprinsul adresei nr. 38155/C5/1698/02.08.2022, menționând următoarele: „(...) Având în vedere că termenul legal de formulare și comunicare a cererilor de intervenție este de 10 zile de la data comunicării contestației în SEAP, ținând cont de faptul că entitatea contractantă a publicat, în data de 19.07.2022, contestația formulată de subscrisa, ultima zi a termenului în care puteau fi formulate cereri de intervenție a fost 29.07.2022, dată până la care era imperios necesar ca cererile să fie comunicate și părților. Așadar, suntem de acord cu excepția invocată din oficiu și solicităm ca cererea de intervenție formulată de către Asociera ...SRL - ...SRL să fie respinsă ca tardivă”.

Prin adresa nr. 206/05.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 39085/05.08.2022, ...SRL a răspuns la solicitarea Consiliului din cuprinsul adresei nr. 38152/C5/1698/02.08.2022, precizând următoarele: „Subscrisa Asociera ...SRL - ...SRL a formulat la data de 29.07.2022 cererea de intervenție nr. 201, la contestația depusă de către ...SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire cu numărul CN1041309/08.04.2022, dar din motive tehnice a fost imposibilă transmiterea acesteia la data de 29.07.2022 (care ar fi fost potrivit Legii nr. 101/2016, ultima zi de depunere a cererii de intervenție). Având în vedere prevederile art. 62 alin. 2 din NCP Civilă care prevede că cererea de intervenție poate fi făcută numai în fața primei instanțe, înainte de închiderea dezbaterilor în fond, dar raportat la prevederile Legii nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare care stipulează în cazul contestației înregistrate la CNSC, termenul de formulare a cererii de intervenție voluntară este de 10 zile de la data la care contestația este publicată în SEAP, sau alternativ, de la data comunicării acesteia în cazul procedurilor a căror inițiere se realizează prin SEAP, lăsăm la aprecierea Completului admiterea sau respingerea excepției privind tardivitatea introducerii cererii de intervenție”.

Prin adresa nr. 39043/1698/C5/05.08.2022, Consiliul a invitat contestatoarea ...SRL, la data de 08.08.2022, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 562/09.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 39739/10.08.2022, transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), ...SRL a formulat „Note scrise” ca urmare a efectuării studiului de dosar, reiterând cele precizate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 24797/10.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 40022/11.08.2022, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de ...SRL.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actul de sesizare a Consiliului, ...SRL a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la entitatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Raportat la dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, o copie a dosarului achiziției publice și orice documente considerate edificatoare.

Pentru a stabili care dintre documentele transmise Consiliului de către entitatea contractantă vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea acestora.

Astfel, Consiliul reține că ...SRL, ...SRL, ...SRL, ... SRL și ...SRL au depus declarații privind informațiile confidențiale.

Având în vedere solicitarea contestatoarei ...SRL privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC și declarațiile privind informațiile considerate confidențiale depuse de ...SRL, ...SRL, ...SRL și ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, a solicitat ofertanților, prin adresele nr. 37819/ 1698/C5/01.08.2022, nr. 37820/1698/C5/01.08.2022, nr. 37825/1698/ C5/01.08.2022, respectiv nr. 37828/1698/C5/01.08.2022, să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și

completările ulterioare, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 995/02.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 38156/02.08.2022, prin care a formulat un răspuns la solicitarea CNSC din adresa nr. 37820/1698/C5/01.08.2022, referitoare la justificarea caracterului confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, precum și prejudiciul concret adus societății sale prin eventuala dezvăluire a informațiilor.

Astfel, în ceea ce privește caracterul confidențial al informațiilor care compun propunerea financiară și tehnică, ... SRL a reiterat aceleași argumente prezentate în cuprinsul „Declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”.

...SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 902/02.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 38305/ 02.08.2022, prin care a formulat un răspuns la solicitarea CNSC din adresa nr. 37819/1698/C5/01.08.2022, referitoare la justificarea caracterului confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, precum și prejudiciul concret adus societății sale prin eventuala dezvăluire a informațiilor.

Astfel, în ceea ce privește caracterul confidențial al informațiilor care compun propunerea financiară și tehnică, ...SRL a reiterat aceleași argumente prezentate în cuprinsul „Declarației privind informațiile confidențiale”, invocând prevederile legale pe care le-a avut în vedere.

...SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 2618/02.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 38385/ 03.08.2022, prin care a formulat un răspuns la solicitarea CNSC din adresa nr. 37825/1698/C5/01.08.2022, referitoare la justificarea caracterului confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, precum și prejudiciul concret adus societății sale prin eventuala dezvăluire a informațiilor.

Astfel, în ceea ce privește caracterul confidențial al informațiilor care compun propunerea financiară și tehnică, ...SRL a reiterat aceleași argumente prezentate în cuprinsul „Declarației pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept sau de proprietate intelectuală”.

...SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 205/05.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 38996/ 05.08.2022, prin care a formulat un răspuns la solicitarea CNSC din adresa nr. 37828/1698/C5/01.08.2022, referitoare la justificarea caracterului confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, precum și prejudiciul concret adus societății sale prin eventuala dezvăluire a informațiilor.

Astfel, în ceea ce privește caracterul confidențial al informațiilor care compun propunerea financiară și tehnică, ...SRL a reiterat aceleași argumente prezentate în cuprinsul „Declarației pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept sau de proprietate intelectuală”.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei ...SRL care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice, al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, cu excepția propunerile tehnice, propunerilor financiare ale contracandidaților și a răspunsurile la solicitările de clarificări aferente acestora, declarate confidențiale de aceștia.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat și principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale contracandidaților.

Prin adresa nr. 41967/1698 C5/24.08.2022, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...S.A., în calitate de entitate contractantă, a organizat, procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Asigurarea pazei obiectivelor Societății ...S.A.”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind „*termenul limită pentru depunerea ofertelor*” la 09.05.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată de 7.399.987,20 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 8 operatori economici, printre care și contestatorul din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. 14212/10.05.2022.

După evaluarea ofertelor și derularea etapei finale de licitație electronică, entitatea contractantă a stabilit rezultatul final în ceea ce privește oferta depusă de către contestator, consemnat în raportul procedurii nr. 21338/11.07.2022, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 4, pe locurile anterioare clasându-se următorii ofertanți:

- Locul 1 – ...SRL,
- Locul 2 – ...SRL,
- Locul 3 – ...SRL.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, operatorul economic ...SRL a depus prezenta contestație.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208236832/1 din 19.07.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în sumă de 148.000,00 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În primul rând, Consiliul va analiza excepția tardivității cererii de intervenție depusă de Asocieria ...SRL - ...SRL, invocată din oficiu.

Consiliul constată că art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 cu privire la transmiterea cererii de intervenție stipulează următoarele; *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin*

publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”].

Entitatea contractantă ...S.A. a publicat, în SEAP, contestația formulată de ...SRL, la data de 19.07.2022, care formează obiectul prezentului dosar, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 29.07.2022.

Consiliul reține că cererea de intervenție nr. 201/29.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 37790/01.08.2022 și la ...S.A. sub nr. 23667/01.08.2022, formulată de Asocierea ...SRL – ...SRL, prin lider de asociere ...SRL, a fost transmisă la CNSC, la entitatea contractantă și la contestatoarea ...SRL, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 01.08.2022.

Din aceste considerente, Consiliul va admite excepția tardivității cererii de intervenție transmisă de ...SRL, invocată din oficiu, deoarece cererea de intervenție a fost transmisă către CNSC, la entitatea contractantă și la contestatoarea ...SRL, la data de 01.08.2022, ulterior termenului legal anterior calculat, respectiv datei de 29.07.2022.

Cu privire la „Cererea de intervenție voluntară în litigiu” nr. 2547/29.07.2022, formulată de ...SRL, transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), în data de 29.07.2022, la CNSC, entitatea contractantă și contestatoarea, înregistrată la CNSC sub nr. 37788/ 01.08.2022, Consiliul constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”], în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 19.07.2022, contestația formulată de ...SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 29.07.2022. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție, transmisă, la data de 29.07.2022, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul

procedurii de atribuire în cauză, ...SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei entității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată de către Consiliu.

Criticile contestatorului îi vizează pe ofertantul câștigător - ...SRL și pe ofertanții clasati pe locurile 2 și 3 în clasamentul final, în sensul că aceștia au depus „*oferte tehnice și/sau financiare care nu erau admisibile*”, ceea ce a dus la „*stabilirea unui punctaj/clasament eronat*”.

Criticile contestatorului privind ofertantul ... SRL, care, în clasamentul inițial, s-a poziționat pe locul 4, înaintea contestatorului, sunt lipsite de interes, având în vedere faptul că, după licitația electronică, în clasamentul final, acesta s-a poziționat pe locul 6, după contestator, clasat pe locul 4.

Contestatorul consideră că ofertele clasate pe primele 3 locuri sunt inadmisibile.

Consiliul constată, în primul rând, că în cadrul actului de sesizare a Consiliului, contestatoarea a formulat o serie de critici cu caracter general, referitoare la faptul că entitatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertelor clasate pe locul 1 – 3, în sensul verificării:

- timpilor de intervenție declarați de ofertanți, ce au constituit factor de evaluare;
- conformității propunerii financiare cu propunerea tehnică;
- tuturor elementelor ce compun tariful ofertat.

Consiliul va respinge criticile mai sus menționate, ca nesusținute deoarece îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de ofertele contracandidaților.

Altfel spus, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

În acest context, Consiliul constată că autoarea contestației a uzat de dreptul conferit de legislația în vigoare [art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016] de a studia la sediul autorității contractante raportul procedurii, alte documente din dosarul achiziției publice precum și informații din cadrul propunerilor tehnice și/sau fundamentările/justificările de preț, situație în care ar fi putut sesiza Consiliul, în cadrul termenului legal, în legătură cu alte aspecte concrete referitoare la aceste oferte.

În cadrul contestației, autoarea acesteia formulează **critici concrete** doar în legătură cu următoarele aspecte:

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de ...S.R.L., la adresa **ofertei câștigătoare**, respectiv **...SRL**, Consiliul constată următoarele:

Referitor la criticile contestatorului privind timpul de intervenție de 5 minute pentru obiectivul „Stația de pompare Dragomirești” cu plecare din Autostrada București Pitești km 11,4, declarat de ...SRL, Consiliul reține următoarele:

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă, la pct. II.2.5 Criterii de atribuire, a menționat:

«Cel mai bun raport calitate – preț

Denumire factor evaluare

Descriere

Pondere

Prețul ofertei

Componenta financiară

90%

Punctaj maxim factor: 90

Intră în licitație

electronică

Invers proporțional

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Timpul de răspuns la evenimente deosebite (R)

Componenta tehnică

10%

Punctaj maxim factor:

10

Algoritm de calcul: $R_n = \text{REVmin} / \text{REVn} \times 10 p$

REVn – timpul de răspuns din ofertă „n”

REV min – cel mai mic timp de răspuns ofertat

Valoarea ofertată pentru timpul de răspuns trebuie să fie multiplu de 5. (Ex. : 5 min, 10 min, etc).

Ofertele care nu respectă această regulă vor fi cotate luând în calcul tranșa de timp imediat superioară. (Ex: pentru 12 min se va lua în calcul timpul de 15 min)

Ofertele care propun timpi de răspuns mai mari decât cei precizați în formularul „timpi de răspuns la evenimente deosebite” vor fi respinse ca neconforme.

Punctaj maxim total: 100.»

În caietul de sarcini (Secțiunea formulare), autoritatea contractantă a menționat următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

„Formular nr.5

Timpii de răspuns la evenimente deosebite

Nr. crt	Obiective	Locația de staționare	Distanță față de obiectiv (Km)	Timp de intervenție (minute)	Timp maxim de intervenție acceptat	Fundamentare timp de intervenție
1	2	3	4	5	6	7
1	CET GROZĂVEȘTI + sediul ELCEN				15 min	
2	CET SUD				15 min	
3	CET VEST				15 min	
4	CET PROGRESU				15 min	
5	CAF-uri 5 – 6				15 min	
6	Rampa Păcura				15 min	
7	Stația de combustibil lichid				15 min	
8	Stația de pompare Dragomirești				45 min	

TOTAL

NOTĂ:

- 1) Ofertele care propun timpi de intervenție mai mari decât cei precizați în col. 6 vor fi respinse ca neconforme
- 2) De asemenea, se face precizarea că vor fi acceptate numai ofertele care propun timp total de răspuns la evenimente cuprins în intervalul: **minim 45 min – maxim 150 min**
- 3) Valorile ofertate înscrise în col.5 vor fi multiplu de 5. (Ex: 5 min, 10 min, 15 min). Ofertele care nu respectă această regulă vor fi cotate luând în calcul tranșa de timp imediat superioară. (Ex.: pentru 12 min se va lua în calcul timpul de 15 min).
- 4) acest formular se va posta în SEAP, completat corespunzător, în cadrul fișierului 1 – propunere tehnică».

Pe baza timpilor de intervenție declarați de ofertant a fost stabilit punctajul ofertei tehnice la factorul de evaluare „Timp de răspuns la evenimente deosebite (R)”, câștigătorul obținând 10 puncte.

Contestatorul consideră că, deși prin Formularul nr. 5 (col. 7), entitatea contractantă solicită fundamentarea timpilor de intervenție, comisia de evaluare nu a verificat sub niciun aspect timpul de intervenție declarat de ofertant pentru obiectivul „Stația de pompare Dragomirești” cu plecare din Autostrada București Pitești km 11,4, aplicând doar algoritmul de calcul pentru punctajul tehnic.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că aceasta a declarat un timp de intervenție de 5 minute pentru obiectivul „Stația de pompare Dragomirești” cu plecare din Autostrada București Pitești km 11,4, Chiajna, timpul total fiind de 40 de minute.

Contestatorul consideră că timpul real de intervenție, cu plecare din punctul precizat de ofertant, parcurgând distanța de 3,7 km până la obiectiv, este de 7 minute, ceea ce înseamnă că timpul total de intervenție ofertat de acesta este 45 minute.

Critica contestatorului este lipsită de interes din următoarele considerente:

Așa cum rezultă din fișa de date, timpul de intervenție este factor de evaluare pentru care se acordă 10 puncte.

Conform caietului de sarcini, intervalul de timp acceptat este de minim 45 min – maxim 150 min.

În ipoteza în care s-ar aprecia ca fiind corectă observația contestatoarei cu privire la nerealismul timpului de intervenție, Consiliul constată faptul că nu ar fi afectată poziția ofertantului ...SRL în clasament, chiar și în situația în care punctajul obținut ar fi cel minim raportat la un timp de intervenție de 45 de minute, întrucât, așa cum rezultă din informațiile cuprinse în Procesul verbal fără număr din 31.05.2022, în cazul unui timp de 45 min. clasamentul nu ar suferi modificări, punctajul obținut de ...SRL fiind cel mai mare.

Critica contestatorului privind acordul de subcontractare nu este întemeiată din următoarele considerente:

Conform art. 156 din HG nr. 394/2016:

„(1) În aplicarea prevederilor art. 232 din Lege, entitatea contractantă are obligația de a stabili clauze contractuale obligatorii

privind cesiunea de creanță în favoarea subcontractanților legată de partea/părțile din contract care este/sunt îndeplinite de către aceștia.

(2) În vederea determinării valorii creanței, ofertantul are obligația de a cuprinde în oferta sa denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinită/îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/părțile respectivă/respective, precum și acordul subcontractanților cu privire la aceste aspecte.”

Art. 232 din Legea 99/2016 prevede:

„(1) Entitatea contractantă efectuează plăți corespunzătoare părții/părților din contract îndeplinite de către subcontractanții propuși în ofertă, dacă aceștia solicită, pentru servicii, produse sau lucrări furnizate contractantului potrivit contractului dintre contractant și subcontractant în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, atunci când natura contractului permite acest lucru și dacă subcontractanții propuși și-au exprimat opțiunea în acest sens.

(2) În sensul alin. (1), subcontractorii își vor exprima la momentul încheierii contractului de achiziție publică, sau la momentul introducerii acestora în contractul de achiziție publică, după caz, opțiunea de a fi plătiți direct de către entitatea contractantă. Entitatea contractantă efectuează plățile directe către subcontractanții agreeți doar atunci când prestația acestora este confirmată prin documente agreeate de toate cele 3 părți, respectiv entitatea contractantă, contractant și subcontractant sau de entitatea contractantă și subcontractant atunci când, în mod nejustificat, contractantul blochează confirmarea executării obligațiilor asumate de subcontractant.

(3) Atunci când un subcontractant își exprimă opțiunea de a fi plătit direct, entitatea contractantă are obligația de a stabili în cadrul contractului de achiziție publică clauze contractuale obligatorii ce prevăd transferul de drept al obligațiilor de plată către subcontractant/subcontractanți pentru partea/părțile din contract aferentă/aferente acestuia/acestora, în momentul în care a fost confirmată îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractul de subcontractare, în conformitate cu prevederile alin. (2).”

Din aceste prevederi legale rezultă faptul că art. 156 alin. (2) din HG nr. 394/2016, la care face referire contestatorul, este aplicabil numai în situația în care sunt incidente prevederile alin. (1) al aceluiași articol, și anume în situația în care subcontractantul și-a exprimat, la momentul încheierii contractului, opțiunea de a fi plătit direct de către entitatea contractantă.

La momentul depunerii ofertei, precizarea procentului de subcontractare în cadrul acordului de subcontractare este suficientă, iar această condiție este îndeplinită de către ofertantul în cauză. Astfel, în acordul de subcontractare se precizează:

«Art. 2. Obiectul acordului:

Părțile au convenit ca în cazul desemnării ofertei ca fiind câștigătoare la procedura de achiziție publică organizată de ...S.A, (...) ce are ca obiect "Asigurarea pazei obiectivelor Societății ...S.A" să desfășoare următoarele activități ce se vor subcontracta astfel:

a) 55,96 % din servicii vor fi executate de către SC ...SRL, reprezentând servicii de pază și protecție pentru un număr de 23 posturi permanente, inclusiv posturi înarmate și 2 posturi temporare. Suplimentar serviciilor de pază societatea va asigura monitorizarea și intervenția pentru toate obiectivele în colaborare cu subcontractantul SC ...SRL.

b) 44,04 % din servicii vor fi executate de către SC ...SRL, reprezentând servicii de pază și protecție pentru un număr de 18 posturi permanente, inclusiv posturi înarmate și 2 posturi temporare. Suplimentar serviciilor de pază societatea va asigura monitorizarea și intervenția pentru toate obiectivele în colaborare cu contractantul».

După cum se poate observa, în acordul de subcontractare sunt evidențiate serviciile ce vor fi prestate de către subcontractant, iar valoarea acestora este determinată, în mod evident, de procentul aferent acestora raportat la valoarea ofertei.

Critica contestatorului privind centralizatorul de preț nu este întemeiată din următoarele considerente:

Ofertantul câștigător a respectat cerințele documentației de atribuire și prevederile HG nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, respectiv norma de lucru lunară de 167,333 ore.

Diferența invocată de contestator, de 210,64 ore, pentru care ofertantul câștigător era obligat de a calcula spor ore suplimentare, este rezultatul operării în calculele matematice cu un număr limitat de zecimale și nu poate fi luată în considerare decât în corelare cu numărul total de ore de prestare servicii. Astfel, cele 210,64 ore : 359.160 ore = 0,000586479 ore medie, ce nu pot fi cuantificate în plata lunară către agenți, având o valoare subunitară la nivelul zecilor de miimi.

Consiliul constată că un post permanent presupune prestarea a 8760 ore/an, respectiv o medie de 730 ore/lună având în vedere corelarea cu norma de lucru lunară de 167,333 ore.

$730 \text{ ore/lună} : 167,333 \text{ ore/lună} = 4,3625584... \Rightarrow 4,36$ agenți necesari pentru un post. Raportat la cele 41 posturi permanente rezultă astfel un total de 178,76 agenți.

Critica contestatorului privind indemnizația pentru concediul de odihnă nu este întemeiată din următoarele considerente:

Indemnizația de odihnă se calculează în conformitate cu art. 150 alin. (1) din Codul muncii, dar și în conformitate cu alin. (2) al aceluiași articol, care precizează: „Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.” Valoarea de 15,24 lei/oră, luată în calcul, este exact valoarea orară a salariului de bază, așa cum este precizat în HG nr. 1071/2021, multiplicată cu numărul de 20 zile de concediu și numărul de ore aferent fiecăreia, deci este normal ca valoarea indemnizației de concediu de odihnă să fie mai mică decât salariul de bază.

Cu privire la critica privind neincluderea în justificarea tarifului a unor cheltuieli privind dotări sau obținere autorizații, Consiliul constată

că toate aceste costuri sunt incluse în cheltuieli directe și indirecte. Astfel, din propunerea financiară a ofertantului câștigător, rezultă:

„**Cheltuieli directe** (uniforme, sisteme comunicații, spray paralizant, ecusoane, lanternă, registre de pază, instructaje, medicina muncii, etc.) La acest capitol am avut în vedere faptul că în stocul societății se regăsesc din achiziții aferente unor contracte anterioare de prestări servicii pază echipamentele necesare desfășurării activității la obiectivele oferate, cât și faptul că avem încheiat un parteneriat în baza prevederilor art. 78 alin (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Am mai luat în considerare totuși costuri precum:

- Instructaje SSM/PSI = 45 lei/agent/an:

$4,36 \text{ agenți} \times 45 \text{ lei/agent/an} = 196,20 \text{ lei/post/PR}$

- Formare profesională anuală = 50 lei/agent/an:

$4,36 \text{ agenți} \times 50 \text{ lei/agent/an} = 218 \text{ lei/post/PR}$

- Medicina muncii = 50 lei/an/agent:

$4,36 \text{ agenți} \times 50 \text{ lei/an/agent} = 218 \text{ lei/post/PR}$

- Comunicații = 120 lei/an/post:

- Registre = 120 lei/an/post;

- diverse, transport, costuri neanticipate = 100 lei/an/post

Pentru costurile cu verificarea agenților din obiective am luat în calcul suma de 500 lei/an/post.

Pentru monitorizare și intervenție am luat în calcul suma de 1200 lei/an/post.

$4,36 \text{ agenți/post}; 12 \text{ luni} \Rightarrow 2.672,20 \text{ lei/an} (196,20 + 218 + 218 + 120 + 120 + 100 + 500 + 1200)$

$2.672,20 \text{ lei/an} : 8.760 \text{ ore/an/post} = 0,31 \text{ lei/oră/post}$

Cheltuieli indirecte: La acest capitol am avut în vedere faptul că nu angajăm personal auxiliar suplimentar, mobilierul, furniturile de birou se află în stare foarte bună și nu necesită înlocuire.

Am luat în considerare totuși costuri diverse/neanticipate = 200 lei/an/post

$200 \text{ lei/an/post} : 8.760 \text{ ore/an/post} = 0,02 \text{ lei/oră/post}."$

Valoarea de autorizare de 300 lei, menționată în contestație, nu poate fi luată în considerare în condițiile în care pentru fiecare dintre cele 41 posturi permanente, dar și pentru cele 4 posturi șef obiectiv, ofertantul câștigător a luat în calcul, în plus, costuri diverse/neanticipate = 200 lei/an/post, însumând 9.000 lei.

Critica se va respinge ca nefondată, având în vedere că nu au fost prezentate argumente prin care să se dovedească susținerea, potrivit art. 249 Cod proc. Civilă, care stipulează că „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”. Mai mult, ofertanta a respectat structura cheltuielilor impusă de achizitoare pentru această procedură și a prevăzut și cheltuieli indirecte.

Critica contestatorului privind convențiile AJOFM este întemeiată din următoarele considerente:

Analizând propunerea financiară a ofertantului câștigător, Consiliul constată că aceasta cuprinde formularul de ofertă, la care a anexat calculația de preț.

În propunerea financiară, ofertantul câștigător a menționat următoarele:

„În prezent, societatea noastră beneficiază de convenții în baza art. 85 din Lg. 76/2002, din aceste subvenții, societatea noastră va folosi pentru susținerea prețului oferat suma de 874.518,80 lei, restul subvenției rămânând la dispoziția societății pentru alte cheltuieli.

În același timp are intenția ca la susținerea cheltuielilor de salarizare, cheltuielilor directe și indirecte să mai angajeze personal calificat (agenți de securitate) în baza art.85 din Lg.76/2002 «Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici sustinători ai familiilor monoparentale primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni». Acest ajutor de stat este acordat în mod legal și temeinic fiind îndeplinite cerințele prevăzute de art.203 alin. 1 din OUG 34.

Subvenția cf art.85 din Lg.76/2002, privind sistemul asigurărilor de șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și modificată prin OUG 60/2018, pe care o primește angajatorul este de 2.250 lei/lună/agent. În urma însumării costurilor totale rezultă suma de 7.292.475,60 lei. După folosirea sumei din subvenții de 874.518,80 lei pentru reducerea din costuri, rămâne în plată pentru cele 367.160 ore suma 6.417.956,80 lei. TARIFUL OFERTAT ÎN PLATĂ CONFORM PREVEDERILOR LEGALE cu convenții cf art. 85 din Lg.76/2002 - 17,48 lei/agent/oră.

Pentru orice valoare ofertată a costului orar privind plata salarizării personalului sub valoarea salariului minim brut garantat în plată, se vor detalia elementele de cost avute în vedere la determinarea valorii ofertei cu indicarea, pentru fiecare element, a articolului din cerința legală în temeiul căreia ofertantul motivează modul de calcul."

Din convențiile prezentate de câștigător rezultă că doar 14 agenți de pază se regăsesc și în lista cu personalul nominalizat pentru realizarea acestui contract. Tot personalul pentru care s-au depus convenții ar trebui regăsit în lista cu personalul propus pentru îndeplinirea acestui contract. În niciun caz, persoanele pentru care se primesc subvenții nu prestează servicii de pază și în alte contracte. Din cele de mai sus rezultă că ofertantul criticat a utilizat subvențiile încasate pentru cei 14 agenți de pază la o valoare de 874.518,80 lei, fără a prezenta un mod de calcul prin care să arate cum a ajuns la această sumă.

Ca urmare, comisia de evaluare trebuie să clarifice cu ofertantul câștigător acest aspect, respectiv cum poate să justifice această valoare cu care își reduce oferta.

Sunt formulate critici cu privire la modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat oferta prezentată de ...SRL, respectiv faptul că se impuneau verificări suplimentare cu privire la convențiile încheiate

conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, utilizate de acest operator economic în prezenta procedură de atribuire, contestatorul apreciind că trebuiau luate în considerare doar acele convenții pentru persoanele implicate efectiv în derularea contractului.

Analizând criticile formulate de contestator prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile și la susținerile părților, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat oferta prezentată de ...SRL cu rigurozitatea impusă de prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, motiv pentru care va proceda la admiterea acestora, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, în ceea ce privește persoanele nominalizate pentru derularea contractului, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut în cuprinsul caietului de sarcini numărul de posturi de pază ce se impun a fi asigurate, după cum urmează:

- CTE Sud – 9 posturi permanente și 1 post șef obiectiv;
- CTE Progresu – 14 posturi permanente și 1 post șef obiectiv;
- CTE Progresu (Stația electrică Dragomirești) – 1 post permanent;
- CTE Grozăvești și Sediul ELCEN – 5 posturi permanente și 1 post șef obiectiv;
- CTE Grozăvești Rampa păcură – 1 post permanent;
- CTE Grozăvești CAF 5-6 – 2 posturi permanente;
- CTE Grozăvești (Stația pompe tr. I-II) – 1 post permanent;
- CTE Vest – 8 posturi permanente și 1 post șef obiectiv, fiind prevăzut un total de 41 posturi permanente și 4 posturi șef obiectiv, respectiv un total de 367.160 ore.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ...SRL, Consiliul constată că acest ofertant a prezentat un tabel nominal cuprinzând un număr de 183 de agenți de pază propuși precum și atestatele acestora.

De asemenea, Consiliul constată că în ceea ce privește prețul ofertat, ofertantul în cauză a prezentat oferta financiară detaliată, din cuprinsul căreia rezultă că a avut în vedere un număr de 4,36 agenți pentru fiecare post, fiind indicate cheltuielile de personal, respectiv sporul de noapte, sporul de week-end, sărbători legale, concediul de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă, fondul de protecție al persoanelor cu handicap, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit, rezultând un tarif de 19,91 lei/ora.

Consiliul constată că ...SRL a prezentat un număr de 19 convenții încheiate de acest operator economic cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului București, în conformitate cu prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, precizând că *„din aceste subvenții, societatea noastră va folosi pentru susținerea prețului ofertat suma de 874.518,80 lei, restul subvenției rămânând la dispoziția societății pentru alte cheltuieli”*, astfel că tariful orar ofertat de ofertantul în cauză este de 17,48 lei/oră.

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a făcut o verificare efectivă a

propunerilor financiare ale ofertanților care au folosit în propunerea financiară, în justificarea prețului ofertat, convențiile perfectate în temeiul Legii nr. 76/2002 și nu a verificat, în mod concret, modul în care ...SRL a utilizat convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului București.

În soluționare, Consiliul are în vedere că luarea în considerare în cadrul procedurilor de achiziții publice a convențiilor încheiate de operatorii economici în conformitate cu art. 85 din Legea 76/2002 se face doar în condițiile în care personalul angajat în baza acestora participă, în mod, efectiv, la derularea contractelor ce urmează a fi încheiate, astfel că sumele primite de angajator ca urmare a încheierii unor asemenea convenții sunt acordate strict pentru persoanele nominalizate în anexele la convenții și nu pot fi luate în considerare decât în cadrul contractelor la care participă persoanele nominalizate.

Relevante sub acest aspect sunt reținute, precizările din cuprinsul Deciziei civile nr. 1294/04.11.2019 a Curții de Apel Timișoara, exprimate într-o speță similară, potrivit căreia „Curtea apreciază că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri mai mici, având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Curtea reține că subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent.

(...) facilitatea oferită de Legea nr. 76/2002 este oferită angajatorului, însă destinația sa este clar reglementată de lege, respectiv este acordată pentru persoana angajată dintre categoriile reglementate de lege, cu condiția/obligația menținerii raporturilor de muncă cel puțin 18 luni.

Chiar dacă legea nu prevede în mod expres că sumele reprezentând subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 nu pot fi folosite decât în contractele în care sunt folosiți angajați în considerarea cărora s-au perfectat convențiile, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.(...)”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul în cauză nu a utilizat convențiile indicate în cuprinsul ofertei și în alte proceduri de atribuire prin solicitarea depunerii de documente din care să reiasă activitățile în care au fost implicate persoanele nominalizate în convenții, **de la momentul încheierii convențiilor și până la momentul achiziției publice în cauză**, cu atât mai mult cu cât se constată că respectivele convenții au fost încheiate în octombrie 2021 – martie 2022, așadar anterior demarării prezentei proceduri de atribuire sau, în cazul în care are cunoștință despre încheierea unui alt contract de achiziție publică de către ...SRL, după data încheierii acestor convenții, ...S.A. avea posibilitatea solicitării de informații respectivei autorități contractante.

Astfel, Consiliul constată caracterul întemeiat al unor critici formulate de ...SRL, motiv pentru care se impune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 21338/11.07.2022 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară depusă de ...SRL și reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de ...SRL.

Față de aceste constatări, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertantul câștigător, conform dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cum a ajuns la valoarea de 874.518,80 lei, sumă ce reprezintă încasări din convenții.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de ...S.R.L., la adresa **ofertantului clasat pe locul II**, respectiv **...SRL**, Consiliul constată următoarele:

Referitor la criticile contestatorului privind timpul de intervenție de 15 minute pentru obiectivul „Stația de pompare Dragomirești” cu plecare din Dedeman Valea Cascadelor, declarat de ...SRL, Consiliul reține următoarele:

Pe baza timpilor de intervenție declarați de ofertant a fost stabilit punctajul ofertei tehnice la factorul de evaluare „Timp de răspuns la evenimente deosebite (R)”, ofertantul obținând 8 puncte.

Contestatorul consideră că, deși prin Formularul nr. 5 (col. 7), entitatea contractantă solicită fundamentarea timpilor de intervenție, comisia de evaluare nu a verificat sub niciun aspect timpul de intervenție declarat de ofertant pentru obiectivul „Stația de pompare Dragomirești” cu plecare din Dedeman Valea Cascadelor. Astfel, în lipsa unei verificări din partea comisiei de evaluare a timpilor de intervenție ofertați, punctajul obținut de acest ofertant este eronat.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul II, Consiliul constată că aceasta a declarat un timp de intervenție de 15 minute pentru obiectivul „Stația de pompare Dragomirești” cu plecare din Dedeman Valea Cascadelor, timpul total fiind de 50 de minute.

Contestatorul consideră că timpul real de intervenție, cu plecare din punctul precizat de ofertant, parcurgând distanța de 11 km până la obiectiv, este de 18 minute, adică 20 de minute față de 15 minute ofertate de Akyle Security, ceea ce înseamnă că timpul total de intervenție ofertat de acesta este 55 minute.

În ceea ce privește verificarea realității timpului declarat, în sensul determinării cu precizie a acestuia, Consiliul constată faptul că timpul de intervenție declarat de ofertant în Formularul nr. 5 este confirmat prin rezultatul furnizat de aplicația Google Maps, depus de ofertant în ofertă, extrasul corespunzător acestei locații fiind prezentat de către ofertant. Din acest document rezultă că timpul de deplasare dintre punctul de pornire și obiectiv este de 15 minute. Din verificările efectuate de Consiliu în aplicația Google Maps reiese că timpul de 15 minute poate fi realizat.

În procesul de evaluare a ofertei depuse de câștigător comisia de evaluare a avut în vedere respectarea cerinței din documentația de atribuire: *„Ofertele care propun timpi de răspuns mai mari decât cei precizați în formularul 6 vor fi respinse ca neconforme. Vor fi acceptate*

numai ofertele care propun timp total de răspuns la evenimente (calculat conform formular 5) cuprins în intervalul (minim 45 min - maxim 150 min)".

Consiliul mai constată următoarele:

- Documentația de atribuire nu indică locații obligatorii a fi respectate de ofertanți pentru poziționarea echipei de intervenție.

- Documentația de atribuire nu prevede obligația ofertanților de a preciza locația echipajului de intervenție, ci doar obligația ca prestatorul să aibă la dispoziție o echipă de intervenție mobilă dotată cu autovehicul special pentru luarea măsurilor de intervenție rapidă și în timp util (caiet de sarcini, cap. 4 alin. (6):

„Cap. 4. Modalitățile de prestare a serviciilor specializate de pază și intervenție (...)

6. Prestatorul trebuie să asigure o echipă de intervenție mobilă, dotată cu autovehicul special pentru luarea unor masuri de intervenție rapidă și în timp util, timpul maxim solicitat fiind de 15 minute pentru fiecare din obiectivele stabilite la Cap.3 și în anexele nr. 2 și 3. Excepția de la cerința de mai sus este reprezentată de Stația de pompare Dragomirești, pentru care timpul maxim solicitat este de 45 minute."

- Având în vedere faptul că timpul total de intervenție este factor de evaluare a ofertelor și, deci, respectarea acestuia este obligatorie pe toată durata contractului, entitatea contractantă a prevăzut în modelul de contract, la secțiunea clauze obligatorii (Cap. 8 art. 8.20), penalități pentru o eventuală încălcare a acestei obligații asumate odată cu depunerea ofertei. Astfel:

„CAP 8. OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI (...)

8.20. Prestatorul are obligația să asigure toate resursele umane și materiale pe care s-a angajat prin oferta să le aloce în scopul îndeplinirii contractului (o echipă de intervenție mobilă dotată cu autovehicul special pentru luarea unor măsuri de intervenție rapidă și în timp util, pentru fiecare centrală termoelectrică: CTE Sud, CTE Vest, CTE Grozăvești și Sediul ELCEN, CTE Progresu și pentru celelalte obiective stabilite la art. 2.1. din contract, precum și patrulare mobile, detectivi particulari și echipaje medicale mobile dacă acestea au fost declarate în ofertă)".

Argumentul contestatorului că timpul real de intervenție este cel determinat de acesta și indicat în contestație, de altfel tot printr-o simulare Google Maps, nu poate fi reținut. În funcție de ora la care s-a realizat rutarea în aplicație, timpul rezultat este, foarte probabil, să difere.

Afirmațiile contestatoarei, rezultate în urma unei proprii verificări nu sunt sustenabile, deoarece timpii de intervenție sunt relativi, aceștia putând diferi datorită următorilor factori în care se efectuează estimarea/verificarea: oră, zi, condiții meteo, eventuale evenimente imprevizibile, trafic, sezon.

Având în vedere cele de mai sus, critica autoarei contestației nu este întemeiată.

Critica autoarei contestației privind acordurile de subcontractare nu este întemeiată fiind valabile argumentele prezentate în cazul ofertantului câștigător pentru aceeași critică.

Critica autoarei contestației privind fondul de handicap este întemeiată din următoarele considerente:

În cadrul formularului nr. 4 - Calculație de preț la rândurile 18 și 19 ofertantul ...menționează valoarea "0" aferentă fondului pentru handicap, fără să demonstreze că are angajate persoane cu handicap, astfel încât să fie exceptat de la plata acestui fond. Pentru ca un ofertant să beneficieze de scutirile specifice, este necesar ca acesta să facă dovada încadrării în muncă a unor persoane cu handicap, conform art. 78 din Legea nr. 448/2006. Astfel, ofertantul trebuie să facă dovada că are angajate persoane cu dizabilități într-un număr ce rezultă din următoarea formulă de calcul: număr angajați actuali x 4% = număr de persoane cu handicap angajate = valoare fond handicap "0". Ori, întrucât, comisia de evaluare nu a verificat motivul cotării cu „0” a acestui element de preț, Consiliul apreciază că entitatea contractantă trebuie să clarifice acest aspect cu ofertantul respectiv.

Critica autoarei contestației privind sporul de ore suplimentare este întemeiată din următoarele considerente:

Totalul numărului de ore solicitate pentru cele 41 posturi este de 359.160 ore. Având în vedere că toate calculele ofertantului sunt raportate la norma de lucru de 167,333 ore/agent rezultă că personalul angajat în cele 41 posturi va fi remunerat pentru 329.311,34 ore (167,333 x 164 agenți x 12 luni), astfel că este necesar ca entitatea contractantă să clarifice cu ofertantul acest aspect (pentru orele suplimentare efectuate $359.160 - 329.311,34 = 29.848,66$ ore, ofertantul avea obligația de a calcula spor ore suplimentare).

Critica autoarei contestației privind convențiile AJOFM este întemeiată din următoarele considerente:

După licitația electronică, așa cum rezultă din calculația de preț (formularul 4), ofertantul a redus tariful ofertat cu - 0,63 lei/oră, reducere bazată pe subvenții. Această valoare nu este justificată prin niciun calcul și niciun document. Ofertantul a prezentat o listă cu persoanele cu care va executa serviciile de pază, fără a preciza care sunt persoanele pentru care primește subvenție. Comisia de evaluare trebuie să clarifice cu acest ofertant cum a obținut diminuarea în valoare de 0,63 lei, fiind valabile argumentele prezentate în cazul ofertantului câștigător pentru aceeași critică.

Față de cele reținute, se consideră că, în condițiile în care ofertanta avea de justificat valoarea de 0,63 lei, folosind subvențiile, trebuia să prezinte și documentele, respectiv convențiile, în dovedirea reducerii aplicate, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, pentru a se putea verifica de către achizitoare dacă personalul care va presta serviciul este același cu cel pentru care s-au depus convențiile, verificându-se totodată și perioada de valabilitate a convenției.

Admisibilitatea unei oferte nu poate fi constatată în absența convențiilor de care ofertanta beneficiază și, în baza cărora, aceasta a aplicat reduceri ale costurilor avute în vedere.

Faptul că a solicitat, prin documentația de atribuire, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, nu înseamnă că entitatea contractantă nu trebuia să verifice informațiile furnizate de ofertantă, și

în privința reducerilor aplicate, pe baza convențiilor de care beneficiază conform Legii nr. 76/2002.

Susținerea din punctul de vedere față de contestație, legată de faptul că *„în Fișa de Date a Achiziției nu a fost solicitată lista personalului nominalizat pentru îndeplinirea contractului, cu atât mai puțin natura relației de muncă și istoricul acesteia. Chiar și așa, verificarea înregistrării în evidența agenției pentru ocuparea forței de muncă nu constituie o obligație a entității contractante, în condițiile în care oferta răspunde concludent acestui aspect”*, nu poate conduce la ideea că achizitoarea nu trebuia să verifice corectitudinea reducerii aplicate de ofertantă, existând obligația sa de verificare a sustenabilității prețului ofertat, care implică, inclusiv corectitudinea aplicării reducerilor rezultate din convențiile încheiate.

Reducerea de tarif nu poate fi aplicată tuturor agenților implicați, ci doar celor angajați de, pentru care are încheiate convenții cu AJOFM.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că prețul ofertat nu ia în calcul costurile pe care le implică prestarea serviciilor, respectiv nu s-au luat în calcul costurile pe care le implică transportul tuturor agenților de pază care nu au domiciliul în localitatea unde se prestează serviciul de pază, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, Consiliul constată că domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță, având relevanță locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii, *„reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia”* și nu localitatea de domiciliu a agenților.

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei). În speță, se constată că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că agenții de pază au domiciliul în altă localitate decât cea în care se prestează serviciul de pază, pentru a deveni incidente dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul muncii care stipulează că: *„Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”*.

Analizând documentele acestui ofertant, întocmite după licitația electronică, contestatorul constată că în Formularul nr. 4 - Calculație preț, ofertantul reduce la jumătate valoarea sporului pentru orele de noapte (rd.4). Totodată, constată că ofertantul reduce cota cheltuielilor prevăzute la rd. 12. Post pază 8 ore, respectiv *„Alte cheltuieli directe”* de la 0,19 lei la 0,13 lei. Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceștia nu au verificat sustenabilitatea prețului ofertat, ulterior etapei de licitație electronică, respectiv, corecțiile reducerilor efectuate de ofertant, astfel că membrii comisiei de evaluare trebuie să clarifice cu acest ofertant reducerile de tarif, de mai sus.

Referirea contestatoarei la rd. 2, post pază 24 ore, nu poate fi reținută, Consiliul constatând că nu s-a efectuat nicio reducere la această poziție.

Contestatorul mai precizează că ofertantul mărește valoarea orară de la -0,63 la -0,71 lei, dar, de fapt, este invers, adică o reducere de la -0,71 la -0,63.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de ...S.R.L., la adresa **ofertantului clasat pe locul III**, respectiv **...SRL**, Consiliul constată următoarele:

Referitor la criticile contestatorului privind timpul de intervenție de 5 minute pentru obiectivul „CET Vest” cu plecare din Autobaza Militari și timpul de intervenție de 10 minute pentru obiectivul „Stația de pompare Dragomirești” cu plecare din Autobaza Militari, declarați de ...SRL, Consiliul reține următoarele:

Pe baza timpilor de intervenție declarați de ofertant a fost stabilit punctajul ofertei tehnice la factorul de evaluare „Timp de răspuns la evenimente deosebite (R)”, ofertantul obținând 8,88 puncte pentru acest factor de evaluare.

Contestatorul consideră că, deși prin Formularul nr. 5 (col. 7), entitatea contractantă solicită fundamentarea timpilor de intervenție, comisia de evaluare nu a verificat sub niciun aspect timpii de intervenție declarați de ofertant pentru obiectivele „CET Vest” și „Stația de pompare Dragomirești” cu plecare din Autobaza Militari, timpii de intervenție pe care îi consideră eronați. Totodată, pentru obiectivul „CET Vest” mai precizează că și numărul de km este diferit, distanța dintre cele două locații fiind de 3,2 km și nu 2,6 km, cum susține ofertantul de pe locul III.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul III, Consiliul constată că acesta a declarat un timp de intervenție de 5 minute pentru obiectivul „CET Vest” și un timp de intervenție de 10 minute pentru obiectivul „Stația de pompare Dragomirești” cu plecare din Autobaza Militari, timpul total fiind de 45 de minute.

Contestatorul consideră că timpii reali de intervenție, cu plecare din punctul precizat de ofertant, parcurgând distanțele de 2,6 km și 6,0 km până la obiective, este de 6 minute, adică 10 minute față de 5 minute și 16 minute, adică 20 de minute față de 10 minute ofertate de Ares Guard, ceea ce înseamnă că timpul total de intervenție ofertat de acesta este 60 minute.

În ceea ce privește verificarea realității timpilor declarați, în sensul determinării cu precizie a acestora, Consiliul a constatat faptul că timpii de intervenție declarați de ofertant în Formularul nr. 5 sunt confirmați prin rezultatul furnizat de aplicația Google Maps, extrasele corespunzătoare acestor locații fiind prezentate de către ofertant. Din aceste documente rezultă că timpii de deplasare dintre punctul de pornire și obiectiv sunt de 5 minute, respectiv 10 minute. Din verificările efectuate de Consiliu în aplicația Google Maps reiese că timpii de 5 minute, respectiv de 10 minute pot fi realizați.

Critica contestatorului nu este întemeiată fiind valabile argumentele prezentate în cazul ofertantului de pe locul II pentru aceeași critică.

Referitor la distanța dintre cele două locații, care ar fi de 3,2 km, după cum afirmă contestatorul, nu de 2,6 km, cum susține ofertantul, comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări având în vedere faptul că în planșa Google Maps, prezentată de ofertant, punctul de plecare la intervenție este Aleea Valea Crișului, nu Autobaza Militari, iar obiectivul unde are loc intervenția este Bulevardul Timișoara, nu CET Vest.

Dacă timpul de intervenție poate fi influențat de anumiți factori, distanța este una singură, atunci când este măsurată corect.

Critica autoarei contestației privind fondul de handicap este întemeiată, deoarece formula de calcul aplicată de acest ofertant pentru calcularea fondului de handicap este eronată, respectiv: $164 \times 0,004 \times 2550 \times 12 = 20.073,60$.

Formula corectă este: $164 \times 0,04 \times 2550 \times 12 = 200.736,00$ lei.

Chiar dacă entitatea contractantă a indicat în caietul de sarcini o formulă greșită (făcând referire în mod eronat la coeficientul 0,004 în loc de 0,04), ofertantul trebuia să aibă în vedere prevederile legale, respectiv art. 78 din Legea nr. 448/2006, potrivit căroră:

*„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin **4%** din numărul total de angajați.”*

Cât timp justițiabililor le este aplicabil principiul potrivit căruia *„nimeni nu poate invoca necunoașterea legii”*, cu valoare de prezumție legală absolută, operatorii economici care au depus ofertă trebuiau să cunoască faptul că pentru a desfășura în condiții de legalitate serviciile de pază, operatorii economici trebuie să calculeze corect fondul de handicap, conform prevederilor legale.

Procentul de 4% înseamnă 0,04, nu 0,004, cum eronat a utilizat ofertantul ...SRL.

Procedând în acest fel, ofertantul a calculat o valoare semnificativ mai mică decât contribuția pe care acesta o va datora.

Critica autoarei contestației privind sporul de ore suplimentare este întemeiată fiind valabile argumentele prezentate la ofertantul clasat pe locul II.

Critica autoarei contestației privind indemnizația pentru concediul de odihnă nu este întemeiată fiind valabile argumentele prezentate de Consiliu la ofertantul câștigător.

Critica autoarei contestației privind modul de calcul al valorii totale oferite (6.947.825,20 lei) este întemeiată din următoarele considerente:

Tarifele rezultate din Calculația de preț - Formular 4 sunt 19,03 lei/oră pentru agent securitate, respectiv 16,88 lei/oră pentru șef obiectiv.

La calculul valorii totale oferite, ...SRL a folosit alte valori unitare, respectiv 18,97 lei/oră pentru agent securitate, respectiv 16,82 lei/oră pentru șef obiectiv, așa cum rezultă din tabelul privind Cantități servicii pentru 1 an calendaristic.

Aceste valori unitare se regăsesc și în tabelul privind calculul detaliat al tarifului, unde reprezintă total cheltuieli directe, deci valoarea

totală ofertată a fost calculată doar pe baza cheltuielilor directe, fără cheltuieli indirecte, generale și profit.

Consiliul constată că aceste neconcordanțe se regăsesc și după etapa de licitație electronică, astfel:

În formularul 4 tarifele rezultate sunt 18,22 lei/oră pentru agent securitate, respectiv 16,47 lei/oră pentru șef obiectiv.

La calculul valorii totale ofertate (6.653.625,60 lei), ...SRL a folosit alte valori unitare, respectiv: 18,16 lei/oră pentru agent securitate, respectiv 16,41 lei/oră pentru șef obiectiv, așa cum rezultă din tabelul privind Cantități servicii pentru 1 an calendaristic.

Totodată, în tabelul privind calculul detaliat al tarifului, în contradicție cu Calculația de preț din Formular 4, ofertantul menționează valoare "0" la fond handicap, având ca rezultat final un tarif orar de 19,02 lei agent securitate și 16,87 lei șef obiectiv, față de 19,03 lei și 16,88 lei din calculația de preț (formularul 4).

Toate aceste neconcordanțe trebuie clarificate de comisia de evaluare cu acest ofertant.

Analizând documentele acestui ofertant, întocmite după licitația electronică, contestatorul constată că în Formularul nr. 4 - Calculație preț, ofertantul reduce valoarea sporului pentru orele de noapte (rd.4), calculând sporul doar pentru 6 ore de noapte, fără a justifica însă cum va asigura, (prin ce metode), plata sporului pentru cele 2 ore noapte/post.

Conform art. 126 din Codul Muncii:

„Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.”

Așa cum rezultă din aceste prevederi legale, programul de lucru poate fi redus sau se calculează un spor de 25 % din salariul de bază, calculat pentru o perioadă de 8 ore/zi, nu 6 ore/zi.

Reducerea valorii sporului pentru orele de noapte, după licitația electronică, trebuie clarificată de comisia de evaluare cu acest ofertant.

Totodată, contestatorul constată că ofertantul ...SRL micșorează valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă, pe care anterior licitației electronice o calculase corect (11.990,40 lei, rd. 10 și 11.993,28 lei rd. 11), la 2/3 din valoarea inițială, respectiv 7.845,88 lei rd. 10 și 7.847,83 lei rd. 11, pentru post pază permanent, iar pentru post pază temporar rd. 3 reduce valoarea inițială de la 2438,40 lei la 1.625,60 lei de asemenea, fără vreo justificare sau vreo explicație privind modalitatea prin care va asigura agenților de securitate plata indemnizației pentru concediu.

Și aceste aspecte trebuie clarificate de comisia de evaluare cu ofertantul respectiv.

Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertanților în legătură cu aspectele criticate și admise.

Prin urmare, neputând fi acceptat la procedură un operator economic care nu poate presta, în mod licit, serviciile care formează obiectul contractului, se impunea verificarea, de către entitatea contractantă, în temeiul art. 140 din H.G. nr. 394/2016, a modalității în care ofertantul desemnat câștigător și cei clasați pe locurile II și III vor presta serviciile aflate în discuție, prin solicitarea de clarificări în acest sens.

Nu vor fi primite în soluționare apărările entității contractante, deoarece nu sunt susținute de prevederile legale.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire, în mod legal, contractul supus procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul apreciază că achizitoarea avea obligația de a verifica dacă ofertantul clasat pe primul loc, precum și cei clasați pe locurile 2 și 3, pot executa contractul din punct de vedere legal cu respectarea legislației în vigoare, înainte de a fi desemnat câștigătorul.

După cum s-a evocat mai sus, obligația entității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile.

Contrar opiniei achizitoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea entităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa.

Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că în mod incorect achizitoarea a declarat admisibile ofertele depuse de cei clasați pe primele 3 locuri, în condițiile în care nu a verificat, în mod riguros, propunerile tehnice și financiare prezentate de aceștia.

Solicitarea de clarificări din partea entității contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, ofertele câștigătorului și ale celor clasați pe locurile II și III sunt viabile și licite, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acestora de a presta respectivele servicii.

Concluzionând, în legătură cu criticile admise, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a solicitat clarificări și nu a finalizat demersurile privind clarificarea tuturor aspectelor, conform dispozițiilor legale în vigoare.

Astfel, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 88 din Legea nr. 99/2016, coroborat cu cele ale art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 394/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică și financiară trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 133 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare al propunerilor tehnice și financiare

prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Astfel cum rezultă din reglementarea modului de derulare a procedurii de atribuire, în special din Cap. III Realizarea achiziției sectoriale, SECȚIUNEA a 10-a Procesul de verificare și evaluare din normele de aplicare a legii privind achizițiile sectoriale, entitatea contractantă este responsabilă cu evaluarea ofertelor și are obligația legală de a le verifica atent, cu respectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice. Astfel, potrivit art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implica”*.

Pentru a da eficiență acestei obligații, legiuitorul a stabilit printre obligațiile comisiei de evaluare a ofertelor și pe cea de clarificare a conținutului acesteia, obligație menționată la art. 140 alin. (1) din același act normativ: *„Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”*.

În vederea promovării concurenței, comisia de evaluare are obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectelor rezultate din analiza ofertelor.

Această obligație legală de clarificare a fost încălcată în speță de entitatea contractantă în condițiile în care nu a întreprins demersul minimal de a solicita clarificări ofertanților cu privire la aspectele constatate.

Consiliul apreciază că revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile legale. Așadar, deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente entității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de entitate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertanții amintiți a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, sub aspectele reclamate.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a entității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, entitatea contractantă trebuie să acorde ofertanților efectiv dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei.

Ca urmare, comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări în acest sens, inclusiv depunerea de documente probante, prin aplicarea prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Față de cele reținute, contrar susținerilor contestatoarei, ofertele de pe locurile 1 – 3 nu trebuiau respinse, fiind necesară clarificarea suplimentară a acestora.

Solicitarea contestatorului de anulare a procesului verbal încheiat după licitația electronică nu este întemeiată, deoarece acest document nu există după cum precizează entitatea contractantă în corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), respectiv:

„acest document nu există în dosarul achiziției deoarece nu se întocmește, rezultatul etapei de licitație electronică se preia și se consemnează direct în raportul procedurii.”

În ceea ce privește cererea contestatorului de a depune concluzii orale, Consiliul apreciază că, potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”*. În cazul de față, cererea este respinsă, deoarece probele administrate în cauză au pus la dispoziția Consiliului toate elementele necesare soluționării acestei contestații, admiterea acestei cereri ducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a unei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ...S.A.

Va anula, în parte, procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară, raportului procedurii nr. 21338/11.07.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv, mențiunile referitoare la propunerea tehnică depusă de ...SRL și la propunerile financiare depuse de ...SRL, ...SRL și ...SRL.

Va obliga ...S.A. ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice depusă de ...SRL și a propunerilor financiare depuse de ...SRL, ...SRL și ...SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ...SRL, având în vedere soluția adoptată, respectiv admiterea contestației formulate de ...SRL, Consiliul o va respinge, ca nefondată.

Va respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de Asocieria ...SRL - ...SRL, prin lider de asociere ...SRL.

Va respinge ca lipsit de interes capătul de cerere care vizează oferta depusă de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ...S.A., în calitate de entitate contractantă.

Anulează, în parte, procesele-verbale de evaluare tehnică și financiară, raportul procedurii nr. 21338/11.07.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv, mențiunile referitoare la propunerea tehnică depusă de ...SRL și la propunerile financiare depuse de ...SRL, ...SRL și ...SRL.

Obligă ...S.A. ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice depusă de ...SRL și a propunerilor financiare depuse de ...SRL, ...SRL și ...SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de Asocierea ...SRL - ...SRL, prin lider de asociere ...SRL.

Respinge ca lipsit de interes capătul de cerere care vizează oferta depusă de ... SRL.

Respinge, ca nefondate, criticile cu privire la propunerile tehnice depuse de ...SRL și ...SRL, precum și capătul de cerere privind declararea ofertelor depuse de ...SRL, ...SRL și ...SRL, ca inadmisibile.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...