

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28672/05.05.2025, depusă de ... SECURITY SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO RO..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), de ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat: în principal, anularea procedurii de atribuire; în subsidiar, anularea parțială a documentației de atribuire - caietul de sarcini - cu privire la punctul 2 al secțiunii Cerințe minime de calificare, respectiv cerința *"Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică, Autorizația de folosire arme și muniții neletale, în copie lizibilă ștampilată și semnată de reprezentatul legal sau de reprezentantul împuternicit al ofertantului, cu mențiunea conform cu originalul, valabilă la data deschiderii ofertei"* și pct. 2 din Precizări finale *"Ajustarea Prețului Contractului: Având în vedere că durata estimată pentru execuția lucrărilor este de 24 de luni, și ținând cont de prevederile art. 243¹ din Legea nr. 99/2016 nu se va ajusta Prețul contractului"*; obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a cerințelor documentației de atribuire; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. 1676/C9/1591/12.05.2025, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii formulată de ... SECURITY SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SECURITY SRL critică unele prevederi ale

documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, în caietul de sarcini - punctul 2 al secțiunii Cerințe minime de calificare, s-a prevăzut cerința: *"Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică, Autorizația de folosire arme și muniții neletale, în copie lizibilă ștampilată și semnată de reprezentatul legal sau de reprezentantul împuternicit al ofertantului, cu mențiunea conform cu originalul, valabilă la data deschiderii ofertei"*.

Conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită, drept cerință minimă de calificare, autorizația de folosire arme și muniții neletale, în contradicție cu prevederile art. 67 alin (3) lit. a) și art. 81 din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor, componentelor esențiale și al munițiilor, coroborat cu prevederile art. 96 alin. (2) lit. e) din Normele metodologice din 2018 de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor.

Citează dispozițiile legale invocate și susține că, din economia lor, apare ca evident faptul că cerința entității contractante nu ar putea fi îndeplinită de niciun participant la achiziția publică atât timp cât pentru obținerea autorizației de folosire arme și muniții neletale este necesar însuși contractul de prestări servicii pentru care entitatea solicită autorizația, act ce se poate încheia doar ulterior finalizării procedurii de achiziție publică. Mai mult, este solicitat și planul de pază, document care, de asemenea, se obține ulterior finalizării procedurii de achiziție publică; atât timp cât entitatea contractantă nu a oferit modalități alternative de conformare cu această cerință, solicitarea acesteia apare ca nelegală și menită să favorizeze societatea/participantul care deja prestează aceste servicii pentru obiectivele ce fac obiectul achiziției publice.

Pentru a alinia prevederile din documentația de atribuire în acord cu legislația privind achizițiile publice și legislația sepecifică domeniului în care se realizează achiziția publică se impune admiterea contestației.

O a doua cerință criticată este cea prevăzută la pct. 2 din Precizări finale: *"Ajustarea Prețului Contractului: Având în vedere că durata estimată pentru execuția lucrărilor este de 24 de luni, și ținând cont de prevederile art. 243¹ din Legea nr. 99/2016 nu se va ajusta Prețul contractului"*.

Contestatoarea arată că, potrivit caietului de sarcini, entitatea contractantă declară imposibilitatea ajustării prețului contractului, indiferent de circumstanțele care pot apărea pe perioada derulării acestuia de 24 de luni, prevedere pe care societatea contestatoare o consideră că se află în vădită contradicție cu specificațiile art. 243¹ din Legea nr. 99/2016 care permit ajustarea prețului contractului în situațiile în care apar modificări ale elementelor de cost care au stat la baza întocmirii ofertei.

Conform acestor prevederi, entitatea contractantă impune în mod nelegal interdicția ajustării prețurilor pe perioada contractuală indiferent de modificările legislative privind salariul minim pe economie.

În cadrul contractelor de pază, cea mai importantă componentă a prețului este salarizarea personalului.

Raportat la aceste prevederi nelegale, chiar în situația în care, prin acte normative, se majorează salariul minim pe economie, iar legiuitorul obligă operatorii economici să asigure acest salariu minim, operatorului economic îi este interzisă ajustarea prețului.

Prin această mențiune se încalcă Legea nr. 99/2016, respectiv prevederile art. 243¹.

Legiuitorul, în cadrul articolului amintit, prevede în mod expres dreptul operatorului de a i se ajusta prețul contractului la momentul apariției unor modificări legislative, indiferent dacă entitatea contractantă a prevăzut această posibilitate.

În concluzie, această interdicție de ajustare a prețului indiferent de modificările legislative adoptate pe parcursul derulării contractului este în contradicție cu prevederile legale menționate mai sus, sens în care este nelegală.

Pentru a alinia prevederile din documentația de atribuire în acord cu legislația privind achizițiile publice se impune admiterea contestației.

Prin adresa nr. 8652/09.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 30412/12.05.2025, ... SA transmite punctul său de vedere asupra contestației depuse de către ... SECURITY SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca netemeinică.

Cercetând nemulțumirea petentei, achizitoarea constată că societatea contestatoare critică caietul de sarcini, prin care s-a solicitat operatorilor economici să prezinte autorizația specială pentru a putea presta serviciul obiect al contractului, în speță, s-a solicitat deținerea „*autorizației de folosire - arme și muniții letale de către persoane juridice*” precum și prezentarea listei cu personalul (agenți de pază) avizat de poliție ce urmează a fi dotat cu arme.

Potrivit art. 108 din HG nr. 394/2016, operatorii economici aveau posibilitatea solicitării de clarificări cu privire la documentația de atribuire, în speță caietul de sarcini, cu respectarea termenului din cadrul secțiunii 1.1 din fișa de date a achiziției.

În privința solicitării amintite, menționează că aceasta este nu numai legală, ci și pertinentă, în conformitate cu art. 186 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Pe de altă parte, legea civilă obligă, atunci când este vorba de deținerea și folosința unor arme letale, la necesitatea deținerii unei autorizații, în caz contrar ne-am afla sub incidența normelor cu caracter penal.

Menționează că ... deservește aproximativ 100.000 de utilizatori, astfel că se justifică paza acestui obiectiv strategic, pe de o parte, iar, pe

de altă parte, sunt aplicabile prevederile imperative ale art. 80 alin. (2) din Legea nr. 333/2003.

Fiind considerat obiectiv strategic, are obligația legală de a asigura paza permanentă 24h/24h, în regim de continuitate, cu agenți de pază dotați cu arme letale.

Menționează că, în cadrul HG nr. 11/2018, se regăsește, începând cu art. 123 din Anexa 1, procedura de autorizare a persoanelor juridice și, unde se stipulează, contrar argumentelor contestatoarei, faptul că prima autorizație se acordă pe o perioadă de 2 ani, cu obligația prezentării pentru viză din 2 în 2 ani.

În cazul în care operatorul economic încheie un contract de prestări servicii de pază, acesta trebuie să se prezinte în cel mai scurt timp la organul de poliție pentru a-i înscrie în autorizație contractul respectiv, cât și arma letală pe care o va folosi în cadrul acelui contract, inclusiv lista cu personalul (agenți de pază) care vor folosi arma în cadrul acelui contract.

Tot în cadrul acestor autorizații se pot înscrie chiar și două sau mai multe contracte de servicii de pază.

La încetarea contractului de prestări servicii, persoana juridică autorizată nu pierde autorizația, ci doar i se radiază contractul și arma folosită în acel contract, moment din care nu mai poate folosi acea armă. Așadar, autorizația în sine a persoanei juridice există, doar autorizația de deținere a respectivei arme se radiază.

Din cele mai sus expuse și din prevederile HG nr. 11/20018, reiese cu claritate că: trebuie făcută o distincție clară, în sensul că una este autorizația persoanei juridice și alta este autorizația deținerii și folosinței armei letale în cadrul unui contract de servicii, care se înscrie în cadrul aceleiași autorizații unice, or, solicitarea entității contractante se referă la deținerea de către persoana juridică a autorizației de folosință armă letală, nu aferentă contractului ce se va încheia.

Dacă s-ar admite interpretarea dată de contestatoare dispozițiilor legale, în sensul că autorizațiile s-ar obține numai după încheierea contractelor de prestări servicii și analizând termenele de soluționare și emitere a autorizațiilor, ar însemna că o perioadă de 45-90 de zile un contract de servicii de pază nu s-ar putea derula, deoarece s-ar aștepta emiterea autorizațiilor, or, orice entitate contractantă solicită un astfel de serviciu, justificat de o necesitate; în situația sa se prevede cu titlu imperativ obligativitate asigurării continuității și permanenței serviciului de pază pentru obiectivele strategice.

În acest sens, consideră că interpretarea dată de contestatoare dispozițiilor Legii nr. 295/2004 sunt eronate și contrare legii.

Sub cel de-al doilea aspect contestat, precizează că și din punct de vedere lingvistic, legea recunoaște două ipoteze.

Legea recunoaște entității contractante o situație facultativă cu privire la ajustarea prețului atunci când contractul de servicii se încheie

până la 24 de luni și o obligație a entității contractante pentru contractele de servicii ce depășesc 24 de luni. Entitatea contractantă susține că a menționat că va încheia contractul pentru 24 de luni, ca urmare se regăsește în situația prevăzută de art. 243¹ alin. (8). Din interpretarea textului de lege, respectiv a sintagmei „are dreptul”, reiese facultatea entității contractante de a ajusta prețul.

În schimb, contractele încheiate pentru o perioadă de 24 luni și 1 zi se regăsesc sub incidența art. 243¹ alin. (9), unde devine o obligație a entității contractante de a ajusta prețul.

Arată că situația modificării salariului minim pe economic este prevăzută în contract la art. 14.3 și în Instrucțiunea nr. 1/2021 a ANAP. Modificarea sau nu a salariului minim intră în sfera situațiilor imprevizibile și care nu pot fi determinate la încheierea contractului.

Pentru toate cele de mai sus, solicită respingerea contestației ... SECURITY SRL ca neîntemeiată și menținerea documentației de atribuire.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise prin adresa nr. 8631/09.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 30559/12.05.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32459/19.05.2025, societatea contestatoare transmise răspuns la punctul de vedere al entității contractante, în care combate cele susținute de achizitoare.

Prin adresa nr. 10934/03.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 36676/03.06.2025, entitatea contractantă a transmis erată la punctul de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../25.04.2025. Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este 1.560.000 lei, fără TVA, iar data stabilită pentru depunerea ofertelor a fost 13.05.2025, ora 15:00. Procedura este suspendată.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SECURITY SRL a formulat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 31.200,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211280735/1, eliberată de CEC Bank - Sucursala Baia Mare, la data de 07.05.2025, înregistrată la Consiliu în *registru* *recipise cauțiuni* sub nr. 1530/12.05.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, au fost prevăzute următoarele cerințe criticate în cauză:

Cerințe minime de calificare:

- Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică, **Autorizație de folosire arme și muniții neletale**, în copie lizibilă stampilată și semnată de reprezentantul legal sau de reprezentantul împuternicit al ofertantului, cu mențiunea "conform cu originalul", valabilă la data deschiderii ofertei.

Precizări finale:

- Atribuirea contractului de achiziție se va face pe caiet de sarcini. Evaluarea ofertelor se realizează prin compararea prețului total/caiet de sarcini în lei, fără TVA, inclus în propunerea financiară.

- Ajustarea Prețului Contractului: Având în vedere că durata estimată pentru execuția lucrărilor este de 24 luni, și ținând cont de prevederile art. 243¹ din Legea nr. 99/2016 nu se va ajusta Prețul contractului.

Raportat la criticile formulate, relevante în soluționare sunt următoarele dispoziții legale, invocate și de părți:

- din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor:
- art. 67 Categoriile de persoane juridice care pot procura, deține și folosi arme, componente esențiale și muniții

(3) **Persoanele juridice de drept privat**, care nu sunt subordonate sau aflate în coordonarea unor instituții publice, pot fi autorizate în condițiile prezentei legi, în funcție de obiectul lor de activitate, să procure, să dețină și **să folosească** arme letale și **arme neletale**, precum și muniția corespunzătoare, pentru:

a) înarmarea personalului abilitat să desfășoare activități de pază, dacă aceasta se justifică pentru asigurarea pazei sediilor, imobilelor sau obiectivelor care le aparțin sau cărora le asigură protecție, precum și a pazei persoanelor, bunurilor, valorilor sau transportului ori depozitării de valori importante, în cazul societăților al căror obiect de activitate îl constituie prestarea de servicii în domeniul pazei ori al celor care își pot asigura paza proprie, în condițiile legii;

b) desfășurarea activităților de executare a tragerilor cu arme în poligoane special amenajate, pentru antrenament sau divertisment, precum și organizarea și desfășurarea cursurilor prevăzute la art. 14 alin. (1) lit. g);

c) desfășurarea activităților sportive, artistice, în centrele de producție cinematografică și televiziune, precum și în cadrul spectacolelor de circ și teatru.

(...)

Secția a 3-a

1. Dispoziții generale privind autorizarea pentru procurarea, deținerea și folosirea armelor, componentelor esențiale și munițiilor

- art. 75 Autorizațiile pentru procurarea, deținerea și folosirea armelor, componentelor esențiale și munițiilor

(1) În vederea procurării de arme, componente esențiale și muniții sau a construirii și amenajării de poligoane, persoanele juridice prevăzute la art. 67 alin. (2) - (4) trebuie să depună o cerere la autoritățile prevăzute la art. 68, în vederea eliberării autorizației corespunzătoare.

(2) Autoritățile prevăzute la art. 68 eliberează, vizează o dată la 2 ani, preschimbă, retrag sau anulează autorizațiile pentru procurarea, deținerea și

folosirea armelor, componentelor esențiale și munițiilor, precum și autorizațiile pentru construirea și amenajarea poligoanelor.

(3) Procedura de eliberare, vizare, preschimbare, retragere sau anulare a autorizației pentru procurarea, deținerea și folosirea armelor, componentelor esențiale și muniției se stabilește în normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

(...)

- art. 80 Autorizarea procurării armelor, componentelor esențiale și muniției de către societățile specializate de pază

(1) **Societățile specializate de pază**, constituite potrivit Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată, pot fi **autorizate, la cerere, să procure** de la armurierii și intermediarii autorizați în acest sens:

a) numai prin închiriere, arme letale, precum și muniția corespunzătoare, cu excepția situațiilor în care aceste societăți sunt constituite în armurieri autorizați să efectueze operațiuni cu arme din această categorie;

b) sub orice formă prevăzută de lege, **arme neletale**, precum și muniția corespunzătoare.

(2) În funcție de activitățile legale de pază pe care le desfășoară, societățile prevăzute la alin. (1) **pot fi autorizate să procure arme**, componente esențiale și muniție, după cum urmează:

a) în cazul activităților de protecție a persoanelor: arme de apărare și pază - numai pentru protecția persoanelor prevăzute la art. 13 alin. (2), iar arme de autoapărare - pentru protecția celorlalte categorii de persoane;

b) în cazul activităților de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor: arme letale cu destinație utilitară - numai pentru paza sediilor băncilor, centrelor de procesare a valorilor monetare ori casieriiilor colectoare, partidelor parlamentare, șantierelor arheologice, sediilor și punctelor de lucru ale societăților care desfășoară activități ce constituie monopol de stat, sediilor armurierilor și intermediarilor, depozitelor de arme, componente esențiale, muniții, materii explozive, substanțe toxice, substanțe stupefiante și medicamente care conțin substanțe stupefiante, metale prețioase și pietre prețioase, obiectivelor la care se asigură paza cu jandarmi în cooperare cu societățile specializate de pază, poligoanelor în care se desfășoară activități cu arme letale, precum și a altor locuri prevăzute de lege în acest sens, iar arme neletale cu destinație utilitară - pentru activitățile de pază a celorlalte obiective, bunuri și valori, desfășurate potrivit legii;

c) în cazul activităților de pază a transporturilor unor valori importante: arme letale cu destinație utilitară - numai pentru paza transporturilor cu arme, componente esențiale, muniții, materii explozive, substanțe toxice, substanțe stupefiante și medicamente care conțin substanțe stupefiante, metale prețioase și pietre prețioase, înscrisuri de valoare, sume de bani, titluri de credit, cecuri, precum și cu alte valori prevăzute de lege, iar arme neletale cu destinație utilitară - pentru activitățile de pază a celorlalte categorii de transporturi.

(3) Inspectoratul General al Poliției Române ține evidența centralizată a tuturor societăților specializate de pază autorizate să procure, să dețină și să folosească arme, componente esențiale și muniție;

- din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 11/2018:

- art. 96 alin. (1) Persoanele juridice prevăzute la art. 67 alin. (3) și (4) din Lege, care doresc să **dețină și, după caz, să folosească** arme letale și **arme neletale supuse autorizării**, precum și munițiile corespunzătoare, dacă acest fapt se justifică în raport cu obiectul lor de activitate, **trebuie să solicite organelor de poliție competente, potrivit Legii, autorizarea deținerii sau, după caz, a folosirii armelor letale, a armelor neletale supuse autorizării și a munițiilor corespunzătoare.**

(2) În vederea autorizării corespunzătoare, persoana juridică interesată trebuie să depună la organul de poliție în a cărui rază de competență teritorială se află sediul sau, după caz, punctul de lucru, o cerere pentru eliberarea autorizației de deținere sau, după caz, de folosire a armelor și munițiilor al cărei model este prevăzut în anexa nr. 25, împreună cu următoarele documente:

a) certificatul de înregistrare fiscală, în original și în copie;

b) actul constitutiv din care să rezulte faptul că, potrivit obiectului de activitate, urmează să dețină sau, după caz, să folosească arme și muniții, în original și în copie;

c) contractele de muncă și fișele posturilor persoanelor cu atribuții de gestionare, administrare și întreținere a armelor, și, după caz, ale persoanelor care urmează să fie dotate cu arme și muniții pentru executarea atribuțiilor de serviciu, în original și în copie;

d) dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (1) lit. e) și g) din Lege, după caz, prin certificat de absolvire a unui curs de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor care se prezintă în original și în copie, certificat medical și fișă de examinare psihologică, pentru persoanele fizice prevăzute la lit.c);

e) **în cazul unei societăți specializate de pază, contractul de prestări de servicii, în original și în copie, încheiat de aceasta potrivit Legii nr. 333/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din care să rezulte faptul că urmează să desfășoare una dintre activitățile prevăzute la art. 80 alin. (2) din Lege, care necesită folosirea de arme letale sau arme neletale supuse autorizării**, respectiv a munițiilor corespunzătoare, **precum și planul de pază**, în original și în copie, aprobat de structura de ordine publică din cadrul organului de poliție competent, anexat la fiecare contract de prestări de servicii pentru pază și protecție, în care este prevăzut în mod obligatoriu numărul de posturi pentru care se solicită pază înarmată;

f) avizul inspectoratului teritorial de muncă eliberat în condițiile stabilite prin ordin al ministrului muncii și justiției sociale;

g) dovada achitării taxei prevăzute de lege pentru prestarea serviciului solicitat.

h) împuternicire de reprezentare cu privire la persoana care depune documentele și solicită autorizația, cu excepția situației în care acestea sunt depuse de conducătorul persoanei juridice.

(3) Documentele originale prevăzute la alin. (2) lit. a) -e), care se depun și în copie, se restituie pe loc, după confruntarea copiilor cu acestea.

- art. 97 alin. (1) Cererea formulată în condițiile prevăzute la art. 95 sau, după caz, la art. 96 se soluționează de către organul de poliție competent, în termen de 30 de zile de la data depunerii acesteia.

- art. 123 alin. (1) Autorizațiile de deținere sau de folosire a armelor letale ori a armelor neletale supuse autorizării, respectiv a munițiilor corespunzătoare, precum și de funcționare a poligoanelor de tragere, respectiv certificatele de deținător pentru arme neletale supuse notificării, **au o valabilitate inițială de 2 ani și se vizează la fiecare 2 ani.**

(2) Persoanele juridice care sunt autorizate să dețină sau să folosească arme și muniții ori care dețin poligoane de tragere autorizate au obligația de a se prezenta la viză, până la expirarea termenului stabilit la alin. (1), la organul de poliție competent.

Din coroborarea dispozițiilor de mai sus, se poate concluziona că, pentru societățile specializate de pază, în cazul în care urmăresc să obțină autorizarea pentru folosirea armelor neletale, sens în care este și cerința din caietul de sarcini, trebuie să depună, între altele, *contractul de prestări de servicii, în original și în copie, încheiat de aceasta potrivit Legii nr. 333/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, (...) precum și planul de pază, în original și în copie, aprobat de structura de ordine publică din cadrul organului de poliție competent, anexat la fiecare contract de prestări de servicii pentru pază și protecție, în care este prevăzut în mod obligatoriu numărul de posturi pentru care se solicită pază înarmată*, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 96 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 11/2018.

Într-adevăr, prevederile art. 123 din norme, la care face trimitere entitatea contractantă, stabilesc că *Autorizațiile de deținere sau de folosire a armelor letale ori a armelor neletale supuse autorizării, au o valabilitate inițială de 2 ani și se vizează la fiecare 2 ani*, însă, după cum a subliniat și contestatoarea, relevant este faptul că, pentru obținerea autorizației, în cazul societăților specializate de pază, este necesară depunerea contractului de prestări servicii, fiind lipsit de importanță că valabilitatea inițială a autorizării este de 2 ani.

Or, în situația în care, pentru obținerea autorizației, este necesară depunerea contractului de prestări servicii este evident că un operator economic care nu a avut încheiat un astfel de contract nu poate depune o autorizație, astfel că nu poate îndeplini cerința impusă prin caietul de sarcini.

În erata la punctul de vedere, înregistrată la Consiliu sub nr. 36676/ 03.06.2025, entitatea contractantă a reiterat că, *în practică*, persoana juridică face demersuri pentru a obține o primă autorizație care are o valabilitate inițială de 2 ani și, după încheierea contractului de servicii cu o autoritate sau persoană juridică se deplasează la Poliție la Serviciul arme și muniții unde urmează a-i fi înscris contractul, cât și arma letală/neletală pe care o va folosi în cadrul aceluși contract, inclusiv lista cu personalul (agenți de pază), însă nu a indicat dispozițiile legale

care permit societăților specializate de pază să nu depună, pentru autorizarea inițială, contractul de prestări servicii și nici nu a atașat vreun punct de vedere din partea organelor competente sau un alt document în susținerea celor declarate.

Astfel fiind, raportat la cele expuse, entitatea contractantă fie va elimina cerința referitoare la prezentarea autorizației pentru folosirea armelor și munițiilor neletale, fie va păstra cerința, însoțită de justificarea aferentă, în situația în care va obține un punct de vedere din partea organelor competente din care să rezulte că nu este necesară prezentarea contractului de prestări servicii pentru obținerea respectivei autorizații.

Dacă autorizația se obține urmare a încheierii unui anumit contract, raportat la prevederile art. 186 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, invocate de achizitoare în punctul său de vedere, potrivit cărora Entitatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic, obținerea unei autorizații aferente unui *alt contract* nu își găsește justificarea. Achizitoarea a susținut că solicitarea sa se referă la "deținerea de către persoana juridică a autorizației de folosință armă letală, nu aferentă contractului ce se va încheia", or, dacă autorizația ar fi aferentă unui alt contract nu rezultă care ar fi relevanța solicitării acesteia.

De asemenea, în ce privește termenul pentru emiterea autorizațiilor și necesitatea prestării serviciilor, separat de faptul că asigurarea unei continuități a prestării serviciilor ține de modul de organizare a activității entității, este de reținut că, pentru situația în care este necesară prezentarea contractului pentru obținerea autorizației, cum a arătat și contestatoarea, entitatea trebuie să asigure operatorilor un termen în acest sens.

Vizavi de decizia nr. 932/C4/754 din 12.04.2018, invocată de entitatea contractantă, se reține că aceasta face referire la solicitarea din caietul de sarcini de prezentare a autorizației *de folosire arme letale și muniții letale*, însă contestația formulată a privit *rezultatul procedurii, nu legalitatea documentației de atribuire*, Consiliul reținând necesitatea conformării propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, astfel cum au fost stabilite.

Așadar, în considerarea celor prezentate, organizatoarea procedurii trebuie să remedieze cerința sau să o păstreze, cu justificarea aferentă, raportat la cele mai sus expuse.

În ceea ce privește precizarea finală din caietul de sarcini potrivit căreia, *având în vedere că durata estimată pentru execuția lucrărilor este de 24 luni, și ținând cont de prevederile art. 243¹ din Legea nr. 99/2016 nu se va ajusta prețul contractului*, se reține că, potrivit prevederilor invocate (1) Pe parcursul îndeplinirii acordului-

cadru/contractului, prețul poate fi ajustat prin actualizare în cazul în care pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/contractului.

(2) Pentru a se respecta principiul transparenței, posibilitatea de ajustare a prețului trebuie să fie precizată atât în documentația de atribuire, cât și în acordul-cadru/contractul care urmează să fie încheiat, prin clauze speciale în acest sens.

(3) Entitatea contractantă precizează atât în documentația de atribuire, cât și în contractul de achiziție sectorială/acordul-cadru modul concret de ajustare a prețului, indicii care vor fi utilizați, precum și sursa informațiilor cu privire la evoluția acestora, cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri.

(...)

(5) În orice situație, prețul acordului-cadru/contractului poate fi ajustat doar în măsura strict necesară pentru acoperirea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/contractului.

(6) Modul de ajustare nu trebuie să conducă în niciun caz la schimbarea rezultatului procedurii de atribuire, prin anularea sau diminuarea avantajului competitiv pe baza căruia contractantul respectiv a fost declarat câștigător în urma finalizării respectivei proceduri, cu excepția cazului prevăzut la alin. (5).

(...)

(8) Entitatea contractantă **are dreptul** să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului, în conformitate cu prevederile alin. (3), pentru contractele de servicii sau furnizare care se derulează pe o perioadă **de până la 24 de luni** și pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă de cel mult 6 luni.

(9) Entitatea contractantă **este obligată** să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului, în conformitate cu prevederile alin. (3), pentru contractele de servicii sau furnizare care se derulează pe o perioadă ce depășește 24 de luni și pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă ce depășește 6 luni.

(10) Pe parcursul derulării contractului plățile se vor face exclusiv pe baza prețurilor proprii prevăzute de contractant în oferta sa inițială, fixe sau ajustate, după cum s-a prevăzut în documentele de achiziție inițiale și în contract.

În punctul său de vedere, entitatea contractantă a explicat că durata contractului este de 24 luni, astfel că nu are obligația includerii clauzelor de ajustare/revizuire a prețului. De altfel, durata contractului de 24 luni rezultă și din caietul de sarcini, astfel că sunt întemeiate sub acest aspect susținerile achizitoarei.

Pe de altă parte, se are în vedere că, în modelul de contract, art. 14.3, s-a prevăzut că Modificările nesubstanțiale, astfel cum sunt prevăzute în Lege, sunt singurele Modificări ale Contractului care pot fi făcute fără organizarea unei noi proceduri de atribuire. În cazul în care, în prezentul

Contract, nu sunt stabilite modificările nesubstanțiale, se aplică prevederile Legii.

În răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 09.05.2025, la întrebarea: În situația în care salariul minim pe economie va crește conform unei HG, prețul contractului se va modifica? s-a răspuns: Este o situație prevăzută la art. 14.3 din contract raportat la Instrucțiunea nr. 1/2021 ANAP – Secțiunea 3 art. 4 alin. (3) lit. d) Modificări de acte normative.

Potrivit prevederilor amintite din instrucțiunea ANAP Modificarea contractului ca urmare a unor circumstanțe care nu ar fi putut fi prevăzute poate fi justificată, de exemplu, de: **modificările de acte normative** inclusiv normative tehnice făcând necesară modificarea cerințelor tehnice ale produselor/serviciilor/ lucrărilor, dacă acestea au fost publicate după data de clarificare; o astfel de modificare nu poate fi invocată, însă, ca element ce nu putea fi prevăzut de autoritatea/entitatea contractantă în situația în care un act normativ a fost publicat înainte de data de clarificare, chiar dacă intrarea sa în vigoare urma să aibă loc la o dată ulterioară.

Ținând seama de explicațiile aduse de entitatea contractantă și de răspunsul publicat în SEAP, se constată a fi nefondate criticile contestatoarei legate de faptul că, potrivit caietului de sarcini, este interzisă ajustarea contractului în situația în care prin acte normative se majorează salariul minim pe economie.

În ceea ce privește susținerea organizatoarei procedurii că operatorul economic nu a adresat anterior depunerii contestației solicitări de clarificări, este de reținut că formularea unei contestații nu este condiționată de înaintarea unor astfel de solicitări și, în plus, trebuie avut în vedere că o contestație trebuie depusă în termenul legal prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, cum a invocat și petenta.

În considerarea celor prezentate, Consiliul, va admite, în parte, contestația formulată de ... SECURITY SRL și va obliga entitatea contractantă la remedierea caietului de sarcini în privința solicitării de prezentare a autorizației de folosire arme și muniții neletale, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile, în termen de 20 zile de la primirea deciziei. Remedierile vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP în cadrul aceluiași termen.

Va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere privind modificarea precizării finale din caietul de sarcini referitoare la ajustarea prețului contractului.

De asemenea, va fi respinsă, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, dat fiind că pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor arătate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SECURITY SRL, în contradictoriu cu ... SA, și obliga entitatea contractantă la remedierea caietului de sarcini în privința solicitării de prezentare a autorizației de folosire arme și muniții neletale, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile, în termen de 20 zile de la primirea deciziei. Remedierile vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP în cadrul aceluiași termen.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind modificarea precizării finale din caietul de sarcini referitoare la ajustarea prețului contractului și anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...