CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... SA cu sediul în ....., ..., ... și adresa de corespondență în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., CUI RO ....., legal reprezentată prin ..... – administrator special, împotriva procedurii simplificate privind ....., cod CPV 35125100-7 Senzori (Rev.2), inițiată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, ...

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația formulată în cauză.

Contestatoarea critică documentaţia de atribuire, prin prisma solicitărilor de clarificări formulate, cu referire la senzorul de nivel tip presiune cu element capacitiv (metoda de măsurare capacitivă) la care se adaugă criteriile tehnologice *sensor pentru măsurarea nivelului cu element capacitiv* și *principiul de măsurare: capacitiv cu membrane ceramică*. Se apreciază că la elaborarea documentației de atribuire, entitatea

contractantă a restricționat ofertarea de soluții doar de către un furnizor unic, aspect ce încalcă principiile de întocmire a caietului de sarcini, cât și legislația în materia concurenței printr-o restricționare mascată a pieței.

Totodată, se arată că impunerea limitei de consum a echipamentelor și senzorilor, atât timp cât ofertantul trebuie să asigure o autonomie de 30 de zile de funcționare prin soluția de alimentare cu energie electrică pentru acest sistem, excede normativelor tehnice. Singurul motiv real pentru care entitatea contractantă a respins în două rânduri solicitarea de a renunța la limitele de consum (răspunsul 7 – adresa nr. 45308/11.12.2018, răspunsul 5 – adresa nr. 701/08.01.....) este legată de faptul că detaloggerulșsenzorii OTT au parametrii de consum în pragul acestor valori.

Vizavi de cerința caietului de sarcini de la subcapitolul 5.1.2 Segmentul de rețea, *pentru echipamentul de transmisie prin satelit, ofertantul va furniza în mod obligatoriu un document de la un operator de rețea de satelit dovadă ce atestă certificarea de la operatorul rețeli de satelit că este compatibil cu rețeaua satelitară,* contestatoarea susține că excede cerințelor tehnice de bază și are caracter redundant, din moment ce întreaga soluție tehnică pe care ofertanții o înaintează nu poate funcționa fără să existe compatibilitate într modemul de satelit și rețeaua satelitară.

Răspunsul entității contractante nr. 701/08.01..... – răspunsul nr. 15 este vag și justifică necesitatea unui astfel de document, mai ales în faza de ofertare.

Pe cale de consecință, se solicită eliminarea cerinței legate de furnizarea unui document de la un operator de rețea de satelit, deoarece aceasta are un caracter discriminatoriu și restricționează participarea altor posibili ofertanți în afară de Hydromet Service SRL, având ca soluție furnizorul OTT.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3347/28.01....., entitatea contractantă a transmis documentele privind anularea procedurii de atribuire, respectiv raportul procedurii nr. 2453/22.01..... aprobat de către conducătorul entității contractante, avizul ANAP nr. 8302/157/108428/23.01..... și comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă societății care a depus oferta la procedura în cauză.

Față de punctul de vedere al entității contractante și având în vedere anularea procedurii, contestatoarea a formulat cerere de renunțare la contestație, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 3619/.....

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată privind ....., cod CPV 35125100-7 Senzori (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../23.11.2018, cu termen limită de depunere a ofertelor decalat la ....., ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și o valoare estimată fără TVA de 1.250.000 RON.

Analizând cuprinsul contestației formulată de ..... SA, Consiliul reține că aceasta este îndreptată împotriva răspunsurilor nr. 45308/11.12.2018 și nr. 701/08.01..... publicate de către entitate în SEAP, la solicitările de clarificări formulate de contestatoare, fiind solicitate adoptarea de măsuri de remediere, prelungirea termenului de depunere a ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea a fost respins ca nefondat, fiind emisă, în acest sens, Încheierea nr. 73/...../...../17.01.....

Prin adresa nr. 678/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3619/....., contestatoarea ..... SA comunică faptul că, având în vedere măsura anulării procedurii de atribuire adoptată de entitatea contractantă în baza prevederilor art. 224 lit. b) și art. 225 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, formulează cerere de renunțare la contestația transmisă.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de ..... SA în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ia act de renunțarea ..... SA la contestația nr. ...../....., formulată în contradictoriu cu .....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 3 (trei) pagini