CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de asocierea formată din SC ..... SRL – SC ..... SA – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., str. ....., jud. ....., având CUI: ....., înmatriculată la registrul Comerțului sub nr. ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3816/ 18.07....., emisă de către .....SA, cu sediul în ....., str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 5, cod poștal 210227, județul ....., în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru încheiat cu 3 agenți economici, pe o perioadă de 24 luni, având ca obiect: „.....”, cod CPV 60170000-0, s-a solicitat: anularea adresei nr. 3816/18.07.....; anularea procedurii, precum și a tuturor actelor premergătoare adresei nr. 3816/18.07.....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Asocierea formată din SC ..... SRL – SC ..... SA – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL contestă adresa nr. 3816/18.07....., prin care asocierea este invitată la semnarea acordului cadru, pentru Lotul 2.

De asemenea, contestatorul arată că prin adresa nr. 3327/ 11.06....., entitatea contractantă i-a comunicat că oferta depusă pentru lotul 1 este inacceptabilă, procedura pentru lotul 1, fiind anulată.

Contestatorul consideră că în mod eronat entitatea contractantă a anulat procedura pentru lotul 1, întrucât aceasta avea posibilitatea

disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului aferent lotului 1.

În temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 30414/.....-...../25.07....., Consiliul solicită contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Adresa mai sus menționată a fost transmisă inițial prin fax, ulterior și prin poștă.

Adresa nr. 30414/.....-...../25.07....., s-a reîntors la CNSC, în data de 09.08....., aceasta fiind înregistrată sub nr. 32605/09.08....., la care se regăsește atașată recipisa de confirmare de primire – poștă având număr de prezentare AR09456661949. Pe plicul aferent recipisei de confirmare-primire poștă, se regăsește înscrisă olograf sintagma „refuzat, 31.07.....”. De asemenea, este aplicată ștampila poștei cu specificația: „Aprobat înapoierea”, precum și ștampila poștei cu specificația: „Expirat termenul de păstrare. 06.08.....”. Totodată, așa cum rezultă din ștampila Oficiului Poștal București, având seria: 14850, plicul aferent adresei mai sus menționate s-a reîntors la Oficiului Poștal București, în data de 08.08.....

Prin adresa nr. 3949/31.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 31356/31.07....., entitatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

.....SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, cu 3 agenți economici, pe o perioadă de 24 luni, având ca obiect: „.....”, cod CPV 60170000-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între: 3.326.510 – 4.196.598 lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al entității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Din redactarea prevederilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (modificată prin OUG nr. 45/04.06.....), rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că asocierea formată din SC ..... SRL – SC ..... SA – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL, a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrate la CNSC sub nr. ...../....., constatând că aceasta nu a anexat contestației, dovada constituirii cauțiunii, respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, astfel cum prevede art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în exercitarea rolului său activ prin adresa 30414/2432-...../25.07....., Consiliul a solicitat contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Asocierea contestatoare nu s-a conformat adresei mai sus menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, refuzând să primească, în original, adresa nr. 30414/.....-...../25.07....., aceasta

reîntorcându-se la CNSC, în data de 09.08....., fiind înregistrată sub nr. 32605/09.08..... Atașat adresei nr. 30414/.....-...../25.07..... se regăsește recipisa de confirmare de primire – poștă având număr de prezentare AWB AR09456661949. Pe plicul aferent recipisei de confirmare-primire poștă, se regăsește înscrisă sintagma „refuzat, 31.07.....”. De asemenea, este aplicată ștampila poștei cu specificația: „Aprobat înapoierea”, precum și ștampila poștei cu specificația: „Expirat termenul de păstrare. 06.08.....”. Totodată, așa cum rezultă din ștampila Oficiului Poștal București, având seria: 14850, plicul aferent adresei mai sus menționate s-a reîntors la Oficiului Poștal București, în data de 08.08.....

Această adresă a fost trimisă și prin fax, conform confirmării de transmitere cu facsimil având rezultatul „OK”, aflată la dosarul cauzei.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. IV pct. 40 din OUG nr. 45/..... pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, prin care se introduce art. 611 alin. (1);

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza fondul și excepțiile cereri ce fac obiectul contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de asocierea formată din SC ..... SRL – SC ..... SA – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă .....SA, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de asocierea formată din SC ..... SRL – SC ..... SA – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin lider de asociere SC ..... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă .....SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.