



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... /C3/ ....**

**Data: ....**

Prin contestația .., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., înaintată de ....., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ....., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 14014/04.08.2016, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte offline, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Extindere rețele de canalizare menajeră în cartierele Munteni și Podeni din municipiul Bârlad”, cu invitație de participare nr. ....., s-a solicitat Consiliului anularea acestuia, anularea adresei de răspuns nr. 14228/11.08.2016, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei primei clasate, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei.

Prin adresa nr. ....., reprezentată legal prin ....., a depus cerere de intervenție, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedură, solicitând, respingerea contestației formulate de .... ca tardivă, inadmisibilă și nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Cod procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ofertantul .... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 14014/04.08.2016, emis de MUNICIPIUL BÂRLAD, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, întrucât a avut un preț mai mare decât cel al ofertei câștigătoare.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, în opinia sa, contestatoarea consideră că oferta este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerința de calificare stabilită de cap. III.2.3 A), respectiv nu a făcut dovada cantității de rețele de canalizare efectiv executată din cei 30.301 ml aferenți proiectului „CL1 – Alimentare cu apă și rețele de canalizare în Aglomerarea Piatra Neamț”. Ținând cont de aceste aspecte, oferta ..... trebuia respinsă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta .. este neconformă întrucât nu satisface corespunzător caietului de sarcini, respectiv nu a fost inclusă în justificarea prețurilor unitare pentru articolele D2-PVC-03.1, D2-PVC-05.2, D2-PVC-07.03 și D2-PVC-08 procurarea și montarea benzii de identificare a rețelei conform Clarificării nr. 2, pct. 6 (*Anexa nr. 8*):

„Se va prevedea banda de identificare a rețelei, amplasată conform detaliului din Anexa I la acest răspuns. Aceasta se va oferta în cadrul articolelor D2. ”

Pentru articolele D2, ofertantul câștigător a subevaluat cantitățile reale necesare privind execuția unui 1 ml de conductă, după cum urmează:

a. SĂPĂTURĂ

Pentru a calcula volumul de sol ce trebuie excavat (săpat) pentru unitatea de măsură de 1 metru de tranșeu (în care urmează a fi introduse conductele de canalizare) trebuie înmulțită adâncimea tranșeului (h), cu lățimea sa (l) și cu lungimea (L) de 1 metru.

În ceea ce privește adâncimea, se utilizează media dintre adâncimea minimă și cea maximă a tranșeului, astfel că, în tranșeele cu adâncimea între 2 m și 2,5 m se utilizează valoarea de 2,25  $[(2 + 2,50) / 2 = 2,25]$ , iar în tranșeele cu adâncimea între 3 m și 3,50 m se utilizează valoarea de 3,25  $[(3 + 3,50) / 2 = 3,25]$ .

Referitor la lățimea tranșeelelor, așa cum reiese din detaliul de săpătură - Planșa nr. CM-D-07' (*Anexa nr. 9*), aceasta (identificată cu litera l) este egală cu D (diametrul conductei de canalizare) + 0,6 m. După cum de observă din listele cu cantități de lucrări ale ofertantului ....., la utilizarea conductei cu diametrul de 0,20 m (200 mm) în tranșeele cu adâncime între 2 m și 2,5 m, rezultă o lățime a tranșeului de 0,80 m  $(0,20 + 0,60 = 0,80)$ , iar la utilizarea conductei cu diametrul de 0,25 m (250 mm) în tranșeele cu adâncime între 3 m și 3,50 m rezultă o lățime a tranșeului de 0,85 m  $(0,25 + 0,60 = 0,85)$ .

Având aceste valori, se poate cu ușurință calcula volumul (cantitatea) minimă ce trebuie săpată (excavată), după cum urmează:

- La tranșeele cu adâncime între 2 m și 2,50 m (*Anexa nr. 10*):  $(h) 2,25 \text{ m} \times (l) 0,80 \text{ m} (0,20 + 0,60) \times (L) 1 \text{ m} = 1,80 \text{ mc}$ ;

De asemenea, în oferta declarată câștigătoare, se observă că săpătura este prevăzută la pozițiile 001 (săpătură mecanică) și 002 (săpătură manuală), care cumulate dau valoarea de 1,224 mc ( $0,11 \times 100 + 0,124 = 1,224$ ), mult inferioară cantității minime ce trebuie executată.

- La tranșeele cu adâncimea între 3 m și 3,50 m (*Anexa nr. 11*):  
(h)  $3,25 \text{ m} \times (l) 0,85 \text{ m} (0,25 + 0,60) \times (L) 1 \text{ m} = 2,7625 \text{ mc}$ ;

Se mai observă că săpătura este prevăzută la pozițiile 001 (săpătură mecanică) și 002 (săpătură manuală) care cumulate dau valoarea de 2,217 mc ( $0,20 \times 100 + 0,217 = 2,217$ ), mult inferioară cantității minime ce trebuie executată.

| Tip tranșeu | Diametru conductă (D) | Lungime (L) | Lățime (1)' (D + 0,6 m) | Înălțime (h) | Volum minim trebuie executat (LXlXh) | Volum ce Instal Service Technology | Diferență   |
|-------------|-----------------------|-------------|-------------------------|--------------|--------------------------------------|------------------------------------|-------------|
| 2-2,5 m     | 0,20 m                | 1 m         | 0,80 m                  | 2,25 m       | 1,80 mc                              | 1,224 mc                           | - 0,576 mc  |
| 3-3,5 m     | 0,25 m                | 1 m         | 0,85 m                  | 3,25 m       | 2,7625 mc                            | 2,217 mc                           | - 0,5455 mc |

## b. SPRIJINIRI

Potrivit documentației tehnice, la realizarea tranșeele trebuie folosite sprijiniri metalice pe ambii pereți ai șanțului, așa cum rezultă din detaliul de săpătură - Planșa nr. CM-D-07'.

Referitor la adâncimea tranșeele (și, deci la înălțimea sprijinirilor metalice), așa cum am arătat mai sus, se utilizează media dintre adâncimea minimă și cea maximă a tranșeului, astfel că, în tranșeele cu adâncimea între 2 m și 2,5 m se utilizează valoarea de 2,25 [ $(2 + 2,5) / 2 = 2,25$ ], în tranșeele cu adâncimea între 3 m și 3,5 m se utilizează valoarea de 3,25 [ $(3 + 3,5) / 2 = 3,25$ ], iar în tranșeele cu adâncimea de peste 4 m (deci, între 4 m și 4,5 m) se utilizează valoarea de 4,25 [ $(4 + 4,5) / 2 = 4,25$ ].

Astfel, raportat la aceste înălțimi ale sprijinirilor metalice, cantitățile minime ce trebuie executate sunt următoarele:

La tranșeele cu adâncime între 2 m și 2,5 m (*Anexa nr. 12*): (h)  $2,25 \text{ m} \times (L) 1 \text{ m} \times (\text{buc.}) 2 = 4,5 \text{ mp}$

În oferta depusă de ..... se observă că sprijinirea prevăzută la poziția 003 este în cantitate de 2,25 mp, mult inferioară cantității minime ce trebuie executată.

| Tip tranșeu | L   | H      | Cantitate | Valoare minimă ce trebuie cotată (L X h X cantitate) | Valoare Instal Service Technology | Diferență |
|-------------|-----|--------|-----------|------------------------------------------------------|-----------------------------------|-----------|
| 2 - 2,5 m   | 1 m | 2,25 m | 2 buc.    | 4,5 mp                                               | 2,25 mp                           | - 2,25 mp |
| 3 - 3,5 m   | 1 m | 3,25 m | 2 buc.    | 6,5 mp                                               | 3,25 mp                           | - 3,25 mp |
| > 4 m       | 1 m | 4,25 m | 2 buc.    | 8,5 mp                                               | 5 mp                              | - 3,5 mp  |

## c. COMPACTĂRI

Activitatea de compactare (a materialului de umplere a tranșeului - sol) se realizează după ce conducta de canalizare a fost montată. Pentru a determina cantitatea de sol ce urmează a fi compactată, din volumul total ce a fost excavat (săpat) trebuie scăzut volumul de piatră spartă, balast și nisip ce se depozitează pe fundul tranșeului, precum și volumul conductei de canalizare montate în respectivul tranșeu.

În ceea ce privește umplutura de pe fundul tranșeului, potrivit detaliului de săpătură - Planșa nr. CM-D-07', aceasta are înălțimea de 0,3 m (300 mm), astfel, la tranșeele cu adâncime între 2 m și 2,5 m, volumul umpluturii este de 0,24 mc  $f(h) 0,3 \times (1) 0,8 \times (L) 1 = 0,24$ , la tranșeele cu adâncime între 3 m și 3,5 m, volumul umpluturii este de 0,255 mc  $[(h) 0,3 \times (1) 0,85 \times (L) 1 = 0,255]$ .

Referitor la volumul conductei trebuie avută în vedere forma sa cilindrică, astfel că formula de calcul este:

$V$  (volumul) =  $n$  (simbolul pi - 3,14)  $\times$   $r$  (raza cercului)  $\times$   $h$  (înălțimea).

Având în vedere că conducta de canalizare este fixată orizontal, înălțimea este practic, lungimea de 1 m a tranșeului.

Astfel, la tranșeele cu adâncime între 2 m și 2,5 m, volumul conductei este de 0,0314  $[(pi) 3,14 \times (r) 0,12 \times 1 = 3,14 \times 0,01 \times 1 = 0,0314]$ , iar la tranșeele cu adâncime între 3 m și 3,5 m, volumul conductei este de 0,049  $[(pi) 3,14 \times (r) 0,1252 \times 1 = 3,14 \times 0,015625 \times 1 = 0,049]$ .

Raportat la aceste valori, precum și la volumul de săpături calculate mai sus, cantitățile cc trebuie compactate sunt următoarele:

i. La tranșeele cu adâncime între 2 m și 2,5 m (*Anexa nr. 15*):

1,8 mc (volum excavat) - 0,24 mc (volum umplutură fund tranșeu) - 0,0314 mc (volum conductă) = 1,5286 mc

În oferta depusă de ..... cantitatea compactată prevăzută la poziția 006 este de 1 mc  $(0,01 \times 100 = 1 \text{ mc})$  mult inferioară cantității minime ce trebuie executată.

ii. La tranșeele cu adâncimea între 3 m și 3,5 m (*Anexa nr. 16*).

2,7625 mc (volum excavat) - 0,255 mc (volum umplutură fund tranșeu) - 0,049 mc (volum conductă) = 2,4584 mc

În oferta depusă de ..... cantitatea compactată prevăzută la poziția 006 este de 1,9 mc  $(0,019 \times 100 = 1,9 \text{ mc})$  mult inferioară cantității minime ce trebuie executată.

| Tip tranșeu | Volum excavat (Ve) | Volum umplutură (Vu) | Volum conductă (Vc) | Volum minim ce trebuie compactat (Ve - Vu - Vc) | Volum Instal Service Technology | Diferență  |
|-------------|--------------------|----------------------|---------------------|-------------------------------------------------|---------------------------------|------------|
| 2-2,5 m     | 1,8 mc             | 0,24 mc              | 0,0314 mc           | 1,5286 mc                                       | 1 mc                            | -0,5286 mc |
| 3-3,5 m     | 2,7625 mc          | 0,255 mc             | 0,049 mc            | 2,4584 mc                                       | 1,9 mc                          | -0,5584 mc |

De altfel, contestatoarea mai precizează că, calculele arătate, sunt confirmate și de oferta depusă de societatea declarată inițial drept

câștigătoare (asocierea ..., care, deși avea un preț total mai redus decât ....., la articolele menționate mai sus prețul era semnificativ mai mare deoarece a evaluat corect cantitățile necesare reale.

Raportat la aceste nereguli (lipsa totală a unor articole și subevaluarea cantităților necesare reale), contestatoarea evidențiază că oferta societății ..... nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care, în virtutea art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. 925/2006 este neconformă, cu consecința respingerii ei potrivit art. 81 din H.G. 925/2006.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător, contestatoarea apreciază că nu poate fi justificat în mod temeinic, având la bază o evaluare nereală (subevaluare) a cantităților ce trebuie executate pentru a îndeplini cerințele caietului de sarcini și necotarea financiară a unor articole.

Oferta ..... are un preț neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificată în mod temeinic, ținând cont de cantitățile ce trebuie executate pentru a îndeplini cerințele caietului de sarcini.

În detaliu, contestatoarea precizează că, cantitățile evidențiate în ofertă sunt cu circa 25% mai mici decât minimul necesar de săpături, cu 25% mai mici decât minimul necesar de săpături, cu 25% mai mici decât minimul necesar de compactări și cu aproximativ 45% mai mici decât minimul necesar de spijiniri maluri, conducând astfel la imposibilitatea acoperirii costurilor de către ofertnat în momentul executării lucrărilor și, deci la imposibilitatea executării lucrărilor în mod corespunzător.

Invocând art. 202 alin. (1)<sup>x</sup> din OUG nr. 34/2006, petenta consideră că nici răspunsurile la solicitările de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului în discuție, nu justifică prețul neobișnuit de scăzut, întrucât aceasta conține o evaluare nereală a cantităților ce trebuie executate pentru a îndeplini cerințele din caietul de sarcini și necotarea financiară a unor articole.

Prin urmare, ținând cont de aspectele semnalate, se apreciază că oferta ..... este inacceptabilă prin prisma prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cât și neconformă, raportat la alin. (2) lit. c) din același articol menționat.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, prevederile OUG nr. 34/2006 și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 14797/19.08.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 25318/19.08.2016, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație și copii din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a Deciziei CNSC nr. 1263/C3/1400 din 19.07.2016, prin comisia de evaluare, a reevaluat oferta asocierii ...., respingând-o ca inacceptabilă, declarând drept câștigătoare oferta depusa de .....

Ca urmare a finalizării reevaluării ofertelor, conform celor dispuse de CNSC, autoritatea contractantă a transmis noul rezultat al procedurii de atribuire în data de 04.08.2016, anterior formulării unei plângeri împotriva deciziei amintite din partea ..... la Curtea de Apel.

Precizând că obiectul contestației de față este același cu capătul de cerere vizând reevaluarea ofertei ..... din contestația anterioară asupra căruia Consiliul s-a pronunțat prin respingerea ca nefondat precum și cu cel al plângerii împotriva deciziei Consiliului depuse la Curtea de Apel de către contestatoare, autoritatea contractantă consideră contestația de față ca rămasă fără obiect întrucât aceasta este pe rolul instanței și totodată în virtutea art. 28 alin. (5) din Legea 101/2016, fiind în drept așteptarea celor dispuse de instanță în hotărârea de soluționare a plângerii pentru a le duce la îndeplinire.

Referitor la fondul contestației, autoritatea contractantă precizează că din conținutul documentelor depuse de contestatoare, aceasta a pornit cu simple afirmații privind presupuse încălcări ale legislației, făcând referire la toate categoriile de documente supuse evaluării din toate ofertele clasate pe locurile superioare în clasament.

Și în analiza modului de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară de către ..., contestatoarea aplică același mod de prezentare subiectiv, punând în discuție contractul de subantrepriză nr. 166/27.11.2012 și a actelor adiționale la acesta și procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 24.09.2015, fără a ține cont de conținutul celorlalte documente depuse de ....., respectiv Certificatul de recepție la terminarea lucrărilor permanente semnat de ... în calitate de antreprenor care certifică în mod explicit și detaliază realizarea a 30301 ml de rețea de canalizare de către ..... (nefiind amintit celălalt subantreprenor) precum și de Recomandarea nr. 1150/15.01.2016 a antreprenorului ..., eliberată pentru ....., în care se menționează lucrările executate incluzând cei 30301 ml de canalizare menajeră și pe care comisia de evaluare le-a luat în considerare.

Din documentele depuse de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că și aceasta ar fi trebuit respinsă, luând în calcul dacă o recomandare, care oferă aceleași informații poate fi bun pentru a demonstra cerința atunci când este folosită de contestatoare și nerelevant în cazul altui ofertant.

Având în vedere prevederile fișei de date a achiziției cât și în răspunsul din clarificarea nr. 6 care se precizează, în scopul de a nu restrânge artificial concurența, că "În vederea demonstrării cerinței se pot depune orice fel de documente și/sau părți relevante ale unor documente (inclusiv recomandări) emise/avizate de beneficiarul lucrării, care atestă faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit", aplicând principiul tratamentului egal și nediscriminării în evaluarea tuturor ofertelor, a luat în considerare orice fel de informații din documente și/sau părți relevante ale unor documente (luate fiecare în parte sau cumulate) inclusiv recomandări emise de beneficiarul lucrării, care atestă cantitatea și faptul că lucrările au fost executate și finalizate, în forma prezentată de aceștia (nefiind impusă în documentația de atribuire o formă anume), analizându-le cu bună credință și respectarea prevederilor legale, neavând motive în a pune în discuție veridicitatea conținutului acestora.

Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ..., comisia de evaluare a solicitat acesteia justificarea prețurilor unitare pentru articolele considerate relevante, prin adresa nr. 10706/08.06.2016, considerând că pentru categoriile de lucrări conexe ce intră în componenta fiecărui articol (lucrări de săpături, sprijiniri, compactări, montaj bandă de identificare), prețurile pot asigura execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, raționament aplicat în verificarea suplimentară a tuturor ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut, inclusiv a ofertei asocierii ...

Autoritatea contractantă mai precizează că în vederea respectării principiului tratamentului egal și al nediscriminării, de care comisia de evaluare a ținut cont în evaluarea tuturor ofertelor și pe care, în analiza ofertei celei de-a doua clasate din plângerea contestatoarei, aceasta la ignorat cu desăvârșire, o admitere a contestației acesteia și acceptarea reevaluării numai a ofertei ....., fără a evalua și oferta ..... în aceeași manieră, ar duce la încălcarea acestui principiu.

Prin adresa nr. 2131/26.08.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 26110/26.09.2016, ..... a depus cererea de intervenție în calitate de ofertant declarat câștigător în procedură, solicitând, respingerea contestației formulate de ..... ca tardivă, inadmisibilă și nefondată.

Intervenienta, în calitate de ofertant declarat câștigător, își întemeiază prezenta cerere în conformitate cu prevederile art. 298 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale art. 61 și următoarele din Codul de Procedură Civilă.

Detaliind modul de derulare a procedurii de atribuire, intervenienta precizează că în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost clasată pe locul 2 și cea depusă de contestatoare pe locul 3, rezultat ce a fost contestat în fața Consiliului de către .....

Ca urmare a Deciziei CNSC nr. 1263/C3/1400 din 19.07.2016, comisia de evaluare a reevaluat oferta .... și a declarat oferta intervenientei ca fiind câștigătoare, aspect contestat și de data asta de .....

Cu privire la motivele pentru care se solicită reevaluarea ofertei sale, intervenienta apreciază că, prin contestația înaintată de ..... se pot lua în evidența două aspecte respectiv, admiterea excepției de autoritate de lucru judecat pentru motivele din contestație pentru care se solicită reevaluarea ce au fost deja analizate prin Decizia CNSC 1263/C3/1400 din 19.07.2016 (art. 430 și urm NCPC) (motivul lipsei de experiență similară), ori admiterea excepției de tardivitate pentru motivele din contestație pentru care se solicită reevaluarea ce nu au fost deja analizate prin Decizia CNSC menționată (tardivitate în raport cu termenele prevăzute de Legea nr. 101/2016).

În opinia intervenientei, ..... avea obligația de a solicita analizarea tuturor motivelor de contestare a ofertei sale, încă de la momentul când a luat prima oară cunoștință de "actul autorității contractante considerat nelegal". Acest moment nu este momentul primirii comunicării autorității după Decizia CNSC nr. 1263/C3/1400, ci momentul primei comunicări a autorității ce a dus la prima contestație și apoi la prima Decizie a CNSC.

Actul administrativ al autorității contractante de a declara oferta subscrisei acceptabilă și conformă a fost emis la prima evaluare, la a doua evaluare autoritatea contractantă nu a mai reevaluat oferta subscrisei, întrucât chiar Decizia CNSC a dispus respingerea capătului de cerere privind reevaluarea ofertei subscrisei.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a mai emis un act administrativ privind evaluarea subscrisei, ci doar a reiterat actul administrativ (*negotium*) existent deja, act ce trebuia contestat la momentul respectiv.

Cu privire la criticile aduse de contestatoare asupra ofertei sale, intervenienta le considerată neîntemeiate.

Pentru îndeplinirea cerinței de la Cap. III.2.3 a) – Experiența similară, din fișa de date a achiziției, intervenienta susține că a depus *fișa de experiență similară* însoțită de copii ale contractului de execuție, ale procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor și ale recomandărilor date de beneficiar și antreprenorul general, documente care atestă execuția în cadrul unui singur contract a 30.301 km de conductă de canalizare.

De asemenea, s-a mai depus în ofertă și documente ce făceau dovada cantităților de rețele de canalizare efectiv executate de ....., intervenienta depunând în probațiune la dosarul cauzei *Certificatul de recepție la terminarea lucrărilor permanente nr. 4671/29.10.2015* emis pe numele Pipe Technology SRL.

Cu privire la justificarea prețurilor pentru anumite articole procurarea și montarea benzii de identificare a rețelei, intervenienta arată că în prețurile unitare pentru montaj conductă a fost cuprinsă valoarea benzii de identificare a rețelei și anume: în art. 7 din devizele BAROU (ACA07C1#), BAR019 (ACA08A1#), BAR027 (ACA08A1#) , la capitolul material este cuprinsă contravaloarea a 1 ml de bandă de semnalizare cu prețul de 0,22 lei/ml conform ofertei primite de la furnizorul declarat (oferta Valrom - pag. 55 din răspunsul la cererea de clarificare nr. 1272/10.06.2016 privind explicitarea prețurilor unitare).

Contrar susținerilor contestatoarei cu privire la cantitățile privind execuția unui metru liniar de conductă care ar fi subevaluate, intervenienta susține că acestea sunt corecte după cum urmează:

#### A. SĂPĂTURĂ

Având în vedere obligativitatea păstrării aceluiași preț unitar pentru montajul unui metru liniar de conductă indiferent de tipul de structură rutieră sub care se montează, s-a procedat la identificarea tuturor tipurilor de structuri rutiere existente cu grosimile acestora precizate prin documentația de atribuire, astfel:

Tip balast - art. DI2-01 grosime 0,32 m

Tip asfalt - art. DI2-02 grosime 0,48 m

Tip beton - art. DI2-03 grosime 0,70 m

Pentru determinarea cantităților necesare execuției lucrărilor s-au efectuat următoarele calcule:

- Contravaloarea lucrărilor de desfacere a straturilor rutiere existente și efectuării săpăturilor și, respectiv, a umpluturilor până la

cota - 0,70 m a fost cotată în art. C5- 01 - Excavare în teren tare: balast, art. C5-02 - Excavare în teren tare: asfalt, art. C5-03 - Excavare în teren tare: beton. Prin cererea de clarificare a autorității contractante nr. 10706/08.06.2016 nu s-a solicitat și explicitarea prețurilor unitare din categoria C5.

În susținerea celor arătate, intervenienta depune la dosar listele de cantități utilizate pentru calcularea acestor prețuri unitare. Contravaloarea lucrărilor de săpătură și umplutură de la cota - 0,70 m până la cota finală de montaj a conductei a fost cuprinsă în art. seria D2-PVC. Trei dintre aceste articole au făcut obiectul cererii de clarificare a autorității contractante nr. 10706/08.06.2016 și a răspunsului nr. 1272/10.06.2016. În acest mod, cantitatea de săpătură necesară a se efectua pentru *conducta din PVC De200 în tranșee cu adâncimea între 2,0 m și 2,5 m* este:  $(h)(2,25-0,70) \text{ m} \times (l) 0,8 \text{ m} \times (L) 1 \text{ m} = 1,24 \text{ mc}$

din care 10% se execută manual =  $1,24 \times 0,1 = 0,124 \text{ mc}$  și 90% se execută mecanizat =  $1,24 \times 0,9 = 1,116 \text{ mc} = 0,011 \text{ sute mc}$ .

Similar, cantitatea de săpătură necesară a se efectua pentru *conducta din PVC De250 în tranșee cu adâncimea între 3,0 m și 3,5 m* este:  $(h)(3,25-0,70) \text{ m} \times (l) 0,85 \text{ m} \times (L) 1 \text{ m} = 2,1675 \text{ mc}$

din care 10% se execută manual =  $2,1675 \times 0,1 = 0,217 \text{ mc}$  și 90% se execută mecanizat =  $2,1675 \times 0,9 = 1,9507 \text{ mc} = 0,020 \text{ sute mc}$ .

Similar, cantitatea de săpătură necesară a se efectua pentru *conducta din PVC De315 în tranșee cu adâncimea > 4,0 m* este:

$(h)(5,0-0,70) \text{ m} \times (l) 0,92 \text{ m} \times (L) 1 \text{ m} = 3,956 \text{ mc}$

din care 10% se execută manual =  $3,956 \times 0,1 = 0,396 \text{ mc}$  și 90% se execută mecanizat =  $3,956 \times 0,9 = 3,5604 \text{ mc} = 0,036 \text{ sute mc}$ .

Intervenienta arată că a considerat adâncimea medie de 5,00 m, ceea ce acoperă orice săpătură cuprinsă între 4,00 m și 6,00 m adâncime, în timp ce contestatoarea ia drept bază de calcul adâncimea medie de 4,25 m reprezentând săpătura cuprinsă între 4,00 m și 4,50 m adâncime. În acest mod contestatoarea subvaluează prețul acestei activități pentru orice adâncime mai mare de 4,50 m: spre exemplu, pe strada Decebal adâncimea de săpătură pentru căminele CM467, CM468, CM469 și CM442 este 4,64 m, 5,12 m, 5,08 m și, respectiv, 4,89 m, iar pe str. Grahilor adâncimea de săpătură pentru căminele CM471, CM470 și CM442 este 4,55 m, 5,06 m și, respectiv, 4,89 m.

#### B. SPRIJINIRI

Având în vedere tehnologia de execuție și faptul că intervenienta deține în proprietate sprijiniri prefabricate (ansamblu) formate din doi pereți de adâncimea solicitată rigidizați la lățimea șanțului pentru montaj conductă, în momentul montajului acestui ansamblu de astfel de sprijiniri cu lungimea de un metru liniar se asigură *simultan* sprijinirea celor două suprafețe verticale de șanț. Astfel:

- Pentru adâncimea de șanț între 2,0 m și 2,5 m  $(h) 2,25 \text{ m} \times (L) 1 \text{ m} = 2,25 \text{ mp}$ ;

- Pentru adâncimea de șanț între 3,0 m și 3,5 m  $(h) 3,25 \text{ m} \times (L) 1 \text{ m} = 3,25 \text{ mp}$ ;

- Pentru adâncimea de șanț > 4,0 m  $(h) 5,0 \text{ m} \times (L) 1 \text{ m} = 5 \text{ mp}$ .

### C. COMPACTĂRI

În conformitate cu cele precizate la pct. A. rezultă cantitățile de umpluturi până la cota - 0,70 m, astfel:

Pentru conducta din PVC De200 în tranșee cu adâncimea între 2,0 m și 2,5 m, cantitatea de umpluturi este:

(volum săpătură)  $1,24 \text{ mc}$  - (volum straturi nisip+balast+piatră spartă)  $0,8 \text{ m} \times 0,3 \text{ m} = 0,24 \text{ mc}$  - (volum țevă)  $0,0314 \text{ mc} = 0,9686 \text{ mc} = 0,01 \text{ sute m}$ ;

Pentru conducta din PVC De250 în tranșee cu adâncimea între 3,0 m și 3,5 m cantitatea de umpluturi este:

(volum săpătură)  $2,1675 \text{ mc}$  - (volum straturi nisip+balast+piatră spartă)  $0,85 \text{ m} \times 0,3 \text{ m} = 0,255 \text{ mc}$  - (volum țevă)  $0,049 \text{ mc} = 1,8635 \text{ mc} = 0,019 \text{ sute mc}$ ;

Pentru conducta din PVC De315 în tranșee cu adâncimea  $> 4,0 \text{ m}$  cantitatea de umpluturi este:

(volum săpătură)  $3,956 \text{ mc}$  - (volum straturi nisip+balast+piatră spartă)  $0,92 \text{ m} \times 0,3 \text{ m} = 0,276 \text{ mc}$  - (volum țevă)  $0,0779 \text{ mc} = 3,6021 \text{ mc} = 0,036 \text{ sute mc}$ .

După cum se poate lesne constata, cantitățile de lucrări luate în calculul prețurilor unitare explicitate sunt corecte și conforme, respectă cerințele tehnice cu privire la pozarea conductei prevăzute în caietul de sarcini.

Având în vedere cele semnalate în cererea de intervenție, ..... consideră că contestatoarea prezintă în mod intenționat un calcul eronat, incluzând în calculele sale și cantitățile de lucrări de terasamente necesar a fi cotate aparte în listele LCD -C, conform cu documentația de atribuire Capitol 4 – Liste Secțiunea 4.3 – Preambul, la lista de cantități și metode de măsurare.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 29327/28.09.2016, ..... a transmis *Concluzii scrise* ca urmare studierii dosarului achiziției la CNSC, amintind că în prezentul dosar are ca obiect contestația împotriva actului nr. 14014/04.08.2016, în timp ce dosarul înaintat la Curtea de Apel Iași cu nr. 664/45/2016 a vizat actul autorității contractante nr. 11328/ 17.06.2016, motivele invocate în cele două contestații nu sunt identice, apreciind totodată că Consiliul va trebui să analizeze toate motivele invocate și detaliate de aceasta prin contestație, neexistând autoritate de lucru judecat în privința acestora.

Se mai consideră de către contestatoare că, atâta timp cât nici Curtea de Apel Iași, nici Consiliul, nu au analizat pe fond motivele invocate în ceea ce privește oferta depusă de ...., nu există niciun argument pentru ca ele să nu poată fi analizate în cadrul prezentei cauze.

Cu privire la excepția autorității de lucru judecat invocată de ... în cererea de intervenție, contestatoarea solicită respingerea ei ca nefondată pentru motivele invocate mai sus.

Referitor la tardivitatea contestației, petenta susține că contrar afirmațiilor făcute de intervenientă, a luat la cunoștință de rezultatul

procedurii în data de 04.08.2016 și nu în 17.06.2016. Mai mult, a formulat notificarea prelabilă și contestația în temeiul prevăzut de Legea nr. 101/2016, și împotriva rezultatului inițial al procedurii de atribuire, contestând și oferta clasată pe locul 2, contestație ce a fost respinsă în ceea ce privește reevaluarea ofertei depuse de ....., fără însă a analiza pe fond argumentele subscrisei. Prin urmare, excepția tardivității este vădit neîntemeiată.

În ceea ce privește fondul cererii de intervenție formulate de ...., contestatoarea reiterează cele susținute în contestație, considerând apărările intervenientei ca lipsite de sustenabilitate.

În final, contestatoarea apreciază că există serioase dubii cu privire la conformitatea și veridicitatea ofertei declarate câștigătoare, considerând că este necesară reevaluarea ofertei contestate.

Prin adresa nr. 2493/05.10.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 30115/05.10.2016, ..... a transmis *Concluzii scrise*, prin care reiterează cele susținute în cererea sa de intervenție, concluzionând că la întocmirea ofertei sale s-a ținut cont de întreaga documentație de atribuire, inclusiv de precizările din *Secțiunea 3 Preambul* și de toate răspunsurile la solicitările de clarificări, iar în ceea ce privește raționamentul de calcul al ofertei este indubitabil corect.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 28531/20.09.2016.

**Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:**

Autoritatea contractantă .... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Extindere rețele de canalizare menajeră în cartierele Munteni și Podeni din Municipiul Bârlad”*, cod CPV 45231112-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...., stabilind data de depunere a ofertelor la 14.04.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 15.346.033,9 lei.

Consiliul constată că, anterior contestației de față, pe rolul Consiliului au mai fost înregistrate două contestații formulate de .... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, soluționate prin Decizia nr. 628/C5/ 599/611 din 18.04.2016 prin care Consiliul a dispus modificarea documentației de atribuire și continuarea procedurii de atribuire.

Ulterior, ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor și a evaluării ofertelor depuse în procedura de față, ..... a înaintat contestație în fața Consiliului, soluționată prin Decizia nr. 1263/C3/1400 din 19.07.2016, prin care s-a dispus:

*„Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de ..... și de .....*

*Admite, în parte, contestația ....., respectiv, capătul de cerere vizând reevaluarea ofertei declarate câștigătoare a asocierii ...., și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei*

*Consiliului, să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului acesteia, în ceea ce privește oferta asocierii ...., să reanalizeze această ofertă, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivarea ce urmează.*

*Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei depuse de .....*

*Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.*

*Admite cererea de intervenție aparținând ....., și implicit respinge cererea de intervenție a ...., ca nefondată.*

*Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.*

*Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare”.*

Totodată, luând în considerare faptul că ..... a promovat o plângere împotriva Deciziei CNSC nr. 1263/C3/2016, care a făcut obiectul dosarului nr. 664/45/2016, aflat pe rolul Curții de Apel Iași, și pentru a preîntâmpina apariția unor efecte contradictorii care să afecteze stabilitatea raporturilor juridice dintre părți, datorate unor decizii cu finalitate neconcordantă, în baza dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul prin Încheierea nr. 81/C3/1780 din 22.08.2016, a suspendat soluționarea contestației aflate pe rolul său, până la soluționarea irevocabilă a cauzei ce face obiectul dosarului nr. 664/45/2016 aflat pe rolul Curții de Apel Iași.

Totodată, având în vedere faptul că împotriva noului rezultat al procedurii nr. 14014/04.08.2016 emis de autoritatea contractantă ca urmare a reevalării ofertelor așa cum a dispus Consiliul prin Decizia nr. 1263/C3/2016, ..... a formulat contestație în fața CNSC și ținând cont că prin Hotărârea Curții de Apel Iași nr. 764/2016 din 15.09.2016 a fost respinsă plângerea formulată de aceasta, Consiliul repune cauza pe rol, urmând a se pronunța asupra cauzei de față.

Consiliul reține că, în cauza prezentă, ....., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura din speță, a formulat *Cerere de intervenție voluntară*, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Raportat la complexitatea cauzei, respectiv la nevoia garantării drepturilor părților rezultând din dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale*, cu respectarea dispozițiilor de la art. 24 alin. (2) din lege, Consiliul a prelungit termenul de soluționare a cauzei.

Văzând excepțiile formulate atât de intervenientă cât și de autoritatea contractantă, Consiliul dă întâietate analizei lor, conform

obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

Cât privește susținerea autorității contractante vizând contestația de față ca fiind *rămasă fără obiect întrucât aceasta este pe rolul instanței și totodată în virtutea art. 28 alin. (5) din Legea 101/2016, fiind în drept așteptarea celor dispuse de instanță în hotărârea de soluționare a plângerii pentru a le duce la îndeplinire*, Consiliul constată lipsa ei de temei, având în vedere că în speță a procedat la suspendarea soluționării prezentei contestații până la emiterea unei decizii definitive a instanței de judecată.

Referitor la solicitarea intervenientei de *admitere a excepției de autoritate de lucru judecat pentru motivele din contestație pentru care se solicită reevaluarea ce au fost deja analizate prin Decizia CNSC 1263/C3/1400 din 19.07.2016 (art. 430 și urm NCPC) (motivul lipsei de experiență similară)*, Consiliul o va respinge ca nefondată.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației atacă rezultatul actual al procedurii de atribuire (adresa nr. 14014/04.08.2016) în raport cu decizia de declarare ca și câștigătoare a ofertei depuse de .....

Astfel, Consiliul are în vedere că declararea ofertei depuse de ....., ca fiind câștigătoare, a intervenit după o analiză ulterioară definitivă, a acesteia, care a survenit urmare a deciziei CNSC nr. 1263/C3/1400 din 19.07.2016, decizie care, fiind atacată cu plângere la Curtea de Apel Iași, a fost menținută prin hotărârea acestei instanțe.

Or, solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei depuse de ..... pe baza unor noi considerente nereținute de Consiliu, în contradictoriu cu alte părți, nu îmbracă elementele unei cereri față de care a intervenit *autoritatea de lucru judecat*, conform dispozițiilor de la art. 430-432 din Codul de procedură civilă.

În consecință, raportat la prevederile coroborate ale art. 68 din legea nr. 101/2016, cu cele ale art. 432 din Codul de procedură civilă, aplicabile în cauză, Consiliul constată că excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenientă nu este întemeiată și o respinge.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând aparenta inacceptabilitate a ofertei depuse de ....., *întrucât nu îndeplinește cerința de calificare stabilită de cap. III.2.3 A), respectiv nu a făcut dovada cantității de rețele de canalizare efectiv executată din cei 30.301 ml aferenți proiectului „CL1 – Alimentare cu apă și rețele de canalizare în Aglomerarea Piatra Neamț”*, Consiliul constată că este fondată.

În acest sens, este de reținut că la dosarul cauzei, ....., a depus mai multe documente, printre care, și contractul de subantrepriză nr. 166/27.11.2012, cu anexele și actele adiționale precum și certificat de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 16.04.2015, cu anexele, respectiv Certificat de recepție la terminarea lucrărilor permanente, semnat de ... în calitate de antreprenor. Ulterior, la data de 05.10.2016 intervenienta a transmis Consiliului printre altele, și Recomandarea nr. 1150/15.01.2016 a beneficiarului final al lucrării Compania Județeană

Apa Serv SA, eliberată pentru ....., în calitate de subantreprenor declarat prin contractul de subantrepriză nr. 166/27.11.2012, în care se menționează lucrările executate incluzând cei 30.301 ml de rețea canalizare, documente care, nu sunt precizate ca fiind luate în considerare de comisia de evaluare în stabilirea acceptabilității acestei oferte.

Astfel, Consiliul constată că raportat la cerințele autorității contractante din cuprinsul documentației de atribuire, vizând necesitatea ca ofertanții să prezinte în vederea demonstrării experienței similare, ... *documente constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări similare executate*, ofertantul ..... nu a îndeplinit această cerință, deoarece documentele anterior menționate nu au fost prezentate în totalitate și în cadrul ofertei depuse, comisia de evaluare declarând admisibilă o ofertă ce nu îndeplinea la acel moment cerința de calificare în discuție. În acest sens, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări acestui ofertant raportat strict la cerința de calificare privind experiența similară, așa cum a fost ea enunțată în cuprinsul documentației de atribuire.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizând aparenta neconformitate a ofertei depuse de ....., Consiliul constată că sunt parțial fondate.

Astfel, referitor la susținerea contestatoarei că: *nu a fost inclusă în justificarea prețurilor unitare pentru articolele D2-PVC- 03.1, D2-PVC-05.2, D2-PVC-07.03 si D2-PVC-08 procurarea și montarea benzii de identificare a rețelei conform Clarificării nr. 2, pct. 6 (Anexa nr. 8)*, Consiliul reține faptul că potrivit caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, completat cu clarificările publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, în prețurile unitare pentru *montaj conductă* a fost cuprinsă și valoarea benzii de identificare a rețelei și anume: în art. 7 din devizele BAR011 (ACA07C1), BAR019 (ACA08A1), BAR027 (ACA08A1), la capitolul material este cuprinsă contravaloarea a 1 ml bandă de semnalizare cu prețul de 0,22 lei/ml, conform ofertei primite de ..... de la furnizorul declarat Valrom (pag. 55 din răspunsul la cererea de clarificare a autorității contractante privind prețurile unitare ofertate).

În ce privește susținerea contestatoarei că: *Pentru articolele D2, ofertantul câștigător a subevaluat cantitățile reale necesare privind execuția unui 1 ml de conductă*, Consiliul reține justificările intervenientei, atât din cuprinsul cererii sale de intervenție, cât și din concluziile scrise transmise cu nr. 2493/05.10.2016, acestea neputând fi luate în considerare, atâta timp cât nu se regăsesc în cuprinsul ofertei sale și nici în răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante. Astfel, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să solicite acestui ofertant clarificări în ceea ce privește *pretinsa subevaluare a cantităților reale necesare privind execuția unui 1 ml de conductă*, pentru: a. SĂPĂTURĂ; b. SPRIJINIRI; c. COMPACTĂRI, aspect care nu a făcut obiectul niciunei solicitări de clarificări, până în acest moment.

În ce privește cererea intervenientei de admitere a excepției de tardivitate *pentru motivele din contestație pentru care se solicită reevaluarea ce nu au fost deja analizate prin Decizia CNSC menționată (tardivitate în raport cu termenele prevăzute de Legea nr. 101/2016)*, Consiliul constată că este nefondată.

Astfel, Consiliul constată că prezenta contestație cuprinde critici punctuale referitoare la oferta declarată câștigătoare în această etapă a procedurii de atribuire, în timp ce în precedentă contestație, această ofertă era criticată doar în ceea ce privește poziția 2 din clasamentul ofertelor admisibile. Chiar dacă oferta ..... nu a făcut obiectul reevaluării ca urmare a deciziei anterioare a Consiliului, aceasta a fost ulterior declarată câștigătoare, și de pe această poziție este contestată în prezent.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de .....

În baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă ..... Anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 13990/13989 din 04.08.2016 și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii privitor la oferta depusă de .....

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire prin reanalizarea ofertei depuse de .....

Implicit, respinge cererea de intervenție aparținând .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**