C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 92/23.03.2018, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI …, împotriva comunicării nr. 5871/DC-AP/16.03.2018 privind rezultatul evaluării propunerilor financiare, a rezultatului procedurii, și a adresei nr. 6254/DC-AP/22.02.„2017”, emisă de ... SA, cu sediul în …, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect *„Execuție de lucrări aferente obiectivului «Înființare sistem de distribuție apă în localitatea ... cu interconectare la rețeaua de apă a orașului ... – județ Timiș»”,* cod CPV 45232150-8 lucrări de conducte de alimentare cu apă (Rev.2), s-au solicitat următoarele: anularea comunicării nr. 5871/DC-AP/16.03.2018 și a rezultatului procedurii, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL, *„cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 92/23.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, împotriva comunicării nr. 5871/DC-AP/16.03.2018 privind rezultatul evaluării propunerilor financiare, a

rezultatului procedurii și a adresei nr. 6254/DC-AP/22.02.„2017”, emisă de ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect *„Execuție de lucrări aferente obiectivului «Înființare sistem de distribuție apă în localitatea ... cu interconectare la rețeaua de apă a orașului ... – județ Timiș»”,* s-au solicitat următoarele: anularea comunicării nr. 5871/DC-AP/16.03.2018 și a rezultatului procedurii, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL, *„cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă”.*

Contestatoarea precizează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire, iar în data de 16.03.2018, a fost depusă în SEAP, la secțiunea „Întrebări”, „comunicarea nr. 5871/DC-AP/16.03.2018” prin care era înștiințată cu privire la faptul că oferta a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016 și respinsă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Arată că, în data de 20.03.2018 a transmis prin intermediul SEAP, fax și e-mail, Notificarea prealabilă nr. 86/20.03.2018, la care entitatea contractantă a răspuns în data de 22.03.2018, prin adresa nr. 6254/DC-AP/22.02.„2017”, precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Redând motivele invocate de către entitatea contractantă pentru respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, petenta arată următoarele:

- Motivul nr. 1: Formularul nr. 21.1B

Referitor la răspunsul său la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare vizând articolul nr. 8 CZ0301F1 – *„Confecționarea armăturilor, fasonare bare pentru fundații izol. continui și radiere în ateliere cent. PC 52 D > 16 mm”* din cadrul Formularului nr. 21.1B, SC ... SRL precizează următoarele: *„este vorba de o greșeală aritmetică, greșeală pe care am precizat că ne-o asumăm, fiind vorba de 91,36 lei, în baza art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016”,* dar, totodată, arată era obligat să răspundă autorității contractante și să depună devizul refăcut pentru justificarea greșelii, în baza art. 141 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016”.

- Motivul nr. 2: Formularul nr. 21.2C

Cu privire la răspunsul său la solicitarea de clarificări a entității contractate în legătură cu articolul 53 ACE09A1 *„Montarea armăturilor cu acționarea manuală sau mecanică (robinete vane, ventile, clapete compensatori, etc) DN 50”*, SC ... SRL arată că este vorba despre o greșeală aritmetică, în sensul că, în loc de 18 buc., a redactat în program 16 buc., greșeală pe care și-o asumă, în baza art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016*,* fiind vorba despre 12,14 lei*,* dar, totodată, arată că era obligat să răspundă entității contractante și să depună devizul refăcut pentru justificarea greșelii, în baza art. 141 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016.

Petenta menționează că, prin adresa nr.2691/DC-AC05.02.2018, i s-a solicitat clarificarea nerespectării cantității, iar, prin adresa nr. 42/08.02.2018, SC ... SRL a precizat faptul că *„a fost o greșeală care,*

conform legislației în vigoare se încadrează în greșeala aritmetică, conform art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016".

În opinia contestatoarei, deși comisia de evaluare interpretează legea, aceasta nu aplică și prevederile acesteia.

În același sens, afirmă: *„din punctul nostru de vedere legea este aceeași atât pentru ofertanți (operatori economici), cât și pentru autoritățile contractante, iar dacă va fi nevoie sunt instituții abilitate care să interpreteze legea, așa cum este și nu pe sărite, drept urmare vom respecta atât articolul de lege 140 alin. (5), cât și alin. (6) sau art. 141, art. 143, deci toată legea".*

SC ... SRL susține că aceeași comisie de evaluare a interpretat, ca fiind o greșeală aritmetică, o rotunjire de preț unitar de la trei sau patru zecimale, solicitându-i, în aceeași adresă de clarificări (nr. 2691/DC-AP/05.02.2018), să refacă toată oferta și toate centralizatoarele din cauza diferențelor care survin de la rotunjirea prețului unitar la două zecimale.

Această clarificare, susține petenta, este solicitată pentru majoritatea articolelor de deviz, fără a se observa că diferența de valoare survine de la rotunjiri.

În opinia contestatoarei, solicitarea de clarificări pe fiecare articol în parte pentru justificarea rotunjirilor *„este o pierdere de timp atât din punctul de vedere al ofertanților, cât și al comisiei de evaluare, (...)",* în acest mod entitatea contractantă căutând motive de descalificare a ofertanților.

Prin urmare, contestatoarea susține că, din analiza celor două ipoteze, respectiv cea în care ar fi modificat articolele de deviz, devizele și centralizatoarele în urma clarificărilor solicitate de către comisia de evaluare, prin adresa nr. 2691/DC-AP/05.02.2018, respectiv: *„Este necesar acordul dvs. pentru corectarea erorilor aritmetice identificate în cadrul formularului nr..."* și ipoteza în care ar fi greșit, prin redactarea a două cantități la două articole de deviz, rezultă că *„această greșeală modifică foarte puțin valoarea ofertată și este un caz care se încadrează într-o eroare aritmetică".*

În același sens, petena menționează că, deși are o experiență de cel puțin 10 ani în achiziții publice, este prima dată când i se cer justificări pe rotunjiri de preț și refacerea întregii oferte de preț cu toate centralizatoarele și graficele ce decurg din acestea.

- Motivul nr. 3: Formularul nr. 21.3 – Obiectul 03, Lucrări de șantier

Cu privire la răspunsul său în legătură cu devizul 790501, petenta precizează faptul că, anexat, depune devizul ofertă, inclusiv articolul RPSCS05B *„Desfacere împrejmuire din lemn, plasă sau combinație".*

De asemenea, arată că își asumă această greșeală de omitere a unui articol, *„probabil din neatenție*", însă valoarea cu care s-a diminuat oferta de preț este de 557,30 lei (valoare fără TVA), motiv pentru care solicită *„să verificați dacă această omisiune poate fi considerată o abatere minoră".*

În același sens, solicită *„să verificați răspunsurile transmise de noi, prin adresa nr. 42/08.02.2018, răspunsuri pe care d-voastră le invocați ca*

și motive de a declara oferta noastră neconformă și să fiți de acord că toate cele trei greșeli sunt greșeli aritmetice, valoarea lor fiind mult sub pragul de 1%".

În ceea ce privește afirmația entității contractante potrivit căreia ar fi modificat oferta financiară, SC ... SRL susține că aceste modificări aduse ofertei inițiale sunt în limita și condițiile admise de lege, iar, prin răspunsul transmis și-a asumat aceste greșeli, urmând să rămână la latitudinea comisiei de evaluare dacă va lua în considerare sau nu, centralizatoarele transmise.

Redând susținerea potrivit căreia *„diferența dintre noua valoare financiară a ofertei de preț, rezultată în urma modificărilor cerute de comisia de evaluare (2.000.346,40 lei) și valoarea inițială a ofertei depuse (1.999.648,62 lei) este de 661,78 lei, reprezentând un procent de 0,033% din valoarea inițială"*, contestatoarea precizează că își menține afirmația vizând asumarea celor trei greșeli aritmetice, în valoare de 661,78 lei, valoare despre care susține că poate fi suportată din beneficiu și este cu mult sub pragul admis de lege.

Mai arată că formularele refăcute au fost calculate și anexate la justificare din două motive:

- pentru că astfel prevede legea chiar dacă și-a asumat greșeala, trebuie să existe dovada că aceasta este în limita admisă de lege, atât valoric, cât și tehnic sau cantitativ;
- pentru ca entitatea contractantă să poată verifica dacă, prin răspunsul la clarificările solicitate, cu noua valoare rezultată în urma corecțiilor aritmetice nu se modifică clasamentul.

SC ... SRL arată că, întrucât a considerat motivele reținute de către entitatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, ca fiind subiective și nelegale a formulat Notificarea prealabilă nr. 60/23.02.2018, în care a *„menționat toate aceste aspecte punctual, cu articole de lege".*

În sprijinul susținerilor sale, petenta redă dispozițiile art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016

De asemenea, contestatoarea sesizează formalismul exagerat al comisiei de evaluare care, în opinia sa, își încalcă obligațiile legale vizând verificarea conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

Apreciază că decizia de respingere a ofertei sale se întemeiază pe motive nefondate și interpretări voit eronate.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii 99/2016, Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 394/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 6730/DC-AP/28.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, ... SA a transmis documentele dosarului achiziției publice și punct de vedere referitor la contestație, prin care solicită următoarele: respingerea contestației, ca neîntemeiată; menținerea, ca fiind legale și temeinice, a procesului verbal nr. 5137/DC-AP/07.03.2018, cu anexele aferente și a comunicării nr. 5871/DC-AP/16.03.2018, continuarea procedurii de atribuire.

Ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire și a considerentelor expuse de SC ... SRL în cuprinsul contestației, entitatea contractantă menționează că, analizând oferta financiară a petentei, comisia de evaluare a identificat următoarele situații:

1. FORMULARUL nr. 21.1B Lista cuprinzând cantităţile de lucrări detaliat Obiect 01 - GOSPODĂRIE DE APĂ Categoria de lucrări: Construcţii - Rezistenta. Deviz 790102:

Organizatoarea procedurii susține că, analizând această listă de cantităţi, depusă de ofertant în cadrul ofertei financiare, comisia de evaluare a constatat faptul că la Art. 8 CZ0301F1: „CONFECT ARMAT FASONARE BARE PT. FUNDAŢII IZOL. CONT. ȘI RADIERE IN ATEL. CENT. PC 52 D> 16MM”, ofertantul a indicat o cantitate inferioară celei solicitate prin documentaţia de atribuire, mai exact prin volumul *„Documentaţie Economică”* din cadrul proiectului tehnic, în sensul că:

- în cadrul FORMULARULUI NR. 21.1B depus de ofertant, la art. 8, a fost indicată cantitatea de 2.426,00 kg, iar în proiectul tehnic, publicat în documentația de atribuire, volumul „Documentaţie economică”, a fost solicitată cantitatea de 2.460,00 kg.

În această împrejurare, prin adresa nr. 2691/DC-AP/05.02.2018, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin întrebarea cu nr. 1, să clarifice nerespectarea cantităţii solicitate prin proiectul tehnic, în raport cu articolul nr. 8 din cadrul Listei de cantităţi amintite mai sus, iar acesta **a răspuns prin adresa nr. 42/08.02.2018**.

Răspunsul său a fost analizat în cadrul Anexei nr. 3FR la procesul verbal nr. 5137/DC- AP/07.03.2018, **concluziile comisiei de evaluare fiind următoarele**:

- ofertantul îşi asumă diminuarea cantităţii solicitate prin documentaţia de atribuire pentru acest articol, precizând că reprezintă o greşeală;
- precizează că valoarea rezultată din calculul diferenţei cantitative este suma de 91,36 lei;
- arată că va suporta din beneficiul ofertei, valoarea respectivei diferenţe.

În acelaşi timp, ofertantul a retransmis FORMULARUL NR. 21.1B - Lista cuprinzând cantităţile de lucrări detaliat Obiect 01 - GOSPODĂRIE DE APĂ Categoria de lucrări: Construcţii - Rezistenţa, Deviz 790102, iar în cadrul documentului retransmis a modificat următoarele valori:

- cantitatea articolului, în sensul că valoarea iniţială de 2.426,00 kg a fost modificată cu valoarea de 2.460,00 kg;
- valorile aferente materialului, manoperei şi exploatării utilajului, necesare pentru realizarea acestui articol;
- preţul total al articolului, în sensul că valoarea iniţială de 6.280,83 lei a fost modificată cu valoarea de 6.368,8514 lei;
- valoarea totală a listei de cantităţi, în sensul că valoarea iniţială de 48.247,09 lei fără TVA a fost modificată cu valoarea de 48.339,4511 lei fără TVA.

Modificând valoarea totală a listei de cantităţi din cadrul FORMULARULUI NR. 21.1B - Lista cuprinzând cantităţile de lucrări detaliat Obiect 01 - GOSPODĂRIE DE APĂ Categoria de lucrări: Construcţii - Rezistenţa, Deviz 790102, ofertantul modifică în consecinţă toate valorile ofertei influenţate de această valoare şi retransmite documentele în cauză, astfel:

- Centralizatorul financiar al devizului pe obiect 01 GOSPODĂRIE DE APĂ, desfăşurat pe categorii de lucrări (Formular 20.1), modificând valoarea iniţială de 48.247,09 lei, fără TVA, a poziţiei devizului 790102, cu valoarea de 48.339,45 lei, fără TVA;
- Grafic de eşalonare a plăţilor către contractant pentru obiectivul de investiţii (Formularul nr. 19), modificând valoarea iniţială de 3.716,69 lei fără TVA, aferentă tranşei lunii XII, cu valoarea de 4.378,29 lei, fără TVA;
- Centralizatorul de preţuri (Formularul nr. 18), modificând valoarea totală iniţială de 1.623.595,93 lei, fără TVA, a poziţiei 1.1 Lucrări de construcţii - Montaj, cu valoarea de 1.623.700,43 lei, fără TVA;
- Formularul de ofertă (Formularul nr. 11) (modificând valoarea totală iniţială de 1.999.684, 62 lei, fără TVA, cu valoarea de 2.000.346,40 lei, fără TVA.

Analizând cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că, prin răspunsul transmis, ofertantul a modificat conţinutul propunerii financiare, deşi în cadrul solicitării de clarificări adresată acestuia, comisia de evaluare nu a încadrat necorelarea sesizată cu privire la diferenţa de cantitate, ca fiind eroare aritmetică şi nu i-a solicitat acordul pentru corectarea respectivei necorelări.

Întrucât operaţia de modificare în aceste condiţii a ofertei financiare este sancţionată de legislaţia în domeniul achiziţiilor sectoriale, prin declararea ofertei ca neconformă, comisia de evaluare a declarat oferta financiară depusă de SC ... SRL, astfel:

- neconformă, în temeiul art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016;
- respinsă, în temeiul art. 143 alin. (1) din H.G. nr.394/2016.

2. Formularul 21.2C Lista cuprinzând cantităţile de lucrări detaliat Obiect 02 - REŢEAUA DE DISTRIBUŢIE SI BRANŞAMENTE APĂ. Categoria de lucrări: Instalaţii sanitare - corp conductă, subtraversări. echipare cămine, probe, spălări si dezinfectare. Deviz 750103.

Entitatea contractantă precizează că, analizând această listă de cantităţi depusă de ofertant în cadrul ofertei financiare, comisia de evaluare a constatat faptul că, la art. 53 ACE09A1: "MONTAREA ARMATURILOR CU ACŢIONARE MANUALA SAU MECANICA (ROB.VANE VENTILE CLAP.COMPENS.ETC.) DN: 50", ofertantul a indicat o cantitate inferioara celei solicitate prin documentaţia de atribuire, mai exact prin Volumul „Documentaţie Economică” din cadrul Proiectului Tehnic, în sensul că:

- în cadrul FORMULARULUI NR. 21.2C, la art. 53 a fost indicată cantitatea de 16 buc. iar în Proiectul tehnic publicat în documentaţia de atribuire, volumul „Documentaţie economică”, a fost solicitată cantitatea de 18 buc.

În împrejurarea de mai sus, prin adresa nr. 2691/DC-AP/05.02.2018, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin întrebarea cu nr. 12, să clarifice nerespectarea cantităţii solicitate prin Proiectul Tehnic, în raport cu articolul nr. 53 din cadrul Listei de cantităţi amintite mai sus, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 42/08.02.2018, răspunsul fiind analizat în cadrul Anexei nr. 3FR la procesul verbal nr. 5137/DC-AP/07.03.2018, concluziile comisiei de evaluare fiind următoarele:

Cu privire la clarificarea adresată ofertantului în legătură cu articolul nr.53 ACE09A1 MONTAREA ARMATURILOR CU ACŢIONARE MANUALA SAU MECANICA (ROB.VANE VENTILE CLAP.COMPENS.ETC.) DN: 50, din cadrul FORMULARULUI nr. 21.2C Lista cuprinzând cantităţile de lucrări detaliat Obiect 02 - REŢEAUA DE DISTRIBUŢIE ŞI BRANŞAMENTE APĂ, Categoria de lucrări: Instalaţii sanitare - corp conductă, subtraversări, echipare cămine, probe, spălări şi dezinfectare, Deviz 750103, unde comisia de evaluare a sesizat o diferenţă cantitativă în minus, în sensul că prin documentaţia de atribuire s-a solicitat cantitatea de 18 buc., iar in oferta financiară s-a indicat cantitatea de 16 buc., ofertantul a arătat că își asumă diminuarea cantităţii solicitate prin documentaţia de atribuire pentru acest articol, precizând că reprezintă o greşeală. Totodată, precizează că valoarea rezultată din calculul diferenţei cantitative este suma de 12,14 lei și va suporta din beneficiul ofertei valoarea respectivei diferenţe.

Totodată, ofertantul a retransmis FORMULARUL NR. nr. 21.2C Lista cuprinzând cantităţile de lucrări detaliat Obiect 02 - REŢEAUA DE DISTRIBUŢIE ŞI BRANŞAMENTE APĂ, Categoria de lucrări: Instalaţii sanitare - corp conductă, subtraversări, echipare cămine, probe, spălări şi dezinfectare, Deviz 750103, iar în cadrul documentului retransmis a modificat următoarele valori:

- cantitatea articolului 53, în sensul ca valoarea iniţială de 16 buc. a fost modificată cu valoarea de 18 buc.;
- valoarea aferentă manoperei, în sensul că valoarea iniţială de 76,73 lei a fost modificată cu valoarea de 86,326 lei;
- preţul total al articolului, în sensul că valoarea iniţială de 76,73 lei a fost modificată cu valoarea de 86,326 lei;
- valoarea totală a listei de cantităţi, în sensul că valoarea iniţială de 304.052,94 lei, fără TVA a fost modificată cu valoarea de 304.065,0812 lei, fără TVA.

Modificând valoarea totală a listei de cantităţi din cadrul FORMULARULUI NR. 21.2C Lista cuprinzând cantităţile de lucrări detaliat Obiect 02 - REŢEAUA DE DISTRIBUŢIE ŞI BRANŞAMENTE APĂ, Categoria de lucrări: Instalaţii sanitare - corp conductă, subtraversări, echipare cămine, probe, spălări şi dezinfectare, Deviz 750103, ofertantul a modificat toate valorile ofertei influenţate de această valoare şi a retransmis documentele în cauză, astfel:

- Centralizatorul financiar al devizului pe obiect Reţea de distribuţie şi branşamente de apă, desfăşurat pe categorii de lucrări (Formular 20.2),

modificând valoarea iniţială de 304.052,94 lei, fără TVA, a poziţiei devizului 750103, cu valoarea de 304.065,08 lei, fără TVA;

- Grafic de eşalonare a plăţilor către contractant pentru obiectivul de investiţii (Formularul nr. 19), modificând valoarea iniţială de 3.716,69 lei, fără TVA, aferentă tranşei lunii a-XII-a, cu valoarea de 4.378,29 lei, fără TVA;

- Centralizatorul de preţuri (Formularul nr. 18), modificând valoarea totală iniţială de 1.623.595,93 lei, fără TVA, a poziţiei 1.1 Lucrări de construcţii - Montaj, cu valoarea de 1.623.700,43 lei, fără TVA;

- Formularul de ofertă (Formularul nr. 11), modificând valoarea totală iniţială de 1.999.684, 62 lei, fără TVA, cu valoarea de 2.000.346,40 lei, fără TVA.

Analizând cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că, prin răspunsul transmis, ofertantul a modificat conţinutul propunerii sale financiare, deşi în cadrul solicitării de clarificări adresată acestuia comisia de evaluare nu a încadrat necorelarea sesizată cu privire la diferenţa de cantitate, ca fiind eroare aritmetică și nu a solicitat acestuia acordul pentru corectarea respectivei necorelări.

În consecinţă, comisia de evaluare a declarat oferta financiară depusă de ofertantul SC ... SRL, astfel:

- neconformă, în temeiul art. 140 alin.(5) din H.G. 394/2016;

- respinsă, în temeiul art. 143 alin.(l) din H.G. 394/2016.

3) Formularul 21.3 - Lista cuprinzând cantităţile de lucrări detaliat Obiect 03 - Lucrări de construcţii - Organizare de şantier. Deviz 790501:

Entitatea contractantă arată că, analizând această listă de cantităţi depusă de ofertant în cadrul ofertei financiare, comisia de evaluare nu a identificat Art. RPCXS05B - DESFACERE IMPREIMUIRE DIN LEMN PLASA SAU COMBINATE, solicitat prin proiectul tehnic.

Datorită constatării de mai sus, comisia de evaluare, prin adresa nr. 2691/DC-AP/05.02.2018, a solicitat ofertantului să clarifice omiterea respectivului articol, iar răspunsul acestuia, transmis cu adresa nr. 42/08.02.2018, a fost analizat în cadrul Anexei nr. 3FR la procesul verbal nr. 5137/DC- AP/07.03.2018, concluziile comisiei de evaluare fiind următoarele:

- ofertantul îşi asumă omiterea articolului respectiv, precizând că reprezintă o greşeală; precizează că valoarea diferenţei de pret rezultată din includerea acestui articol este de 557,30 lei;

- totodată, ofertantul retransmite FORMULARUL nr. 21.3 Lista cuprinzând cantităţile de lucrări detaliat Obiect 03 - Lucrări de construcţii - Organizare de şantier, Deviz 790501, iar în cadrul documentului retransmis include articolul omis iniţial, respectiv art RPCXS05B - DESFACERE ÎMPREJMUIRE DIN LEMN PLASA SAU COMBINATE , pe care îl cotează cu valoarea de 440,2944 lei şi modifică valoarea totală a listei de cantităţi, în sensul că valoarea totală iniţială de 12.386,69 lei, fără TVA, a fost modificată cu valoarea de 12.943,9739 lei, fără TVA.

Modificând valoarea totală a listei de cantităţi din cadrul FORMULARULUI nr. 21.3 Lista cuprinzând cantităţile de lucrări detaliat

Obiect 03 - Lucrări de construcţii - Organizare de şantier, Deviz 790501, ofertantul modifică, în consecinţă, toate valorile ofertei influenţate de această valoare şi retransmite documentele în cauză, astfel:

- Grafic de eşalonare a plăţilor către contractant pentru obiectivul de investiţii (Formularul nr. 19), modificând valoarea iniţială de 3.716,69 lei, fără TVA, aferentă tranşei lunii XII, cu valoarea de 4.378,29 lei, fără TVA;
- Centralizatorul de preţuri (Formularul nr. 18), modificând valoarea totală iniţială de 12.386,69 lei, fără TVA, a poziţiei 1.4 Organizare de şantier, cu valoarea de 12.943,97 lei, fără TVA;
- Formularul de ofertă (Formularul nr. 11), modificând valoarea totală iniţială de 1.999.684, 62 lei, fără TVA cu valoarea de 2.000.346,40 lei, fără TVA.

Analizând cele de mai sus, comisia de evaluare a constat că, prin răspunsul transmis, ofertantul și-a modificat conţinutul propunerii financiare, deşi în cadrul solicitării de clarificări adresată acestuia, comisia de evaluare nu a încadrat lipsa şi necotarea articolului în discuţie, ca fiind eroare aritmetică şi nu i-a solicitat acordul pentru corectarea respectivei omisiuni.

Operaţia de modificare în aceste condiţii a ofertei financiare fiind sancţionată de legislaţia în domeniul achiziţiilor sectoriale, prin declararea ofertei ca neconformă, în consecinţă, comisia de evaluare a declarat oferta financiară depusă de ofertantul SC ... SRL, astfel:

- neconformă, în temeiul art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016;
- respinsă, în temeiul art. 143 alin.(1) din H.G. nr. 394/2016.

Concluziile comisiei de evaluare mai sus redate, în raport cu cele trei situaţii, i-au fost comunicate ofertantului în cuprinsul adresei nr. 5871/DC-AP/16.03.2018.

Concluzionând cele expuse, entitatea contractantă menționează că situaţiile semnalate de către comisia de evaluare se raportează la listele de cantităţi depuse în cadrul ofertei şi constau în includerea unor cantităţi inferioare celor solicitate, în raport cu două articole, precum şi omiterea unui articol din cadrul unei liste de cantităţi.

Analizând criticile contestatoarei, entitatea contractantă arătă următoarele:

- Caietul de sarcini include şi Proiect Tehnic care prezintă soluţia tehnică avută în vedere de către entitatea contractantă pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul procedurii.
- Volumul VI al Proiectului tehnic, intitulat „Documentaţie economică” include listele (Devizele) cu cantităţile de lucrări, materiale, manoperă, exploatare utilaj, transport, avute în vedere de entitatea contractantă prin soluţia tehnică adoptată, dar şi tipurile de activităţi şi subactivităţi solicitate de entitatea contractantă în raport cu fiecare obiectiv ce urmează a fi executat.
- Cantităţile şi activităţile solicitate prin proiectul tehnic, în raport cu articolele semnalate de comisia de evaluare, sunt identificate în cadrul documentaţiei de atribuire ,publicată în SEAP, astfel:

1) Fişierul intitulat „Caiet de sarcini Anexe" part.1, include Proiectul Tehnic cu volumul VI „Documentaţie economică”. În cadrul acestei documentaţii economice se regăsesc F31 - Liste cantităţi obiect 1 - Gospodărie de apă, iar aceste liste includ şi Devizul 790102 Categoria de lucrări: Construcţii - Rezistenţa, cu Articolul 008 CZ0301F1 CONFECŢIONAREA ARMATURILOR, FASONARE BARE PT. FUNDAŢII IZOL. CONTINUI. SI RADIERE IN ATELIERE CENT.PC 52 D> 16MM, pentru care s-a solicitat o cantitate de 2460 kg.

2) Fişierul intitulat „Caiet de sarcini Anexe” part 2, include Proiectul Tehnic cu volumul VI „Documentaţie economică”. În cadrul acestei documentaţii economice se regăsesc F32 - Liste cantităţi obiect 2 - Reţea de distribuţie, iar aceste liste includ şi Devizul 750103 Categoria de lucrări: Instalaţii sanitare - corp conductă, subtraversări, echipare cămine, probe, spălări şi dezinfectare, cu Articolul 027 - ACE09A1 MONTAREA ARMATURILOR CU ACŢIONARE MANUALA SAU MECANICA (ROB.VANE VENTILE CLAP.COMPENS.ETC.) DN: 50, pentru care s-a solicitat o cantitate de 18 buc.

3) Fişierul intitulat „Caiet de sarcini Anexe” part 2, include Proiectul Tehnic cu volumul VI „Documentaţie economică”. În cadrul acestei documentaţii economice se regăsesc F33 - Liste cantităţi obiect 3 - Organizare de şantier, iar aceste liste includ şi Devizul 79050 Construcţii provizorii, cu Articolul 015 - RPCXS05B Desfacere împrejmuire din lemn, plasă sau combinate, pentru care s-a solicitat o cantitate de 60 M.

În opinia entității contractante, faptul că, în primele două situaţii, SC ... SRL a prevăzut cantităţi inferioare celor solicitate prin documentaţia de atribuire, precum şi prin faptul că a omis activitatea citată la punctul 3 de mai sus, din cadrul listei de cantităţi aferente, denotă că acesta s-a abătut de la soluţia tehnică din Proiectul Tehnic publicat.

Apreciază că, în această împrejurare, comisia de evaluare nu s-a aflat în faţa unor erori aritmetice identificate în legătură cu propunerea financiară, aspecte care permit ca elementele propunerii financiare, inclusiv preţul total al ofertei, să fie corectate prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor cunoscute de către toţi participanţii, aşa cum reglementează dispoziţiile art. 140 alin. (9) din Legea 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, ci s-a aflat într-o situaţie de nerespectare a soluţiei tehnice impuse prin Proiect Tehnic publicat.

Arată că, datorită acestui aspect, comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului corecţii aritmetice în raport cu respectivele încălcări ale soluţiei tehnice, ci a solicitat acestuia să clarifice nerespectarea cantităţilor impuse prin documentaţia economică din cadrul Proiectului Tehnic, dar şi nerealizarea tuturor activităţilor din cadrul unei liste de cantităţi, aşa cum s-a solicitat prin Proiectul Tehnic.

Reiterează faptul că ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, afirmând că erorile respective reprezintă greşeli pe care şi le asumă, a retransmis listele de cantităţi, precum şi toate formularele implicate, operând următoarele modificări:

- modificări ale cantităţilor articolelor în discuţie, în sensul majorării respectivelor cantităţi la valoarea solicitată prin documentaţia de atribuire; modificări ale valorilor totale ale articolelor implicate;

- includerea articolului omis în cadrul listei de cantităţi din FORMULARUL nr. 21.3 și cotarea acestui articol;

- modificări ale valorilor totale ale celor trei liste de cantităţi implicate;

- modificări valorice ale centralizatoarelor implicate;

- modificarea Formularului de ofertă (Formularul nr. 11), modificând valoarea totală iniţială de la 1.999.684. 62 lei, fără TVA la 2.000.346.40 lei, fără TVA.

În ceea ce priveşte abaterea tehnică minoră invocată de contestatoare în cadrul Notificării prealabile, dar şi în cadrul contestaţiei, în raport cu aspectele semnalate de comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează că potrivit reglementărilor art. 140 alin. (7) şi (8) din H.G. nr. 394/2016, abaterile tehnice minore pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Aşadar, invocarea şi corectarea unei abateri tehnice minore implică următoarele aspecte:

- cuantificarea în valoare monetară la nivel teoretic a respectivei abateri/omisiuni pentru demonstrarea faptului că aceasta se încadrează în condiţiile precizate de art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016, inclusiv faptul că nu depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

- acordul ofertantului pentru corectarea abaterii tehnice minore cu asumarea diferenţei de valoare rezultată;

- nu permite modificarea ofertei financiare, aşa cum a procedat ofertantul.

Cu privire la afirmația petentei potrivit căreia *„diferenţa de valoare rezultată în urma celor trei greşeli reprezintă suma de 661,78 lei, care este mult sub pragul admis de lege şi care se poate suporta din beneficiu”*, entitatea contractantă solicită Consiliului *„să constate faptul că asumarea din beneficiul ofertei a diferenţei de valoare rezultată, respectiv intenţia de a corecta abaterea tehnică minoră, într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, aşa cum precizează dispoziţiile art. 140 alin. (7) din H.G. nr. 394/2016, nu poate fi anulată sau contrazisă prin retransmiterea formularului de ofertă cu noua valoare rezultată şi a graficului de eşalonare a plăţilor către contractant pentru obiectivul de investiţii cu includerea diferenţei de valoare”*.

De asemenea, concluzionând cele expuse, SC ... SRL solicită Consiliului să constate că ofertantul contestator, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, a procedat la modificarea ofertei sale în raport cu erorile tehnice semnalate, aspect care a anulat posibilitatea comisiei de evaluare de a verifica şi eventual încadra erorile respective, în abateri tehnice minore.

Referitor la viciile de formă care pot fi identificate în legătură cu propunerile tehnice, entitatea contractantă invocă dispozițiile art. 141,

alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 potrivit cărora completarea/corectarea acestora este permisă doar atunci când erorile sau omisiunile sunt susţinute în mod neechivoc de sensul și de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Arată că erorile identificate de către comisia de evaluare cu privire la cantităţile şi activităţile solicitate prin proiectul tehnic, nu au fost susţinute de sensul şi conţinutul altor informaţii existente în oferta iniţială a contestatorului.

Astfel, comisia de evaluare nu s-a aflat în prezenţa unor informaţii contradictorii cu privire la respectivele situaţii, în sensul că cel puţin un document a inclus informaţia corectă, iar unul sau mai multe documente au inclus informaţia eronată, împrejurare în care nu se poate aprecia faptul că situaţiile semnalate reprezintă vicii de formă a căror corectare este permisă de legislaţie în condiţiile prezentate mai sus.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2006, Legii nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări având ca obiect *„Execuție de lucrări aferente obiectivului «Înființare sistem de distribuție apă în localitatea ... cu interconectare la rețeaua de apă a orașului ... – județ Timiș»”, cod CPV 45232150-8 lucrări de conducte de alimentare cu apă (Rev.2),* publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ….

Conform anunțului de participare, valoarea estimată a achiziției este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului a fost stabilit ca fiind *„…”.*

La procedura de atribuire au fost depuse 10 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatoarei, oferte care au fost vizualizate, în SEAP, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 19316/DC-AP/19.07.2017.

În urma evaluării financiare a ofertei depuse de către contestatoare, comisia de evaluare, conform adresei de comunicare nr. 5871/DC-AP/ 16.03.2018, a respins oferta depusă de SC ... SRL, fiind declarată neconformă.

Autoarea contestației a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă înregistrată sub nr.86/20.03.2018, înaintată entității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr.6254/ DC-AP/22.02.2018, prin care entitatea contractantă comunică faptul că își menține decizia și, pe cale de consecință, nu va dispune măsurile de remediere solicitate.

Urmare răspunsului entității contractante, SC ... SRL a depus la Consiliu, în termen legal, contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Analizând criticile formulate de contestatoare, Consiliul arată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a verificat și apreciat răspunsul la clarificările privind ofertarea unor cantități inferioare celor solicitate prin documentația de atribuire privind 2 articole din cadrul listelor de cantități ofertate conform Formularelor **nr.21.1B și 21.2C** și omiterea cotării unui articol din Formularul nr. **21.3,** prin propunerea financiară depusă de aceasta.

Potrivit adresei de comunicare nr. 5871/DC-AP/16.03.2018 a rezultatului evaluării financiare, motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconforme a propunerii financiare, depuse de către SC ... SRL, au fost următoarele:

„ (...) ***FORMULARUL nr. 21.1B***

1. ***Cu privire la clarificarea adresată ofertantului în legătură*** cu ***Articolul*** nr***.8 CZ0301F1*** *CONFECŢIONAREA ARMATURILOR, FASONARE BARE PT. FUNDAŢII IZOL. CONTINUI. SI RADIERE IN* ***ATELIERE CENT****.PC 52 D> 16MM,* din cadrul ***FORMULARULUI NR. 21.1B -*** *Lista* ***cuprinzând cantităţile de lucrări detaliat Obiect 01 - GOSPODĂRIE DE APĂ Categoria de lucrări: Construcţii - Rezistenţa, Deviz 790102,*** *unde comisia de evaluare a sesizat o diferenţă cantitativă în minus, în sensul că prin documentaţia de atribuire s-a solicitat cantitatea de 2460 kg, iar in oferta financiară s-a indicat cantitatea de 2426 kg,* ***ofertantul transmite un răspuns si arată următoarele:***
   - ***îşi asumă diminuarea cantităţii solicitate prin documentaţia de atribuire pentru acest articol, precizând că reprezintă o greşeală;***
   - *totodată, precizează că valoarea rezultată din calculul diferenţei cantitative* ***este suma de 91,36 lei;*** *arată că va suporta din beneficiul ofertei, valoarea respectivei diferenţe.*

   În acelaşi timp, ofertantul retransmite FORMULARUL NR 21.1B - *Lista cuprinzând cantităţile de lucrări detaliat Obiect 01 - GOSPODĂRIE DE APĂ Categoria de lucrări: Construcţii - Rezistenţa, Deviz 790102,* ***iar în cadrul documentului retransmis modifică următoarele valori:***
   - *cantitatea articolului, în sensul că* ***valoarea iniţială de 2426 kg a fost modificată cu valoarea de 2460 kg****;*
   - *valorile aferente materialului, manoperei şi exploatarii utilajului, necesare pentru realizarea acestui articol;*
   - *preţul total al articolului, în sensul că valoarea iniţială de* ***6280,83 lei a fost modificată cu valoarea de 6368,8514 lei****;*
   - *valoarea totală a listei de cantităţi, în sensul că valoarea iniţială de* ***48.247,09 lei fără TVA a fost modificată cu valoarea de 48.339,4511 lei fără TVA****.*

   *Modificând valoarea totală a listei de cantităţi din cadrul****FORMULARULUI NR. 21.1B - Lista cuprinzând cantităţile de lucrări detaliat Obiect*** 01 ***- GOSPODĂRIE DE APĂ Categoria*** de ***lucrări: Construcţii Rezistenţa, Deviz 790102,*** *ofertantul modifică în consecinţă toate valorile ofertei influenţate de această valoare şi retransmite documentele în cauză, astfel:*

- *Centralizatorul financiar al devizului pe obiect 01 GOSPODĂRIE DE APĂ, desfăşurat pe categorii de lucrări (Formular 20.1), modificând valoarea iniţială de*

48.247,09 lei fără TVA, a poziţiei devizului 790102, cu valoarea de 48.339,45 lei fără TVA;

- *Grafic de eşalonare a plăţilor către contractant pentru obiectivul de investiţii (Formularul nr. 19), modificând valoarea iniţială de 3.716,69 lei fără TVA, aferentă tranşei lunii XII, cu valoarea de 4.378,29 lei fără TVA;*
- *- Centralizatorul de preţuri (Formularul nr. 18), modificând valoarea totală iniţială de 1.623.595,93 lei fără TVA, a poziţiei 1.1 Lucrări de construcţii - Montaj, cu valoarea de 1.623.700,43 lei fără TVA;*
- *Formularul de ofertă (Formularul nr. 11), modificând* ***valoarea totală iniţială de 1.999.684, 62 lei fără TVA cu valoarea de 2.000.346,40 lei fără TVA****.*

Analizând cele de mai sus, comisia de evaluare constată că prin răspunsul transmis ofertantul a modificat conţinutul propunerii sale financiare, deşi în cadrul solicitării de clarificări adresată acestuia comisia de evaluare nu a încadrat necorelarea sesizată cu privire la diferenţa de cantitate, ca fiind eroare aritmetică şi nu a solicitat ofertantului acordul pentru corectarea respectivei necorelări.

- *Operaţia de modificare în aceste condiţii a ofertei financiare este sancţionată de legislaţia în domeniul achiziţiilor sectoriale, prin declararea ofertei ca neconformă.*

FORMULARUL nr. 21.2C

2. ***Cu privire la clarificarea adresată ofertantului în legătură cu Articolul nr.53*** *ACE09A1 MONTAREA ARMATURILOR CU ACŢIONARE MANUALA SAU MECANICA (ROB. VANE VENTILE CLAP. COMPENS.ETC.) DN: 50,* din cadrul ***FORMULARULUI nr. 21.2C Lista cuprinzând cantităţile de lucrări detaliat Obiect 02 - REŢEAUA DE DISTRIBUŢIE ŞI BRANŞAMENTE APĂ, Categoria de lucrări: Instalaţii sanitare - corp conductă, subtraversări, echipare cămine, probe, spălări şi dezinfectare, Deviz 750103,*** *unde comisia de evaluare a sesizat o diferenţă cantitativă în minus, în sensul că prin documentaţia de atribuire s-a solicitat cantitatea* ***de 18 buc****., iar in oferta financiară s-a indicat cantitatea* ***de 16 buc****.,* ***ofertantul transmite un răspuns şi arată următoarele:***

   - *-îşi asumă diminuarea cantităţii solicitate prin documentaţia de atribuire pentru acest articol, precizând că reprezintă o greşeală;*
   - *-totodată, precizează că valoarea rezultată din calculul diferenţei cantitative este suma de 12,14 lei;*
   - *-arată că va suporta din beneficiul ofertei valoarea respectivei diferenţe.*

În acelaşi timp, ofertantul retransmite FORMULARUL NR. nr. 21.2C *Lista cuprinzând cantităţile de lucrări detaliat'Obiect 02 - REŢEAUA DE DISTRIBUŢIE ŞI BRANŞAMENTE APĂ, Categoria de lucrări: Instalaţii sanitare - corp conductă, subtraversări, echipare cămine, probe, spălări şi dezinfectare, Deviz 750103,* ***iar în cadrul documentului retransmis modifică următoarele valori:***

   - *cantitatea articolului 53, în* ***sensul că valoarea iniţială de 16 buc. a fost modificată cu valoarea de 18 buc.;***
   - *valoarea aferentă manoperei, în sensul că* ***valoarea iniţială de 76,73 lei a fost modificată cu valoarea de 86,326 lei;***
   - *-preţul total al articolului, în sensul că valoarea iniţială de 76,73 lei a fost modificată cu valoarea de 86,326 lei;*
   - *-valoarea totală a listei de cantităţi, în sensul că valoarea iniţială de* ***304.052,94 lei fără TVA a fost modificată cu valoarea de 304.065,0812 lei fără TVA****. Modificând valoarea totală a listei de cantităţi din cadrul* ***FORMULARULUI NR. 21.2C Lista cuprinzând cantităţile de lucrări detaliat Obiect 02 - REŢEAUA DE DISTRIBUŢIE ŞI BRANŞAMENTE APĂ, Categoria de lucrări: Instalaţii sanitare - corp conductă, subtraversări, echipare cămine, probe, spălări şi dezinfectare, Deviz 750103,*** *ofertantul modifică în consecinţă toate valorile ofertei influenţate de această valoare şi retransmite documentele în cauză, astfel:*

      - *Centralizatorul financiar al devizului pe obiect* ***Reţea de distribuţie şi branşamente de apă, desfăşurat pe categorii de lucrări***

(Formular 20.2), modificând valoarea iniţială de 304.052,94 lei fără TVA, a poziţiei devizului 750103, cu valoarea de 304.065,08 lei fără TVA; Grafic de eşalonare a plăţilor către contractant pentru obiectivul de investiţii (Formularul nr. 19), modificând valoarea iniţială de 3.716,69 lei fără TVA, aferentă tranşei lunii XII, cu valoarea de 4.378,29 lei fără TVA;

- *Centralizatorul de preţuri (Formularul nr. 18), modificând valoarea totală iniţială de* ***1.623.595,93 lei fără TVA****, a poziţiei 1.1* Lucrări de construcţii - Montaj, *cu valoarea de* ***1.623.700,43 lei fără TVA****;*
- *Formularul de ofertă (Formularul nr. 11), modificând valoarea totală iniţială de* ***1.999.684, 62 lei fără TVA cu valoarea de 2.000.346,40 lei fără TVA.***

Analizând cele de mai sus, comisia de evaluare constată că prin răspunsul transmis ofertantul a modificat conţinutul propunerii sale financiare, deşi în cadrul solicitării de clarificări adresată acestuia comisia de evaluare nu a încadrat necorelarea sesizată cu privire la diferenţa de cantitate, ca fiind eroare aritmetică şi nu a solicitat ofertantului acordul pentru corectarea respectivei necorelări.

Operaţia de modificare în aceste condiţii a ofertei financiare este sancţionată de legislaţia în domeniul achiziţiilor sectoriale, prin declararea ofertei ca neconformă.

FORMULARUL nr. 21.3

3. Cu privire la clarificarea adresată ofertantului în legătură cu FORMULARUL nr. 21.3 Lista cuprinzând cantităţile de lucrări detaliat Obiect 03 - Lucrări de construcţii - Organizare de şantier, Deviz 790501, in cadrul căruia comisia de evaluare nu a identificat Art. RPCXS05B - *DESFACERE ÎMPREJMUIRE DIN LEMN PLASA SAU COMBINATE*, *ofertantul transmite un răspuns şi arată <u>următoarele:</u>*

- ***<u>şi asumă omiterea articolului respectiv precizând că reprezintă o greşeală</u>****;*
- *precizează că valoarea diferenţei de pret rezultată din includerea acestui articol este de* ***557,30 lei****; în acelaşi timp, ofertantul retransmite* ***<u>FORMULARUL nr. 21.3</u>*** Lista cuprinzând cantităţile de lucrări detaliat ***<u>Obiect 03 - Lucrări de construcţii - Organizare de şantier,</u>*** Deviz 790501, *iar în cadrul documentului retransmis include articolul omis iniţial, respectiv* ***<u>Art. RPCXS05B</u>*** *- DESFACERE ÎMPREJMUIRE DIN LEMN PLASA SAU COMBINATE, pe care îl cotează cu valoarea de 440,2944 lei şi modifică valoarea totală a listei de cantităţi, în sensul că valoarea totală iniţială de* ***12.386,69 lei fără TVA, a fost modificată cu valoarea de 12.943,9739 lei fără TVA.***

Modificând valoarea totală a listei de cantităţi din cadrul ***<u>FORMULARULUI</u>*** *nr.* ***<u>21.3</u>*** *Lista cuprinzând cantităţile de lucrări detaliat* **<u>Obiect 03 - Lucrări de construcţii - Organizare de şantier,</u>** *Deviz 790501*, *ofertantul modifică în consecinţă toate valorile ofertei influenţate de această valoare şi retransmite documentele în cauză, astfel:*

- *Grafic de eşalonare a plăţilor către contractant pentru obiectivul de investiţii (Formularul nr. 19), modificând valoarea iniţială de 3.716,69 lei fără TVA, aferentă tranşei lunii XII, cu valoarea de 4.378,29 lei fără TVA;*
- *Centralizatorul de preţuri (Formularul nr. 18), modificând valoarea totală iniţială de 12.386,69 lei fără TVA, a poziţiei 1.4* Organizare de şantier, *cu valoarea de 12.943,97 lei fără TVA; Formularul de ofertă (Formularul nr. 11), modificând valoarea totală iniţială de* ***1.999.684, 62 lei fără TVA cu valoarea de 2.000.346,40 lei fără TVA****. Analizând cele de mai sus, comisia de evaluare constată că prin răspunsul transmis ofertantul a modificat conţinutul propunerii sale financiare, deşi în cadrul solicitării de clarificări adresată acestuia, comisia de evaluare nu a încadrat lipsa şi necotarea articolului în discuţie, ca fiind eroare aritmetică şi nu a solicitat ofertantului acordul pentru corectarea respectivei omisiuni.*
- *Operaţia de modificare în aceste condiţii a ofertei financiare este sancţionată de legislaţia în domeniul achiziţiilor sectoriale, prin declararea ofertei ca neconformă."*

Motivele menționate în adresă sunt preluate în mod identic din Procesul verbal nr.5137/DC-AP/07.03.2018, în cadrul căruia se menționează că respectivul document este act emis în urma solicitărilor de clarificări privind propunerile financiare ale ofertanților, și care, urmare analizării acestora, comisia de evaluare întocmește Procesul- verbal nr. 5837/DC-AP/16.03.2018, conform căruia oferta financiară depusă de SC ... SRL a fost respinsă și concluzionează că*:„ofertele admisibile sunt cele depuse de următorii (...) și stabilește clasamentul după cum urmează:* ***locul 1****. Asocierea SC … SRL- SC …L SRL - în valoare de* ***2.387.289,03 lei****;****locul 2.*** *SC … SRL - în valoare de* ***2.428.290,43 lei****; (...)* ***locul 7****.SC … SRL – în valoare de 2.867.335,41 lei",* cu mențiunea finală conform căreia *„ pentru oferta clasată pe primul loc în clasamentul intermediar se va solicita documentele justificative actualizate în susținerea informațiilor prezentate in DUAE*."

Consiliul mai reține că, potrivit adresei nr. 29768/DC-AP/09.11.2017, entitatea contractantă a comunicat petentei aspectul conform căruia *„în urma evaluării informațiilor din propunerea tehnică vă informăm că oferta dvs. a fost declarată conformă. Comisia de evaluare va trece la etapa următoare, și anume, evaluarea propunerii financiare".*

În analiza situației faptice reținute, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale:

Legea nr. 99/2016:

- art. 227 alin. (2) – „*Pe durata procesului de evaluare,* ***entitatea contractantă are dreptul de a transmite candidaţilor/ofertanţilor rezultate parţiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces****, în conformitate cu condiţiile specifice prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi*".

HG nr. 394/2016:

- art. 139, alin.(1) *„Comisia de evaluare are obligaţia de* ***a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică****.";*

- art.140, alin.(1) *„Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum trei zile lucrătoare.*

(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(6) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (5), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale entităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

(9) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (5), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.

(10) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi considerată neconformă.";

- art. 141 – *„(1) În condiţiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind

susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.”

Se reține astfel că, aferent etapelor de evaluare reglementate de dispozițiile legale precizate, oferta contestatoarei SC ... SRL, a fost considerată astfel:

- **la etapa de analiză a DUAE**: ***admisibilă***, din punctul de vedere al îndeplinirii criteriilor de calificare, ca urmare a analizării conţinutului DUAE;

- **la etapa de evaluare a propunerilor tehnice**: ***admisibilă***, din punctul de vedere al corespondenței propunerii tehnice cu cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini*;*

- **la etapa de evaluare a propunerilor financiare**: ***neconformă***, pe motiv că, prin răspunsurile formulate privind ofertarea unor cantități inferioare în raport cu două articole, cât și omiterea unui alt articol din cadrul listelor de cantități, petenta și-a asumat cele semnalate, a declarat că reprezintă greșeli și a retransmis listele de cantități, precum și toate formularele implicate, operând următoarele modificări:*„(...) modificări ale valorilor totale ale celor trei liste de cantități, modificarea Formularului de ofertă modificând valoarea totală inițială de la 1.999.684,62 lei fără TVA la 2.000.346,40 lei fără TVA”.*

În stabilirea temeiniciei și legalității tratamentului aplicat ofertei petentei la etapa de evaluare a propunerii financiare, Consiliul are în vedere instrucțiunile de elaborare a acesteia conținute de pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” al fișei de date a achiziției, prin care au fost impuse următoarele reguli:

„Propunerea financiara se va prezenta distinct, in lei. Propunerea financiara va contine:

(a) Formularul de oferta - Formular nr.11

(b) Anexa la oferta- Formular nr.11A

(c) Listele de cantitati cu preturi

Ofertantul trebuie sa prezinte formularul de oferta Formular nr.11 care reprezinta elementul principal al propunerii financiare.

Ofertantul va evidentia, prin completarea formularelor corespunzatoare, urmatoarele:

1. Centralizatorul listelor de preturi - conform model Formular nr.18;

2. Graficul de plati Formular nr.19;

3. Centralizatorul financiar al devizului pe obiect Obiect 02 – Gospodaria de apa Formular nr.20.1;

4. Centralizatorul financiar al devizului pe obiect Obiect 03 – Reteaua de distributie Formular nr.20.2;

5. Centralizatorul financiar al devizului pe obiect Obiect 04 – Organizare de santier Formular nr.20.3;

6. Lista cuprinzând cantitatile de lucrari detaliat Obiect 02 – Gospodaria de apa Formularele nr.21.1A ÷ 21.1I;

*7**. Lista cuprinzând cantitatile de lucrari detaliat Obiect 03 – Reteaua de distributie si bransamente de apa Formularele nr. 21.2A ÷ 21.2F;***

*8**. Lista cuprinzând cantitatile de lucrari detaliat Obiect 04 – Organizare de santier Formular nr.21.3;***

9. Lista de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari Formular nr.22;

Nota 1: Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel incat toate preturile ofertate sa fie exprimate in valori cu maxim 2(doua) zecimale.

*Nota 2: **Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel incat aceasta sa furnizeze toate informatiile cu privire la pret**, precum si la alte conditii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achizitie sectoriala.*

Ofertantul va respecta cerintele impuse in documentatia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare.

Nota 3: In formularul de oferta se va trece valoarea rezultata la "TOTAL OFERTA" din Centralizatorul de preturi - Formular nr.18, care NU contine „cheltuieli diverse si neprevazute"

Valoarea pentru cheltuieli „diverse si neprevazute" nu va fi cotata in propunerea financiara, fiind la dispozitia entitatii contractante si nu va fi inclusa in contract."

În soluționare, Consiliul observă că, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea a modificat cantităţile următoarelor articole:

- la **articolul 8 CZ0301F1**: *„CONFECT ARMAT FASONARE BARE PT. FUNDAŢII IZOL. CONT. ȘI RADIERE IN ATEL. CENT. PC 52 D> 16MM"*, din cadrul Formularului nr. 21.1B cantitatea **de 2.426,00 kg** a fost modificată în cantitatea de **2.460,00 kg**;
- la **articolul 53 ACE09A1**: "MONTAREA ARMATURILOR CU ACŢIONARE MANUALA SAU MECANICA (ROB.VANE VENTILE CLAP.COMPENS.ETC.) DN: 50" din cadrul Formularului nr. 21.2C cantitatea **de 16 bucăți** a fost modificată în cantitatea de **18 bucăți;**
- **articolul RPCXS05B** - DESFACERE IMPREIMUIRE DIN LEMN PLASA SAU COMBINATE din cadrul Formularului nr.21.3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări detaliat Obiect 03 - Lucrări de construcții - Organizare de șantier. Deviz 790501 a fost **inclus și cotat, fiind inițial un articol omis;**

petenta a modificat și valorile totale ale celor trei liste de cantități și Formularul de ofertă (*Formularul nr. 11)* (fila 2611 din dosarul achiziţiei),rezultând astfel o valoare de 2.000.346.40 lei, fără TVA, față de valoarea totală iniţială de 1.999.684. 62 lei.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări adresate de către entitatea contractantă, afirmând că erorile respective reprezintă *„greşeli pe care şi le asumă"* și a retransmis listele de cantități, precum și toate formularele implicate, operând modificările cu privire la cantităţile articolelor în discuţie, în sensul majorării respectivelor cantităţi potrivit documentaţiei de atribuire cât și a valorilor acestora.

Trebuie remarcat că deficiența ofertei depusă de către SC ... SRL constă în lipsa cotării doar a **34 kg** pentru **articolul 8 CZ0301F1**: *„CONFECT ARMAT FASONARE BARE PT. FUNDAŢII IZOL. CONT. ȘI RADIERE IN ATEL. CENT. PC 52 D> 16MM”* (2.460 kg-2.426 kg), **a 2 bucăți** pentru **articolul 53 ACE09A1**: "MONTAREA ARMATURILOR CU ACŢIONARE MANUALA SAU MECANICA (ROB.VANE VENTILE CLAP.COMPENS.ETC.) DN: 50" (18 buc.-16 buc.) **și a 60 m** pentru **articolul RPCXS05B** - DESFACERE IMPREIMUIRE DIN LEMN PLASA SAU COMBINATE, ceea ce nu poate determina automat sancţionarea ofertei cu respingerea întrucât entitatea contractantă trebuie să stabilească dacă scăpările minore pot fi încadrate în norma instituită la art. 140 alin. (7)-(8) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016.

Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire ales este constituit de prețul ofertei, iar cerințele de elaborare a ofertei obligau operatorii economici doar la a indica prețurile pentru fiecare cantitate precizată în Listele de cantități de lucrări, fără însă să existe o precizare privind interzicerea corectării omisiunilor/abaterilor unei oferte din punct de vedere cantitativ atunci când aceasta este identificată.

În speța supusă analizei Consiliului, entitatea contractantă nu explică de ce neregula sesizată din oferta contestatoarei nu ar putea fi încadrată în categoria abaterilor minore corectabile, respectiv de ce este atât de gravă încât să atragă sancţionarea contestatoarei cu respingerea ofertei sale, ci se limitează doar la afirmația potrivit căreia *„ofertantul, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, a procedat la modificarea ofertei sale în raport cu erorile tehnice semnalate,* ***aspect care a anulat posibilitatea comisiei de evaluare de a verifica şi eventual încadra erorile respective, în abateri tehnice minore”.***

Faptul că ofertantul, prin răspunsul remis, a procedat la corectarea abaterilor tehnice minore nu putea fi de natură a anula posibilitatea comisiei de evaluare de a proceda la aplicarea dispozițiilor art.140, alin. (6) din HG nr.394/2016, care instituie excepția imperativă de la aplicarea dispozițiilor alin.(5) al aceluiași articol, în sensul că oferta nu va fi considerată neconformă, **decât** în situațiile în care modificările se încadrează în categoriile:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale entităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de

la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

Drept urmare, reluând examinarea răspunsului ofertantei la clarificarea cerută de entitatea contractantă, Consiliu va analiza dacă modificarea propunerii financiare, urmare corectărilor efectuate de către contestatoare privind propunerea tehnică, din suma iniţială de 1.999.684,62 lei, fără TVA în suma de 2.000.346.40 lei, fără TVA, ar putea fi încadrată în situația precizată la art.140, alin.(6) lit.b) din HG nr.394/2016 conform căreia oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

Astfel, prin răspunsul nr. 42/08.02.2018, formulat de contestatoare Consiliul reține următoarele:

- *„Referitor la **articolul nr. 8 CZ0301F1** - Confecţionarea armaturilor fasonate, recunoaştem ca din greşeala s-a pus cantitatea de 2,426.00 kg in loc de 2,460, este o greşeala pe care ne-o asumam. Valoarea cu care s-a diminuat oferta este de : 2460-2426=34 kg, **34 kg x 2.589= 88.03 lei (valoarea cu recapitulatie inclusiv beneficiu este de 91.36 lei** , valoare pentru care ne asumam raspunderea si care se poate suporta din beneficiul ofertei. **ANEXA NR. 1;***

*0 Precizam ca la **articolul nr. 53 ACE09A1** Montarea armaturilor cu acţionare manuala sau mecanica (robinet vane ventilatie.) dn 50 mm, in listele de cantitati postate pe SEAP cantitatea era de 18 buc, iar in devizul ofertat de firma noastra sunt 16 buc, dintr-o greşeala de redactare, prin urmare valoarea cu care s-a diminuat devizul este de **(18 buc-16buc) x 4.80 lei = 9.60 lei** (valoarea recapitulate este de 12.14 lei), valoare pentru care ne asumam raspunderea si care se poate suporta din beneficiul ofertei. Anexat va depunem devizul oferta refăcut, asa cum cere comisia de evaluare - **ANEXA NR. 12.;***

*1 Referitor la Obiectul 03 - ORGANIZARE DE ŞANTIER, Devizul 790501, anexat va depunem devizul oferta inclusiv cu articolul RPSCS05B - Desfacere împrejmuire din lemn plasa sau combinaţie. Ne asumam aceasta greşeala prin omiterea unui articol probabil din neatentie. Valoarea cu care s-a diminuat oferta de pret este de **557.30** lei (valoare fara TVA). Anexat va depunem **ANEXA NR. 17.”***

Astfel, urmare corectărilor efectuate, Consiliul constată că:

- diferența dintre noua valoare financiară a ofertei de preț rezultată, respectiv 2.000.346.40 lei și valoarea iniţială a ofertei depuse de 1.999.684,60 lei, este de doar **661,78 lei**, ce reprezintă un procent de 0.033% din valoarea ofertei iniţiale, fiind mult sub pragul de 1 % din prețul total al ofertei;
- în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că nu se schimbă clasamentul ofertanţilor, deoarece conform procesului-verbal nr.2614/DC-AP/05.02.2018 privind verificarea propunerilor financiare,

SC ... SRL a ofertat un preț de 1.999.684,62 lei, fără TVA, următoarea ofertă având un preț de 2.361.321,36 lei;

- modificarea privind cotarea corectă a celor 3 articole în conformitate cu Listele de cantități puse la dispoziție de entitatea contractantă nu conduce la o diminuare calitativă a executării lucrărilor în comparaţie cu oferta depusă iniţială.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod nelegal entitatea contractantă a respins oferta contestatoarei sub aspectele analizate mai sus.

Spre o astfel de conduită dispun și instanțele europene competente, relevantă fiind: **Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II3781, punctele 37 şi 38)** *„principiul proporţionalităţii impune ca actele instituţiilor să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curţii din 5 mai 1998, National Farmers' Union şi alţii, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorităţii contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conţinutul ofertei menţionate ar putea asigura securitatea juridică în acelaşi mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură şi simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 43)*."

În evaluarea ofertei amintite, entitatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale fiind fondată.

Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul va admite în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA, va anula procesul-verbal de evaluare nr.5137/DC-AP/07.03.2018 şi actele sale subsecvente.

Va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei şi la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare, cu respectarea legislației privind achizițiile publice și a celor reținute în prezenta motivare.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea petentei de declarare a ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă, nefiind de competența Consiliului.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, în contradictoriu cu SC ... SA, cu sediul în …

Anulează procesul-verbal de evaluare nr.5137/DC-AP/07.03.2018 şi adresa de comunicare a deciziei de respingere a ofertei nr. 5871/DC-AP/16.03.2018.

Obligă entitatea contractantă la reanalizarea ofertei şi la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare, cu respectarea legislației privind achizițiile publice și a celor reținute în motivarea prezentei, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea de declarare a ofertei conformă și admisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine … pagini.