



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., depusă în original la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care formează obiectul **Dosarului nr. .../2020**, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., a contestat raportul procedurii nr. ..., emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziții publice, având ca obiect „Achiziție buldoexcavator cu accesorii în vederea dotării serviciului voluntar pentru situații de urgență al ..., ...”, cod CPV 43200000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor DUAЕ depuse de contestatoarea în etapa de calificare.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ..., transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., care formează obiectul **Dosarului nr. .../2020**, prin care ..., cu sediul în municipiul ..., și având sediul de corespondență ales la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat raportul procedurii nr. ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. .../2020**, ... arată că prin raportul procedurii nr. ..., oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 6.367,6 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea dovezii comunicării contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Adresa CNSC nr. ... a fost comunicată, spre știință, și autorității contractante.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis, în copie, recipisa de consemnare nr. ...din 06.05.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea ..., în valoare de 6.367,60 lei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ...din 06.05.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea ..., în valoare de 6.367,60 lei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă susține că a transmis ofertantului ..., prin intermediul SEAP, comunicarea cu nr. ... din data de 29.04.2020, privind

rezultatul procedurii de atribuire, aducându-i la cunoștință acesteia și motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale.

De asemenea, ... arată că valoarea estimată a prezentei proceduri este de 329.709,46 lei, fără TVA. Actul atacat a fost adus la cunoștința ..., în data de 29.04.2020, astfel că termenul de contestare prin raportare la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 ar fi fost 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. Ori, având în vedere valoarea estimată a contractului, data limită la care trebuia să se raporteze contestatoarea pentru a fi în termenul legal de depunere a contestației, ar fi fost data de 04.05.2020, inclusiv.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că ... a transmis contestația nr. ..., pe adresa sa de e-mail, în data de 05.05.2020, ora 14:09.

În aceeași ordine de idei, ...invocă dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, subliniind că termenul de contestare era depășit la data transmiterii contestației către autoritatea contractantă, respectiv 05.05.2020, ultima zi pentru depunerea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire fiind 04.05.2020.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat dovada transmiterii punctului său de vedere către

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... susțineri referitoare la excepția privind tardivitatea contestației, invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., depusă în original și, ulterior, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. ... și sub nr. ..., ... a depus „*răspuns la punctul de vedere*”, arătând următoarele:

„(...) pentru soluționarea cu celeritate, ... a înțeles să depună direct la Registratura CNSC, în data de luni 04.05.2020, respectiv în a 5-a zi de la postarea în SEAP a raportului procedurii nr. ... (din care 3 zile nelucrătoare, respectiv 1, 2, 3 mai), contestația înregistrată cu nr.

Deoarece în situația de urgență existentă, societatea noastră își desfășoară activitatea cu personal cu contract pe timp restrâns, persoana care a depus contestația nu a avut posibilitatea să se reîntoarcă la sediul societății în data de 04.05.2020 pentru a scana contestația și a o transmite autorității contractante împreună cu dovada depunerii la CNSC. Acest lucru s-a efectuat a 2-a zi, respectiv în data de 05.05.2020.

Rugăm Onoratul Consiliu să țină cont de faptul că netransmiterea contestației către autoritatea contractantă, nu a avut efecte negative asupra termenelor de desfășurare a procedurii, deoarece o altă societate participantă la procedură, depusese, de asemenea, contestație.”

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. .../2020**, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în data de 29.04.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, raportul procedurii de atribuire, iar potrivit informațiilor cuprinse în acesta, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea apreciază, ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale.

I. În susținerea afirmației sale, ... subliniază că decizia autorității contractante este nemotivată. Astfel, pentru a dispune respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a reținut în cuprinsul raportului procedurii că aceasta a depus o propunere tehnică care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, dar fără a arăta, în concret, care dintre cerințele minime ale caietului de sarcini nu sunt îndeplinite pentru a putea dispune respingerea ofertei.

Raportat la modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să dispună respingerea ofertei sale, ... subliniază că, în aplicarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ... avea obligația de a-i comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, respectiv acele informații care lipsesc din propunerea tehnică și care nu îndeplinesc cerințele minime ale caietului de sarcini, nu mai târziu de 3 zile de la emiterea acesteia.

De asemenea, contestatoarea opinează că motivarea actului administrativ, justificarea rațiunilor de fapt și de drept care au stat la baza emiterii acestuia, reprezintă o garanție a respectării legii și a ocrotirii drepturilor individuale, iar lipsa acestor elemente se sancționează cu nulitatea absolută a actului administrativ.

În acest sens, ... mai arată faptul că art. 31 alin. (2) din Constituția României prevede obligația autorităților publice de a asigura informarea corectă a cetățeanului asupra treburilor publice, dar și asupra problemelor de interes personal. Prin urmare, orice decizie de natură a produce efecte trebuie motivată, nu doar din perspectiva competenței de a emite acel act, ci și din perspectiva posibilității persoanei și a societății de a aprecia asupra legalității măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrar.

Totodată, contestatoarea susține că, în condițiile în care deciziile autorităților sunt supuse controlului judecătoresc pe calea contenciosului administrativ, nu este permisă absența motivării explicite a actului administrativ atacat, deoarece în acest context, posibilitatea atacării în justiție a actului respectiv este iluzorie, de vreme ce judecătorul nu poate „specula” asupra motivelor care au determinat autoritatea administrativă să ia o anumită măsură. În concluzie, motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ, aceasta reprezintă o condiție de legalitate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri *in concreto*, după natura acestuia și contextul

adoptării sale, iar obiectivul său este prezentarea, într-un mod clar și neechivoc, a raționamentului instituției emitente a actului.

II. ... susține că oferta sa este admisibilă.

În acest sens, contestatoarea arată că în cadrul propunerii sale tehnice a inserat toate informațiile necesare și a depus toate fișele tehnice, broșurile/planșele/autorizațiile necesare comisiei de evaluare pentru a constata admisibilitatea ofertei sale. ... subliniază că, în conformitate cu cerințele minime ale caietului de sarcini la care autoritatea contractantă a făcut referire: *„Toate caracteristicile tehnice prezentate în ofertă trebuie dovedite prin prezentare de pliante, cataloage, cărți tehnice originale/conform cu originalul”*, ori, autoritatea contractantă a făcut referire la caracteristicile tehnice ale utilajului care trebuie dovedite prin prezentare de pliante, cataloage, cărți tehnice originale/conform cu originalul, iar nu la dotările buldoexcavatorului ofertat, dotări/accesorii care rezultă din conținutul propunerii tehnice și a fișei tehnice anexate acesteia, aceasta cu atât mai mult cu cât accesoriile la care autoritatea contractantă face referire, respectiv apărători roți, girofar și lumini de lucru, furci pentru ridicare reprezintă dotări de serie ale utilajului ofertat. Într-o astfel de situație, în măsura în care decizia de respingere a ofertei ar fi întemeiată pe acest aspect privitor la accesoriile buldoexcavatorului ofertat, ... învederează că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, printre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții se numără și proporționalitatea.

În același sens, contestatoarea arată că potrivit dispozițiilor art. 49 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”*. Așadar, potrivit principiului proporționalității actele instituțiilor nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite, sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unuia singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

... consideră că în cazul de față, autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat și a respins oferta sa pentru aspecte evident inexistente, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate.

Contestatoarea opinează că aceeași concluzie trebuie avută în vedere și în ceea ce privește capacitatea cupei de excavare, care, potrivit caietului de sarcini, trebuie să fie de 1 mc. În aceeași ordine de idei, ... susține că pentru a face dovada îndeplinirii cerinței minime solicitate de

autoritatea contractantă, în cadrul propunerii tehnice - a arătat următoarele:

- pag. 1 - cupa încărcător 1 mc;
- pag. 5 - declarație privind conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini;
- pag. 7 - fișa tehnică producător - capacitate cupă: 1 m³;
- pag. 14 - declarație de conformitate prin care a declarat pe proprie răspundere că toate utilajele și echipamentele prezentate în cadrul propunerii tehnice respectă în totalitate cerințele impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază că la solicitarea de clarificări din partea autorității contractantă a confirmat că utilajul oferit este dotat cu cupă frontală multifuncțională cu capacitate de 1 mc.

... consideră că, în aceste condiții, neconcordanța existentă la pag. 6 din propunerea sa tehnică (în măsura în care aceasta ar sta la baza respingerii ofertei sale), reprezintă un veritabil viciu de formă, acceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) coroborate cu cele ale art. 135 alin. (3) din anexa la HG nr. 395/2016, întrucât aceasta este susținută de sensul și informațiile existente în propunerea tehnică depusă în termen în SEAP, iar cele comunicate prin răspunsul la solicitarea de clarificări au fost în sensul confirmării îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, fără a fi susceptibile de a crea vreun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Drept urmare, contestatoarea opinează că în realizarea scopului pentru care a fost inițiată procedura de atribuire, respectiv acela de a semna contractul de achiziție publică, cu respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice și prin asigurarea unei concurențe reale, comisia de evaluare trebuia să opteze pentru o atitudine diligentă, în sensul solicitării depunerii declarației în cauză.

În vederea soluționării contestației formulate de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 6.367,6 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat înaintarea contestației în original, respectiv a mijloacelor de probă invocate în finalul contestației.

Adresa CNSC nr. ... a fost comunicată, spre știință, și autorității contractante.

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. ... și sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ...

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis, în copie, recipisa de consemnare nr. ... din 04.05.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea ..., în valoare de 6.367,60 lei.

Prin adresa nr..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă a prezentat istoricul procedurii, arătând că motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ..., au fost comunicate acesteia prin adresa nr. ..., document care face parte din dosarul achiziției. În ceea ce privește raportul procedurii nr. ..., publicat în SEAP, autoritatea contractantă arată că rezultatul evaluării propunerilor tehnice se regăsește detaliat în procesele-verbale nr. ...și nr. ..., (documente care fac parte din dosarul achiziției), motivele de respingere fiind prezentate pe scurt în raportul procedurii, însă detaliate în comunicările transmise ofertanților.

Referitor la punctul 2 care a făcut obiectul solicitării de clarificări cu privire la neconcordanța existentă între pag. 1, respectiv 6 din propunerea tehnică, ... susține că aceasta nu a stat la baza respingerii ofertei ..., comisia de evaluare considerând răspunsul oferit, ca fiind concludent.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că această informație este cuprinsă în procesul-verbal nr. ... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Comisia de evaluare avea obligația de a comunica motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei, ori punctul 2 din solicitarea de clarificări, nefiind unul dintre acestea, nu a fost amintit în comunicarea înaintată contestatoarei.

Ținând cont de cerința din caietul de sarcini: *„Toate caracteristicile tehnice prezentate în ofertă trebuie dovedite prin prezentare de pliante, cataloage, cărți tehnice originale/conform cu originalul; orice completare ulterioară a ofertei tehnice nu va fi admisă”* și reținând faptul că ... nu a depus în pliante/cataloage/cărți tehnice accesoriile: apărători roți, girofar și lumini lucru, furci pentru ridicare, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatoarei și menținerea actelor întocmite de aceasta în cadrul procedurii, ca temeinice și legale.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 04.05.2020, emisă de CEC Bank – Unitatea ..., în valoare de 6.367,60 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat dovada transmiterii punctului său de vedere către

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, oferta depusă de ... și de ..., precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestațiilor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat documentele necesare soluționării contestațiilor în format electronic.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 20.05.2020.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a prezentat „concluzii scrise” reiterând următoarele aspecte:

- a respectat cerința caietului de sarcini, în sensul în care, a făcut dovada îndeplinirii caracteristicilor tehnice prin pliante, cataloage, cărți tehnice originale/conform cu originalul;
- autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, nu a solicitat ca dotările buldoexcavatorului ofertat să fie dovedite prin pliante, cataloage, cărți tehnice originale/conform cu originalul, drept pentru care dotările/accesoriile rezultă din conținutul propunerii tehnice și al fișei tehnice anexate acesteia;
- decizia de respingere a ofertei ... a fost emisă cu încălcarea principiului proporționalității, în condițiile în care, în realizarea scopului pentru care a fost inițiată procedura de atribuire, respectiv acela de a semna contractul de achiziție publică, cu respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice și prin asigurarea unei concurențe reale, comisia de evaluare trebuia să opteze pentru o atitudine diligentă, în sensul solicitării depunerii declarației în cauză;
- un alt aspect subliniat de contestatoare este că autoritatea contractantă recunoaște în punctul de vedere că ... a ofertat un buldoexcavator dotat cu accesoriile apărători noroi, girofar și lumini de lucru, kit furci paletizare, iar cu toate acestea dispune respingerea ofertei acesteia pe baza unei cerințe din caietul de sarcini care se referă la caracteristicile tehnice ale utilajului ofertat, iar nu la accesoriile produsului.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat dovada publicării, în SEAP, a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus „concluzii scrise”, arătând următoarele:

I. Cu privire la afirmațiile contestatoarei prin care aceasta susține că *„a respectat cerința caietului de sarcini, în sensul în care a făcut dovada îndeplinirii caracteristicilor tehnice prin pliante, cataloage, cărți tehnice”*, autoritatea contractantă menționează că ... nu a respectat cerința caietului de sarcini, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor caracteristicilor tehnice prin pliante, cataloage, cărți tehnice.

Accesoriile, având caracteristici tehnice, trebuiau prezentate prin pliante/cataloge/cărți tehnice. Ori, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatoarei, însă prin răspunsul oferit, aceasta nu depune pliante/cataloge/cărți tehnice din care să reiasă că utilajul este prevăzut cu girofar;

II. Referitor la afirmațiile contestatoarei prin care susține că *„autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, nu a solicitat ca dotările buldoexcavatorului ofertat să fie dovedite prin pliante, cataloge, cărți tehnice originale/conform cu originalul, drept pentru care dotările/accesoriile rezultă din conținutul propunerii tehnice și al fișei tehnice anexate acesteia”*, ... precizează că accesoriile, având caracteristici tehnice, trebuiau prezentate prin pliante/cataloge/cărți tehnice. Dotările/accesoriile nu rezultă din conținutul fișei tehnice anexate, astfel cum susține contestatoarea, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la faptul că nu a identificat în pliante/cataloge/cărți tehnice, accesoriile: apărători roți, girofar și lumini lucru, furci pentru ridicare.

III. Față de afirmațiile ... potrivit cărora: *„decizia de respingere a ofertei a fost emisă cu încălcarea principiului proporționalității”*, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări contestatoarei cu privire la neidentificarea în pliante/cataloge/ cărți tehnice a accesoriilor: apărători roți, girofar și lumini lucru, furci pentru ridicare și nici prin răspunsul oferit, aceasta nu depune pliante/cataloge/cărți tehnice din care să reiasă că utilajul este prevăzut cu girofar. Astfel, ... consideră că măsurile pe care le-a luat nu au depășit limitele a ceea ce a fost adecvat și necesar, în scopul realizării obiectivelor urmărite, întrucât cerințele din caietul de sarcini au fost valabile pentru toți operatorii economici participanți la procedură;

IV. Cu privire la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora *autoritatea contractantă, prin punctul de vedere prezentat, recunoaște că ... a ofertat un buldoexcavator dotat cu accesoriile apărători noroi, girofar și lumini de lucru, kit furci paletizare, iar cu toate acestea dispune eronat la respingerea ofertei*, ... arată că a citat răspunsul oferit de contestatoare, potrivit căruia ... a ofertat un buldoexcavator dotat cu accesoriile: apărători noroi, girofar și lumini de lucru, kit furci paletizare, însă aceasta nu a dovedit aceste informații. Accesoriile, având caracteristici tehnice, trebuiau prezentate prin pliante/cataloge/cărți tehnice. Mai mult decât atât, în practică, la vânzarea oricărui utilaj, furnizorul prezintă în fișa tehnică caracteristicile tehnice ale tuturor componentelor cu care este echipat utilajul, inclusiv accesoriile acestuia, care cumulate formează prețul utilajului.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat dovada transmiterii concluziilor scrise către

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Achiziție buldoexcavator cu accesorii în vederea dotării serviciului voluntar pentru situații de urgență al ..., ...”, cod CPV 43200000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 03.04.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 329.709,46 lei, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere/vizualizare oferte înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., în prezenta procedură de atribuire au fost depuse șase oferte.

Prin Raportul procedurii nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au desemnat ca ofertant câștigător pe ..., celelalte oferte depuse în procedură (... , ... , ... , ... și ...) fiind respinse.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale, ... a depus la CNSC contestația care formează obiectul dosarului nr. **.../2020**, prin care a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor DUAE depuse de contestatoare în etapa de calificare.

De asemenea, nemulțumită de respingerea ofertei sale, ... a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), contestația care formează obiectul dosarului nr. **.../2020**, prin care a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de

În ceea ce privește contestația formulată de societatea ..., care formează obiectul dosarului nr. .../2020, Consiliul constată următoarele:

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...din 06.05.2020, în sumă de 6.367,60 RON, eliberată de CEC Bank –

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere,*

după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția invocată, de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

*b) **5 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a*

anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atâ Consili câ ș au contrac** , nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.*

Din conținutul contestației rezultă faptul că actul atacat, indicat de către ..., este Raportul procedurii nr.

Așa cum reiese din documentele transmise la dosarul cauzei de către contestatoarea ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 29.04.2019, Raportul procedurii nr. ..., ocazie cu care ... a luat cunoștință de actul atacat.

Astfel, având în vedere faptul că valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză este de 329.709,46 (fără TVA), deci situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006. În aceste condiții, termenul legal de contestare a Raportului procedurii nr. ..., despre care contestatoarea a luat cunoștință la data de 29.04.2020, a început să curgă de la data de 30.04.2020 și s-a împlinit la data de **04.05.2020** (inclusiv).

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv cea referitoare la transmiterea contestației către CNSC, în termenul legal calculat anterior, Consiliul constată că ... și-a îndeplinit această obligație, depunând contestația la registratura CNSC, la data de 04.05.2020.

În ceea ce privește îndeplinirea, de către contestatoare, a obligației stipulată de dispozițiile prevăzute de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2018, de a transmite contestația, în cadrul termenului legal, respectiv până la data de 04.05.2020 (inclusiv), către autoritatea contractantă (*„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează (...) și autorității contractante (...)”*), Consiliul reține următoarele:

Din conținutul documentelor existente la dosarul cauzei rezultă faptul că la solicitarea Consiliului de a transmite dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, contestatoarea ... a depus documente din care rezultă că, a transmis contestația autorității contractante, în data de 05.05.2020, prin mijloace electronice (e-mail).

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei din cadrul adresei nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... referitoare la faptul că „netransmiterea contestației către autoritatea contractantă nu a avut efecte negative asupra termenelor de desfășurare a procedurii deoarece o altă societate participantă la procedură depusese, de asemenea, contestație”, având în vedere dispozițiile imperative ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2018 care stipulează următoarele: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului,*

cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

În acest context, Consiliul constată că excepția tardivității este o excepție de procedură și peremptorie și având în vedere caracterul imperativ al normei încălcate, este o excepție absolută.

În soluționarea excepției tardivității contestației, Consiliul a avut în vedere și Ghidul practic de măsuri, actualizat la 15.04.2020, ca urmare a emiterii Decretului Președintelui României nr. 240 din 14 aprilie 2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 311 din 14 aprilie 2020, unde la pagina 8, pct. 2.2.6. „Situția termenelor de prescripție și de decădere”, se precizează următoarele:

*„Pe toată durata stării de urgență, nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă, prescripțiile, uzucapiunile și termenele de decădere de orice fel (**altele decât termenele prevăzute de lege pentru efectuarea actelor de procedură sau pentru exercitarea plângerilor, contestațiilor și căilor de atac de orice fel**)”.*

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației nu a respectat întocmai dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu a înaintat contestația și autorității contractante în cadrul termenului legal de contestare, asumându-și astfel sancțiunea aplicată de legiuitor în această situație, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

În ceea ce privește cererea de studiere a dosarului cauzei, aceasta va fi respinsă, având în vedere faptul că, în speță, cauza a fost soluționată pe excepție, Consiliul neanalizând pe fond susținerile contestatoarei, situație în care, eventuale argumente prezentate prin concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului, nu ar fi putut conduce la schimbarea soluției pronunțată.

În ceea ce privește contestația formulată de societatea ... care formează obiectul dosarului nr. .../2020, Consiliul constată următoarele:

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 04.05.2020, în sumă de 6.367,60 RON, eliberată de CEC Bank –

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă [„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în

legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că la data de 29.04.2020 aceasta a publicat în SEAP Raportul procedurii nr. De asemenea, la aceeași dată, tot prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei adresa nr. ... intitulată „COMUNICARE privind rezultatul procedurii de atribuire (...)”, având următorul cuprins:

„Prin prezenta va facem cunoscut faptul ca oferta dvs. a fost respinsă în baza art. 215 alin. (5) și art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin H.G. 395/2016, fiind considerată NECONFORMĂ «În condițiile art. 215 alin (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini».

MOTIVE:

În fapt,

Comisia de Evaluare a solicitat clarificări ofertantului ... prin adresa nr. ...cerând să se indice unde se regăsesc în fișa tehnică prezentată însoțită de cele două imagini, următoarele accesorii: Apărători roți, Girofar și lumini lucru, Furci pentru ridicare, având în vedere cerința din caietul de sarcini: «Toate caracteristicile tehnice prezentate în ofertă

trebuie dovedite prin prezentare de pliante, cataloage, cărți tehnice originale/conform cu originalul.

Analizând răspunsul ofertantului, Comisia de Evaluare reține următoarele: ofertantul declară că utilajul oferit este dotat cu accesorii apărători noroi, girofar și lumini de lucru (dotări standard obligatorii), kit furci paletizare însă nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini. «Toate caracteristicile tehnice prezentate în ofertă trebuie dovedite prin prezentare de pliante, cataloage, cărți tehnice originale/conform cu originalul; orice completare ulterioară a ofertei tehnice nu va fi admisă», întrucât acesta nu le-a prezentat de la început și a completat oferta prin răspunsul la clarificări atașând poze cu dotările solicitate. Mai mult decât atât, acesta nu depune pliante/cataloage/cărți tehnice din care să reiasă că utilajul este prevăzut cu girofar.

În urma verificării răspunsului oferit de către ofertant și ținând cont de cerința din caietul de sarcini: «Toate caracteristicile tehnice prezentate în ofertă trebuie dovedite prin prezentare de pliante, cataloage, cărți tehnice originale/conform cu originalul; orice completare ulterioară a ofertei tehnice nu va fi admisă», Comisia de evaluare a declarat oferta prezentată de ... NECONFORMĂ în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin H.G. 395/2016: «În condițiile art. 215 alin (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Ofertantul atașează suplimentar poze cu dotările solicitate, iar acceptarea omisiunii în cauză ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură».

Analizând conținutul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul reține că în cadrul acesteia sunt menționate motivele concrete pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, fiind respectate dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Adresa în discuție a fost comunicată contestatoarei prin intermediul platformei SEAP (la data de 29.04.2020 ora 15:24), așa cum rezultă din print-screen-ul depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, astfel încât nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la faptul că decizia autorității contractante nu este motivată.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

*- Prin prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unui „**buldoexcavator cu accesorii** în vederea dotării Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență al ..., ...”. Obiectul achiziției este trecut în mod clar atât în fișa de date cât și în caietul de sarcini.*

- În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„2. Date privind caietul de sarcini:

(...)

A. LISTA BUNURILOR ȘI A SERVICIILOR FURNIZATE:

- 1 bucată utilaj multifuncțional – Buldoexcavator;
- 1 bucată - Lamă pentru deszăpezire;
- 1 bucată - Cupă ...

(...)

DESCRIERE FUNCȚIONALĂ ȘI TEHNOLOGICĂ:

Utilajul ce va fi achiziționat în cadrul acestui contract are următoarele caracteristici minime :

- Caracteristici tehnice:

1. Buldoexcavator

Motor cu o Putere nominala(netă): 70-110 CP,

Tracțiune : 2x4 : 4X4,

Braț excavare extensibil

Cupă încărcător minim 1mc,

Cupă de excavare lățime min. 600 mm

2. Lama pentru deszăpezire :

Dimensiuni – l= minim 2700 mm ; h= minim 800 mm

Apărători roți

Girofar și lumini lucru

Furci pentru ridicare

Prindere rapidă

3. Cupă ... minim 1200 mm

Alte condiții necesare:

(...)

Toate caracteristicile tehnice prezentate în ofertă trebuie dovedite prin prezentare de pliante, cataloage, cărți tehnice originale/conform cu originalul; orice completare ulterioară a ofertei tehnice nu va fi admisă.

(...)

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât în procesul de evaluare, informațiile și propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din Caietul de sarcini. Propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă.

(...)

Oferta se va depune în formă completă, nu se admit completări ulterioare.

(...)”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a oferat „Buldoexcavator ...”, în cadrul propunerii tehnice fiind copiate informații care se regăsesc în caietul de sarcini, începând cu

pag. 4. Astfel, ofertantul contestator a copiat întocmai **Caracteristicile tehnice** menționate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, și anume:

„1. Buldoexcavator

Motor cu o Putere nominală (netă): 70-110 CP,

Tracțiune : 2x4 : 4X4,

Braț excavare extensibil

Cupă încărcător minim 1mc,

Cupă de excavare lățime min. 600 mm

2. Lama pentru deszăpezire :

Dimensiuni – l= minim 2700 mm ; h= minim 800 mm

Apărători roți

Girofar și lumini lucru

Furci pentru ridicare

Prindere rapidă

3. Cupă ... minim 1200 mm”, iar la pagina 2 a propunerii tehnice, contestatoarea a menționat următoarele: **„Toate caracteristicile tehnice prezentate în ofertă trebuie dovedite prin prezentare de pliante, cataloage, cărți tehnice originale/ conform cu originalul; orice completare ulterioară a ofertei tehnice nu va fi admisă”.**

De asemenea, ofertantul contestator a depus o „Declarație privind conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini” în cuprinsul căreia a declarat că „propunerea tehnică ofertată respectă integral cerințele din caietul de sarcini” și a anexat următoarele documente:

- o fișă tehnică a echipamentului purtând antetul ..., în cadrul căreia la accesorii **nu se face niciun fel de mențiune** cu privire la **„Apărători roți, Girofar și lumini lucru, Furci pentru ridicare”;**

- două fotografii din cuprinsul cărora **nu rezultă** existența următoarelor accesorii solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, la punctul B) – Descrierea funcțională și tehnologică – Caracteristici tehnice, și anume: **„Apărători roți, Girofar și lumini lucru, Furci pentru ridicare”;**

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul Procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 2 din data de 13.04.2020, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., aceștia au stabilit necesitatea solicitării unor clarificări ofertantului ... cu privire la propunerea tehnică.

În acest sens, i-a fost transmisă ofertantului în discuție adresa nr. ..., prin care i s-a solicitat să clarifice mai multe aspecte, printre care și următorul:

„1. Având în vedere cerința din caietul de sarcini: «Toate caracteristicile tehnice prezentate în ofertă trebuie dovedite prin prezentare de pliante, cataloage, cărți tehnice originale/conform cu originalul», Comisia de Evaluare vă solicită să indicați unde se regăsesc

în fișa tehnică prezentată însoțită de cele două imagini, următoarele accesorii: Apărători roți, Girofar și lumini lucru, Furci pentru ridicare”.

... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., precizând următoarele:

„Prin prezenta vă confirmăm că utilajul ofertat este dotat cu următoarele accesorii: apărători noroi, girofar și lumini de lucru (dotări standard obligatorii), kit furci paletizare. Menționăm că oferta tehnică depusă este asumată în totalitate. Anexat prezentei vă transmitem suplimentar poze cu dotările solicitate”.

Analizând fotografiile anexate de ofertanta contestatoare răspunsului la clarificări, Consiliul constată că în cadrul acestora sunt evidențiate următoarele accesorii: furci, proiectoare, apărători noroi, proiectoare spate, **însă nu** este evidențiat „girofarul”.

Răspunsul ofertantului a fost analizat de membrii Comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. ... – „Proces verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini”, în cadrul căruia s-a reținut că oferta depusă de ... nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini „*Toate caracteristicile tehnice prezentate în ofertă trebuie dovedite prin prezentare de pliante, cataloage, cărți tehnice originale/conform cu originalul*”, întrucât „nu a prezentat acestea documente de la început și a completat oferta prin răspunsul la clarificări atașând poze cu dotările solicitate. Mai mult decât atât, acesta nu depune pliante/cataloge/cărți tehnice din care să reiasă că utilajul este prevăzut cu girofar”.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că, printre caracteristicile tehnice menționate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, se regăsesc și următoarele: **„Apărători roți, Girofar și lumini lucru, Furci pentru ridicare”**, în consecință, în raport de următoarea prevedere existentă în caietul de sarcini: **„Toate caracteristicile tehnice prezentate în ofertă trebuie dovedite prin prezentare de pliante, cataloage, cărți tehnice originale/conform cu originalul; orice completare ulterioară a ofertei tehnice nu va fi admisă”**, operatorii economici participanți la procedură trebuiau să depună, inclusiv pentru **„Apărători roți, Girofar și lumini lucru, furci pentru ridicare”**, „pliante, cataloage, cărți tehnice originale/conform cu originalul”.

Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (prin urmare și contestatoarea) trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, aducând la cunoștința potențialilor ofertanți că **„orice completare ulterioară a ofertei tehnice nu va fi admisă”**.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea

nr. 98/2016, „clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

În condițiile în care, în cadrul propunerii tehnice, respectiv în fișa tehnică a echipamentului purtând antetul ... și în cele două fotografii incluse de ofertant în cadrul propunerii tehnice, **nu s-au regăsit niciun fel de mențiuni** cu privire la „**Apărători roți, Girofar și lumini lucru, Furci pentru ridicare**” și, față de modul în care au fost stabilite prevederile caietului de sarcini în cadrul căruia autoritatea contractantă a inserat următoarea mențiune „**Toate caracteristicile tehnice prezentate în ofertă trebuie dovedite prin prezentare de pliante, cataloage, cărți tehnice originale/ conform cu originalul; orice completare ulterioară a ofertei tehnice nu va fi admisă**”, Consiliul apreciază că o solicitare de clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice era posibilă numai cu privire la indicarea locului unde se află în propunerea tehnică „*pliante, cataloage, cărți tehnice originale/conform cu originalul*”, din care să rezulte informațiile cu privire la „**Apărători roți, Girofar și lumini lucru, Furci pentru ridicare**”, completarea ulterioară a propunerii tehnice cu asemenea documente, așa cum ar fi necesar în prezenta speță, respectiv prezentarea ulterioară depunerii ofertelor a unor „*pliante, cataloage, cărți tehnice originale/conform cu originalul*”, din care să rezulte informații cu privire la „**Apărători roți, Girofar și lumini lucru, Furci pentru ridicare**”, conducând la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor propriei documentații de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că, raportat la prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a solicita clarificări în sensul completării propunerii tehnice cu documentele lipsă, în condițiile în care obligația ofertanților a fost stabilită, în mod imperativ, în documentația de atribuire încă de la momentul publicării ei în SEAP, aceștia fiind avertizați că „**orice completare ulterioară a ofertei tehnice nu va fi admisă**”.

În consecință, față de prevederile documentației de atribuire autoritatea contractantă nu putea accepta, ulterior depunerii ofertelor, completarea de către contestatoare a propunerii tehnice cu „*pliante, cataloage, cărți tehnice originale/conform cu originalul*”, din care să rezulte informații cu privire la „**Apărători roți, Girofar și lumini lucru, Furci pentru ridicare**”, deoarece ar fi ignorat propria documentație de atribuire.

În acest context, Consiliul constată faptul că în fotografiile depuse de contestatoare ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, sunt evidențiate următoarele accesorii: furci, proiectoare, apărători noroi, proiectoare spate, **însă** nu este evidențiat „girofarul”, despre care nici în cuprinsul contestației autoarea acesteia nu face nicio mențiune, cu privire la locul în care s-ar regăsi în „*pliantele, cataloagele, (...)*” depuse în cadrul propunerii tehnice.

Consiliul apreciază că, având în vedere următoarea mențiune din caietul de sarcini **„Toate caracteristicile tehnice prezentate în ofertă trebuie dovedite prin prezentare de pliante, cataloage, cărți tehnice originale/conform cu originalul; orice completare ulterioară a ofertei tehnice nu va fi admisă”**, nu este suficientă asumarea de către ofertant a respectării integrale a cerințelor Caietului de sarcini printr-o declarație inclusă în cadrul propunerii tehnice (în speță, „Declarație privind conformitatea propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini”), fiind necesară probarea de către acesta a tuturor caracteristicilor tehnice incluse în propunerea tehnică prin depunerea de „*pliante, cataloage, cărți tehnice originale/conform cu originalul*”.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, astfel încât contestația trebuia să se supună rigorilor documentației de atribuire în situația în care dorea ca oferta să nu intre sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În acest context, Consiliul apreciază că soluția adoptată de membrii Comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatoarei prin raportare la conținutul documentației de atribuire, nu reprezintă decât aplicarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, fiind valabile considerațiile expuse în cele ce preced cu privire la forța juridică a acestor mențiuni necontestate.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... care formează obiectul dosarului nr. .../2020, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... (**Dosar nr. .../2020**), în contradictoriu cu

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (**Dosar nr. .../2020**), în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 22 pagini.