

**DECIZIE**  
**Nr. .../.../...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ...- ..., cu sediul în comuna ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... și convențional de SCPA „...”, cu sediul profesional în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică emis de către ..., cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „REALIZAREA PROIECTULUI TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, CAIET DE SARCINI, LISTE DE CANTITĂȚI, DOCUMENTAȚIILE TEHNICE NECESARE ÎN VEDEREA OBTINERII AVIZELOR/ ACORDURILOR/AUTORIZAȚIILOR ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE TOATĂ DURATA CONTRACTULUI DE EXECUȚIE LUCRĂRI ȘI EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU DOUĂ OBIECTIVE DE INVESTIȚII”, cod CPV principal 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 2 „Îmbunătățirea infrastructurii publice urbane în ..., județul ...”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
- anularea raportului procedurii nr. ... din ..., în partea care privește admisibilitatea ofertei asocierii ..., a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocierea ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin respingerea ofertei câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Aceasta prezintă istoricul procedurii de atribuire arătând ca potrivit deciziei nr. ... din ..., autoritatea contractantă a fost obligată să ducă la îndeplinire măsurile de remediere, respectiv să reanalizeze oferta depusă de asocierea ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerentele acesteia

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante privind admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare este netemeinică și nelegală, sens în care arată motivele de fapt și de drept pentru care aceasta trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în raport de prevederile art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016 și neconformă, în raport de prevederile art. 137 alin. (1) din același act normativ, întrucât:

a. Asocierea ... nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privitoare la structura echipei de execuție construcții

Contestatoarea precizează că pentru a pune în executare decizia Consiliului, potrivit informațiilor din cuprinsul raportului procedurii, comisia de evaluare a solicitat asocierii ... clarificări, arătând că diploma de inginer colegiu reprezintă o diplomă de absolvire, iar nu o diplomă de licență.

Arată că prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ..., asocierea contestată a arătat comisiei de evaluare că subinginerii sau inginerii colegiu care au finalizat studiile anterior anului 2004, când a intrat în vigoare Legea nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, au fost asimilați absolvenților ciclului de studii universitare de licență, situație în care cei doi ingineri de colegiu nominalizați pentru ocuparea pozițiilor de șef de șantier și RTE, îndeplinesc condiția impusă de caietul de sarcini de a fi licențiați, având studii superioare în construcții.

Aceasta apreciază că un astfel de răspuns, a fost considerat, în mod eronat, concludent de către comisia de evaluare, în acest sens învederând prevederile art. 16 din Legea nr. 288/2004.

Astfel, arată că, în esență, contrar celor susținute de asocierea ..., pentru a obține licența în cadrul ciclului I - studii universitare de licență, absolvenții cu diplomă de învățământ superior de scurtă durată erau obligați să continue studiile, fără ca legea să echivaleze studiile anterioare de scurtă durată cu cele universitare de licență, în acest sens invocând Decizia nr. 502/R/11.08.2021 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș.

Concluzionând, susține că, în aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) din același act normativ, cu consecința respingerii ofertei desemnate câștigătoare.

b. Asocierea ... nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției privitoare la diagrama Gantt.

Precizează că, pentru a pune în executare decizia Consiliului, comisia de evaluare a solicitat ofertantului desemnat câștigător să clarifice cum îndeplinește cerința cu privire la denumirea subactivităților aferente lucrării.

Menționează că prin adresa înregistrată la sediul autorității cu nr. ... din ..., asocierea ... a arătat că a prezentat graficul Gantt cuprinzând toate subpunctele solicitate, susținând că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat să prezinte activitățile și subactivitățile detaliate numai până la nivel de lucrări (deviz), nu detaliate până la articol de deviz.

Contestatoarea apreciază că un astfel de răspuns a fost, în mod eronat, apreciat concludent de către comisia de evaluare, cu încălcarea considerentelor din decizia Consiliului, în conformitate cu care: „(...) *Consiliul are în vedere că, contrar documentației de atribuire, graficul Gantt prezentat de ofertantul declarat câștigător nu conține informații legate de subactivitățile aferente.*”

Apreciază că aceeași concluzie trebuie reținută inclusiv cu privire la neconcordanțele din graficul Gantt în referire la terasamentele canalizării pluviale, cu privire la care arată că, potrivit graficului, acestea vor fi finalizate înaintea construcțiilor pluviale și a instalațiilor sanitare (montare țeavă).

Susține că, contrar celor reținute de comisia de evaluare în raportul procedurii, din punct de vedere tehnic, ordinea executării lucrărilor privind terasamentele de canalizare pluvială, construcții canalizare pluvială și instalațiile sanitare canalizare pluvială, este, practic, imposibilă. În fapt, prin modul de execuție ofertat de asocierea câștigătoare, redat în Graficul Gantt, aceasta prezintă o succesiune nerealistă, ce nu respectă prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, arată că, neconcludent este, inclusiv, răspunsul asocierii ... la solicitarea autorității privitoare la termenul de o zi lucrătoare prevăzut pentru recepția lucrărilor, nefiind respectat termenul de 3 zile stabilit de art. 19 din Regulamentul privind recepția construcțiilor din ..., aprobat prin HG nr. 273/1994

c. Asocierea ... nu a adaptat propunerea tehnică la cerințele din documentația de atribuire

Autoarea contestației arată că, pentru a pune în executare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... să clarifice neconcordanțele identificate în cadrul PTE 12, PTE 20, PTE 34, 101 și 105 și PTE 57, în cuprinsul cărora se face referire la alte materiale decât cele prevăzute pentru lucrările care fac obiectul prezentei proceduri, dar și la alte categorii de lucrări.

Asocierea ... a răspuns solicitării de clarificări, precizând că nu sunt neconcordanțe, procedurile tehnice de execuție, ca parte a implementării sistemului de calitate la nivel de societate reprezintă abordarea cât mai cuprinzătoare, care include majoritatea aspectelor operaționale, din punct de vedere tehnologic, pentru fiecare activitate în parte și reprezintă totalitatea tuturor operațiunilor care pot avea loc în desfășurarea operațiunii respective.

Contestatoarea apreciază că un astfel de răspuns a fost considerat, în mod eronat, concludent de către comisia de evaluare, în condițiile în care rezultă, cu evidență, că ofertantul desemnat câștigător nu a adaptat propunerea tehnică la lucrările care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, deoarece, în cadrul PTE 12, este prevăzut strat de balast și strat de balast optimal, dar, conform DALI, soluția propusă pentru substrat cuprinde doar balast.

De asemenea arată că, în cadrul PTE 20 Mixturi asfaltice, sunt descrise toate tipurile de mixturi asfaltice; or, conform adresei de clarificare a autorității contractante nr. ..., la răspunsul nr. ... parte integrantă a documentației de atribuire, tipul de mixtură asfaltică ce urmează a se utiliza în cadrul proiectului este BAD 22.4 și nu mixtură asfaltică MAS 8 și MAS 16, cum a fost descrisă în cadrul procedurii tehnice.

d. Asocierea ... a inclus în propunerea financiară prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, inclusiv costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Arată că, deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător sub aspectul prețului ofertat, inclusiv, în ceea ce privește devizele de lucrări prezentate, în mod eronat, răspunsul asocierii ... a fost considerat concludent, deoarece, potrivit celor prevăzute în cuprinsul Devizului General al obiectivului de investiții, autoritatea contractantă a prevăzut că se vor prezenta Devize pentru capitolul 3.5.4-Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, 3.5.6-Proiect tehnic și detalii de execuție, 3.8.1. Asistența tehnică din partea proiectantului.

Referitor la aceste devize, susține că, în cuprinsul ofertei asocierii ..., nu se regăsesc devizele în discuție, iar autoritatea contractantă nu a întreprins demersurile necesare clarificării acestui aspect, obligație stabilită prin decizia anterioară a Consiliului.

Referitor la închiderile de devize lucrări, arată că ofertantul desemnat câștigător a prezentat procentul cheltuielilor indirecte de 1%, iar, pentru profit (beneficiu) a indicat un procent de 1%. În ceea ce privește închideri deviz organizare de șantier, ofertantul a prezentat un procent al cheltuielilor indirecte de 0%, respectiv al profitului (beneficiului) în valoare de 0%.

Autoarea contestației apreciază că răspunsul asocierii contestate a fost considerat, în mod eronat, concludent, de către comisia de evaluare, în condițiile în care, dacă ar fi analizat oferta ca pe un tot unitar, iar nu pe bucăți, ar fi constatat că, în lista de cantități de lucrări propusă pentru organizarea de șantier, în afară de materiale, devizele conțin și lucrări de manoperă și ore funcționare utilaje.

Concluzionând, susține că prin modul de evaluare a ofertei câștigătoare, comisia de evaluare a nesocotit grav principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, principiu statuat de Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

În drept, sunt invocate Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, sunt depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de ....

Autoritatea contractantă răspunde punctual aspectelor prezentate de contestatoare, precizând următoarele:

I. Referitor la structura echipei de execuție, prezentată de asocieria ..., menționează că în data de ... comisia de evaluare a solicitat clarificări acesteia.

Susține că, din răspunsul asocierii contestate rezultă că diplomele de ingineri colegiu (subingineri), obținute înainte de anul 2004, sunt echivalate ca diplome de licență (ciclu de studii universitare de licență), arătând astfel, că a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, atât pentru șef șantier - licențiat studii superioare construcții, cât și pentru responsabil tehnic cu execuția în domeniul infrastructurii rutiere (RTE) - licențiat studii superioare construcții.

II. Referitor la Graficul Gantt, prezentat de asocieria ..., menționează că, prin aceeași adresă, comisia de evaluare a solicitat clarificări și asupra acestui aspect.

Referitor la prezentarea activităților și subactivităților aferente lucrării, arată că ofertantul a explicat, prin răspunsul transmis, modul de îndeplinire a cerinței, respectiv, a prezentat detalierea subactivităților până la capitole de deviz, cerința nefiind ca detalierea să se facă până la articole de deviz, exemplificând, de asemenea, modalitatea de solicitare a detalierei graficului pe subactivități până la articole de deviz.

Astfel, comisia de evaluare a constatat ca ofertantul, prin Graficul Gantt prezentat în cadrul ofertei, îndeplinește cerința documentației de atribuire, solicitarea unei detalieri a graficului mult mai detaliat față de cerințele documentației de atribuire, fiind excesive.

Referitor la ordinea lucrărilor prevăzută în Graficul Gantt, susține că ofertantul a explicat că acestea țin de interpretarea operatorilor, explicând logica pentru care au fost prevăzute lucrările de terasamente de canalizări pluviale, înaintea construcțiilor pluviale și a instalațiilor sanitare (montare țeavă).

Astfel, susține că, comisia de evaluare a încadrat răspunsul ca fiind unul concludent, cerința fiind îndeplinită.

III. Referitor la termenul de recepție a lucrărilor, de 1 zi lucrătoare prevăzut în Graficul Gantt al asocierii ..., menționează că prin aceeași adresă, comisia de evaluare a solicitat clarificări și asupra acestui aspect.

Arată că Regulamentul privind recepția construcțiilor din ..., parte din Hotărârea nr. 343/2017, se referă la termenul maxim de 3 zile în care investitorul admite sau respinge procesul-verbal la terminarea lucrărilor.

Consideram că termenul prevăzut în Graficul Gantt al asocierii contestate, de 1 zi, respectă legislația în vigoare, și astfel comisia de evaluare a încadrat răspunsul ca fiind unul concludent.

IV. Referitor la Proceduri tehnice de execuție, asocieria ..., arată că prin răspunsul său, asocieria a explicat că cele semnalate în Procedurile tehnice de execuție nu sunt neconcordante, ci reprezintă descrierea tuturor categoriilor de lucrări ce pot fi realizate de ofertant, acestea fiind adaptate lucrărilor ce fac obiectul contractului în perioada de execuție.

De asemenea, arată că referitor la Procedurile tehnice de execuție enumerate de autoritatea contractantă pentru organizarea de șantier, recepția materialelor și la terminarea lucrărilor, pentru timp friguros și amenajare spații verzi, asocieria contestată a precizat că nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, acesta fiind motivul pentru care nu se regăsesc în propunerea tehnică, însă au fost prezentate în cadrul răspunsului.

V. Referitor la valoarea neobișnuit de scăzută a ofertei câștigătoare, menționează că prin aceeași adresă, comisia de evaluare a solicitat clarificări și asupra acestui aspect.

Autoritatea contractantă precizează că asocieria a prezentat în cadrul răspunsului și: Tabel preturi balastiera, Tabel prețuri stație de betoane, oferta preturi beton asfaltic, oferta preturi borduri, tabel preturi prefabricate din beton, oferta preturi separatoare de nămol, oferta preturi materiale construcții, nivelul de salarizare a forței de muncă, contract de închiriere utilaje, analiza de preț Autogudronator, analiza de preț încărcător frontal, analiza de preț Autogreder, analiza de preț Compactor, analiza de preț Repartizator finisor mixturi asfaltice, analiza de preț Autocisterna, analiza de preț Excavator, analiza de preț transport materiale cu autobasculanta, analiza de preț transport materiale cu autobetoniera, declarație privind situația stocurilor de materii prime și materiale, organigrama proiectului.

Arată că, însăși comisia de evaluare a analizat răspunsul asocierii la solicitarea de clarificări și a făcut o cercetare a preturilor pe piața liberă, pentru următoarele materiale: balast, nisip, piatră spartă, , prin care se constată că preturile prezentate în propunerea financiară a asocierii ... sunt similare preturilor practicate la momentul ofertării, nefiind neobișnuit de scăzute.

VI. Referitor la închiderile devizelor de lucrări, susține că asocieria a explicat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nivelul cheltuielilor

indirecte și a profitului de 1%, precum și alocarea procentului de 0% al cheltuielilor indirecte și a profitului aferente organizare de șantier.

VII. Referitor la componenta Serviciilor de proiectare din propunerea financiară, menționează că asocierea ... a respectat formularul de ofertă, pus la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire, fiind completat tabelul 1 din Anexa 2 la formular, nefiind impuse devize pentru aceste capitole.

Mai mult, susține că nici contestatoarele nu a prezentat devize pentru cheltuielile aferente Serviciilor de proiectare.

Astfel, apreciază că la momentul reevaluării ofertei depuse de asocierea. ..., nu a avut ce să clarifice cu acesta, referitor la aceste capitole din propunerea financiară.

Urmare studierii dosarului cauzei și punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis documentul "Concluzii scrise" nr. .., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., solicitând admiterea contestației formulate.

Contestatoarea reiterează susținerile expuse în cadrul contestației, subliniind faptul că, în mod eronat comisia de evaluare a considerat răspunsul asocierii contestate ca fiind concludent, în condițiile în care avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) din același act normativ, cu consecința respingerii ofertei desemnate câștigătoare.

Astfel, apreciază că rezultă cu evidență superficialitatea activității de reevaluare realizată de ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, liste de cantități, documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistenta tehnică din partea proiectantului pe toată durata contractului de execuție lucrări și execuția lucrărilor pentru două obiective de investiții", cu referire exclusivă la lot- 2 - „Îmbunătățirea infrastructurii publice urbane în ..., județul ...", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de ... lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data ..., eliberată de ..., prevăzută de art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, în cuantum de ... lei.

Consiliul reține că, în cadrul procedurii de atribuire a fost emisă decizia Consiliului nr. ... din ..., prin care a fost admisă contestația, Consiliul dispunând ca autoritatea contractantă să ducă la îndeplinire o

serie de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei depusă de asocierea ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerentele acesteia.

Analizând prezenta contestație, Consiliul reține că autoarea contestației critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asociera ..., susținând, printre alte critici, că aceasta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privitoare la structura echipei de execuție construcții; ca atare, aceasta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în raport de prevederile art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Potrivit documentelor/informațiilor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, la pag. 29 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, cu privire la șeful de șantier și responsabilul tehnic cu execuția, următoarele:

„12.2. STRUCTURA ECHIPEI DE EXECUȚIE CONSTRUCȚII

Șef șantier - licențiat studii superioare construcții - (...).

Responsabil tehnic cu execuția în domeniul infrastructurii rutiere (RTE) - licențiat studii superioare construcții autorizat [...]."

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind șeful de șantier, Consiliul reține că Asociera ... a ales să-l nominalizeze pe ing. ..., pentru care a depus Diploma de inginer colegiu nr. ... din ..., emisă de Universitatea Tehnică de Construcții București, specializarea Drumuri și Poduri. Pentru poziția Responsabil tehnic cu execuția în domeniul infrastructurii rutiere (RTE), asocierea contestată l-a nominalizat pe ing. ..., pentru care a depus Diploma de inginer colegiu nr. ... din ..., emisă de Universitatea Tehnică de Construcții București, specializarea Lucrări edilitare.

Acest aspect, pe parcursul reevaluării ofertelor, ca urmare a deciziei Consiliului nr. ... din ..., a făcut obiectul următoarelor clarificări, adresate de autoritatea contractantă, prin adresa nr. ...: " (...) 2.

Referitor la Cerința privind Șeful de șantier, din Caietul de sarcini pagina 29, secțiunea 12.2 STRUCTURA ECHIPEI DE EXECUȚIE CONSTRUCȚII, Șef șantier - licențiat studii superioare construcții - experiență în organizarea, coordonarea și controlul activităților desfășurate pe șantier, respectarea tehnologiilor de execuție și a instrucțiunilor privind exploatarea și întreținerea mijloacelor și uneltelor de producție, fiind responsabil de corecta și buna utilizare a tuturor utilajelor de pe șantier, în Propunerea tehnică ați prezentat pentru îndeplinirea acestei cerințe pe Șef șantier/Inginer CFDP - Ing. ..., pentru care ați prezentat Diploma de inginer colegiu nr. ... din ..., Universitatea Tehnica de Construcții București, specializarea Drumuri si Poduri. Având

in vedere ca Diploma de inginer colegiu reprezintă o diploma de absolvire, nu o diploma de licență așa cum este definit prin Legea 1/2011 privind Legea educației naționale, vă solicităm punctul de vedere cu privire la îndeplinirea cerinței Caietului de sarcini.

3. Referitor la Cerința privind Responsabil tehnic cu execuția în domeniul infrastructurii rutiere (RTE), din Caietul de sarcini pagina 29, secțiunea 12.2 STRUCTURA ECHIPEI DE EXECUȚIE CONSTRUCȚII, Responsabil tehnic cu execuția în domeniul infrastructurii rutiere (RTE) - licențiat studii superioare construcții autorizat în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, H.G. nr. 925/1995, respectiv Ordinul MLPTL nr. 777/2003, in Propunerea tehnică ați prezentat pentru îndeplinirea acestei cerințe pe Responsabil tehnic cu execuția (RTE) - Ing. ..., pentru care ați prezentat Diploma de inginer colegiu nr. ... din ..., Universitatea Tehnica de Construcții București, specializarea Lucrări edilitare. Având in vedere ca Diploma de inginer colegiu reprezintă o diploma de absolvire, nu o diploma de licență așa cum este definit prin Legea 1/2011 privind Legea educației naționale, vă solicitam punctul de vedere cu privire la îndeplinirea cerinței Caietului de sarcini. "

La solicitarea de clarificări a autorității contractante, Asocierea ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., publicată în SEAP în data de ..., precizând următoarele: " Dumneavoastră, in calitate de autoritate contractanta, ne-ați solicitat o clarificare privind îndeplinirea de către noi, pentru șeful de șantier si respectiv pentru responsabilul tehnic cu execuția, a condițiilor din Caietul de sarcini ca aceștia sa fie licențiați studii superioare construcții, in condițiile in care ambii angajați ai societății noastre pe posturile respective - domnii ingineri ... si respectiv ... - poseda diplome de inginer colegiu, care sunt diplome de absolvire, iar nu de licență, astfel cum diploma de licență este definită în Legea nr. 1/2011 a educației naționale.

Punctul de vedere al societății noastre este următorul:

Începând cu anul universitar 2005-2006, structura învățământului academic - vezi art. 1 din Legea nr.288/2004 privind organizarea studiilor universitare - cuprinde trei cicluri de studii: studii universitare de licență, studii universitare de masterat și studii universitare de doctorat.

Cerința formulata in Caietul de sarcini, ca șeful de șantier, respectiv RTE -istul sa fie licențiați studii superioare construcții nu poate avea decât semnificația ca aceștia trebuie sa fie absolvenți, cu diploma, ai ciclului de studii universitare de licență, adică ai ciclului I de studii superioare, ceea ce, in alte cuvinte, înseamnă ca nu s-a cerut ca acest

personal tehnic de specialitate sa aibă studii de master sau, cu atât mai puțin, studii de doctorat.

De altfel, potrivit art. 152 alin. (1) al Legii nr. 1/2011 a educației naționale, în domeniul învățământului tehnic diploma conferita după promovarea unui program de studii universitare de licență se numește diplomă de inginer sau, după caz, diplomă de urbanist, iar nu diplomă de licență, care se eliberează pentru celelalte domenii de studii superioare, netehnice.

Ca urmare, este o imposibilitate legală să pretinzi unui inginer să aibă o diplomă de licență. Inginerul, în oricare specialitate de inginerie, are o diplomă de inginer, iar nu de licență.

Până în anul 2004 (până la intrarea în vigoare a Legii nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare), învățământul superior era organizat în două forme: învățământ superior de scurtă durată (ai cărui absolvenți în domeniul tehnic se numeau subingineri sau ingineri colegiu) și învățământ superior de lungă durată (ai cărui absolvenți în domeniul tehnic se numeau ingineri). Începând cu anul 2004 învățământul superior de scurtă durată a fost desființat însă absolvenții învățământului superior de scurtă durată de până atunci au fost asimilați absolvenților ciclului de studii universitare de licență, iar absolvenții învățământului superior de lungă durată au fost asimilați absolvenților de studii de master în specialitate - vezi art. 153 alin. (2) al Legii nr. 1/2011 a educației naționale.

Întrucât, subinginerii sau inginerii colegiu de odinioară au fost asimilați absolvenților ciclului de studii universitare de licență, cei doi ingineri colegiu ai societății noastre propuși pentru ocuparea funcțiilor de șef de șantier și respectiv RTE îndeplinesc condiția impusă de Caietul de sarcini de a fi licențiați studii superioare construcții.

Prin Caietul de sarcini nu s-a impus explicit și nici nu se poate deduce pe cale de interpretare, pentru că o asemenea distincție nu mai exista în legea acum în vigoare, că s-a cerut ca cele două persoane să fie absolvenți de studii superioare de lungă durată în specialitatea construcții.

O asemenea cerință ar fi echivalentă cu aceea că șeful de șantier și RTE-istul să fie absolvenți de studii de master în specialitate. Or, a fi licențiat studii superioare construcții nu poate fi totuna cu a fi absolvent de studii superioare de lungă durată în specialitatea construcții, asimilat cu absolvent de master în specialitate, pentru că absolvenților de studii de master li se conferă diplome de master, iar nu diplome de licență.

Pentru toate motivele arătate în precedent, apreciem că cele două persoane propuse de noi pentru încadrarea funcțiilor de șef de șantier și respectiv RTE satisfac condițiile impuse de Caietul de sarcini, de a fi licențiați studii superioare construcții".

În procesul-verbal nr. ..., autoritatea contractantă a consemnat, după cum urmează: «Am analizat răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări și am reținut următoarele: Din explicațiile aduse de ofertant cu privire la diplomele de ingineri colegiu a experților pe Șef șantier/Inginer CFDP - Ing. ... și Responsabil tehnic cu execuția (RTE) - Ing. ..., așa cum a evaluat inițial, rezulta ca diplomele de ingineri colegiu (subingineri), obținute înainte de anul 2004, sunt echivalate ca diplome de licență (ciclu de studii universitare de licență), arătând astfel, ca a îndeplinit cerințele Caietului de sarcini pagina 29, secțiunea 12.2 STRUCTURA ECHIPEI DE EXECUȚIE CONSTRUCȚII, atât pentru Șef șantier - licențiat studii superioare construcții, cât și pentru Responsabil tehnic cu execuția în domeniul infrastructurii rutiere (RTE) - licențiat studii superioare construcții. Răspuns concludent.».

În soluționarea criticii formulate, cu privire la 12.2 STRUCTURA ECHIPEI DE EXECUȚIE CONSTRUCȚII, Consiliul se va raporta, pe de o parte, la modul în care a fost formulată cerința în discuție, iar pe de altă parte, la dispozițiile HG nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor și la Ordinul nr. 3.973/2014 privind echivalarea nivelurilor de calificare obținute prin sistemul național de învățământ și formarea profesională a adulților, anterior momentului intrării în vigoare a Cadrului național al calificărilor, cu nivelurile de calificare stabilite prin Cadrul național al calificărilor (act care a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 595/08.08.2014).

Astfel, Anexa nr. 2 a HG nr. 918/2013, care reprezintă corespondența dintre nivelurile Cadrului național al calificărilor, actele de studii care se eliberează, tipul de programe de educație și formare profesională din România prin care pot fi dobândite nivelurile de calificare și nivelurile de referință ale Cadrului european al calificărilor (CEC), prevede, printre altele: „\*) Pentru învățământul preuniversitar, nivelurile 1-5 din Cadrul național al calificărilor, se aplică începând cu anul școlar 2014/2015”, iar la rubrica „nivelul de calificare CNC”, poziția 5, sunt precizate următoarele:

- la rubrica: Actele de studii care se eliberează: „Diploma de absolvire/calificare și suplimentul descriptiv al certificatului”;

- la rubrica: Emitent/program absolvit în sistem formal: „Absolvenți ai învățământului universitar de scurtă durată care au promovat examenul de certificare”.

De asemenea, Ordinul nr. 3973/2014 cuprinde Anexa ce conține *Echivalarea nivelurilor de calificare valabile anterior momentului intrării în vigoare a Cadrului național al calificărilor (CNC) cu cele prevăzute în CNC, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 918/2013, respectiv:*

| Denumirea diplomei/certificatului (eliberate anterior momentului intrării în vigoare a CNC) <sup>1</sup> | Nivelul de calificare valabil anterior momentului intrării în vigoare a CNC | CNC      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|----------|
| Certificat de calificare profesională nivel 1                                                            | 1                                                                           | 2        |
| Certificat de calificare profesională nivel 2                                                            | 2                                                                           | 3        |
| Certificat de calificare profesională nivel 3                                                            | 3                                                                           | 4        |
| Certificat de competențe profesionale                                                                    | 3 avansat                                                                   | 5        |
| <b>Diplomă de absolvire<sup>2</sup></b>                                                                  | <b>4</b>                                                                    | <b>5</b> |
| Diplomă de absolvire <sup>3</sup> /<br>Diplomă de licență                                                | 4                                                                           | 6        |

cu următoarea mențiune: „<sup>2</sup> Se aplică pentru învățământul universitar de scurtă durată care a fost organizat în cadrul colegiilor universitare, institutelor de subingineri, conform [art. 63](#) din Legea învățământului nr. 84/1995 și [art. 122](#) și [123](#) din Legea nr. 11/1968 privind învățământul în Republica Socialistă România”.

Având în vedere coroborarea normelor legale, prezentate anterior, în ceea ce privește „nivelul de calificare CNC” - poziția 5, Consiliul constată că asocierea contestată a respectat numai a doua parte a cerinței, respectiv "Studii superioare construcții", dar nu și cea prima parte, respectiv, condiția de a fi "licențiat", iar diplomele de inginer colegiu (subinginer), deținută de persoanele nominalizate, pentru pozițiile de șef șantier și Responsabil tehnic cu execuția în domeniul infrastructurii rutiere (RTE), nu pot fi echivalate cu diplomele de licență solicitate.

Analizând susținerile părților, prin raportare la conținutul cerinței documentației de atribuire, Consiliul apreciază că acceptarea asimilării profesiei de inginer colegiu (subinginer), cu cea de inginer construcții sau echivalent, este nefondată, deoarece între cele două calificări universitare nu există o echivalență, în condițiile în care legislația a prevăzut durate de studii diferite.

Consiliul reține, în soluționare, Decizia nr. 502/R/11.08.2021 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, prin care instanța se pronunță, în sensul în care, pentru a obține licența în cadrul ciclului I - studii universitare de licență, absolvenții cu diplomă de învățământ superior de scurtă durată erau obligați să continue studiile, fără ca legea să echivaleze studiile anterioare de scurtă durată cu cele universitare de licență.

Consiliul nu va reține alegațiile autorității contractante, potrivit cărora diplomele de absolvire ingineri colegiu (subingineri), obținute înainte de anul 2004, sunt echivalate cu diplomele de licență (ciclu de studii universitare de licență), astfel, fiind îndeplinite, de către Asociera ..., cerințele caietului de sarcini, atât pentru poziția de șef șantier - licențiat studii superioare construcții, cât și pentru poziția de responsabil tehnic cu execuția în domeniul infrastructurii rutiere (RTE) - licențiat studii superioare construcții.

Consiliul apreciază că susținerile autorității contractante ar fi avut relevanță, în cauză, în ipoteza în care, în documentația de atribuire/prin clarificări, aceasta ar fi permis efectuarea acestor echivalări, prin menționarea, în mod expres, a acestei posibilități, cu respectarea principiului transparenței.

Or, în stadiul actual al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a respecta prevederile documentației de atribuire, pe care ea însăși a întocmit-o, nefiind posibilă nicio modificare sau completare a acesteia.

Prin depunerea ofertei, asociera contestată și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, inclusiv a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate, sau dacă ar fi considerat că autoritatea contractantă a inclus cerințe restrictive, avea posibilitatea contestării lor, în temeiul Legii nr. 101/2016.

Consiliul reține că aceste cerințe nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate, Consiliul constată că critica ... în ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei depuse de Asocieria ..., este fondată, urmând să fie admisă.

Consiliul nu va mai analiza celelalte motive pentru care oferta Asocierii ..., nu este admisibilă, întrucât, caracterul inacceptabil al acesteia nu mai poate fi înlăturat.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula raportul procedurii nr. ... din ..., lot 2, în partea care privește admisibilitatea ofertei asocierii ..., adresele de comunicare a rezultatului, precum și orice alte acte subsecvente și va obliga autoritatea contractantă, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei, la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a considerentelor prezentei decizii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează raportul procedurii nr. ... din ..., lot 2, în partea care privește admisibilitatea ofertei asocierii ..., adresele de comunicare a rezultatului, precum și oricare alte acte subsecvente și obligă autoritatea contractantă, în termen de maximum 10 zile de la

primirea deciziei, la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a considerentelor prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.