

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1032/C1/831

Data: 14.04.2025

Prin contestația nr. 234/17.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16879/17.03.2025, formulată de SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect: „Execuție de lucrări în cadrul obiectivului de investiții «Înființare sistem de canalizare menajera în, Județul și extindere rețea de alimentare cu apă în localitatea ..., ..., județul»” cod CPV - 45232400-6, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 7114/10.03.2025 precum și a tuturor documentelor subsecvente (inclusiv comunicările cu privire la rezultatul procedurii), ca neîntemeiate și nelegale;

- constatarea nulității documentului „Comunicare privind rezultatul procedurii”, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 7116/10.03.2025, deoarece, nu îndeplinește condițiile de fond impuse de legiuitor, așa cum este demonstrat în cadrul prezentei contestații;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajelor acordate ofertei depusă de ...SRL în asociere cu ... SA.

Prin adresa nr. 223/25.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /25.03.2024, ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SA, cu sediul în, ..., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, a formulat cerere de intervenție, solicitând:

- admiterea prezentei cereri de intervenție atât în principiu cât și pe fond;

- respingerea contestației nr. 234/17.03.2025 formulată de Asocieria SRL - ...SRL ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată;

- menținerea rezultatului procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 7114/10.03.2025, care desemnează, ca ofertă câștigătoare, pe cea a Asocierii ...SRL - ... SA.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

A - Autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale cu privire la conținutul comunicării rezultatului procedurii transmisă către societatea sa:

Referitor la comunicarea nr. 7116/10.03.2025, precizează că aceasta a fost transmisă cu încălcarea prevederilor legale și nu respectă prevederile art. 214 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, după cum va demonstra, în continuare:

a) Lipsa unei justificări clare privind diferențierea ofertelor:

- Comunicarea informează ofertantul doar cu privire la locul ocupat și punctajul obținut (99,01 puncte), fără o detaliere clară a elementelor care au condus la această clasare.

- Nu sunt explicate motivele exacte pentru care oferta câștigătoare a obținut un punctaj mai mare, nici cum s-a aplicat criteriul de atribuire.

- Nu se specifică punctajele detaliate pentru fiecare factor de evaluare (preț, metodologie, grafic de execuție, managementul calității etc.), conform criteriilor din Anexa nr. 1 la Fișa de date.

Contestatorul consideră că s-au încălcat prevederile art. 214 alin. (1) lit. c) și art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

- CNSC a sancționat anterior lipsa unei motivări clare în comunicările rezultate ale procedurilor de achiziție.

Consideră că acesta este motiv de nulitate, deoarece informațiile transmise nu permit ofertantului să înțeleagă clar de ce oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare, împiedicând exercitarea unui drept efectiv de contestație.

b) Lipsa unei analize comparative detaliate între ofertanți:

- Documentul precizează doar că oferta declarată câștigătoare a fost cea a Asocierii ...SRL - ... SA, cu un preț de 19.128.373,23 lei fără TVA.

- Nu sunt prezentate diferențele specifice între ofertanți, cum ar fi punctajele obținute pe fiecare criteriu tehnic sau financiar.

- Contestatorul arată că, potrivit Anexei nr. 1 la Fișa de date, factorii de evaluare includ:

- o Preț (40%)

- o Metodologie și abordare (20%)

- o Graficul general și drumul critic (20%)

- o Managementul calității (20%)

Aceste aspecte nu sunt reflectate în comunicare, ceea ce în opinia sa duce la încălcări ale art. 214 alin. (2) lit. b) și art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Și acesta consideră că este motiv de nulitate, deoarece, lipsa detaliilor comparative între ofertanți face imposibilă verificarea modului de aplicare a criteriului de atribuire, putând genera suspiciuni de netransparență.

c) Omisiunea menționării termenului exact pentru contestare:

- Documentul menționează că ofertantul are „dreptul să depună o contestație în termenul procedural stabilit de acest articol” (referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016), dar, nu precizează termenul exact, în zile, lipsa acestui detaliu, în opinia sa poate induce în eroare ofertantul și îl poate împiedica să își exercite dreptul de contestație în termenul legal.

Consideră că și acest aspect încalcă prevederile art. 214 alin. (2) lit. c) din Legea 98/2016 și reprezintă motiv de nulitate deoarece netransmiterea unui termen clar pentru contestație poate împiedica ofertantul să își exercite drepturile legale, constituind un viciu de procedură.

d) Lipsa semnăturilor tuturor membrilor comisiei de evaluare:

- Documentul este semnat doar de președintele comisiei de evaluare (...).

- Nu sunt menționate celelalte persoane din comisie și nici dacă decizia a fost luată în unanimitate sau prin vot majoritar.

Invocă, în susținere, prevederile art. 131 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Lipsa semnăturilor poate pune sub semnul întrebării legalitatea și imparțialitatea deciziei.

În opinia sa, dacă documentul nu este semnat de toți membrii comisiei, există un viciu procedural care afectează validitatea comunicării rezultatului.

B. Acordarea nelegală a punctajului maxim de evaluare tehnică pentru oferta depusa de Asocieria ...SRL - ... SA, aferent celor 3 factori de evaluare tehnică, motivat, după cum urmează:

B-1. Referitor la factorul de evaluare tehnică:

Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice -(Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată”.

Consideră că oferta declarată câștigătoare a primit un punctaj maxim nelegal, raportându-se la detalierea modului de aplicare al acestora, conform Anexei 1 la Fișa de date a achiziției, după cum urmează:

B-1-1. Drumul critic nu este clar identificat și nu cuprinde activitățile critice conform categoriilor de lucrări din cadrul proiectului tehnic.

Contestatorul precizează că drumul critic reprezintă secvența de activități care determină durata minimă a proiectului. Orice întârziere pe acest traseu va duce la o întârziere a finalizării lucrărilor.

Din analiza graficului Gantt propus, susține că, în drumul critic a identificat o serie de deficiențe:

a. Lipsa de flexibilitate și buffer insuficient pe drumul critic:

- Toate activitățile critice sunt planificate fără tampon (slack = 0 zile).

- Nu există rezervă de timp pentru eventuale probleme (ex: condiții meteo nefavorabile, livrări întârziate, neconformități tehnice).

- În special, finalizarea racordurilor pe 23 octombrie 2025 lasă doar 8 zile pentru recepția finală, ceea ce este nerealist. Constată astfel că:

- O planificare rigidă crește riscul nerespectării termenului final.

- Se impune o rezervă de timp pentru verificări, remediere deficiențe și ajustări tehnice.

b. Suprapunerea activităților critice fără fazare corectă:

- Execuția stației de epurare se desfășoară simultan cu lucrările de evacuare în emisar și instalarea sistemului electric, iar această suprapunere ridică probleme de coordonare și acces pe șantier.

- Instalațiile electrice sunt programate foarte aproape de finalizarea stației de epurare, fără timp pentru testare și corecții. Constată astfel că:

- Suprapunerea activităților crește riscul întârzierilor cauzate de interdependențe nesoluționate.

- Lipsa unei fazări clare între execuție și testare va afecta calitatea lucrărilor.

c. Subestimarea duratei activităților critice.

- Organizarea de șantier este planificată în doar 5 zile (2-8 februarie 2024), ceea ce este insuficient pentru un proiect de asemenea amploare, și, pe lângă aceasta, este prevăzută în perioada de timp friguros.

- Montajul conductelor pentru stațiile de pompare (6 noiembrie - 30 decembrie 2024) se desfășoară iarna, ceea ce poate duce la probleme de execuție, conform normativelor tehnice în vigoare;

- Execuția rețelei de canalizare durează până în 24 octombrie 2025, ceea ce lasă un timp insuficient pentru verificări și remedieri. Constată astfel că:

- Duratele insuficient estimate pot duce la întârzieri care afectează întregul proiect.

- Condițiile meteorologice nefavorabile nu sunt luate în calcul.

d. Finalizarea târzie a unor lucrări esențiale.

- Finalizarea racordurilor este programată pe 23 octombrie 2025, cu doar 8 zile înainte de recepția finală.

- Acest interval nu permite testarea funcțională completă a sistemului, ceea ce poate genera întârzieri. Constată astfel că:

- Este imposibil să finalizezi testele și remedierea deficiențelor într-un timp atât de scurt.

- Recepția finală trebuie să includă un buffer pentru retușuri și testări suplimentare.

3. Concluzie cu privire la drumul critic:

Contestatorul precizează că, în urma analizei, se constată deficiențe majore ale drumului critic:

- Lipsa de buffer și planificare rigidă
- Suprapunerea nejustificată a activităților critice
- Subestimarea duratelor activităților
- Planificarea nerealistă a recepției.

În opinia sa, se poate deduce că o depunțare este realistă la aspectele semnalate și reflectă riscurile majore pe care le poate cauza un drum critic rigid, suprapunerile activităților și planificarea nerealistă a recepției finale. Aceste aspecte pot duce la întârzieri semnificative și imposibilitatea finalizării proiectului conform graficului.

B-1-2. Jaloanele nu sunt clar identificate, conform categoriilor de lucrări din cadrul proiectului tehnic.

Arată că jaloanele sunt puncte critice de referință în proiect, utilizate pentru monitorizarea progresului și identificarea eventualelor întârzieri. Orice problemă legată de jaloane poate afecta în mod direct succesul implementării proiectului.

1. Identificarea Jaloanelor critice și problemele asociate.

Din analiza documentației și a graficului Gantt, contestatorul precizează că principalele jaloane identificate sunt cele opt pe care le redă în continuare.

2. Identificarea deficiențelor și motive pentru depunțare.

a. Lipsa unei distribuții echilibrate a jaloanelor pe durata proiectului.

Constată, astfel, că:

- Fără jaloane intermediare, se pierde capacitatea de a detecta devieri ale proiectului la timp.

b. Suprapunerea nejustificată a jaloanelor critice.

Constată astfel că:

- Lipsa separării clare între jaloanele majore crește riscul ca activitățile să interfereze între ele.

c. Planificare nerealistă a jaloanelor finale (Testare insuficientă).

Constată astfel că:

- Un sistem de canalizare trebuie testat cel puțin 3-4 săptămâni înainte de recepția finală, pentru a permite remediarea eventualelor deficiențe.

d. Lipsa unor jaloane pentru activități esențiale intermediare.

Constată, astfel, că:

- Un sistem complex trebuie verificat pe etape, nu doar la final.

3. Concluzie

Contestatorul arată că deficiențele identificate în jaloane includ:

- Distribuție dezechilibrată, fără jaloane intermediare
- Suprapunerea nejustificată a jaloanelor critice
- Planificarea nerealistă a recepției finale, fără timp pentru testări
- Lipsa jaloanelor pentru testări intermediare și verificări

În opinia sa, se poate deduce că o depunere este realistă la aspectele semnalate în legătură cu riscurile asociate cu lipsa jaloanelor intermediare, suprapunerea lor și insuficiența timpului alocat testării înainte de recepția finală. Aceste probleme pot duce la întârzieri majore, nerespectarea calității lucrărilor și imposibilitatea de a respecta termenul contractual.

B-1-3. Lipsa de optimizare a graficului și a resurselor conform cerințelor din anexa 1, pentru obținerea punctajului maxim:

Conform Anexei nr. 1 la Fișa de date, optimizarea duratei de execuție și utilizarea eficientă a resurselor sunt factori esențiali în atribuirea contractului. Aceste aspecte sunt evaluate prin criteriul „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice”, care are o pondere de 20% din punctajul total.

În urma analizei documentelor proiectului (graficul Gantt, metodologia propusă și propunerea tehnică), contestatorul susține că se constată deficiențe semnificative, care justifică depunerea.

1. Lipsa optimizării duratei de execuție.

- Graficul de execuție propus prevede o durată totală de 457 zile lucrătoare (aprox. 639 zile calendaristice, până la 31 octombrie 2025), fără a demonstra o încercare reală de optimizare a timpului de execuție.

- Activitățile critice nu includ măsuri de accelerare, cum ar fi lucrul în schimburi multiple sau utilizarea echipamentelor performante.

- Perioadele de execuție nu sunt corelate cu sezonalitatea - de exemplu, lucrări critice (montaj conducte și săpături) sunt planificate în perioadele de iarnă (noiembrie - februarie), ceea ce poate cauza întârzieri.

Încălcări și deficiențe identificate:

- Anexa 1 la Fișa de date (factorul 3) prevede că succesiunea activităților trebuie corelată cu o execuție eficientă, ceea ce nu este demonstrat în planificare.

- Nu s-a justificat necesitatea acestei durate extinse - în condițiile în care lucrări similare s-au realizat în perioade mai scurte printr-o mai bună alocare a resurselor.

- Art. 139 alin. (1) din HG 395/2016: „Contractantul trebuie să propună o metodologie clară de optimizare a execuției și utilizării resurselor, pentru minimizarea impactului asupra comunității și asigurarea respectării termenelor contractuale”.

Motiv de depunere:

- Nejustificarea duratei extinse de execuție și lipsa unor măsuri de accelerare .

2. Lipsa unei alocări eficiente a resurselor.

- Lipsa optimizării alocării resurselor poate duce la întârzieri și costuri suplimentare.

Motiv de depunere:

- Lipsa unei planificări eficiente a resurselor și a echipamentelor.

3. Suprapuneri și ineficiențe în planificarea activităților.

- Unele activități sunt planificate secvențial, deși ar putea fi executate în paralel, reducând astfel durata totală de execuție.

Motiv de depunere:

- Planificarea ineficientă a succesiunii activităților și lipsa lucrului în paralel unde este posibil.

4. Lipsa unei strategii pentru recuperarea întârzierilor.

- Graficul Gantt nu include măsuri de recuperare a eventualelor întârzieri.

- Nu sunt prevăzute resurse suplimentare sau ore suplimentare pentru activitățile critice, în cazul în care apar probleme neprevăzute.

- Activitățile de testare și recepție sunt programate foarte aproape de finalizare, fără un buffer suficient pentru corecturi.

Motiv de depunere:

- Lipsa unui mecanism clar de recuperare a întârzierilor.

În concluzie susține că deficiențele identificate includ:

- Nejustificarea duratei extinse de execuție și lipsa măsurilor de accelerare,

- Alocarea ineficientă a resurselor și echipamentelor,

- Planificarea deficitară a activităților, fără sincronizare eficientă,

- Lipsa unei strategii de recuperare a întârzierilor (-2 puncte).

În final, contestatorul susține că planificarea propusă nu demonstrează o utilizare eficientă a timpului și a resurselor, ceea ce duce la riscuri semnificative de întârziere și costuri suplimentare. Lipsa unei optimizări adecvate a duratei de execuție și a resurselor justifică o depunere de 10 puncte în cadrul evaluării ofertei.

B2. Referitor la acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare: „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate)” - care are o pondere de 20% în totalul criteriului de atribuire, și căruia îi corespunde un maxim de 20 puncte”.

Așa cum se va motiva în continuare, acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare este complet nelegală raportat la prevederile documentației de atribuire:

Contestatorul arată că planul de management al calității reprezintă un criteriu esențial în evaluarea ofertelor, având o pondere semnificativă în documentația de atribuire, conform Anexei nr. 1 la Fișa de date. Acest plan trebuie să detalieze măsurile specifice prin care ofertantul va asigura respectarea cerințelor de calitate în toate fazele execuției și să demonstreze capacitatea de implementare a unui sistem eficient de control și monitorizare.

În urma analizei documentului „PROPUNERE TEHNICĂ VOL 1”, susține că au fost identificate mai multe deficiențe majore, care justifică depunerea ofertei.

1. Lipsa particularizării Planului de Calitate la proiectul în cauză.

Problema identificată:

- Planul calității prezentat în ofertă este generic și nu este adaptat cerințelor specifice ale contractului.

- Nu sunt incluse măsuri concrete aplicabile obiectului de investiție, ci doar principii generale de asigurare a calității, fără a demonstra aplicabilitatea acestora în cadrul execuției sistemului de canalizare.

- Nu sunt detaliate procedurile specifice de control al calității pentru lucrările critice.

Motiv de depunere:

- Lipsa unei abordări specifice pentru fiecare categorie de lucrări și a măsurilor dedicate fiecărei faze de execuție.

2. Omiterea unor proceduri esențiale de verificare și încercare a lucrărilor.

Motiv de depunere:

- Lipsa unui plan detaliat de verificare a lucrărilor și a testelor de calitate.

3. Lipsa unei structuri clare pentru trasabilitatea și monitorizarea calității.

Motiv de depunere:

- Lipsa unui mecanism clar de trasabilitate și monitorizare.

4. Lipsa unei strategii pentru asigurarea accesului la laboratoare de testare.

- Nu este specificat laboratorul autorizat care va efectua testele de calitate.

- Nu sunt menționate echipamentele de testare disponibile pe șantier, ceea ce poate duce la întârzieri în verificarea materialelor și a lucrărilor executate,

- Nu este clar cine este responsabil pentru fiecare etapă de verificare și testare.

Motiv de depunere:

- Lipsa detaliilor privind accesul la laboratoare de testare și utilizarea echipamentelor specializate.

5. Lipsa unui plan detaliat pentru verificarea post-execuție și garanția lucrărilor.

- Nu este prezentat un plan clar pentru verificarea lucrărilor după finalizarea acestora.

- Nu sunt menționate măsuri concrete privind întreținerea și monitorizarea post- execuție.

- Nu există o abordare clară privind remedierea deficiențelor pe durata perioadei de garanție.

Motiv de depunere:

- Lipsa unui plan detaliat pentru verificarea post-execuție și întreținere.

6. Având în vedere cele prezentate contestatorul susține că planul de management al calității nu respectă cerințele documentației de atribuire și nu oferă garanții suficiente privind conformitatea execuției lucrărilor. Deficiențele identificate pot duce la probleme în implementare, întârzieri și nerespectarea standardelor de calitate impuse de lege.

B2. Referitor la acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare: Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului” - care are o pondere de 20% în totalul criteriului de atribuire, și căruia îi corespunde un maxim de 20 puncte.

Arată că, acest factor are o pondere de 20% din totalul punctajului și evaluează capacitatea ofertantului de a demonstra o abordare tehnică clară, coerentă și fezabilă pentru implementarea contractului. Conform Anexei nr. 1 la Fișa de date, evaluarea se bazează pe următoarele aspecte:

- Descrierea clară a etapelor de execuție și succesiunea logică a acestora,

- Identificarea și gestionarea riscurilor asociate fiecărei etape,

- Utilizarea unor metode eficiente și moderne de execuție

- Demonstrarea fezabilității metodologiei propuse, prin alocarea optimă a resurselor,

- Strategii pentru minimizarea impactului negativ asupra mediului și comunității.

2. Analiza Propunerii tehnice și identificarea deficiențelor.

Contestatorul susține că în urma analizei ofertei tehnice, au fost identificate următoarele deficiențe majore, care afectează punctajul total acordat acestui criteriu.

2.1. Lipsa unei descrieri detaliate a metodologiei pentru fiecare fază de execuție.

- Propunerea tehnică include doar o descriere generală a activităților de execuție, fără detalii specifice pentru fiecare etapă.

Motiv de depunere:

- Lipsa unei descrieri detaliate a metodologiei pentru fiecare fază de execuție.

2.2. Lipsa unei strategii clare de gestionare a riscurilor și a măsurilor corective.

- Propunerea tehnică nu conține o analiză detaliată a riscurilor asociate fiecărei etape.

- Nu sunt identificate soluții pentru riscurile specifice proiectului.

Motiv de depunere:

- Lipsa unui plan detaliat de gestionare a riscurilor.

2.3. Lipsa unor metode eficiente de execuție și tehnologii moderne.

- Propunerea nu demonstrează utilizarea unor tehnologii moderne pentru optimizarea timpului și costurilor.

- Nu sunt menționate tehnologii inovatoare.

Motiv de depunere:

- Lipsa implementării unor tehnologii moderne și eficiente.

2.4. Alocarea deficitară a resurselor pentru implementarea metodologiei.

- Propunerea nu demonstrează o corelare clară între metodologia propusă și resursele disponibile.

- Nu sunt menționate echipamentele specifice care vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor.

- Nu este prezentat un plan clar privind utilizarea resurselor umane (numărul de echipe de muncitori, specializările acestora, programul de lucru).

Motiv de depunere:

- Planificarea inefficientă a resurselor pentru implementarea metodologiei.

3. Contestatorul consideră că propunerea tehnică nu demonstrează o metodologie clară și fezabilă pentru execuția lucrărilor, nu include măsuri detaliate pentru gestionarea riscurilor și nu integrează tehnologii moderne. De asemenea, resursele umane și materiale nu sunt corelate, în mod clar, cu metodologia propusă, ceea ce, justifică o depunere semnificativă în evaluarea acestui factor.

Pentru toate argumentele prezentate anterior, solicită Consiliului să dispună admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și motivată.

În probațiune: Dosarul achiziției complet care va fi pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 7371/20.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 17776/20.03.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia pe motive de inadmisibilitate și, în subsidiar, nefondare. Fundamentarea cererii se bazează pe principiul autorității de lucru judecat, limitele legale ale reevaluării în procedurile de achiziție publică, precum și pe caracterul definitiv și executoriu al actelor administrative emise în fazele anterioare ale procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura de atribuire prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../10.11.2023. Din cele trei oferte depuse, oferta Asocierii SRL - ...SRL a fost inițial desemnată câștigătoare, iar cea a Asocierii ...SRL - ... SA a fost respinsă ca neconformă.

Contestațiile succesive și efectele juridice:

- Prin Decizia CNSC nr. 577/06.02.2024, s-a dispus anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

- Ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii ... ca neconformă (adresa nr. 8704/30.04.2024), însă Decizia CNSC nr. 2216/06.08.2024 a admis contestația formulată de aceasta, anulând actele ulterioare și impunând o reevaluare limitată la aspectele neverificate anterior.

- Decizia Curții de Apel Cluj nr. 796/16.09.2024 a respins recursul autorității contractante, confirmând autoritatea de lucru judecat a deciziilor CNSC.

- Ulterior, Decizia CNSC nr. 2890/14.10.2024 a stabilit continuarea procedurii cu respectarea cadrului legal și a motivărilor anterioare, iar

Decizia Curții nr. 1077/28.11.2024 a respins recursul autorității, menținând integral decizia CNSC.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma reevaluărilor efectuate în strictă conformitate cu deciziile judecătorești, raportul procedurii nr. 7114/10.03.2025 a desemnat, ca ofertă câștigătoare, pe cea a Asocierii ...SRL - ... SA, în baza criteriilor de atribuire stabilite în documentația de licitație.

Autoritatea de lucru judecat (res judicata):

Autoritatea contractantă arată că Decizia Curții de Apel Cluj nr. 796/16.09.2024 și Decizia Curții de Apel Cluj nr. 1077/28.11.2024 au confirmat cu autoritate definitivă caracterul irevocabil al raportului nr. 9614/12.06.2024, care a declarat admisibile toate ofertele, inclusiv, pe cea a Asocierii ...SRL - ... SA, în temeiul art. 65 alin. (2) și art. 133 din HG 395/2016.

În mod specific, arată că Hotărârea nr. 1077/28.11.2024 a Curții de Apel Cluj a statuat, fără echivoc, asupra faptului că oferta Asocierii ...SRL - ... SA a dobândit un caracter definitiv în urma ultimei reevaluări dispuse, nefiind contestată la acel moment. Această hotărâre judecătorească, pronunțată de o instanță superioară, are o forță probantă incontestabilă și consfințește legalitatea ofertei respective la acel stadiu procedural. Prin urmare, contestatorul, prin demersul său actual, încearcă în mod nejustificat să repună în discuție aspecte care au fost deja analizate și tranșate definitiv de instanțele judecătorești competente. Această acțiune contravine flagrant principiului autorității de lucru judecat, care interzice rejudecarea unor chestiuni deja decise printr-o hotărâre definitivă. Permitearea unei astfel de reluări a litigiului ar

genera insecuritate juridică și ar submina încrederea în sistemul judiciar și în deciziile pronunțate de acesta.

Argument privind imposibilitatea reevaluării elementelor deja analizate, având în vedere incidența Deciziei ICCJ nr. 66/2018.

Autoritatea de lucru judecat și imposibilitatea reluării evaluării ofertelor.

În jurisprudența sa consolidată, Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 66/2018, a stabilit că ofertele declarate admisibile printr-un raport al procedurii ce nu a fost contestat în termenul legal nu mai pot face obiectul unei reevaluări ulterioare, întrucât, această reevaluare ar echivala cu o revocare ilegală a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

În mod specific, indică paragraful 48 al Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018, care statuează, clar, că:

„În ipoteza adoptării unor măsuri de remediere, urmare a formulării notificării, contestației, a efectuării controlului de legalitate de către CNSC sau instanța de judecată, nu se mai poate pune în discuție din nou admisibilitatea sau conformitatea acelei oferte. Cu alte cuvinte, aspectele de conformitate sau admisibilitate, urmare a revocării sau anulării actului autorității contractante, sunt probleme de drept dezlegate, etapă depășită, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la evaluarea în continuare a ofertei”.

Aplicarea principiului în speța de față:

În prezenta procedură, arată că, prin raportul procedurii nr. 9614/12.06.2024, comisia de evaluare a confirmat admisibilitatea ofertei depusă de Asocierea ...SRL - ... SA, raport care nu a fost contestat în termenul legal de Asocierea SRL - ...SRL. Mai mult, această confirmare a fost ratificată ulterior prin Deciziile CNSC și ale Curții de Apel Cluj, care au stabilit limitele reevaluării și interdicția de a repune în discuție elemente deja validate.

În acest context, consideră că contestarea în prezent a elementelor tehnice ale ofertei declarate câștigătoare depășește limitele legale ale reevaluării, astfel cum sunt stabilite de Decizia ÎCCJ nr. 66/2018 și de actele subsecvente ale instanțelor de contencios administrativ.

Interdicția revocării actelor administrative definitive:

Invocând paragraful 76 al Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018, autoritatea contractantă arată că această prevedere subliniază faptul că o reevaluare ulterioară, în lipsa unui temei legal clar, ar fi abuzivă și nelegală, întrucât, ar însemna reluarea unei analize asupra unor elemente considerate definitive, cu încălcarea principiului stabilității actelor administrative.

În concluzie, în lumina celor de mai sus, autoritatea susține că contestația formulată de Asocierea SRL - ...SRL este inadmisibilă, întrucât:

- Aspectele tehnice și financiare ale ofertei declarate câștigătoare au fost deja analizate și validate, fiind consfințite prin acte administrative definitive și irevocabile.

- Nu există un temei legal pentru redeschiderea reevaluării, întrucât această operațiune ar încălca principiul securității juridice și al autorității de lucru judecat.

- Orice reevaluare a elementelor deja analizate ar constitui o încălcare a Deciziei ICCJ nr. 66/2018, cu consecința anulării actelor subsecvente și generării unei instabilități nejustificate în procedura de achiziție publică.

Limitele impuse de procedura de reevaluare:

Autoritatea arată că Decizia CNSC nr. 2890/C1/2971/14.10.2024 a dispus, în mod clar, continuarea procedurii de atribuire cu respectarea strictă a documentației de atribuire, a prevederilor legale în vigoare, precum și a tuturor deciziilor pronunțate anterior de CNSC și de Curtea de Apel Cluj în cadrul aceleiași proceduri. Această decizie a CNSC, obligatorie pentru autoritatea contractantă, a stabilit un cadru precis pentru etapele ulterioare ale procedurii, statuând, implicit, că, etapele deja validate nu mai pot fi obiectul unor noi contestații. Printre etapele deja validate se numără și admisibilitatea ofertei Asocierii ...SRL - ... SA, aspect consfințit în raportul procedurii nr. 9614/12.06.2024.

Criticile formulate în contestația nr. 234/17.03.2025 (planificarea proiectului, alocarea resurselor) se referă la elemente definitive și

necontestate în fazele anterioare, astfel că acestea nu mai pot face obiectul unei reevaluări.

Contestația formulată de Asocierea SRL - ...SRL vizează, în mod specific, aspecte ale propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, aspecte care au fost deja supuse analizei și validării în cadrul raportului procedurii nr. 9614/12.06.2024. În opinia sa, este esențial de subliniat că această etapă procedurală nu a fost contestată de către SRL - ...SRL la momentul relevant. Conform principiilor generale ale dreptului administrativ și ale legislației privind achizițiile publice, omisiunea de a contesta un act procedural în termenul legal atrage decăderea din dreptul de a mai invoca ulterior nelegalități ale aceluia act. Prin urmare, încercarea contestatorului de a contesta, acum, aspecte deja validate și necontestate în termen, depășește în mod evident limitele reevaluării dispuse și contravine principiilor de celeritate și eficiență care guvernează procedurile de achiziție publică.

Inoportunitatea contestării, în faza curentă:

Autoritatea contractantă arată că, în etapa actuală a procedurii, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, singurele aspecte ce pot fi contestate sunt documentele justificative DUAE ale ofertei câștigătoare.

În faza actuală a procedurii de atribuire, în urma deciziei CNSC nr. 2890/C1/2971/14.10.2024, sfera aspectelor care ar mai putea fi contestate este restrânsă. Conform prevederilor legale și a logicii procedurale, singurele elemente care ar putea face obiectul unei contestații în această etapă ar fi cele legate de documentele justificative DUAE ale ofertantului clasat pe primul loc, în măsura în care acestea nu au fost analizate și contestate anterior. Existența unui interes legitim actual este o condiție esențială pentru admisibilitatea oricărei contestații în procedurile administrative și judiciare.

Criticile formulate de Asocierea SRL - ...SRL în contestația sa actuală se referă, în principal, la aspecte tehnice ale ofertei Asocierii ...SRL - ... SA. După cum s-a argumentat anterior, aceste aspecte tehnice au fost deja analizate și validate în raportul procedurii nr. 9614/12.06.2024, iar această validare a fost implicit menținută prin deciziile ulterioare ale CNSC și ale Curții de Apel Cluj. Prin urmare, susține că, contestatorul nu mai poate invoca un interes legitim actual în contestarea unor aspecte care au fost deja tranșate procedural și judiciar. Lipsa acestui interes legitim actual constituie un motiv suplimentar pentru declararea contestației, ca inadmisibilă.

Contestarea elementelor tehnice, deja validate prin decizii definitive, contravine principiului celerității și economiei procedurale, riscând transformarea procesului de atribuire într-un ciclu infinit de litigii.

Critici privind comunicarea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că raportul procedurii nr. 7114/10.03.2025, în corelare cu adresa de comunicare nr. 7115/10.03.2025, respectă întocmai cerințele legale prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, în special Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016. Diferențierea ofertelor a fost efectuată, în mod transparent și obiectiv, exclusiv, pe baza punctajelor obținute de fiecare ofertant în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare.

Cu privire la acest aspect, arată că informațiile relevante referitoare la diferențierea ofertelor au fost înscrise într-un mod clar, transparent și obiectiv, pe baza punctajelor acordate în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit în documentația de achiziție. Procesul de evaluare s-a desfășurat în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu prevederile legale, nefiind identificate discrepanțe sau nereguli care să afecteze legalitatea rezultatului procedurii.

Accesul ofertantului la documentele relevante.

În acest sens, arată că, ofertantul contestator nu a fost împiedicat, în niciun fel, să studieze dosarul achiziției, acesta având posibilitatea legală de a consulta procesele-verbale de evaluare aferente fiecărei etape (tehnică și financiară).

Modalitatea de alocare a punctajului a fost clară și accesibilă, încă din momentul emiterii raportului nr. 9614/12.06.2024, ceea ce, înseamnă că orice obiecții privind evaluarea ar fi trebuit ridicate la acel moment, în termenele legale stabilite.

Pasivitatea ofertantului contestator și exercitarea abuzivă a dreptului de contestație.

Autoritatea arată că, contestatorul a ales să rămână în pasivitate, deși, avea cunoștință de modul în care s-a efectuat evaluarea ofertelor, încă din momentul comunicării Raportului nr. 9614/12.06.2024.

Revenirea tardivă asupra unor aspecte deja tranșate procedural și validate juridic, demonstrează o exercitare abuzivă a dreptului de contestație, contrară principiilor de bună-credință și interesului legitim, astfel cum sunt consacrate de Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice. În opinia sa, rea-credința a ofertantului, rezultă din încercarea de a tergiversa finalizarea procedurii, fără a aduce elemente noi care să justifice redeschiderea evaluării.

De asemenea, eventualele mențiuni privind termenul de contestare sau aspecte legate de semnăturile membrilor comisiei de evaluare, în măsura în care ar exista neconcordanțe formale minore, nu afectează, în niciun fel, fondul deciziei de atribuire și nu pot constitui un motiv valid pentru anularea întregii proceduri. Principiile fundamentale ale achizițiilor publice, cum ar fi transparența și egalitatea de tratament, au fost respectate, pe deplin, în procesul de comunicare a rezultatului.

Argumente pe fond (subsidiar).

Precizează că și în ipoteza admiterii contestației, aceasta este nefondată, din următoarele motive:

Corectitudinea evaluării tehnice:

Planul de management al calității și metodologia de execuție prezentate de Asocieria desemnată câștigătoare au respectat integral cerințele din Anexa 1 a caietului de sarcini, justificând acordarea punctajului maxim. Criticile privind drumul critic și alocarea resurselor sunt de natură subiectivă, nefiind susținute de dovezi concrete sau de încălcări ale cadrului legal. Analiza graficului Gantt și a resurselor a evidențiat o planificare realistă, inclusiv, buffer-uri pentru eventualele întârzieri, conform standardelor de best practice în domeniul lucrărilor publice.

Conformitatea cu deciziile CNSC și ale instanțelor:

Raportul nr. 7114/10.03.2025 a fost întocmit în strictă conformitate cu dispozițiile Deciziei CNSC nr. 2890/14.10.2024, respectând limitele impuse de instanțe privind interzicerea reevaluărilor extinse.

Având în vedere argumentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită, cu insistență, Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să dispună:

- În principal: Respingerea contestației formulate de Asocieria SRL - ...SRL, ca inadmisibilă, pentru încălcarea principiului autorității de lucru judecat, depășirea limitelor reevaluării dispuse și lipsa unui interes legitim actual în contestarea aspectelor deja validate.

- În subsidiar: Respingerea contestației, ca nefondată, întrucât, criticile aduse de contestator sunt fie reluări ale unor aspecte deja analizate și tranșate procedural, fie vizează aspecte formale minore care nu afectează legalitatea și corectitudinea rezultatului procedurii de atribuire.

- Menținerea rezultatului procedurii de atribuire stabilit prin raportul procedurii nr. 7114/10.03.2025, care a desemnat oferta Asocierii ...SRL - ... SA ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr. 223/25.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./25.03.2025, ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SA, a formulat cerere de intervenție, solicitând cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Intervenientul precizează că, în cadrul procedurii, a depus oferta în calitate de ofertant, fiind declarată admisibilă, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind clasat pe locul 1 și declarat câștigător.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, justifică un interes deplin pentru ca actele autorității contractante incidente evaluării propriei oferte să fie menținute, interesul său în cadrul procedurii de atribuire fiind constituit de folosul practic al adjudecării contractului de achiziție, folos care este realizabil prin menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante.

Cu atât mai mult, subliniază și că, principiul liberului acces la justiție, statuat atât în prevederile art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1), instituie cadrul legal prin care societatea sa poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală

vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației SRL.

Având în vedere toate aceste considerente, solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea sa, în calitate de intervenient voluntar, în dosarul cauzei.

Apreciază incidente dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul precizează că, în dreptul român, inadmisibilitatea reprezintă un concept procedural fundamental, care acționează ca o barieră, împiedicând instanța să examineze fondul unei cereri. Ea funcționează ca o „fină de neprimire”, o interdicție definitivă a procesului judiciar privind cererile prezentate. Prin urmare, atunci când o cerere este declarată inadmisibilă, instanța nu analizează temeiul de fapt sau juridic al pretențiilor reclamantului, iar, problemele rămân nerezolvate în ceea ce privește veridicitatea și temeiul lor. Această sancțiune procedurală este declanșată în mod obișnuit atunci când există nerespectarea cerințelor prevăzute pentru inițierea sau exercitarea unei acțiuni civile în fața autorităților judiciare.

Prin deciziile pronunțate anterior în cadrul procedurii de atribuire (inclusiv Decizia CNSC menținută prin hotărârile Curții de Apel Cluj nr. 796/16.09.2024 și nr. 1077/28.11.2024), situația ofertei depuse de Asocieria ...SRL - ... SA a fost stabilită definitiv. Aceste hotărâri au confirmat admisibilitatea și conformitatea ofertei respective, respingând toate criticile formulate la adresa sa. Odată devenite definitive și executorii, cele statuate de aceste decizii judiciare beneficiază de autoritate de lucru judecat, părțile fiind obligate să le respecte întocmai.

Reține că modalitatea în care se poate aplica raționamentul din considerentele Deciziei CNSC nr. 2216/C1/2154 din data 06.08.2024 privind revocabilitatea actelor comisiei de evaluare a fost precizat de către Curtea de Apel Cluj în considerente Deciziei civile nr. 796/16.09.2024, considerente obligatorii prin efectul autorității de lucru judecat, care invalidează privind posibilitatea de reevaluare a ofertelor subsecvent analizei acesteia finalizată printr-un proces verbal, respectiv, raport al procedurii.

Ori, așa cum a prezentat anterior în contestație, evaluarea subsumată procesului verbal 16013/19.08.2024 și (2) adresei privind solicitarea de clarificare nr. 16095/21 08 2024 încalcă caracterul definitiv și opozabil (inclusiv autorității) al Raportului procedurii nr. 6454/23.01.2024 și Raportului procedurii nr. 9614/12 06 2024.

Raportul procedurii nr. 9614/12.06.2024 confirmă cele statuate de Înalta Curte, respectiv, că achizițarea nu poate reveni asupra propriilor acte prin care s-a stabilit oferta admisibilă, acest fapt echivalând cu o revocare a unor acte administrative care au produs efecte juridice și care au intrat în circuitul civil. În situația în care, rezultatul procedurii este

atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării asupra a ceea ce deja a fost analizat și nu a fost contestat.

Așadar, comisia de evaluare a parcurs toate etapele specifice derulării procedurii, inclusiv, verificarea propunerii tehnice și a celei financiare depuse de Asocieria ...SRL - ... SA situație ce, prin autoritatea de lucru judecat proprie Deciziei nr. 796/2024 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosar nr. 819/33/2024, determină admiterea contestației, astfel cum este formulată.

Reține autoritatea de lucru judecat a Deciziei nr. 1077/2024 din 28 Noiembrie 2024 - Curtea de Apel Cluj Secția A III-A Contencios Administrativ și Fiscal.

În consecință, arată că aspectele legate de evaluarea ofertei Asocierii ...SRL - ... SA nu mai pot fi repuse în discuție, ele făcând obiectul unor hotărâri irevocabile. Cu toate acestea, contestația nr. 234/17.03.2025 reiterează critici deja tranșate.

În opinia sa, criticile formulate în contestația nr. 234/17.03.2025, în special cele privind comunicarea rezultatului procedurii și propunerea tehnică, încalcă principiul autorității de lucru judecat. Astfel, contestația solicită, explicit, reevaluarea unor aspecte, precum acordarea punctajului tehnic maxim ofertei Asocierii ...SRL - ... SA (pag. 8), identificarea drumului critic (pag. 8-10), stabilirea jaloanelor de execuție (pag. 11-12), optimizarea graficului și alocarea resurselor (pag. 13-15), precum și conținutul Planului de management al calității (pag. 16-18) și metodologia generală de execuție (pag. 19-21).

Arată că, aceste elemente au fost deja analizate, definitiv, în cadrul unor decizii irevocabile, în mod special prin Deciziile Curții de Apel Cluj nr. 796/16.09.2024 și nr. 1077/28.11.2024, care au stabilit, în mod expres, că oferta Asocierii ...SRL - ... SA este admisibilă și conformă. Reanalizarea criticilor tehnice și a modului în care s-a stabilit punctajul ofertelor ar echivala cu ignorarea hotărârilor definitive și executorii care s-au pronunțat deja asupra acestor aspecte. Contestatorul, prin reiterarea acestor critici, încalcă astfel principiul res judicata și ar genera insecuritate juridică, reluând, nejustificat, aspecte definitiv tranșate de instanțe.

În opinia sa, toate aceste susțineri contravin, însă, situației deja constatate prin actele administrative definitive. Astfel, evaluările anterioare au stabilit că oferta Asocierii ...SRL - ... SA respectă pe deplin cerințele documentației. Graficul de execuție depus de ofertantul câștigător a fost analizat și s-a constatat că include toate activitățile și resursele solicitate, critica formulată sub acest aspect fiind declarată nefondată. De asemenea, oferta cuprinde un plan de management al calității corespunzător, adaptat specificului lucrărilor ce fac obiectul achiziției, îndeplinind cerința impusă de autoritatea contractantă.

În consecință, arată că, autoritatea contractantă și CNSC au confirmat, definitiv, conformitatea propunerii tehnice a Asocierii ...SRL - ... SA, respingând acuzațiile privind graficul de execuție, planul calității etc. Or, res judicata rezultată din aceste decizii definitive împiedică rediscutarea conformității ofertei în etapa actuală, contestatorul nefăcând altceva decât să reia aspecte deja lămurite, irevocabil.

Dincolo de autoritatea de lucru judecat, intervenientul arată că, contestația de față este inadmisibilă, deoarece, urmărește, în fond, reevaluarea ofertei deja admise a câștigătorului, contrar legii. Jurisprudența a statuat, fără echivoc, că o asemenea reevaluare tardivă este nelegală. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 66/2018, a subliniat că obligația comisiei de evaluare se analizează doar în contextul finalizării etapei de verificare a admisibilității ofertei, nefiind permisă intrarea în etapele finale de evaluare cu oferte care nu au fost pe deplin verificate.

Per a contrario, odată ce o ofertă a fost declarată admisibilă și s-a trecut, legal, la etapele următoare fără a fi fost contestată, nu mai este posibilă revenirea asupra evaluării sale tehnice sau calificative, ulterior expirării termenelor procedurale aplicabile.

Or, contestatorul exact asta solicită, în mod inadmisibil: reanalizarea aspectelor deja validate ale ofertei Asocierii ...SRL - ... SA. Contestația nr. 234/17.03.2025 vizează explicit elemente ale propunerii tehnice a ofertantului câștigător - de la detaliile graficului de execuție

până la metodologia tehnică – invitând, practic, autoritatea contractantă să reevalueze oferta concurentului clasat pe locul I.

În opinia sa, criticile incluse în contestația nr. 234/17.03.2025 referitoare la evaluarea tehnică încalcă prevederile clare stabilite de Înalta Curte de Casație și Justiție în Decizia nr. 66/2018.

Reevaluarea ofertei Asocierii ...SRL - ... SA, subsumată procesului verbal 16013/19.08.2024 și adresei privind solicitarea de clarificare nr. 16095/21.08.2024, este nelegală, întrucât, încalcă caracterul definitiv și opozabil al raportului procedurii nr. 9614/12 06 2024; prin raportul procedurii nr. 9616/12 06 2024, comisia de evaluare a parcurs toate etapele specifice derulării procedurii, inclusiv, verificarea propunerii tehnice și a celei financiare depuse de Asocierea ...SRL - ... SA declarând oferta admisibilă, raportul de evaluare, în măsura evaluării ofertei Asocierii ...SRL - ... SA, este definitiv și executoriu, sub acest aspect.

Acest raport al procedurii cuprinde concluziile proprii evaluării ofertei sale în planul documentației de calificare, propunerii tehnice și celei financiare, declarând oferta admisibilă.

În continuare, redă un extras din raport pag. 7 – cap. 2.2.4, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9616/12.06.2024, procesul verbal de evaluare tehnică 83/03.06.2024 și procesul verbal de (re)evaluare financiară nr. 9456/05.06.2024.

Din lecturarea paragrafelor 48, 76 și 81 din raportul procedurii nr. 9614/12.06.2024, se observă că acesta dispune asupra posibilității autorității contractante de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă, din mijloacele de probă administrate, nu rezultă verificarea lor anterioară.

Or, în speța dedusă judecății, o asemenea stare de fapt este infirmată, așa cum rezultă din informațiile detaliate cuprinse în procesele verbale de evaluare a propunerii tehnice, care relevă verificarea modalității de fundamentare a prețului ofertei sale.

Astfel, susține că se poate constata că, întrucât, autoritatea contractantă a efectuat o analiză anterioară privind fundamentarea economică a modului de formare și prezentare a ofertei tehnice, aceasta nu poate reface verificarea admisibilității ofertei la aspecte cercetate la prima evaluare.

În măsura în care conform legii autoritatea contractantă este obligată să analizeze integral propunerea tehnică și financiară și să rețină toate motivele de respingere, verificare supusă controlului de legalitate în calea jurisdicțională de atac, în mod firesc, decizia C.N.S.C. și/sau a instanței de contencios administrativ exclude posibilitatea revenirii asupra elementelor considerate anterior conforme, comisia de evaluare urmând a proceda la reevaluare numai cu privire la motivele contestate în termen și referitor la care s-au dispus măsuri de remediere.

Așadar, comisia de evaluare a parcurs toate etapele specifice derulării procedurii, inclusiv verificarea propunerii tehnice și a celei financiare depuse de Asocieria ...SRL - ... SA, situație ce, prin autoritatea de lucru judecat proprie Deciziei nr. 796/2024 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosar nr. 819/33/2024 a determinat judicios admiterea.

Decizia nr. 66/2018 precizează că odată ce oferta a fost declarată admisibilă și raportul procedurii aferent nu a fost contestat în termen, devine imposibilă reevaluarea ulterioară a acesteia.

Consideră că solicitarea contestatorului de a redeschide acum această discuție echivalează cu o cerere de reevaluare ilicită a unei oferte admise.

Astfel, criticile referitoare la lipsa unei justificări clare privind diferențierea ofertelor (pag. 5), lipsa unei analize comparative detaliate (pag. 6), lipsa menționării termenului exact pentru contestare (pag. 7), sau lipsa semnăturilor tuturor membrilor comisiei de evaluare (pag. 7) se referă, exclusiv, la aspecte formale și tehnice ale comunicării rezultatului procedurii, aspecte care au fost deja validate anterior prin acte administrative definitive.

Mai mult, toate criticile privind evaluarea tehnică a ofertei Asocierii ...SRL - ... SA, precum stabilirea drumului critic, optimizarea graficului de execuție, strategia de alocare a resurselor și metodologia de execuție (pag. 8-21), depășesc, clar, limitele procedurale în această fază. Evaluarea tehnică a fost definitiv validată anterior, iar, aceste aspecte nu mai pot fi redeschise procedural, întrucât, aceasta ar echivala cu revocarea nelegală a unor acte administrative definitive și

executabile. O astfel de abordare ar contraveni principiului celerității și stabilității juridice în procedurile de achiziție publică.

În opinia sa, criticile formulate în contestația nr. 234/17.03.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și evaluarea propunerii tehnice, sunt inadmisibile și din perspectiva limitelor impuse procedurii în etapa actuală, conform dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În această fază finală a procedurii de atribuire, singurele elemente care mai pot face obiectul contestației sunt cele privind documentele justificative DUAЕ ale ofertantului clasat pe primul loc. Criticile din contestație nu vizează însă aceste documente justificative, ci, aspecte deja tranșate, procedural, în etapele anterioare.

Or, contestatorul nu a invocat nicio neregulă de ordinul calificării sau al DUAЕ, privindu-l pe ofertantul câștigător. Niciun argument din contestație nu se referă la eventuale probleme de eligibilitate, conflict de interese, situație personală ori capacitate tehnică/financiară a Asocierii ...SRL - ... SA. Aceste aspecte (care ar fi fost singurele susceptibile de a fi contestate acum) nu sunt atinse de contestație, fiind, implicit, recunoscute ca îndeplinite.

În concluzie, contestația nr. 234/17.03.2025, formulată de Asocierea SRL - ...SRL, se dovedește inadmisibilă. Ea reprezintă o contestare tardivă a unor aspecte soluționate definitiv anterior, încercând extinderea nelegală a analizei peste limitele procedurale stabilite de lege. În temeiul considerentelor arătate mai sus - respectarea autorității de lucru judecat a deciziilor CNSC și ale Curții de Apel Cluj, incidența prevederilor Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018 privind limitele reevaluării și

dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 - se impune respingerea contestației nr. 234/17.03.2025, ca fiind inadmisibilă.

Intervenientul arată că raportul procedurii nr. 7114/10.03.2025, coroborat cu adresa de comunicare nr. 7115/10.03.2025, respectă întocmai cerințele legale stabilite prin Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și HG nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a acestei legi. În mod specific, acest raport respectă integral principiile transparenței, obiectivității și egalității de tratament, elemente-cheie în procesul de evaluare și atribuire a contractelor publice, având în vedere următoarele aspecte:

Caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare.

Arată că diferențierea ofertelor în cadrul procedurii s-a realizat, exclusiv, pe baza punctajelor rezultate în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit în mod clar în documentația de atribuire („cel mai bun raport calitate-preț”). Astfel, raportul procedurii a prezentat detaliat și transparent punctajele acordate fiecărei oferte, reflectând în mod obiectiv avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare, respectiv, oferta depusă de Asocierea ...SRL - ... SA.

Accesul ofertantului la documentele relevante – tardivitatea.

Ofertantul contestator a beneficiat pe deplin de accesul la documentele relevante ale procedurii, conform drepturilor consacrate legal. Astfel, Asocierea SRL - ...SRL nu a fost împiedicată în niciun mod să consulte și să analizeze procesele-verbale de evaluare aferente fiecărei etape procedurale (evaluare tehnică și financiară). Acesta avea posibilitatea legală să formuleze orice critici privind evaluarea ofertelor, încă, din momentul emiterii și comunicării raportului nr. 9614/12.06.2024, când modalitatea de alocare a punctajului a fost comunicată clar și transparent tuturor participanților.

Prin urmare, inexistența unor obiecții formulate în termenele legale stabilite evidențiază faptul că ofertantul contestator a fost în deplină cunoștință de evaluarea realizată și de modalitatea aplicării criteriilor tehnice și financiare, astfel că, invocarea unor pretinse deficiențe în acest moment procedural este lipsită de fundament juridic și tardivă.

Pasivitatea ofertantului contestator și exercitarea abuzivă a dreptului de contestație.

Intervenientul consideră că este important de subliniat că ofertantul contestator a adoptat o conduită pasivă în etapa procedurală relevantă (în special la momentul comunicării raportului nr. 9614/12.06.2024), deși, avea posibilitatea legală și obligația procedurală să formuleze critici sau contestații în acel moment procedural relevant. O asemenea abordare pasivă și revenirea tardivă asupra unor aspecte deja analizate și validate juridic indică o exercitare abuzivă a dreptului de contestație.

În subsidiar, arată că și în ipoteza admiterii în principiu a contestației formulate de Asocierea SRL - ...SRL, aceasta este nefondată, întrucât, evaluarea tehnică realizată de comisia de evaluare a fost corectă și conformă integral cerințelor stabilite prin Anexa 1 a caietului de sarcini. Astfel, Planul de management al calității și metodologia de execuție depuse de Asocierea ...SRL - ... SA au îndeplinit, în mod explicit, toate criteriile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, justificând, în mod obiectiv și transparent, acordarea punctajului maxim.

Subliniază faptul că argumentele și criticile referitoare la preținsele erori sau deficiențe ale graficului de execuție prezentat în oferta Asocierii ...SRL - ... SA sunt construite, în mod evident, pe baza graficului depus de către un alt ofertant - respectiv Asocierea

În acest sens, arată că analiza detaliată a criticilor evidențiază că acestea reflectă, exclusiv, omisiunile și deficiențele din graficul, cum ar fi, de exemplu, durata contractului indicată de 21 de luni în oferta AMI S.A., în contrast cu durata reală a contractului (24 luni), ceea ce, nu corespunde deloc graficului real propus și asumat în oferta sa.

În mod obiectiv, susține că Asocierea SRL - ...SRL nu avea posibilitatea să formuleze critici reale și fundamentate cu privire la graficul său de execuție, întrucât, nu a avut acces și nu a consultat documentația tehnică aferentă (în special graficele de execuție propriu-zise). Singurele grafice la care a avut acces contestatorul sunt cele ale ofertei ... care au fost comunicate contestatorului de către autoritatea contractantă, în lipsa unei declarații de confidențialitate a acestuia din urmă.

Criticile formulate în contestație privind „drumul critic”, alocarea resurselor și jaloanele de execuție sunt caracterizate de un grad înalt de subiectivitate și nu sunt însoțite de dovezi concrete sau argumente valide privind încălcarea cerințelor legale sau tehnice. În mod specific, analiza detaliată a graficului Gantt prezentat de ofertantul câștigător a demonstrat existența unei planificări realiste, bine fundamentate, incluzând rezerve clare (buffer-uri) pentru eventualele întârzieri care ar putea apărea în execuția lucrărilor. Acest mod de planificare respectă standardele de „best practice” aplicabile în domeniul lucrărilor publice, iar, criticile referitoare la suprapuneri sau insuficiența rezervelor de timp sunt nefundamentate, bazându-se exclusiv pe interpretări personale ale contestatorului, fără a evidenția încălcarea unor norme tehnice sau prevederi explicite din documentația de atribuire.

Prin urmare, susține că, criticile formulate de contestator sunt nu doar nefundamentate tehnic și juridic, ci și complet eronate, deoarece, se bazează pe documentația tehnică aferentă unei alte oferte și nu reflectă realitatea graficului depus de societatea sa.

Astfel, argumentația contestatorului privind lipsa flexibilității drumului critic, a duratei activităților, precum și pretinsa ineficiență a alocării resurselor nu depășește nivelul unei simple opinii și nu poate constitui temei juridic pentru desființarea sau modificarea unei evaluări obiective, clar documentate și tehnic argumentate, precum, cea realizată de autoritatea contractantă.

Prin adresele nr. 19124/C1/831/26.03.2025 și nr. 2100/C1/831/02.04.2025, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatorului opinia cu privire la excepția autorității de lucru judecat invocată de autoritatea contractantă.

Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 322/04.04.2025, precizând următoarele:

1. Evaluarea tehnică inițială nu are caracter irevocabil

o Potrivit art. 137 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă poate corecta erori intervenite în procesul de evaluare, în orice etapă, înainte de atribuirea contractului.

o De asemenea, art. 134 din HG nr. 395/2016 permite reluarea evaluării în cazul unor informații noi, sesizări sau clarificări care pun în discuție respectarea cerințelor documentației de atribuire.

2. Autoritatea contractantă are obligația de a exclude oferta inacceptabilă sau neconformă, indiferent dacă anterior a fost punctată sau considerată admisibilă.

o Conform art. 136 alin. (1) lit. b) și c) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă sau inacceptabilă trebuie respinsă. Dacă neregularități au fost identificate ulterior, acestea trebuie remediate prin reluarea

evaluării, fără ca acest fapt să fie împiedicat de o pretinsă „admisibilitate” anterioară.

3. Evaluarea completă a ofertelor este un proces continuu și poate fi modificată în baza clarificărilor, contestațiilor sau constatărilor ulterioare.

o Legea nr. 98/2016 și practica CNSC arată că autoritatea are dreptul să reevalueze oferta în orice etapă, dacă descoperă aspecte de natură să afecteze rezultatul evaluării.

o Jurisprudența CNSC confirmă că punctajele și evaluările tehnice nu sunt definitive până la finalizarea întregului proces și semnarea contractului.

4. Nu poate fi invocată autoritatea de lucru judecat între părți în cadrul aceleiași proceduri administrative.

o Autoritatea contractantă este liberă să reanalizeze oferta unui ofertant, dacă identifică elemente de neconformitate ulterior unei punctări inițiale, mai ales dacă aceasta nu a dus la declararea ofertei câștigătoare și semnarea contractului.

În concluzie, precizează:

Invocarea principiului „res judicata” de către autoritatea contractantă este eronată, întrucât, evaluarea ofertelor tehnice nu este echivalentă cu o decizie jurisdicțională definitivă. Autoritatea contractantă are nu doar dreptul, ci și obligația de a corecta și relua evaluarea dacă se constată aspecte de neconformitate, nelegalitate sau neîndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire.

Drept urmare, indiferent de erorile comise anterior, în baza noilor informații aduse prin contestația sa, consideră ca autoritatea contractantă are obligația de a-și corecta erorile sesizate cu privire la

evaluarea făcută, așa cum au fost evidențiate în cadrul contestației depuse de societatea sa.

Prin adresa nr. 248/20.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 18513/24.03.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211153187/1 din 20.03.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect: „Execuție de lucrări în cadrul obiectivului de investiții «Înființare sistem de canalizare menajera în, Județul și extindere rețea de alimentare cu apă în localitatea ..., ..., județul»” cod CPV - 45232400-6, cod CPV: 45232400-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../10.11.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 20.009.395,46 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SA, a depus cererea de intervenție nr. 223/25.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./25.03.2024, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie, formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și, având în vedere faptul că, la data de 17.03.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00128] Contestatatie 17 martie_2025031714034157.pdf”, contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea SA are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul

admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție aparținând ...SRL împreună cu contestația formulată de SRL.

În acest sens, se reține că SRL este nemulțumit de punctajul acordat ofertei Asocierii SA la factorii de evaluare tehnici din cadrul criteriului de atribuire, despre care susține că ar trebui diminuat.

Având în vedere faptul că actul atacat prin prezenta contestație, respectiv, raportul procedurii nr. 7114/10.03.2025, a fost emis într-una din etapele de reevaluare dispuse prin deciziile pronunțate anterior de CNSC în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul apreciază oportună indicarea punctuală a acestora, urmând a reține următoarele aspecte:

- În data 23.01.2024, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 6454/23.01.2024, în care a desemnat drept unică ofertă admisibilă și, totodată câștigătoare, pe cea depusă de Asocierea SRL - ...SRL; potrivit aceluiași raport al procedurii, ofertele Asocierii SA și Asocierii ... SRL au fost respinse, pe motiv că nu ar fi demonstrat deținerea unor anumite calificări necesare executării lucrărilor;

- Împotriva acestui rezultat al procedurii au formulat contestații, atât ...SRL, cât și SA;

- urmare a soluționării celor 2 contestații, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 577/C1/261,267 din data 06.02.2024, în care a constatat caracterul nelegal al respingerii celor 2 oferte, motivat, în esență, de

caracterul nescris al cerințelor invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea acestora;

- în data 30.04.2024, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 8702/30.04.2024, în care a desemnat, din nou, drept unică ofertă admisibilă și, totodată câștigătoare, pe cea depusă de Asocierea SRL - ...SRL; potrivit aceluiași raport al procedurii, ofertele Asocierii SA și Asocierii ... SRL au fost respinse, pe motiv că nu ar fi respectat mai multe cerințe din caietul de sarcini;

- împotriva rezultatului reevaluării din 30.04.2024, au formulat contestații, atât ...SRL, cât și ...;

- având în vedere faptul că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, constând în revocarea anumitor înscrisuri, printre care raportul procedurii nr. 8702/30.04.2024, actele care au stat la baza acestuia și actele subsecvente (actele emise ulterior, cum ar fi adresele de comunicare a rezultatului reevaluării), Consiliul a pronunțat Decizia nr. 1556/C1/1567,1587 din data 06.06.2024, prin care, a respins contestațiile formulate de ...SRL și ...SA, ca rămase fără obiect;

- în data 12.06.2024, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 9614/12.06.2024, în care a desemnat admisibile toate cele 3 oferte și, în urma aplicării criteriului de atribuire, a stabilit drept câștigătoare oferta depusă de Asocierea SRL, pe locul 2 a desemnat oferta Asocierii SA, iar, pe ultimul loc (locul 3) s-a situat oferta Asocierii SRL - ...SRL;

- împotriva acestui nou rezultat al procedurii de atribuire a formulat contestație ...SRL, în calitate de lider al asocierii situată pe locul 2, susținând că oferta Asocierii SA - ... SRL ar fi trebuit respinsă, pentru că nu ar îndeplini mai multe cerințe din documentația de atribuire;

- prin Decizia nr. 2216/C1/2154 din data 06.08.2024, Consiliul a admis contestația formulată de către ...SRL, a anulat raportul procedurii nr. 9614/12.06.2024 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... SA - ... SRL și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform considerentelor din decizie, în termen de 10 zile de la comunicare;

- în loc să respingă oferta Asocierea SRL, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări atât Asocierii ..., cât și Asocierii SA;

- ...SRL a contestat solicitările de clarificări anterior menționate, pe rolul Consiliului fiind constituit dosarul nr. 2971/2024;

- urmare a soluționării acestei contestații, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 2890/C1/2971 din data 14.10.2024, prin care a admis contestația formulată de ...SRL, a anulat solicitările de clarificări și a dispus continuarea procedurii, în sensul respingerii ofertei Asocierii SRL;

- în această ultimă (din punct de vedere cronologic) etapă de reevaluare, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta Asocierii SA și a comunicat Asocierii SRL - ...SRL faptul că oferta sa a fost considerată admisibilă, însă, nu a fost desemnată câștigătoare, deoarece, s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit atât de modalitatea în care i-a comunicat autoritatea contractantă rezultatul procedurii, susținând că adresa de comunicare a rezultatului conține doar locul ocupat și punctajul obținut (99,01 puncte), fără a fi explicate motivele exacte pentru care oferta desemnată câștigătoare a obținut un punctaj mai mare și nici punctajele detaliate pentru fiecare factor de evaluare, cât și de punctajul acordat ofertei desemnată câștigătoare, la factorii de evaluare tehnici din cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”.

Cu privire la conținutul adresei de comunicare a rezultatului, Consiliul reține incidența prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde (...) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”*.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7116/10.03.2025, (pag. 398 din fișierul „Evaluare-scan.pdf” transmis de

autoritatea contractantă în format electronic la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a transmis contestatorului:

- faptul că oferta sa s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, fiindu-i acordat punctajul 99,01;
- identitatea ofertei câștigătoare, respectiv Asocieria SA și
- Prețul ofertei desemnată câștigătoare, respectiv 19.128.373,23 lei.

Criteriul de atribuire stabilit prin anunțul de participare simplificat este „*cel mai bun raport calitate preț*”, în cadrul căruia a fost alocat 40% din punctaj pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei”, cu următorul algoritm de calcul: „*Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$* ”.

Consiliul constată faptul că, un simplu calcul aritmetic, relevă faptul că, Asocierii SA i se cuvine punctaj maxim (40 puncte) la factorul de evaluare financiar, deoarece, prețul din propunerea sa financiară este cel mai scăzut, iar, Asocierii SRL – ...SRL îi revin 39,01 puncte, conform calculului $(19.128.373,23 \text{ lei} / 19.609.207,57 \text{ lei}) \times 40$.

Rezultă că, cele 99,01 puncte obținute de Asocieria SRL – ...SRL sunt formate din 60 puncte aferente propunerii tehnice și 39,01 puncte aferente propunerii financiare.

Consiliul va reține faptul că algoritmiile aferenți celor 3 factori de evaluare tehnici prevăd acordarea de punctaje sub forma unor numere întregi, în urma unor raționamente de forma „*Calificativ Acceptabil/Satisfăcător/Parțial relevant (...) punctaj 5 puncte*” sau „*Calificativ Bine/ Adecvat (...) punctaj 10 puncte*”.

Prin urmare, un simplu raționament, relevă faptul că oferta desemnată câștigătoare a obținut 100 puncte (valoare numerică superioară celor 99,01 puncte obținute de contestator), fiind punctată tot cu 60 de puncte la factorii tehnici, ca și oferta contestatorului.

Rezultă că, informațiile din adresa de comunicare a rezultatului au fost suficiente pentru ca SRL să determine modalitatea de acordare a punctajului la factorii de evaluare tehnici.

Acest aspect rezultă și din cuprinsul contestației, în care SRL a menționat, în mod repetat, faptul că Asocierii SRL – ...SRL nu i s-ar cuveni punctajul maxim.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile SRL privind conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește criticile SRL cu privire la propunerea tehnică din oferta Asocierii SA, Consiliul urmează a le respinge, ca tardiv

formulate, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a determinat punctajul pentru factorii de evaluare tehnici prin raportul procedurii nr. 9614/12.06.2024, în care, a desemnat admisibile toate cele 3 oferte.

Prin Decizia nr. 2216/C1/2154 din data 06.08.2024, Consiliul a admis contestația formulată de către ...SRL (situată, la acel moment, pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire), a anulat raportul procedurii nr. 9614/12.06.2024 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta câștigătoare depusă de Asocieria ...SRL și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii SRL, a aplicat algoritmul de acordare a punctajului la factorul de evaluare financiar (acesta fiind acordat proporțional cu raportul dintre cele 2 oferte), a solicitat și verificat documentele justificative DUAE ale Asocierii SA, situată pe primul loc și a desemnat oferta câștigătoare.

Prin urmare, singurele aspecte care mai pot fi contestate de către SRL sunt cele efectuate după pronunțarea Deciziei nr. 2216/C1/2154 din data 06.08.2024, respectiv, punctajul la factorul de evaluare financiar și documentele justificative DUAE aparținând Asocierii SA, însă, nu și punctajul acordat Asocierii SA la factorii de evaluare tehnici, care s-a finalizat prin raportul procedurii nr. 9614/12.06.2024, act care nu a fost modificat sub acest aspect.

Dacă ar fi fost nemulțumit de faptul că Asocieria SA se află înaintea sa în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire sau dacă ar fi considerat că respectiva ofertă ar trebui depunctată la anumiți factori de evaluare tehnici, ... SRL avea dreptul de formula

contestație în termenul legal, raportat la data luării la cunoștință din conținutul raportului procedurii nr. 9614/12.06.2024, astfel cum a procedat ...SRL, care a contestat oferta desemnată câștigătoare la acel moment, aparținând Asocierii ... SA - SRL.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârea Curții de Apel Cluj nr. 1077/2024, pronunțată în prezenta cauză și față de care există autoritate de lucru judecat, potrivit căreia „Câtă vreme oferta Asocierii ...SRL - ... SA se definitivase în urma ultimei reevaluări, ne fiind contestată, iar oferta S.A. (lider) - ... S.R.L. fusese declarată neconformă de organele competente în soluționarea căilor de atac prevăzute de Legea nr. 101/2016, în mod temeinic și legal CNSC a statuat că revine autorității contractante obligațiile de a continua procedura de atribuire prin întocmirea raportului procedurii și respingerea ca neconformă a ofertei Antreprizei Montaj Instalații S.A. (lider) - S.R.L., de aplicare a criteriului de atribuire celor două oferte admisibile rămase în procedură (oferta Asocierii ...SRL - ... SA și oferta Asocierii SRL - ...SRL), respectiv de a solicita documentele justificative DUAЕ de la ofertantul situat pe primul loc și finalizarea procedurii de atribuire, conform Secțiunii a 11-a și a 12-a din Capitolul IV al Legii nr. 98/2016”, cu observația că punctajul ofertei Asocierii SA la factorii de evaluare tehnici fusese acordat în actele premergătoare raportului procedurii nr. 9614/12.06.2024, iar ,partea din acest înscris care vizează oferta Asocierii ...SRL - ... SA (inclusiv, punctajul acordat acesteia la factorii de evaluare tehnici) nu a fost anulată, fiind definitivă sub aspectul incidenței Deciziei nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, obligatorie în prezenta cauză, conform considerentelor Curții de Apel Cluj din Decizia civilă nr. 796/16.09.2024 și Decizia civilă nr. 1077/2024.

Având în vedere aspectele anterior reținute, Consiliul urmează să respingă, ca tardiv formulate, criticile SRL cu privire la punctajul acordat ofertei Asocierii SA la factorii de evaluare tehnici.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ,iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ...SRL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30(treizeci) pagini