

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 6175/12.06.2024, a adresei nr. 6181/12.06.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și împotriva actelor subsecvente acestora, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Modernizare si reabilitare prin asfaltare a drumurilor din ..., Județul Buzău”, cod CPV: 45233120-6, s-a solicitat:

„1. Anularea Raportului procedurii nr. 6175/12.06.2024, a Comunicării intermediare tehnic pdf.p7s. încărcată în SEAPla data de 07.06.2024, a Comuncării nr. 6181/12.06.2024 și a tuturor actelor subsecvente ce decurg din aceasta prin care suntem informați că oferta noastră este declarata inacceptabilă si neconformă

2. Obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației și la reluarea procedurii de evaluare a ofertei depuse de catre societatea noastră”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 6175/12.06.2024, a adresei nr. 6181/12.06.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și împotriva actelor

subsecvente acestora, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul face un scurt istoric al procedurii de atribuire, prilej cu care prezintă pe scurt datele de identificare a achiziției publice, arată că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă și menționează că a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., prin care a înștiințat cu privire la dorința autorității contractante de a atribui contractul de achiziție publică ofertantului ... SRL, în calitate de lider de Asociere. Totodată,

contestatorul precizează și faptul că a înștiințat Consiliul cu privire la „rugămințile” reprezentanților ... SRL de a nu depune oferta, transmise prin intermediul platformei WhatsApp de către interpuși ai acestora. În acest sens, detaliind, petentul afirmă că, la momentul acela, «societatea noastră avea ca și argumente doar apelurile telefonice și print-screnuri din mesajele transmise (chiar de reprezentantul unuia dintre operatorii retrași de la prezenta procedură), însă , după publicarea declarației de participare adevărul a devenit mai mult decât evident prin:

- Depunerea ofertelor de către doar doi ofertanți, unul dintre aceștia fiind chiar asocierea subscrisei, în contextul în care sunt 5 participanți înscriși ceea ce probează fără drept de tagadă acuzele noastre referitoare la denaturarea concurenței și influențarea celorlalti 3 operatori să nu depună ofertă, cum au procedat și în cazul subscrisei. Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției, au fost înscriși la prezenta procedură , 5 operatori economici (..., ... SRL, ..., ..., ... Srl, dintre care am depus oferta doar subscrisea și societatea aflată pe primul loc în clasament, și s-au retras în perioada de pregătire a ofertelor alți 2 operatori economici, ... și ..).

- Termenul foarte scurt al procesului de evaluare, raportat la datele inițiale existente în platformă. De exemplu, tot procesul de evaluare pentru etapele de evaluare calificare și tehnică s-au desfășurat în 15 zile lucrătoare, de la data de 16.05.2024 până la 07.06.2024 comparativ cu datele estimate inițial, 16.05.2024-16.09.2024,

- Desfășurarea unui proces de evaluare inechitabil, menit să ducă la îndeplinirea înțelegerea preexistentă dintre Autoritate, Consultant și societatea ...

- Nerespectarea etapelor procedurale și a niciunei norme care guvernează domeniul achizițiilor publice prin publicare în SEAP la data de 07.06.2024, cu denumirea marginală a documentului „Comunicare intermediară tehnic pdf.p7s.", nedatat, neînregistrat, nesemnat, neînsușit de nicio persoană responsabilă cu evaluarea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire și cu termen de răspuns 08.06.2024 - sâmbătă, fără să ne fi fost formulată vreo solicitare, cu scopul vădit de a ne induce în eroare cu privire la termenul de depunere a prezentei contestații, în contextul publicării raportului procedurii în data de 13.06.2024».

II. Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

Motiv 1

Comisiei de evaluare consideră ca fiind inacceptabilă oferta Asocierii, apreciind răspunsul nr. 6 la solicitarea de clarificări postată în SEAP în data de 30.05.2024 ca fiind neconcludent.

În fapt, în cadrul documentației de atribuire au fost puse la dispoziția operatorilor economici o serie de documente, împreună cu

răspunsurile la solicitările de clarificări. În cuprinsul caietului de sarcini se regăsește pct. 6, în conformitate cu care ofertanții au trebuit să își alcătuiască ofertele. Astfel, în cadrul acestui punct, la subpunctul 12, autoritatea contractantă impune descrierea acestor măsuri în acord cu modelul de formular de propunere tehnică: *„Capitolul va fi completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică”*.

Acest formular, pe lângă faptul că nu distinge între propunerea tehnică pentru execuția de lucrări și pentru serviciile de proiectare, este structurat în 13 puncte principale, majoritatea conținând și subpuncte în

concordanță cu cerința principală. În acest sens, contestatorul enumeră cele 13 puncte și învederează următoarele argumente:

Niciunde în cadrul formularului de propunere tehnică nu se regăsește cerința referitoare la întreținerea lucrărilor în perioada de garanție și cu atât mai mult la costurile presupuse.

1. După cum Asocierea a răspuns și la solicitarea de clarificări, *„prezenta procedură se află în etapa de evaluare tehnică și subscrisa am declarat că ne asumăm și cunoaștem prevederile legislative aplicabile domeniului achizițiilor publice, astfel încât nu am fi inclus în oferta tehnică costuri/prețuri care ar fi putut oferi indicii cu privire la oferta noastră de preț. Mai mult decât atât, constatările Comisiei, impuse bineînțeles de dl. Expert ..., sunt eronate, având în vedere mențiunea de „aproximativ” pe care au omis-o în cunatificarea celor 60.000 lei pentru întreținerea lucrărilor în perioada de garanție. În tabelul de la paginile indicate de Comisie în solicitarea de clarificări se regăsesc principalele defecțiuni care pot să apară în perioada de garanție cu estimarea unor costuri, fiind de la sine înțeles că acestea pot varia, pot să nu existe sau se pot modifica în funcție de foarte multe aspecte. Așadar însumarea efectuată de de Comisie nu este corectă fiind vorba doar despre o estimare”.*

Necorelarea invocată și reducerea muncitorilor de la 4/6 la un muncitor este eronată, în paragraful în cauză fiind descrise costurile estimative viitoare pentru muncitori, nu muncitor la singular. Prin urmare, fiind vorba despre un simplu exemplu, care ar putea fi aplicabil cu variațiile de rigoare, în eventualitatea în care vor apărea astfel de remedieri, suma de 82,440 lei/an se împarte la zilele efective în care se vor desfășura lucrările de remediere.

Aplicând raționamentul comisiei de evaluare, Asocierea ar executa o lucrare cu un nivel calitativ foarte scăzut, avându-se în vedere că din cele 36 luni de garanție tehnică ar fi nevoie să remedieze defecte apărute pe o perioadă de 12 luni, în fiecare zi.

Totodată, în conformitate cu prevederile Anexei 6 din Ordinul nr. 1568/2002, indicativ P 91/1-02, aceste cheltuieli pentru remedierea defectelor care pot apărea în perioada de garanție, tocmai pentru că nu pot fi cuantificate și depind de foarte multe elemente, nu au cum să fie stabilite, astfel încât legiuitorul le-a încadrat în procentul de cheltuieli indirecte pe care fiecare operator economic îl declară și asemenea a procedat și Asocierea.

Motiv 2

Comisia de evaluare a sancționat oferta Asocierii cu excluderea, în baza prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, pe care contestatorul le și redă.

În fapt excluderea ofertei este de-a dreptul absurdă, în speța de față nefiind în discuție nici una, nici mai multe declarații false pe care Asocieria le-ar fi făcut în cadrul DUAЕ-ului prezentat sau în cuprinsul ofertei.

Prin solicitarea de clarificări postată în SEAP în data de 30.05.2024, Asocierii i se solicită să *„clarificăm modalitatea tehnică de execuție a rigolelor carosabile prin raportare la graficul de execuție asumat”*, în contextul în care a figurat pe grafic, pentru cei 341,50 m care se vor monta doar la intersecțiile străzilor cu alte străzi și drumuri laterale, o

durată de montare de 2 zile, ca procedură de execuție fiind incluse lucrări de săpătură, așternere strat nisip, cofrare, montare armătură, turnare beton și pozat plăcuțe carosabile.

Conform răspunsului oferit, Asocierea a explicat faptul că a vizitat amplasamentul și, ținând cont că acest contract presupune proiectarea în prealabil și apoi execuția lucrărilor, această din urmă etapă *„se va realiza în conformitate cu Proiectul Tehnic, Detaliile de execuție și Caietele de Sarcini în care se va stipula etapele tehnologice, societatea noastră deține infrastructura necesară realizării elementelor componente ale rigolelor, în speță elemente prefabricat rigolă carosabilă, un singur element prefabricat care conține atât partea de jos a acesteia, cât și pereții ei”*.

Astfel, contestatorul precizează că-și asumă montarea rigolelor carosabile într-un interval de două zile, *„dar nu, cum cu rea-credință încearcă autoritatea să insinueze, toți cei 341,50 m în 2 zile, ci câte aproximativ 2 zile pentru fiecare stradă, având în vedere faptul că în teren se vor duce elementele prefabricate dar lucrate monolit”*. Asocierea, *„având informațiile referitoare la câștigătorul desemnat înainte chiar de depunerea ofertelor”*, a luat în calcul potențialele motive pentru respingerea ofertei sale, astfel că a prevăzut toate și orice costuri și tehnologii a considerat de cuviință că sunt aplicabile proiectului în speță, inclusiv tehnologiile de execuție a acestor prefabricate, având în vedere că societatea le și produce. De asemenea, la pagina 338 din ofertă Asocierea a afirmat că *„Antreprenorul va executa lucrarea în soluția în care este prevăzută în proiectul de execuție”*, iar din experiența acumulată se desprinde concluzia că *„blocarea accesului riveranilor la proprietăți nu este niciodată o soluție, ceea ce presupunea în mod automat lucrul pe jumătate de cale sau procedarea la blocarea intrărilor, tocmai de aceea am și prevăzut aceste lucruri în oferta noastră, montarea elementelor prefabricate într-un interval cât mai scurt, astfel încât să nu rămână șanțul deschis pentru o perioadă mare de timp”*. În opinia contestatorului, într-un interval de aproximativ două zile/ stradă se vor monta elementele prefabricate, incluzând săpătura și nisipul, iar tehnologiile de execuție pentru realizarea acestora rămân cele declarate, deoarece, în conformitate cu documentația de atribuire, Asocierea are obligația să cuprindă aceste informații în cadrul ofertei tehnice.

Motiv 3

„Autoritatea Contractantă împreună cu consultantul ... au trecut peste orice prevedere legală pentru atribuirea acestui contract societății Astfel, consultantul prezentat și în cadrul Fișei de Date a Achiziției, asupra activității căruia în cadrul acestei proceduri planează o îndoială rezonabilă, în sensul în care, în cuprinsul Strategiei de Contractare nr.

4774/30.04.2024, cap. C, este menționat foarte clar faptul că resursele umane necesare pentru realizarea achiziției publice vor fi realizate prin personal propriu, dar acesta și-a desfășurat activitatea nestingherit, inclusiv la vizita pentru consultarea dosarului, consultantul a fost sunat în permanență, solicitându-i-se aprobare pentru a ni se putea pune la dispoziție documente din dosarul achiziției, solicitarea de clarificări transmisă către noi este semnată cu semnătura electronică a acestuia, contrar prevederilor legale”.

Comisia de evaluare consideră că stipularea în grafic a unor lucrări de asfaltare la nivelul lunilor considerate ca făcând parte din așa-numita perioadă de timp rece, coroborate cu informația că aceste lucrări se vor executa la o temperatură a aerului de peste 10 grade Celsius, este de natură să atragă respingerea ofertei Asocierii.

Contrar acestor afirmații, după cum s-a răspuns și solicitării de clarificări, potrivit prevederilor art. 6, art. 9, art. 13 și art. 15 din contractul cadru pus la dispoziție, graficul este un document care se va preda beneficiarului imediat după semnarea contractului, cu respectarea încadrării în durata declarată. În conformitate cu prevederile Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84, perioada de timp friguros este stabilită întrucât s-a constatat faptul că în perioada 15 noiembrie - 15 martie există probabilitatea ca zilele friguroase să depășească 90% din interval. Zi friguroasă se consideră ziua în care temperatura aerului exterior este inferioară valorii de 5 grade C și nu există tendință de creștere a temperaturii, dar cum acest fapt nu poate constitui o certitudine, mai ales având în vedere tendința de încălzire sesizată la nivelul anilor anteriori, ci este doar o previziune, acest lucru nu atrage după sine neexecutarea lucrărilor în perioada de timp indicată mai sus, dacă temperaturile permit acest lucru. Chiar în cuprinsul Normativului este menționat faptul că *„Categoriile de lucrări pentru care trebuie asigurate măsuri speciale pe timp friguros”*, deci legiuitorul nu interzice executarea lucrărilor în această perioadă, ci stabilește măsurile care trebuie luate pentru executarea acestora.

Mai mult decât atât, coroborând informațiile anterior prezentate cu faptul că, după cum bine se cunoaște, în orice program de planificare trebuie să existe o dată de început și una de sfârșit, fără de care nu se poate face încadrarea corectă într-un timp real de execuție și nici legăturile dintre activități, Asocierea a previzionat o dată de început - care este estimativă și care va varia în funcție de foarte mulți factori, constanta acestui grafic rămânând termenul asumat de realizare a obiectivului de investiții, de 10 luni.

În opinia contestatorului, reaua-credință a autorității contractante și a consultantului este mai mult decât evidentă prin afirmația: *„Dată care aproape sigur nu va fi respectată , ceea ce ar avea ca si efect realizarea respectivelor lucrări în cu totul altă perioadă”*, ori Asocierea a răspuns în maniera în care și-a menținut cu prioritate termenul declarat pentru realizarea contractului.

Motiv 4

Oferta Asocierii este declarată neconformă în baza unei prevederi legale abrogate. În comunicarea intermediară încărcată în SEAP la data

de 07.06.2024, Asocierii i se aduce la cunoștință faptul că *„Consecința implicită a acestei stări de fapt este declararea propunerii dvs. tehnice ca neconforme, potrivit art. 137 alin (2) litera a) din HG 395/2016 actualizată, deoarece , prin lipsa procedurii tehnice de execuție a marcajelor rutiere/semnalizării verticale, propunerea dvs. tehnică nu a fost de natură a satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini/Documentației de atribuire”, ori textul din art. 13, alin. (2), lit. a) din HG nr. 395/2016 a fost abrogat la data de 18.06.2018.*

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 și nr. 2, comisia de evaluare consideră că oferta este neconformă din cauza depunerii unui fișier nou, în speță procedura tehnică de execuție a marcajelor rutiere permanente și a semnalizării verticale, întrucât cele temporare existau.

Asocierea a adus la cunoștința autorității contractante că aceste lucrări de semnalizare rutieră și marcaje au fost prevăzute în propunerea sa tehnică, în cadrul listelor de cantități, deci aceasta și-a asumat răspunderea pentru realizarea lor. Asocierea a menționat și faptul că, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (9) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016, modificarea propunerii tehnice poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale, dacă cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei omisiuni nu depășește 1% din prețul total ofertat, în acest caz fiind vorba despre 0,5% din oferta sa (0,3% marcaje rutiere și 0,2% semnalizarea verticală), deci mai puțin de 1%.

Contestatorul este de părere că deficiența din propunerea sa tehnică nu poate determina automat respingerea acesteia, întrucât autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 134 mai sus evocată. În acest sens, contestatorul detaliază cu privire la condițiile stabilite de lege pentru ca o ofertă să poată fi respinsă în virtutea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și este de părere că nu se poate afirma că răspunsul său este inutilizabil sau neconcludent. *„El este atât utilizabil, cât și concludent, prin prisma solicitării transmise de autoritate și a celorlalte informații și referințe existente deja în cadrul ofertei”*, conchide petentul.

Motiv 5

Dintr-o eroare de tehnoredactare a fost menționată Universitatea din La sesizarea comisiei de evaluare, Asocierea a procedat la modificarea acestei erori, prin urmare și acest motiv de excludere este unul nefondat.

Motiv 6

Comisia de evaluare a constatat că nu poate accepta răspunsul Asocierii privind corectarea erorii de tehnoredactare pentru sintagma *„Comuna ...”*, în contextul în care, chiar în solicitarea de clarificări se specifică că acest document se regăsește în fișierul *„PORPUNERE TEHNICĂ EXECUȚIE ...”*. Procedurile Tehnice de Execuție, planurile propuse, PCCVI-ul, graficul prezentat, listele de cantități și descrierea lucrării sunt întocmite pentru procedura de atribuire la care Asocierea a ofertat, iar o simplă eroare de tehnoredactare nu poate fi de natură a atrage neconformitatea ofertei acesteia.

Motiv 7

Cu privire la acest aspect, contestatorul face trimitere la cele prezentate la punctele anterioare și semnalează cele cuprinse în declarația privind perioada de garanție acordată, de 36 luni, iar nu de 60 luni. Asocierea a procedat la corectarea acestei erori prin retransmiterea filei respective. Pe cale de consecință, petentul apreciază că acest aspect nu ar crea niciun fel de avantaj în raport de celălalt ofertant, perioada de garanție nefiind un factor de evaluare.

Motiv 8

În ceea ce privește graficul în care a fost cuprinsă montarea rigolelor carosabile în două zile pe fiecare stradă, contestatorul face trimitere la explicațiile oferite în cadrul motivului 2 coroborate cu faptul că cei 341,50 m distribuiți pe fiecare stradă cumulează o medie de 10 m executați/stradă și cu faptul că Asocieria are resursele necesare pentru încadrarea în cele două zile/stradă. În acest sens, petentul atașează extras din DALI.

Referitor la perioada de timp rece din grafic, contestatorul face trimitere la explicațiile oferite în cadrul punctului nr. 3.

Detaliind inclusiv prin invocarea unor aspecte din jurisprudența Consiliului și din practica CJUE cu privire necesitatea respectării tratamentului egal în derularea unei proceduri de atribuire, contestatorul face câteva precizări și față de documentul încărcat în SEAP la data de 07.06.2024, cu denumirea marginală a documentului „*Comunicare intermediară tehnic pdf.p7s.*”, despre care afirmă că este nedat, neînregistrat, nesemnat, neînsușit de vreo persoană responsabilă cu evaluarea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire, sens în care invocă și redă prevederile art. 215 alin. (1) și art. 216 alin. (1) - (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, petentul subliniază că nu a fost respectat conținutul, ordinea și termenele de comunicare a diverselor documente întocmite în cadrul procesului de evaluare.

În concluzie, contestatorul menționează că își rezervă dreptul de a sesiza și alte autorități cu competențe în verificarea derulării procedurilor de atribuire, precum Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Curtea de Conturi.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției publice, copia ofertei depuse de contestator, precum și corespondența purtată cu acesta în perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 7351/12.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii de atribuire face un scurt istoric al derulării acesteia, prilej cu care prezintă datele de identificare a achiziției publice, amintește despre situația care a dus la formularea de către ... SRL a contestației care a făcut obiectul dosarului

nr. ..., sens în care oferă o serie de considerații de ordin personal cu privire la acțiunile contestatorului din prezenta cauză, redă conținutul solicitării de clarificări transmise acestuia în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, precum și conținutul răspunsului furnizat de ... SRL și, nu în ultimul rând, redă argumentele reținute în cuprinsul raportului procedurii cu privire la declararea ofertei acestuia ca inacceptabilă și neconformă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

Decizia a fost formalizată la nivelul documentelor interne, fiind adusă și la cunoștința contestatorului prin intermediul unui document dedicat, postat în SEAP.

Contrar susținerilor contestatorului referitoare la nedatarea și nesemnarea documentului primit, pe care autoritatea contractantă le redă, trebuie observat faptul că, în cadrul procedurilor derulate online întreaga corespondență se derulează prin intermediul SEAP și, deoarece la momentul formalizării în SEAP a unei decizii de respingere, odată cu apăsarea butonului de respingere a ofertei se deschide o fereastră de dialog care nu permite înscrierea a mai mult de 500 caractere, instituția înțelege să ofere o informare mai amplă cu privire la toate motivele ce au stat la baza luării unei astfel de decizii, motiv pentru care se elaborează o astfel de comunicare intermediară.

Ea este doar un extras din documentele prin care s-au formalizat deciziile comisiei de evaluare, nefiind înregistrată/ semnată sau însoțită de cineva. Pentru a fi investit cu efecte juridice, respectivul document se semnează electronic cu semnătură extinsă, în cazul de față fiind aplicată semnătura d-lui ..., persoana cu care ... are în derulare un contract de asistență ce implică inclusiv aplicarea semnăturii sale electronice pe fișiere emane de la nivelul Primăriei.

Contestatorul este deranjat de aplicarea acestei semnături electronice pe comunicarea intermediară, dar nu la fel s-a manifestat când a primit clarificări cu privire la fișierele aferente documentației de atribuire. Aceasta este dovada unei duble măsuri. În acest sens, redând diverse susțineri din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă oferă o serie de aprecieri de ordin personal cu privire la scopul urmărit de contestator.

În ceea ce-l privește pe d-l ..., autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia un punct de vedere cu privire la relația oficială / personală cu ... SRL sau cu reprezentanții societății, răspunsul fiind acela că nu există o astfel de relație și că, în cursul ultimilor doi ani, același ofertant a mai participat la proceduri organizate de alte autorități contractante, cărora le acordă același tip de consultanță, la unele fiind declarat câștigător, la altele pierzând sau fiind respins. În contestațiile ... SRL, intervenția d-lui ... pare a fi elementul comun al procedurilor de atribuire din anul 2024 - la care nu a fost declarat câștigător.

Prin contestația sa, ... SRL încearcă să combată, punctual, argumentația expusă ca și motivație de respingere a ofertei sale. Astfel:

Referitor la motivul 1:

Comisia de evaluare a identificat în oferta contestatorului niște informații contradictorii și a emis o solicitare de clarificări cu privire la acestea. Cum răspunsul primit a fost neconcludent, petentului i-a fost

aplicată sancțiunea de la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, aspectul neprevăderii respectivei cerințe în documentația de atribuire neavând nicio relevanță.

Referitor la motivul 2:

Principalul motiv de respingere a fost tot transmiterea unui răspuns neconcludent, respectiv acela că rigolele carosabile se vor realiza din elemente prefabricate *„lucrate monolit, nu confecționate la punctul de lucru...”*, informația fiind vădit contrazisă de oferta inițială *„care prevedea în Formularele F3 ca norma compusa R.C.0.75m aferenta*

rigolelor carosabile ce presupune executarea unor operațiuni tenice clare (săpături, transport, imprestiere pamant, execuție strat drenant, cofrare, armare, turnare beton, si montat elemente prefabricate) în timp ce Formularului F6 releva ofertarea de Beton de ciment C30/37, respectiv panouri de cofraj tip p, dar si plasa sudata pentru armarea betonului turnat, adica exact materiale necesare realizarii lucrărilor de cofrare, armare, turnare beton prevăzute în F3 si care excludeau elementele prefabricate mentionate în răspuns”.

Referitor la motivul 3:

Autoritatea contractantă înțelege că de vină este consultantul. «În ciuda celor afirmate, din ce observăm, sfaturile date telefonic au fost cele ce au asigurat accesul la dosarul achiziției, la respectarea prevederilor legale, ne manifestăm uimirea cu privire la situația în care ofertantul în loc să fie multumit de modul în care a fost consiliată autoritatea contractantă - exclusiv în acord cu solicitările sale -, nu face decât să îl ponegrească. Bineînțeles că am declarat ca și neconcludent un răspuns care spune negru pe alb că "trebuia aleasă o dată de începere a lucrărilor, dată care însă aproape sigur nu va fi respectată, ceea ce ar avea ca și efect realizarea respectivelor lucrări în cu totul altă perioadă". Reiterăm faptul că indiferent de programarea lucrărilor, de versatilitatea graficului de execuție sau de circumstanțele de natură a determina modificări la nivelul acestuia, cita vreme propria procedură tehnică care prevede explicit că "Așternerea mixturilor asfaltice se face la temperaturi ale stratului de peste 10°C, în condițiile unui timp uscat.", graficul propriu de execuție a lucrărilor trebuie să elimine lucrările de asfaltare în perioada decembrie - februarie».

Referitor la motivul 4:

Prevederile art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016 au fost abrogate. Sancționarea unei oferte ca și neconformă, întrucât „propunerea tehnică evaluată nu a fost de natură a satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, este prevăzută la articolul art. 137 alin. (3) litera a) din HG 3nr. 95/2016. Așa cum contestatorului i s-a și comunicat, documentele nou transmise prin intermediul clarificărilor nu au putut fi admise ca fiind producătoare de efecte, ca urmare a aplicării unor prevederi ale documentației de atribuire la care ofertantul a achiesat prin simpla depunere a ofertei.

Prin translatare, aceeași este situația și în cazul motivelor 5-8, motiv pentru care trebuie să se constate temeinicia deciziei comisiei de evaluare.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 7351/12.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată conform cu originalul și scanate pe suport DVD, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de 05.08.2024, având în vedere volumul de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis

prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 210319677/1 din 18.06.2024, eliberată de ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Modernizare si reabilitare prin asfaltare a drumurilor din ..., Județul Buzău”*, cod CPV: 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii de atribuire este de 12.076.554,10 lei, fără TVA, pentru atribuirea căruia a fost stabilit criteriul *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având 4 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză, prin intermediul SEAP, adresa de comunicare a rezultatului intermediar al procedurii, în cuprinsul căreia a precizat următoarele:

„Analizând răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare prin intermediul SEAP în data de 03.06.2024, prin raportare la oferta dvs tehnică și la prevederile caietului de sarcini al procedurii (DALI) membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele:

1. *Prin răspunsul la întrebarea nr. 1, societatea dvs admite existența unei erori „tehnice minore, un viciu de formă” și transmite prin intermediul clarificărilor procedura tehnică de execuție a marcajelor rutiere, apreciind că această eroare nu poate fi considerată ca și completare și estimând omisiunea la 0,3% din prețul total al ofertei;*

2. *Prin răspunsul la întrebarea nr. 2, invocând aplicabilitatea prin traducere a primului răspuns, societatea dvs. admite existența unei erori „tehnice minore, un viciu de formă” și transmite prin intermediul clarificărilor procedura tehnică de execuție a semnalizării verticale (indicatoare rutiere), apreciind că această eroare nu poate fi considerată ca și completare și estimând omisiunea la 0,2% din prețul total al ofertei;*

3. *Răspunsul la întrebarea nr. 3 a fost acceptat de comisia de evaluare, respectiv faptul că o metodologie proprie de înocmire a propunerilor*

tehnice are ca și efect reluarea integrală a procedurilor tehnice „personalizate” în fișierul aferent propunerilor tehnice;

4. Prin răspunsul la întrebarea nr. 4, se admite, de asemenea, existența unei erori de tehnoredactare și se retransmite extras din Procedura tehnica de lucru privind recepția lucrărilor, extras din care a fost eliminată referirea la Universitatea Oradea;

5. Prin răspunsul la întrebarea nr. 5, se admite, din nou, existența unei erori de tehnoredactare și se retransmite extras din Planul propriu de securitate și sănătate, extras din care au fost eliminate referirile la Comuna ...,

județul Buzău ca și beneficiar nominalizat al lucrărilor cărora le este aferent acest Plan, respectiv Comuna ... ca și locație a șantierului ce urmează a fi organizat pentru realizarea lucrărilor ofertate;

6. Prin răspunsul la întrebarea nr. 6, se învederează faptul că nu există nicio discrepanță între cuantumul/ resursele alocate pentru realizarea lucrărilor de intretinere în perioada de garanție a obiectivului, deoarece aceste reprezintă doar estimări, putând varia funcție de foarte multe aspecte, sumele menționate/resursele alocate fiind doar exemplificative;

7. Prin răspunsul la întrebarea nr. 7, se admite, de asemenea, existența unei erori de tehnoredactare și se retransmite extras din documentul eronat întocmit, extras în care a fost corectată perioada de garanție a lucrărilor;

8. Prin răspunsul la întrebarea nr. 8, se învederează comisiei că a interpretat eronat și tendențios prevederile ofertei sale, contractul presupunând proiectarea și execuția lucrărilor, iar soluția finală urmând a se întemeia pe utilizarea unor elemente prefabricate pentru realizarea rigolelor carosabile din elemente prefabricate „lucrate monolit, nu confecționate la punctul de lucru, elementul de fund și capacul pentru rigolă”. De asemenea, se aduce la cunoștința comisiei faptul că se menține termenul de execuție de 2 zile /tronson de drum (strada) asumat prin oferta tehnică inițială, termen fezabil din punctul dvs. de vedere;

9. Prin răspunsul la întrebarea nr. 9, se învederează comisiei că a termenul de execuție de 10 luni asumat prin propunerea tehnică inițială va fi respectat, prevederea în graficul de execuție a lucrărilor de asfaltare pe str. ... pentru lunile decembrie-februarie datorându-se exclusiv faptului că trebuia aleasă o dată de începere a lucrărilor, dată care însă aproape sigur nu va fi respectată, ceea ce ar avea ca și efect realizarea respectivelor lucrări în cu totul altă perioadă.

Pentru aceste motive, după analiza propunerilor tehnice / clarificărilor depuse de dvs cu privire la propunerea tehnică la solicitarea comisiei de evaluare, și prin raportare la prevederile Caietului de sarcini al procedurii, va transmitem pe această cale decizia comisiei de evaluare de respingere ca inacceptabilă/neconformă a ofertei dvs. după cum urmează:

1. Ca inacceptabilă în aplicarea prevederilor 134 alin (6) din HG 395/2016 actualizată, deoarece clarificările transmise prin intermediul SEAP în data de 03.06.2024 au fost neconcludente, după cum urmează:

a. în ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 6, afirmația potrivit căreia costurile /resursele alocate pentru realizarea lucrărilor de intretinere în perioada de garanție a obiectivului reprezintă doar estimări, putând varia funcție de foarte multe aspecte, sumele menționate/resursele alocate fiind doar exemplificative nu poate fi reținută deoarece:

i. tabelul inclus la fila 634 cf numerotare se adresează întregii perioade de garanție acordată lucrărilor (36 luni), titlul acestuia fiind „Principalele defecțiuni care pot să apară în perioada de garanție...” resursele financiare de 60.000 lei fiind de aceea aferente celor 36 luni;

- ii. *sumarizarea de la finalul planului apreciază ca necesar un quantum de 82.440 lei / an, ceea ce face ca, la nivelul întregii perioade de garanție presupune un quantum al resurselor financiare de 247.320 lei;*
- iii. *ambele aceste quantumuri diferite sunt rezultatul utilizării anumitor resurse cu cotații financiare expres stabilite prin raportare la politica dvs proprie de prețuri, din acest punct de vedere apărând ca evidentă și corect constatată discrepanța*

sesizată de comisia de evaluare la punctul 6 al solicitării de clarificări.

Pentru aceste motive nu se poate admite explicația potrivit căreia costurile/resursele alocate pentru realizarea lucrărilor de întreținere în perioada de garanție a obiectivului reprezintă doar estimări, putând varia funcție de foarte multe aspecte, sumele menționate/resursele alocate fiind doar exemplificative, lucru ce atrage incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 actualizată, clarificările transmise de dvs. cu privire la acest punct fiind apreciate ca neconcludente.

b. Cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 8, afirmația potrivit căreia la realizarea rigolelor carosabile se vor utiliza elemente prefabricate „lucrate monolit, nu confecționate la punctul de lucru...” nu a putut fi reținută deoarece:

- i. pe de o parte la nivelul Formularelor F3 "LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări" din propria dvs. oferta exista o norma compusa R.C. 0,75 m aferentă tocmai rigolelor carosabile ce urmeaza a fi executate pe tronsoanele de drum menționate in solicitarea de clarificari și care prevede executarea întocmai a operațiunilor mentionate de noi în solicitarea de clarificări: săpături, transport, împrăștiere pământ, execuție strat drenant, cofrare, armare, turnare beton și montat elemente prefabricate, ceea ce contrazice afirmațiile din răspunsul dvs.*
- ii. pe de alta parte, potrivit Formularului F6 "LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale din propria dvs. ofertă, pentru realizarea lucrărilor ofertate de dvs. urmează a fi puse în operă inclusiv 134,25 mc Beton de ciment C30/37, respectiv 61,47 mp panouri de cofraj tip p, dar și 61,47 buc. plasă sudată pentru armarea betonului turnat – materiale necesare realizării lucrărilor de cofrare, armare, turnare beton menționate în paragraful anterior;*
- iii. Formularul F6 "LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale" din propria dvs. ofertă prevede pentru realizarea lucrărilor ofertate de dvs un singur tip de prefabricate – plăcuțe din beton armat pentru rigole carosabile (1.137,20 buc), lucru de natură a contrazice flagrant răspunsul dvs potrivit căreia la realizarea rigolelor carosabile se vor utiliza elemente prefabricate "lucrate monolit, nu confecționate la punctul de lucru...", o atare soluție tehnică impunând utilizarea mai multor tipuri de prefabricate, nu a unuia singur (fundul rigolei, pereții acesteia, respectiv plăcuțele din partea superioară);*

Mai mult, cu ocazia acestui răspuns s-a constatat că ați comunicat comisiei de evaluare informații ce nu corespund realității, fără baze factuale, utilizarea elementelor prefabricate la realizarea integrală a rigolelor carosabile fiind evident contrazisă de propria dvs ofertă, lucru

sanctionat de art. 167 alin (1) lit. h) din Legea 98/2016 tot cu excluderea ofertei.

c. Cât privește răspunsul la întrebarea nr. 9, explicația potrivit căreia trebuia aleasă o dată de începere a lucrărilor, dată care însă aproape sigur nu va fi respectată, ceea ce ar avea ca și efect realizarea respectivelor lucrări în cu totul altă perioadă nu a putut fi acceptată de comisia de evaluare deoarece indiferent de programarea lucrărilor, de versatilitatea graficului de execuție sau de circumstanțele de natură a determina modificări la nivelul acestuia, propria procedură tehnică care prevede explicit că "Așternerea mixturilor

asfaltice se face la temperaturi ale stratului de peste 10°C, în condițiile unui timp uscat” erau de natură a nu permite stipularea în grafic a unor lucrări de asfaltare în perioada decembrie - februarie.

2. Ca Neconformă în aplicarea prevederilor art. 137 alin (2) litera a) din HG nr. 395/2016 actualizată, deoarece propunerea tehnică evaluată nu a fost de natură a satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:

a. Documentele transmise prin intermediul clarificărilor potrivit răspunsului nr. 1 nu au putut fi admise ca producătoare de efecte, având în vedere că, potrivit Notei 3 și a prevederilor finale ale punctului IV.4.1 din Fișa de date a achiziției, „Nu se acceptă completarea ulterioară a propunerii tehnice, orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, ...și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată conducând la declararea ofertei ca fiind neconformă” și „în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus” (recte respingerea ofertei) dar și considerarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”. Or, prin admiterea depunerii unui fișier nou aferent propunerii tehnice – ulterior datei limită de depunere a ofertelor – se creează un avantaj evident în sarcina dvs., cu consecința încălcării principiului tratamentului egal prin raportare la ceilalți participanți la procedură. Consecința implicită a acestei stări de fapt este declararea propunerii dvs. tehnice ca neconforme, potrivit art. 137 alin. (2) litera a) din HG nr. 395/2016 actualizată, deoarece, prin lipsa procedurii tehnice de execuție a marcajelor rutiere, propunerea dvs. tehnică nu a fost de natură a satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini/documentației de atribuire.

b. Documentele transmise prin intermediul clarificărilor potrivit răspunsului nr. 2 nu au putut fi admise ca producătoare de efecte, având în vedere că, potrivit Notei 3 și a prevederilor finale ale punctului IV.4.1 din Fișa de date a achiziției, „Nu se acceptă completarea ulterioară a propunerii tehnice, orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, ...și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată conducând la declararea ofertei ca fiind neconformă” și „în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus” (recte respingerea ofertei) dar și considerarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”. Or, prin admiterea depunerii unui fișier nou aferent propunerii tehnice – ulterior datei limită de depunere a ofertelor – se creează un avantaj evident în sarcina dvs., cu consecința încălcării principiului tratamentului egal prin raportare la ceilalți participanți la procedură.

Consecința implicită a acestei stări de fapt este declararea propunerii dvs. tehnice ca neconforme, potrivit art. 137 alin. (2) litera a) din HG nr. 395/2016 actualizată, deoarece, prin lipsa procedurii tehnice de execuție a marcajelor rutiere (a semnalizării verticale – indicatoare rutiere), propunerea dvs. tehnică nu a fost de natură a satisface în mod corespunzător cerințelor Caietului de Sarcini / Documentației de Atribuire;

c. Documentele transmise prin intermediul clarificărilor potrivit răspunsului nr. 4 nu au putut fi admise ca producătoare de efecte, având în vedere că, potrivit Notei 3 și a prevederilor finale ale punctului IV.4.1 din Fișa

de date a achiziției, „Nu se acceptă completarea ulterioară a propunerii tehnice, orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, ...și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată conducând la declararea ofertei ca fiind neconformă” și „în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus” (recte respingerea ofertei) dar și considerarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”. Or, prin admiterea depunerii unui fișier nou aferent propunerii tehnice – ulterior datei limită de depunere a ofertelor – se creează un avantaj evident în sarcina dvs., cu consecința încălcării principiului tratamentului egal prin raportare la ceilalți participanți la procedură. Urmarea imediată a acestei stări de fapt este declararea propunerii dvs. tehnice ca neconforme, potrivit art. 137 alin. (2) litera a) din HG nr. 395/2016 actualizată, deoarece nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini/documentației de atribuire;

d. Documentele transmise prin intermediul clarificărilor potrivit răspunsului nr. 5 nu au putut fi admise ca producătoare de efecte, având în vedere că, potrivit Notei 3 și a prevederilor finale ale punctului IV.4.1 din Fișa de date a achiziției, „Nu se acceptă completarea ulterioară a propunerii tehnice, orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, ...și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată conducând la declararea ofertei ca fiind neconformă” și „în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus” (recte respingerea ofertei) dar și considerarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”. Or, prin admiterea depunerii unui fișier nou aferent propunerii tehnice – ulterior datei limită de depunere a ofertelor – se creează un avantaj evident în sarcina dvs., cu consecința încălcării principiului tratamentului egal prin raportare la ceilalți participanți la procedură. Urmarea imediată a acestei stări de fapt este declararea propunerii dvs. tehnice ca neconforme, potrivit art. 137 alin. (2) litera a) din HG nr. 395/2016 actualizată, deoarece nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini/documentației de atribuire;

e. Documentele transmise prin intermediul clarificărilor potrivit răspunsului nr. 7 nu au putut fi admise ca producătoare de efecte, având în vedere că, potrivit Notei 3 și a prevederilor finale ale punctului IV.4.1 din Fișa de date a achiziției, „Nu se acceptă completarea ulterioară a propunerii tehnice, orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, ...și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată conducând la declararea ofertei ca

fiind neconformă” și „în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus” (recte respingerea ofertei) dar și considerarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”. Or, prin admiterea depunerii unui fișier nou aferent propunerii tehnice – ulterior datei limită de depunere a ofertelor – se creează un avantaj evident în sarcina dvs., cu consecința încălcării principiului

tratamentului egal prin raportare la ceilalți participanți la procedură. Urmarea imediată a acestei stări de fapt este declararea propunerii dvs. tehnice ca neconforme, potrivit art. 137 alin. (2) litera a) din HG nr. 395/2016 actualizată, deoarece nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini/documentației de atribuire;

f. Prin graficul de execuție a propus ați previzionat termene de execuție nerealiste, de numai 2 zile/tronson de drum, pentru realizarea rigolelor carosabile, interval de timp insuficient pentru realizarea operațiunilor de săpături, așternere strat drenant din nisip, cofrare, montat armătură, turnare beton și, la final, pozat plăcuțe carosabile (operațiune ce nu se poate face anterior întăririi betonului și decofrării acestuia). Reamintim pe această cale că , potrivit celor anterior expuse, nu a putut fi reținută explicația oferită la răspunsul nr. 8 din clarificările transmise de dvs. potrivit căruia la realizarea rigolelor urmau a se utiliza exclusiv elemente prefabricate deoarece această soluție era clar contrazisă de însăși Formularele F3 și F6 din oferta dvs. Prin urmare, comisia de evaluare a declarat propunerea dvs. tehnică ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (2) litera a) din HG 395/2016 actualizată deoarece nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini/documentației de atribuire;

g. Prin graficul de execuție a propus ați previzionat realizarea de lucrări de asfaltare în cursul lunilor decembrie-februarie, ceea ce contravine chiar si propriei proceduri tehnice de așternere a mixturilor asfaltice. Reamintim pe această cale că, potrivit celor anterior expuse, nu a putut fi reținută explicația oferită la răspunsul nr. 9 din clarificările transmise de dvs. potrivit căruia trebuia aleasă o dată de începere a lucrărilor, dată care însă aproape sigur nu va fi respectată, ceea ce ar avea ca și efect realizarea respectivelor lucrări în cu totul altă perioadă deoarece indiferent care era data luată ca referință pentru demararea lucrărilor, în perioada decembrie – februarie a respectivului graficnu puteau fi prevăzute lucrări de asfaltare. Prin urmare, comisia de evaluare a declarat propunerea dvs tehnică ca neconformă, potrivit art. 137 (2) litera a) din HG 395/2016 actualizata, deoarece, nu a fost în măsură a satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini / Documentației de Atribuire”.

Procedând la analiza temeiniciei motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de Asocierea ... SRL – ... SRL, așa cum acestea au fost indicate în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant având în vedere considerentele reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevant că în cuprinsul formularului de propunere tehnică, parte integrantă din documentația de atribuire, este prevăzută obligația ofertanților de a preciza în cuprinsul propunerilor tehnice, între altele, metodologia de realizare a activităților

În scopul obținerii rezultatelor așteptate, sens în care se impuneau a fi prezentate informații cu privire la „modalitatea de abordare a activităților (descrierea modului de elaborare al documentațiilor tehnice și de prestare a serviciilor de asistență tehnică) ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini. Activitățile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și trebuie reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activități. Ofertanții trebuie să aibă în vedere atunci când

completeaza acest capitol, informatiile din documentatia de atribuire (caiet de sarcini, studiu de fezabilitate si restul documentatiilor conexe) si sa prezinte particularizat pentru prezenta investitie toate documentatiile tehnice pe care le vor intocmi".

Or, sub acest aspect, în cadrul documentației de atribuire sunt indicate, în mod concret, toate activitățile ce se impun a fi desfășurate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat, inclusiv realizarea marcajelor rutiere și a semnalizării verticale.

De asemenea, se reține că la punctul IV.4.1 din Fișa de date a achiziției este prevăzut, între altele, că „În cazul în care oferta tehnica nu respecta toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractanta are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016.

Pentru prezentarea Propunerii Tehnice, ofertanții trebuie să utilizeze formularul inclus în modelele de formulare din Documentația de Atribuire – Formularul Propunerea Tehnica a Ofertantului trebuie să includă, fără a se limita, următoarele:

(...)

5) Metodologia de executare a lucrărilor, aplicată la lucrare, cu descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică. Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv (nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei)".

Astfel, Consiliul constată că, în ceea ce privește primele două motive de respingere ale ofertei prezentate de Asocieria ... SRL – ... SRL, indicate de autoritatea contractantă la punctul 2 literele a și b din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, reprezentate de faptul că oferta a fost considerată neconformă întrucât ofertantul în cauză a prezentat procedurile tehnice de execuție a marcajelor rutiere și a

semnalizării verticale doar cu ocazia formulării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare, obligația ofertanților a fost foarte clară, respectiv se impunea prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru toate lucrările ce se impun a fi executate.

Într-o atare situație, Consiliul constată că în condițiile în care asocierea în cauză nu a respectat toate cerințele din documentația de atribuire cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, o eventuală acceptare de către comisia de evaluare, a completării propunerii tehnice prin intermediul răspunsului la solicitarea de

clarificări, ar fi reprezentat un avantaj pentru ofertantul în cauză în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, precum și o încălcare evidentă a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că Asocierea ... SRL – ... SRL nu a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire prin care se solicita prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru marcajele rutiere și semnalizarea verticală și, în mod întemeiat, a constatat aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Consiliul nu reține în soluționare trimiterile contestatorului, atât în cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificări cât și în cuprinsul contestației potrivit căroră „în temeiul prevederilor art. 134 alin. (9) lit. a) și c) din H.G. nr. 395/2016 modificarea propunerii tehnice poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale, dacă cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei omisiuni nu depășește 1% din prețul total oferat, în acest caz fiind vorba despre 0,5% din oferta noastră. (0,3% marcaje rutiere și 0,2% semnalizarea verticală) , deci mai puțin de 1%” întrucât sunt avute în vedere prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

(...)

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

Or sub acest aspect, Consiliul constată că cerințele în discuție, de prezentare a procedurilor tehnice de execuție pentru marcajele rutiere și semnalizarea verticală au fost impuse prin documentația de atribuire și totodată s-a prevăzut, în mod clar, că „În cazul în care oferta tehnică nu respecta toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire (...) Autoritatea Contractanta are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016”, rezultând că autoritatea contractantă a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte din documentația de atribuire și, pe cale de consecință, a exclus posibilitatea ca astfel de omisiuni să fie considerate abateri tehnice minore.

În acest context, Consiliul constată caracterul întemeiat al motivelor de respingere a ofertei prezentate de Asocierea ... SRL – ... SRL, motive indicate la punctul 2 lit. a) și b) din comunicarea rezultatului

procedurii, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de respingere ale ofertei prezentate de acest ofertant, indicate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, întrucât, indiferent de rezultatul unei asemenea analize, caracterul neconform al ofertei în cauză nu mai poate fi îndepărtat.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...

SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini