

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la Oficiul... sub nr...., având..., reprezentată prin..., administrator, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de catering pentru acordarea suportului alimentar constând în „...”, cod... Servicii de catering pentru școli (Rev.2), de..., în *calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., contestatoarea a solicitat:*

1. Anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului, în partea privitoare la stabilirea ca admisibilă și desemnarea câștigătoare a ofertei cu preț unitar.../porție;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare prin aplicarea efectivă și completă a mecanismului OANS, cu solicitarea și analiza tuturor justificărilor relevante pentru sustenabilitatea prețului, inclusiv pentru componentele de personal.../operare și transport, cu motivarea detaliată a concluziilor comisiei;

3. În subsidiar, în măsura în care, în urma verificărilor impuse de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și de normele metodologice, se constată că dovezile furnizate nu justifică nivelul scăzut al costurilor și nu poate fi asigurată îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, obligarea autorității contractante la respingerea ofertei câștigătoare, ca inacceptabilă, în sensul art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de..., în numele asocierii formată din... și..., cu sediul social în..... bl....., etaj..., ap....., reprezentantă legal de către..., administrator și convențional de... Individual de... "...", cu sediul în..... nr...., ap....., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, intervenienta a solicitat:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție, ca intervenție în sprijinul autorității contractante;

2. respingerea contestației, ca inadmisibilă, ca urmare a neconstituirii în termenul legal a cauțiunii;

3. admiterea excepției inadmisibilității a petitului (numerotat).... având ca obiect: *„în subsidiar, în măsura în care în urma verificărilor impuse de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și de normele metodologice, se constată că dovezile furnizate nu justifică nivelul scăzut al costurilor și nu poate fi asigurată îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, obligarea autorității contractante la respingerea ofertei câștigătoare ca inacceptabila, în sensul art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016”;*

4. pe fond, respingerea contestației, ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii;

5. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea demersului.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că principiile achizițiilor publice obligă autoritatea contractantă să trateze în mod egal participanții și să asigure transparența și asumarea răspunderii printr-o motivare completă a deciziilor sale, inclusiv atunci când acceptă o ofertă cu structură de cost atipică ce ridică riscuri de neexecutare sau executare slab calitativă.

Acceptarea unei justificări incomplete/inadecvate sub aspectul elementelor structurale ale costurilor generează un avantaj concurențial nepermis și transferă în mod nejustificat riscul de neexecutare sau executare defectuoasă asupra autorității și beneficiarilor, contrar eficienței economice și sociale urmărite de lege.

Afirmă că, în cauză, s-au încălcat prevederile art. 137 și 138 din HG nr. 395/2016. Astfel, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme; între cazurile de inacceptabilitate, este prevăzută situația în care, în urma verificărilor prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016, se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii solicitați prin caietul de sarcini.

Stabilirea clasamentului (art. 138) intervine doar după filtrul admisibilității; or, dacă analiza OANS este incompletă, nu există premisa

legală pentru menținerea în clasament a unei oferte potențial inacceptabile.

Arată că datele certe ale procedurii conduc la următoarele rezultate aritmetice, care constituie un indicator obiectiv de sustenabilitate:

- Volumul maxim al contractului: ...0 porții/zi * 171 zile = ... porții. Materie primă total: ... * ... = ...

- Preț unitar ofertat (oferta câștigătoare): .../porție, fără TVA.

- Valoare totală ofertată: ... * 8... = ...

- Defalcare declarată: materie primă.../porție; .../porție; transport.../porție.

- Diferența rămasă pentru toate celelalte costuri: = ...

- ... total: ... * ... = ...; transport total: ... * ... = ...

În același timp, caietul de sarcini impune personal minim și transport autorizat, generând costuri structurale inevitabile, precum și obligații operaționale de reacție.

În acest context, analiza OANS nu poate fi satisfăcută printr-o justificare limitată la componenta de materie primă, fără demonstrarea costurilor reale aferente resurselor minime impuse (personal, autovehicule), a costurilor de operare și a modului de acoperire a obligațiilor contractuale. În lipsa unei astfel de justificări complete, concluzia de sustenabilitate este nefundamentată și contrară art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a achiziționat anterior servicii identice, pentru același număr de porții, prin achiziție directă, la un preț de.../fără TVA.

Această împrejurare nu este invocată ca probă autonomă a nelegalității procedurii, întrucât fiecare procedură are particularitățile sale, cu toate acestea, diferența substanțială dintre prețul anterior practicat și prețul de.../porție ofertat în procedura actuală reprezintă un indicator obiectiv al caracterului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei și impunea o analiză aprofundată a sustenabilității economice.

În condițiile în care autoritatea contractantă însăși a considerat anterior necesar un preț semnificativ superior pentru servicii identice, acceptarea unui preț cu aproximativ 38% mai redus trebuia însoțită de o verificare temeinică și documentată a tuturor componentelor de cost.

Or, o asemenea analiză nu rezultă din actele dosarului.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului, precizând că s-a reținut constant că autoritatea contractantă nu poate trata verificarea sustenabilității prețului ca un exercițiu formal și nu se poate limita la repere generale (de tip procentual), fiind necesară verificarea elementelor de cost relevante pentru legalitatea și executabilitatea ofertei, inclusiv sub aspectul costurilor salariale și al obligațiilor legale aferente. Exemplificativ, face trimitere la decizia nr. 2490/C2/... /..., unde s-a constatat că, în absența unor verificări asupra elementelor de cost, evaluarea ofertelor este eronată și se impune o reevaluare reală, reținând obligația autorității de a verifica sustenabilitatea elementelor care formează prețul.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[SCN1... /...] contestație-109.pdf", publicat de autoritate în SEAP în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat SCN1... /....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de....

Pe fondul contestației, solicită respingerea acesteia ca nefondată, iar, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire, în condițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la susținerea privind pretinsa neaplicare/aplicare formală a mecanismului OANS (preț aparent neobișnuit de scăzut), această susținere o apreciază neîntemeiată, deoarece a declanșat și a parcurs mecanismul de verificare, astfel:

1.1. Solicitarea de clarificări privind justificarea prețului (OANS)

Comisia de evaluare, având în vedere nivelul prețului ofertat și obligațiile prevăzute de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, a transmis solicitarea de clarificări financiar către ofertantul clasat pe locul I (asocierea DENISDEA -...), solicitând explicații și documente privind fundamentarea prețului/ponderilor pe categorii de costuri (materie primă..., distribuție/transport), inclusiv exemple de prețuri la furnizori, organizare/metode, nivel de salarizare, performanțe/costuri echipamente, costuri transport.

.... Răspunsul ofertantului declarat câștigător și documentele suport

Ofertantul clasat pe locul I a transmis răspuns la solicitarea de clarificări, justificând prețul ofertat și arătând, în principal:

- existența unor contracte de aprovizionare în cadrul cărora furnizorii livrează materia primă la punctul de lucru, astfel încât costurile de transport pentru aprovizionare sunt inexistente;
- capacitate proprie de producție (unitate autorizată sanitar-veterinar), eliminând costurile subcontractării;
- echipamente (în mare parte noi) cu costuri reduse de mentenanță;
- personal calificat și flux de... optimizat;
- transport pe distanțe mici, cu vehicule cu consum redus;

- economii de scară (volum mare -> distribuirea costurilor fixe);
- includerea în analiză, pe toată perioada derulării, a costurilor generate de întreținere/igienizare spații, mentenanță echipamente, asigurări și revizii transport, plata personalului, eventuale majorări de preț la materia primă, asigurarea materiei prime, precum și un adaos de profit de 5%.

Totodată, ofertantul a anexat documente justificative (facturi/e-factura de la furnizori) pentru elemente de materie primă relevante (ex.: franzelă, salam, parizer/piept pui, unt etc.), în susținerea prețurilor avute în vedere la fundamentare.

.... Analiza comisiei de evaluare și consemnarea rezultatului:

Conform raportului procedurii, evaluarea propunerilor financiare a avut în vedere inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice și aspectele specifice evaluării financiare, iar rezultatul a fost consemnat în procesul-verbal aferent evaluării financiare (menționat în raport).

Prin urmare, afirmația contestatoarei că nu ar fi existat o verificare efectivă (sau că aceasta ar fi fost strict „formală”) este contrazisă de existența solicitării de clarificări și a răspunsului fundamentat cu explicații și documente, respectiv de consemnările aferente etapei de evaluare financiară.

Cu privire la critica privind „insuficiența” costurilor de... și transport (... /...), arată că societatea contestatoare pornește de la defalcarea declarată în propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul I (materie primă...;...; distribuție...) și apreciază că aceste valori nu ar putea acoperi personalul/transportul/ cheltuielile necesare.

Față de acestea, autoritatea contractantă arată că:

- documentația de atribuire nu impune o structură rigidă a costurilor interne ale ofertantului, ci impune obligația ca oferta să fie sustenabilă și să respecte cerințele (inclusiv cele de igienă, autorizare, livrare) - sustenabilitatea fiind verificată prin clarificări atunci când comisia consideră necesar;

- răspunsul la clarificări a indicat explicit elementele de cost avute în vedere pentru perioada contractului (întreținere/igienizare, mentenanță, personal, transport - asigurări și revizii, majorări, aprovizionare etc.), respectiv modul în care eficiența operațională (capacitate proprie, distanțe mici, economii de scară) conduce la un cost unitar redus.

În consecință, critica este una pur speculativă, nefiind susținută de probe care să demonstreze că ofertantul clasat pe locul I nu ar putea presta serviciile la calitatea solicitată.

Cu privire la invocarea unui „preț de referință” din achiziții anterioare (.../porție), contestatoarea invocă existența unei achiziții directe anterioare (.../porție) și concluzionează că prețul de.../porție ar fi, prin comparație, nejustificat.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă arată că o asemenea comparație nu poate constitui, prin ea însăși, probă a caracterului nesustenabil al ofertei, întrucât:

- condițiile concrete ale achizițiilor pot fi diferite (cantități, perioade, organizare logistică, condiții comerciale, structura costurilor, politica de preț a operatorului, contracte de aprovizionare etc.);

- legislația nu interzice un preț inferior unui reper istoric, ci impune verificarea sustenabilității atunci când există indicii - verificare care, în speță, a fost realizată prin clarificări și documente suport.

Cu privire la solicitarea de anulare a raportului și obligarea la reevaluare/respingere ofertă, achizitoarea apreciază că nu sunt întrunite condițiile pentru anularea raportului procedurii sau pentru obligarea la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu atât mai puțin pentru respingerea acesteia ca inacceptabilă, întrucât:

- oferta clasată pe locul I a fost supusă evaluării și a fost declarată admisibilă;

- autoritatea contractantă a solicitat și a analizat clarificări cu privire la sustenabilitatea prețului/ponderilor de cost, iar ofertantul a furnizat explicații și documente suport;

- clasamentul a rezultat din aplicarea criteriului de atribuire stabilit (calitate-preț), criteriu care se aplică exclusiv ofertelor admisibile.

Pentru toate considerentele expuse, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii, respectiv continuarea procedurii de atribuire, întrucât verificarea sustenabilității ofertei clasate pe locul I a fost realizată prin solicitare de clarificări și analiză a justificărilor și documentelor suport, în conformitate cu obligațiile legale și cu documentația de atribuire.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr....., în numele asocierii formată din... și..., a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Invocă excepția inadmisibilității petitului.... din contestație.

În esență, susține că argumentația / motivarea asumată în cuprinsul contestației este construită preponderent la nivel de afirmații generale și prezumții privind pretinsa neîndeplinire a obligațiilor autorității contractante, fără individualizarea suficientă a situației de fapt și fără ancorarea criticilor în elemente concrete (acte/înscrieri/constatări determinate) din dosarul achiziției.

Adaugă faptul că, în conformitate cu cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, oferta sa respectă în integralitate condițiile prevăzute prin fișa de date și caietul de sarcini în ceea ce privește componenta financiară a ofertei. De asemenea, autoritatea contractantă și-a îndeplinit în integralitate obligațiile prevăzute de lege / documentația de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei subscrisei. În cele ce

urmează, vom detalia împrejurările care fundamentează această concluzie.

Răspunde punctual vizavi de modul de construire a prețului, susținând că și-a justificat prețul oferat.

Urmare studierii dosarului cauzei în data de..., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., intervenienta transmite concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... transmite dovezi ale cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., intervenienta transmite completări privind cheltuielile de judecată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de catering pentru acordarea suportului alimentar constând în „...”, cod... Servicii de catering pentru școli (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru..., ora.... Valoarea estimată a contractului de servicii este..., fără TVA.*

Nemușumită fiind de declararea ofertei asocierii... câștigătoare a procedurii... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr.....

În soluționare, Consiliul are în vedere că a fost formulată cerere de intervenție de către..., în numele asocierii formată din societățile... și....

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de..., Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr..... În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....4/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, în data de..., către Consiliu, contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de....

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... de Sus, la data de.... Cauțiunea a fost constituită în termenul legal de 5 zile prevăzut la art. 611 alin. (1)

din lege, dat fiind că data sesizării C^onsiliului este..., excepția invocată de intervenientă vizavi de termenul în care a fost constituită cauțiunea fiind nefondată.

Vizavi de excepția inadmisibilității petitului... din contestație, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, dat fiind că atributul stabilirii ofertelor neconforme/inacceptabile aparține exclusiv autorității contractante, prin comisia de evaluare, conform atribuțiilor ce îi revin, prevăzute la art. 1... alin. (1) lit. j) din noemele metodologice aprobate prin... nr.....

Trecând în continuare la analiza fondului contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva modului de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei câștigătoare, contestatoarea susținând că nu au fost respectate dispozițiile legale în privința solicitării și verificări prețului neobișnuit de scăzut ofertat.

Din verificarea actelor aflate la dosarul cauzei și astfel cum rezultă și din susținerile autorității contractante și ale intervenientei, achizitoarea și-a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de câștigătoarea procedurii.

Astfel, prin adresa nr....., au fost aduse la cunoștința asocierii... următoarele:

- În cadrul propunerii financiare prezentată de dumneavoastră ați ofertat un preț unitar pentru Suport alimentar (pachet alimentar - sandvici + un fruct) de... / buc fără T.V.A.;

- În conformitate cu art. 136 din HG 395 / 2016 cu toate modificările și completările ulterioare, Autoritatea contractantă a constatat că elementele de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute.

Prin urmare, vă solicităm să clarificați și să explicați posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Explicațiile ofertantei au fost următoarele:

Prețul ofertat este fundamentat economic și este sustenabil, fiind determinat de următorii factori obiectivi, conform prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

Societatea noastră are o experiență de peste 10 ani în prepararea și livrarea pachetului alimentar și a meselor sănătoase pentru elevi. Astfel în decursul acestor ani, am fost principalul furnizor de pachete alimentare pentru foarte multe școli și instituții, astfel încât suntem lider pe piața....

De asemenea, societatea noastră deține certificări ISO, cum ar fi ISO 9....1:... - Sistemul de management al Calității și HACCP - Principii generale de igienă a Alimentului, Analiza riscurilor și... critice de control, care stabilesc o coordonare atât de documente cât și standarde în prepararea pachetelor alimentare, care este net superioară multor companii care activează pe această piață de... a hranei, respectiv a activităților de catering.

Asocierea noastră este de asemenea un punct forte pentru autoritatea contractanta, deoarece ambele societăți dețin certificările menționate anterior.

Prețul ofertat este rezultatul unei analize economico-financiare riguroase și este sustenabil, fiind fundamentat pe următoarele elemente:

Optimizarea costurilor de aprovizionare.

Societatea noastră beneficiază de contracte comerciale stabile cu furnizori de materii prime, ceea ce ne permite obținerea unor prețuri avantajoase pentru ingrediente, fără a afecta calitatea produselor finite.

În cadrul contractelor de aprovizionare, furnizorii de la care achiziționăm materia primă, ne livrează până la punctul de lucru, întreaga materie primă, în perioade bine stabilite, astfel încât costurile de transport al materiei prime sunt inexistente.

Capacitate proprie de producție.

Prepararea sandvișurilor se realizează în unitatea proprie, autorizată sanitar-veterinar, eliminând costurile aferente subcontractării și permițând un control eficient al cheltuielilor operaționale.

Echipamente

Echipamentele deținute de societățile noastre sunt de ultima generație, astfel încât costurile cu echipamentele sunt minime, acestea fiind în mare parte noi, nu generează costuri de întreținere, mentenanța fiind aproape minimă, putând să oferim beneficiarilor noștri un cost scăzut la o calitate mare.

Personalul este calificat și are o vechime în specialitate, astfel încât reușesc să prepare hrana foarte rapid și la cele mai înalte standarde, cu pierderi de produse minime.

Prepararea hranei are un flux foarte bine stabilit, neexistând costuri ascunse care ar putea să apară pe parcursul derulării contractului.

Transport.

Distanța de la punctul de lucru până la livrare este una foarte mică, mașinile cu care se realizează transportul au un consum redus, astfel costurile generate de transport sunt foarte mici.

Economii de scară

Volumul estimat al produselor livrate în cadrul contractului permite distribuirea costurilor fixe pe un număr mare de unități, ceea ce conduce la un cost unitar redus.

Cheltuieli administrative optimizate

Structura organizatorică și experiența în derularea unor contracte similare ne permit menținerea cheltuielilor administrative și logistice la un nivel scăzut.

La formarea prețurilor au fost analizate pentru toată perioada de derulare a contractului, costurile generate de:

- întreținerea spațiilor de...;
- igienizarea spațiilor de...;
- mentenanța echipamentelor utilizate în prepararea pachetelor alimentare;
- asigurările mijloacelor de transport cu care se realizează transportul;
- întreținerea mijloacelor de transport prin reviziile periodice;
- plata personalului implicat în activitățile necesare implementării proiectului;
- eventuale majorări de prețuri la materia primă;
- Asigurarea materiei prime.

De asemenea, la formarea prețului a fost prevăzut și adăugat tuturor costurilor un profit de 5% din prețul ofertat.

Respectarea tuturor cerințelor legale

Pentru susținerea componentelor formării prețului ofertei, vă anexăm prezentei adrese facturi încărcate pe serverul ANAF (pentru autenticitatea facturilor) de către furnizorii materiilor prime necesare pregătirii pachetelor alimentare.

Astfel se pot identifica prețurile de achiziție ale materiei prime, după cum urmează:

Baton pâine;
Salam de casă;
Șuncă presată;
...;
...;
Brânză;
Castraveți;
Fruite (Clementine, Mandarine, Kiwi).

În urma analizării situației prezentate mai sus, a facturilor în care se identifică prețul de achiziție, reiese că prețul oferit este unul competitiv, din care societatea noastră asigură atât un pachet alimentar cu produse de calitate, care să satisfacă pe deplin toate cerințele din caietul de sarcini, cât și un profit în urma prestării serviciilor din cadrul contractului.

În concluzie, prețul de.../sandviș este unul realist, sustenabil și justificat economic, fără a afecta calitatea produselor sau îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Prețul oferit include toate costurile obligatorii, respectă legislația în vigoare privind salarizarea, normele de igienă și siguranță alimentară, precum și obligațiile fiscale aplicabile.

Au fost atașate facturile pentru produsele folosite.

Consiliul reține că, în cererea de intervenție, au fost reliefate următoarele aspecte:

(...)

Materia primă:

Pentru fundamentarea prețului de... / porție subscrisa am transmis *facturi fiscale emise* de furnizorii Asocierii, care determină sustenabilitatea prețurilor (de către.... și... &....).

De asemenea, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări am arătat și că:

Pentru susținerea componentelor formării prețului ofertei, vă anexam prezentei adrese facturi încărcate pe serverul ANAF (pentru autenticitatea facturilor) de către furnizorii materiilor prime necesare pregătirii pachetelor alimentare.

Astfel se pot identifica prețurile de achiziție ale materiei prime, după cum urmează: Baton pâine: Salam de casă: Șuncă presată:...: -... a șa; Brânză: Castraveți; Fruite (Clementine. Mandarine. Kiwi).

În ceea ce privește componenta „materie primă”, oferta Asocierii este **nu** doar formal conformă (materie primă= 90% din prețul unitar, respectiv.../porție), ci și verificabil sustenabilă prin raportare la prețurile reale de achiziție, dovedite cu facturi fiscale RO e- Factura anexate răspunsului la clarificări din....

Din caietul de sarcini rezultă gramajele minimale ale pachetului alimentar (80 g produs panificație, 40 g produse din carne și/sau brânzeturi, 40 g legume și un fruct), iar facturile depuse permit calculul direct, pe gramaj, al costului ingredientelor.

Cu titlu de exemplu, din facturile anexate rezultă un preț de.../baton, precum și prețuri/kg pentru produsele din carne (ex. salam de casă.../kg, șuncă presată.../kg, mușchi file.../kg), legume (ex. castraveți.../kg) și fructe (ex. clementine.../kg), astfel încât se poate verifica aritmetic faptul că nivelul de.../porție este compatibil cu gramajele obligatorii și cu cerința de varietate a meniului (5 variante/5 zile), existând un spațiu rezonabil pentru rotația ingredientelor și pentru variația sezonieră a fructului, fără depășirea bugetului de materie primă.

(...)

Cu privire la componenta de... a hranei (.../porție), aceasta este justificată economic și sustenabilă prin raportare la componentele cheie ale acestui element financiar și anume manoperă - utilități - echipamente, raportate la volumul zilnic de pachete (max....0 porții).

Astfel, la un volum de...0 pachete/zi, costurile zilnice de... sunt cuantificate (pentru acest contract) astfel:

manoperă: aprox..../oră (derivat din salariu brut de...);

costuri zilnice de utilități -... / zi;

echipamente aferente operațiunii de.../zi.

În aceste repere, din bugetul zilnic de... de.../zi, după scăderea utilităților și echipamentelor (.../zi), rămâne disponibil pentru manoperă un buget de aprox..../zi, care acoperă aprox.... ore-manoperă/zi (... /...).

Raportat inclusiv la faptul că în propunerea tehnică sunt nominalizați 5 bucătari, rezultă o medie de aprox.... ore/persoană/zi (... / 5), nivel care este compatibil cu natura operațiunii (pachet sandwich + fruct) și cu existența unui flux standardizat de... și ambalare, astfel încât componenta de.../porție nu poate fi calificată ca nesustenabilă sau nejustificată.

(...)

distanțele de la unitatea de... către unitățile de învățământ sunt de aproximativ 3 km (anexa 3). Chiar lungimea totală a Comunei... este scăzută, de doar... km (a se vedea anexa 3).

În ceea ce privește componenta „distribuție/transport” (.../porție), aceasta este justificată și sustenabilă.

Raportat la volumul maxim de...0 porții/zi, valoarea ofertată pentru distribuție generează un buget zilnic maxim de.../zi (.....0), ceea ce este pe deplin justificabil.

Un calcul exemplificativ, pe modelul de cost al transportului, poate fi verificat astfel:

combustibil: 6 km -... litri motorină x... / litru=... / zi / vehicul;

asigurări:... / lună... / zi=... / oră;

- întreținere auto:... / lună... / zi=... / oră;

șofer:... / oră (raportat la salariu brut de referință de.../lună);

cost total / autovehicul dacă ne raportăm la un timp efectiv alocat distribuției de max. 1 oră și 45 de minute:... / zi (pentru 2 autovehicule:...);

cost / porție: aprox.... / porție.

Reperete zilnice de utilități (.../zi) și echipamente (.../zi), precum și salariul brut utilizat la determinarea tarifului orar..., sunt cele avute în vedere în modelul de cost utilizat în justificarea depusă la dosar, fiind folosite aici ca scenariu de verificare aritmetică a sustenabilității componentei de... raportat la volumul maxim zilnic.

Urmare studierii dosarului, intervenienta a depus concluzii scrise în care a prezentat comparativ costurile regăsite în oferta sa cu cele din oferta contestatoarei, apreciind că tocmai acele componente considerate insuficiente sunt în oferta petentei inferioare.

Față de cele de mai sus, în primul rând, trebuie reținut că întreaga argumentare a contestației este formulată într-un mod general, nefiind aduse elemente concrete, raportat la situația operatorului economic câștigător și la construcția prețului propusă de acesta în cadrul ofertei.

Contestatoarea nu a adus în discuție o eventuală solicitare de acces la dosarul achiziției și refuz din partea autorității contractante vizavi de accesul la documentele din oferta câștigătoare, pentru a justifica lipsa prezentării unei motivări corespunzătoare, cuprinzând elemente concrete.

În al doilea rând, deși a primit cererea de intervenție din partea..., societatea contestatoare nu a depus concluzii scrise față de cele expuse.

Ținând seama de cele reclamate în modul general din contestație, fără a minimaliza importanța ofertării unui preț justificat și care să privească toate componentele nu poate fi ignorat faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări operatorului economic câștigător, cum s-a arătat anterior, răspunsurile considerându-le suficiente și concludente pentru a conchide că prețul a fost justificat.

Deși răspunsul la clarificări a fost însoțit de facturi pentru componenta privind materia primă, fără alte justificări concrete în susținerea celor declarate în răspunsul la clarificări vizavi de costurile de... și combustibilul necesar prestări în mod corespunzător a serviciilor, având în vedere că acestea au fost detaliate prin cererea de intervenție și au fost aduse la cunoștința contestatoarei, Consiliul apreciază că o măsură de sancționare a autorității contractante cu anularea actelor întocmite nu se impune, dat fiind că nu a fost demonstrat de către... că prețul ofertat de asocierea câștigătoare nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Se reține că autoritatea contractantă are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț nu este neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Chiar și în cazul unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, contestatoarea trebuie să demonstreze că ofertanta reclamată nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii impuși prin documentația pusă la dispoziție.

Simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, *însă nu și suficientă*, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertanta să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea asocierii... de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Este firesc ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse - la toate sau doar la unele elemente ale ofertei -, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața..., sunt în măsură să elaboreze o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să

îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează).

În soluționare, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertantă în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului însoțite de documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

În cazul analizat, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de dispozițiile legale și a solicitat justificarea prețului ofertat, ulterior analizând răspunsul la clarificări și facturile care au însoțit răspunsul.

Ținând seama de modul în care s-a solicitat prezentarea propunerii financiare, precum și de faptul că nu a fost demonstrată de către... imposibilitatea derulării în mod corespunzător a contractului la prețul ofertat de asocierea câștigătoare, Consiliul determină că sunt corecte concluziile comisiei de evaluare, constatându-se caracterul neîntemeiat al criticilor din contestație.

În considerarea celor prezentate, va fi respinsă, ca nefondată, contestația formulată de....

Fiind respinsă contestația, va fi admisă cererea de intervenție formulată de..., în numele asocierii....

În privința solicitării intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului, Consiliul are în vedere că au fost depuse la dosarul cauzei factura GOT20... din..., emisă de..., în valoare de..., reprezentând onorariu... și cheltuielile contractului de asistență juridică, precum și dovezile de plată a facturii de către..., respectiv ordin de plată referință... din..., pentru suma de..., și ordin de plată referință... din..., pentru suma de..., ambele emise de UniCredit Bank și reprezentând plată onorariu....

Ținând seama de complexitatea cauzei și documentele întocmite de intervenientă și depuse la dosarul cauzei, Consiliul va reduce onorariu... la suma de..., la plata căreia va fi obligată contestatoarea.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de..., în numele asocierii..., și o admite.

Admite cererea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului și obligă contestatoarea... la plata către... a sumei de..., reprezentând onorariu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat practicaua încheierii,

Redactată în 5 exemplare, conține 14 pagini