CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de ....., lotul 5, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, anularea comunicării rezultatului cu privire la propunerea tehnică nr. 9824/28.09....., pentru lotul 5, vizând respingerea ofertei sale ca neconformă, precum și a adresei nr. 10072/05.10..... pentru lotul 5 și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale tehnice.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din cuprinsul contestației, a fost respins, prin Încheierea nr. ...../...../..... din .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante prin care propunerea sa tehnică, pentru lotul 5, a fost respinsă ca neconformă, considerând această decizie neîntemeiată și nelegală, ce reprezintă o eliminare abuzivă, prin încălcarea dreptului

de a participa la prezenta procedură, contrar dispozițiilor art. 50 alin. (2) și art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Precizează că, la data de 25.09....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței tehnice „Greutate masă: 100-150 kg inclusiv” la care s-a completat: „55 kg” - având în vedere dimensiunile solicitate în caietul de sarcini ca și caracteristici tehnice minimale.

Referitor la acestea menționează că, în termenul legal, a răspuns și a argumentat faptul că produsul oferit (*Pat electric pentru consultații P-BY-001-P, producător: PROMEK MEDICAL, țara: Turcia*), respectă toate cerințele dimensionale solicitate și toate caracteristicile tehnice minimale impuse, chiar dacă are o greutate mai mică decât cea solicitată, depunând și înscrisuri în acest sens.

În ceea ce privește motivarea din cuprinsul comunicării nr. 9824/28.09....., prin care propunerea sa tehnică a fost respinsă ca neconformă, precizează că a depus notificare prealabilă în cuprinsul căreia a argumentat faptul că cerința vizând greutatea patului electric pentru consultații reprezintă o caracteristică tehnică superioară celei solicitate prin faptul că, păstrând caracteristicile dimensionale și tehnice solicitate, face ca produsul să poată fi manevrat cu mai multă ușurință, mai ales având în vedere faptul că nu s-a solicitat ca acesta să fie dotat cu roți.

În acest sens, arată că a avut în vedere reglementările legale în materie (art. 156 și urm. din Legea nr. 98/2016 raportat la dispozițiile HG nr. 395/2016) coroborat cu prevederile caietului de sarcini (pag. 2).

Referitor la răspunsul privind notificarea prealabilă (nr. 10072/05.10..... comunicat la data de 06.10.....), prin care autoritatea contractantă și-a menținut punctul de vedere vizând neconformitatea propunerii tehnice, consideră că soluția adoptată de aceasta contravine principiilor care guvernează procedura achizițiilor publice.

Astfel, apreciază că, contrar susținerilor autorității contractante, produsul oferit corespunde necesităților obiective, precum și constrângerilor de natură tehnică astfel cum au fost prezentate de aceasta.

Subliniază că patul oferit este stabil și poate fi folosit ca pat de consultații (de altfel se și numește Pat electric pentru consultatii) sau masaj terapeutic, astfel cum a invocat autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului vizând propunerea tehnică (pentru aceasta este și dotat cu decupaj pentru fața pacientului), deși destinația de pat pentru masaj terapeutic nu apare în cerințele tehnice.

Astfel, arată că în comunicarea vizând respingerea ca neconformă a propunerii tehnice depusă autoritatea contractantă a invocat cerințe noi ce nu au fost prevăzute în caietul de sarcini respectiv, pat pentru masaj terapeutic.

În opinia sa, nu există nicio legătură între greutatea dispozitivului medical și destinația pe care utilizatorul i-o oferă, patul oferit fiind robust și putând susține pacienți cu o greutate mai mare decât cea solicitată de autoritatea contractantă (180 kg față de 170 kg în cerința tehnică) așa cum rezultă indubitabil din fișa tehnică și din propunerea tehnică depusă.

Subliniază că fiabilitatea unui *Pat consultație cu înălțime reglabilă* este dată de rezistența tapiseriei, de calitatea articulațiilor, calitatea vopsirii și de fiabiliatea actuatoarelor, nicidecum de greutatea sa.

În continuare, prezintă o analiză a greutății paturilor de examinare și tratament oferite de cei mai mari producători de astfel de dispozitive medicale, observând că majoritatea au o greutate sub 100kg, deși unii mari producători nu menționează greutatea mesei/patului de examinare și tratament în materialele de promovare, considerând că nu este un factor important în decizia de alegere a unui anumit dispozitiv medical.

În concluzie, susține că Patul electric pentru consultații P-BY-001-P oferit de societatea sa corespunde în totalitate cerințelor prevăzute în caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă întrucât greutatea produsului nu afectează stabilitatea, robustețea sau fiabilitatea acestuia, ci reprezintă o caracteristică tehnică superioară celei solicitate de aceasta.

Prin adresa nr. 10422/16.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 43783/17.10....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Inițial, menționează că a prevăzut în caietul de sarcini, ca specificație tehnică - Fișa tehnică produs, pentru cerința „Greutate masă: 100 - 150 kg inclusiv” optând astfel pentru achiziționarea unui produs de calitate superioară, ca o necesitate a achiziționării produsului de o anumită performanță și caracteristici tehnice.

Consideră că produsul ofertat de contestatoare nu corespunde caietului de sarcini, respectiv fișa tehnică, deoarece în dreptul cerinței „Greutate masă: 100 - 150 kg inclusiv”, contestatoarea a completat „Greutate masă: 55 kg”.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, a solicitat clarificări, potrivit adresei nr. 9659/25.09....., iar prin răspunsul nr. 4823/26.09..... contestatoarea a arătat faptul că produsul ofertat are caracteristici tehnice superioare celor solicitate prin caietul de sarcini.

Având ca prioritate motive de interes general, acordarea de servicii medicale astfel cum sunt prevăzute în Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare și asistență de recuperare/ reabilitare, pentru persoanele cu handicap, potrivit prevederilor din Legea nr. 448/2006 (r), necesitatea unei anumite achiziții și

caracteristicile tehnice ale acesteia o stabilește autoritatea contractantă și nu operatorii economici în funcție de stocurile din depozitele proprii.

Caietul de sarcini cuprinde caracteristici tehnice obligatorii, care trebuie respectate de către toți operatorii/candidații la procedură, astfel cum sunt prezentate la pagina 2 din caietul de sarcini.

Prin caracteristicile tehnice stabilite în caietul de sarcini, potrivit necesităților și performanțelor sale, s-a urmărit descrierea unui produs de o calitate superioară care urmează să fie utilizat cu o maximă eficiență.

Descrierea necesităților obiective și constrângerilor de natură tehnică caracterizează nevoia autorității contractante în raport cu acest produs și anume: să fie stabil fiind folosit în cadrul bazei de tratament atât ca pat de consultații, cât și ca pat consultații pentru efectuarea procedurii de masaj; să fie robust, cerință necesară pentru pacienții cu greutate mare; să fie fiabil (să prezinte siguranță în funcționare, cu o utilizare îndelungată).

Prin urmare, în opinia sa, caracteristica tehnică solicitată prin caietul de sarcini referitoare la „Greutate masă: 100 - 150 kg inclusiv" este justificată.

Apreciază că o greutate de 55 kg. nu este considerată o caracteristică superioară, având în vedere necesitatea de utilizare a paturilor de consultație/masaj terapeutic.

Astfel arată că, în considerearea prevederilor art. 215 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, oferta contestatoarei a fost considerată neconformă, având în vedere faptul că aceasta nu satisfice în mod corespunzător cerințele specificațiilor tehnice ale produsului solicitat prin caietul de sarcini.

În continuare invocă specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire publicată în SEAP, respectiv secțiunea a 4-a Elaborarea documentației de atribuire și prevederile art. 20 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, precizează că, prin adresa nr. 8897/30.08....., a publicat pe SEAP răspunsul la solicitările de clarificări pentru lot 5, înainte de data limită de depunere a ofertelor, iar prin adresa nr. 9824/28.09....., a motivat și redat necesitatea de: stabilitate, robustețe, fiabilitate a paturilor, invocând în susținere prevederile art. 3 lit. rr) din Legea nr. 98/2016.

Evidențiază că, la întocmirea caracteristicilor tehnice pentru produsul - pat consultație cu înălțime reglabilă, a avut în vedere respectarea și asigurarea unor factori tehnici de constrângere, cum ar fi transferul în siguranță a pacientului din scaunul cu rotile pe patul de consultații, atât pentru bolnav cât și pentru cadrul medical; sprijinirea de pat a bolnavului cu dizabilități, respectiv a bolnavului cu greutate mare, atunci când acesta se așeaza pe el.

În final consideră că nu sunt încălcate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, având în vedere necesitatea achiziționării unor produse de calitate superioară care să corespundă activității spitalului.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 43783/17.10.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de ....., lotul 5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de 615.124 lei (din care 255.462 lei pentru lotul 5), fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 04.09....., ora 16:00.

În data de 14.09..... a fost încheiat procesul-verbal de evaluare DUAE nr. 9385, iar prin procesul-verbal de evaluare nr. 2 de evaluare tehnică nr. 9818/28.09....., s-a decis respingerea ca neconformă a ofertei SC ..... SRL pentru lotul 5.

Nemulţumită de rezultatul evaluării tehnice a ofertei sale pentru lotul 5, astfel cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9824/28.09....., SC ..... SRL a înaintat contestaţia de faţă solicitând anularea comunicării rezultatului cu privire la propunerea tehnică nr. 9824/28.09....., pentru lotul 5, vizând respingerea ofertei sale ca neconformă, precum și anularea adresei nr. 10072/05.10..... pentru lotul 5 și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale tehnice.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei sale, ca neconformă, Consiliu reține că, prin adresa nr. 9824/28.09....., care cuprinde motivele de respingere, s-au comunicat ofertantei următoarele: ”… În conformitate cu art. 65 alin. 3) și 4) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare vă comunică că s-a finalizat etapa de evaluare PROPUNERE TEHNICĂ, și că ați fost declarat respins pentru LOT 5, având o propunere tehnică neconformă, conform art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016.

Motivul respingerii: În urma răspunsului primit la solicitarea de clarificări pentru lotul nr. 5, comisia de evaluare face următoarele mențiuni:

Caiet de sarcini **Fișă tehnică ofertant**

Greutate masa: 100 – 150 kg inclusive *Greutate 55 kg*

Caietul de sarcini a cuprins caracteristicile tehnice obligatorii pe care ofertantul trebuie să le respecte, așa cum se precizează la pagina 2 din caietul de sarcini.

Comisia de evaluare oferte consider că, prin caracteristicile tehnice solicitate în caietul de csarcini s-a urmărit descrierea unui produs pe care autoritatea contractantă urmează să îl utilizeze cu o maximă eficiență.

Descrierea necesităților obiective și constrângerilor de natură tehnică caracterizează nevoia autorității contractante în raport cu acest produs, astfel:

- să fie stabil, fiind folosit ca pat de consultații/masaj therapeutic;
- să fie robust (pacienți cu greutate mare);
- să fie fiabil (să prezinte siguranță în funcționare cu o utilizare îndelungată a acestora).

Prin urmare, caracteristica solicitată prin caietul de sarcini: *Greutate masa: 100 – 150 kg inclusive* – este justificată. O greutate de 55 kg nu este considerată o caracteristică superioară, având în vedere necesitatea autorității contractante, de utilizare a paturilor de consultație/masaj terapeutic.

În conformitate cu art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/....., oferta este considerate neconformă deoarece nu satisfice în mod corespunzător cerințele specificațiilor tehnice ale produsului solicitat prin caietul de sarcini".

Totodată, se reține că, în referire la propunerea tehnică, prin adresa nr. 9659/25.09....., autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare următoarea clarificare: "PENTRU LOT 5 – Pat consultație cu înălțime reglabilă. Cod CPV: 33192150-8 Paturi speciale pentru terapie (Rev. 2). Valoare estimată: 225.462 RON (55.956,1 EUR).

În urma întocmirii procesului verbal nr. 1 de evaluare tehnică, nr. 9539/20.09……, comisia de evaluare oferte are următoarea întrebare referitoare la lotul nr. 5:

Conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare oferte solicită clarificarea prin care autoritatea contractantă să se asigure că ofertanții respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini, respectiv cerințele din fișa de date (Secțiunea IV.4 PREZENTAREA OFERTEI).

Pentru Propunerea tehnică …… SRL a ofertat produsul pentru lot 5: P-BY-001-P; Producător: PROMEK MEDICAL; Țara: Turcia.

În Fișa tehnică, pentru cerința *Greutate masă: 100 – 150 kg inclusiv* s-a completat ***55 kg***. Se solicită clarificări având în vedere dimensiunile solicitate în caietul de sarcini, ca și caracteristici tehnice minimale ...".

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 4823/26.09....., aducând următoarele precizări: "... având în vedere reglementările legale în materie (art. 156 și urm. din Legea 98/2016 raportat la dispozițiile HG 395/2016) coroborat cu prevederile caietului de sarcini (a se vedea și pag. 2 din caietul de sarcini) – cerințele sunt obligatorii pentru toți ofertanții și nu absolvă pe aceștia de responsabilitatea de a realiza și alte sarcini pe care le consideră necesare pentru aswigurarea calității produsului. În acest sens, orice ofertă prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini.

Prin urmare, vă solicităm să aveți în vedere faptul că produsul oferit de noi, PAT ELECTRIC PENTRU CONSULTAȚII P-BY-001-9, Producător: PROMEK MEDICAL; Țara: Turcia – respectă toate cerințele dimensionale solicitate și toate caracteristicile tehnice minimale solicitate chiar dacă are o greutate mai mică decât cea solicitată. Aceasta **reprezintă o caracteristică tehnică superioară** celei solicitate prin faptul că, păstrând caracteristicile dimensionale și tehnice solicitate, face ca produsul să poată fi manevrat cu mai multă ușurință, mai ales având în vedere faptul că nu s-a solicitat ca acesta să fie dotat cu roți. De altfel în

Propunerea tehnică am menționat: *Greutatea 55 kg, caracteristică superioară celei solicitate din punct de vedere al manevrabilității.*

În concluzie, produsele oferite de subscrisa conțin specificații tehnice superioare celor solicitate de dvs., în calitate de autoritate contractantă, iar prețurile oferite de noi se încadrează în valoarea estimată, oferind un avantaj din punct de vedere calitate-preț.

În drept, disp. art. 209 din Legea 98/2016".

În referire la prezentarea propunerii tehnice, la pct. IV.4.1) din fișa de date, s-a precizat operatorilor economici "1. **Propunerea tehnica va fi redactata conform cerintelor minime solicitate in Caietul de sarcini**. Operatorul economic va prezenta o descriere a caracteristicilor tehnice a produsului din LOT nr. ….., în ordinea ceruta în Anexa cu caracteristici tehnice LOT nr. ….. din Caietul de sarcini însotita de documentatia tehnica explicita a producatorului (carte tehnica/manual de utilizare/catalog ÎN LIMBA ROMÂNA). Operatorul economic va completa tabelul integral din cadrul Anexei astfel: în coloanele cu titlul „DA", respectiv „NU", va marca cu „X" parametrii tehnici pe care aparatul îi îndeplineste, respectiv nu îi îndeplineste; în coloana cu titlul „Observatii, comentarii, detalii, corespondenta cu suportul tehnic (pagina)", (Pagini identificare detaliu tehnic in cartea tehnica/manualul de utilizare al aparatului/catalog), va completa OBLIGATORIU numarul paginii unde se gaseste parametrul tehnic respectiv; în coloana „Observatii" se vor nota eventualele observatii cu privire la parametrii tehnici ai aparatului. În cartea tehnica/manualul de utilizare/catalog al aparatului – va sublinia caracteristicile pe care le marcheaza în coloana cu titlul „DA".

2. Va fi elaborata astfel incat sa se asigure posibilitatea verificarii conformitatii acesteia cu cerintele minime prevazute in caietul de sarcini si sa rezulte ca sunt indeplinite in totalitate cerintele aferente caietului de sarcini.

3. Documentele care formeaza propunerea tehnica trebuie sa fie semnate si stampilate de catre ofertant pe fiecare pagina.

4. Ofertantul este obligat sa insoteasca propunerea tehnica cu toate documentele in limba romana pentru sustinerea conformitatii cu specificatiile din caietul de sarcini. Toate conditiile si caracteristicile impuse in caietul de sarcini ca specificatii tehnice sunt obligatorii. In acest scop propunerea tehnica va contine echivalenta cu cerintele autoritatii contractante - se va completa pentru lotul ofertat Anexa la Caietul de sarcini.

Oferta este considerata neconforma daca nu satisface în mod corespunzator cerintele caietului de sarcini. Ofertele de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevazute în caietul de sarcini vor fi declarate neconforme în temeiul art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016 si respectiv art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016".

Pentru produsul lotului 5 contestat, PAT CONSULTAȚIE CU ÎNĂLȚIME REGLABILĂ (56 buc.), s-a impus printre specificațiile tehnice "Greutate 100 – 150 kg" (conform adresei de modificare nr. 8897/30.08....., publicată în SEAP la data de 31.08.....), iar societatea contestatoare a ofertat pentru acest produs PAT ELECTRIC PENTRU CONSULTAȚII P-BY-001-9, Producător: PROMEK MEDICAL; Țara: Turcia, având o greutate de 55 kg, astfel cum rezultă din fișa tehnică prezentată.

În condițiile în care societatea contestatoare a prezentat oferta, respectiv propunerea tehnică, pentru lotul 5, fără respectarea tuturor specificațiilor tehnice impuse, greutatea produsului ofertat fiind de 55 kg, cu toate că s-a solicitat ca aceasta să se situeze între 100-150 kg,

se consideră că în mod corect a fost respinsă oferta, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 [*Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare*].

Doar pentru că produsul ofertat pentru lotul 5 respectă toate cerințele dimensionale solicitate și toate caracteristicile tehnice minimale impuse, cu excepția celei privind greutatea, nu înseamnă că acesta este conform, potrivit celor susținute de societatea contestatoare.

Față de susținerea contestatoarei privind faptul că cerința vizând greutatea ofertată pentru patul electric pentru consultații reprezintă o caracteristică tehnică superioară celei solicitate prin faptul că, păstrând caracteristicile dimensionale și tehnice solicitate, face ca produsul să poată fi manevrat cu mai multă ușurință, mai ales având în vedere faptul că nu s-a solicitat ca acesta să fie dotat cu roți, este de reținut că autoritatea contractantă a avut în vedere alte aspecte legate de acest produs, fapt evidențiat prin punctul de vedere față de contestație.

Astfel, la stabilirea specificațiilor tehnice, a avut ca prioritate motive de interes general, respectiv acordarea de servicii medicale astfel cum sunt prevăzute în Legea nr. 95/2006, precum și asistență de recuperare/reabilitare, pentru persoanele cu handicap, potrivit prevederilor din Legea nr. 448/2006.

Mai mult, prin specificațiile tehnice stabilite pentru produsul în discuție a urmărit: să fie stabil fiind folosit în cadrul bazei de tratament atât ca pat de consultații, cât și ca pat consultații pentru efectuarea procedurii de masaj; să fie robust, cerință necesară pentru pacienții cu greutate mare; să fie fiabil (să prezinte siguranță în funcționare, cu o utilizare îndelungată).

În plus, achizitoarea avut în vedere respectarea și asigurarea unor factori tehnici de constrângere, cum ar fi transferul în siguranță a pacientului din scaunul cu rotile pe patul de consultații, atât pentru bolnav cât și pentru cadrul medical; sprijinirea de pat a bolnavului cu dizabilități, respectiv a bolnavului cu greutate mare, atunci când acesta se așează pe el, astfel cum susține prin punctul de vedere față de contestație.

Sunt considerate de interes în aceste condiții prevederile art. 20 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, *Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante. (11) Cerinţele minime de ordin tehnic se definesc astfel încât să ţină seama de cerinţele de accesibilitate ale persoanelor cu dizabilităţi şi de conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori.*

Este adevărat că destinația de pat pentru masaj terapeutic nu apare între cerințele tehnice impuse, după cum și societatea

contestatoare a precizat, astfel că trimiterea autorității contractante la acest aspect, în cuprinsul adresei nr. 9824/28.09....., privind rezultatul procedurii, este eronată.

Cu toate acestea, trimiterea contestatoarei la incidența prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, se consideră nefondată, având în vedere nevoile urmărite de autoritatea contractantă prin achiziționarea produsului în discuție, astfel cum s-a reținut în cele de mai sus.

Mai mult, cu toate că i s-au solicitat clarificări în privința respectării cerinței caietului de sarcini privind Greutate masă, prin răspunsul prezentat cu adresa nr. 4823/26.09....., ofertanta nu a dovedit că produsul ofertat asigură un nivel calitativ superior cerințelor caietului de sarcini.

A adus doar argumente în susținerea superiorității produsului ofertat, atât prin răspunsul de clarificare, cât și prin notificare, precum și prin contestație, legate de faptul că având o greutate mai mică, produsul ofertat poate fi manevrat cu ușurință, este robust și poate susține pacienți cu o greutate mai mare decât cea solicitată (180 kg față de 170 kg în cerința tehnică).

După ce a luat cunoștință de cerințele caietului de sarcini avea posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau de a formula contestație în condițiile prevederilor art. 8 și 9 din Legea nr. 101/2016.

În condițiile în care nu a uzat de aceste drepturi, nu a solicitat clarificări și nici nu a formulat contestație, este de presupus că ofertanta și-a însușit cerințele documentației de atribuire, inclusiv pe cele ale caietului de sarcini.

Astfel, în acord cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, societatea contestatoare avea obligația elaborării ofertei cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, devenită obligatorie ofertanților, precum și autorității contractante în perioada de evaluare a ofertelor.

Or, prin depunerea unei oferte fără respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, în cazul analizat, fără respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini, autoarea contestației și-a asumat riscul ca oferta depusă să fie respinsă ca neconformă, ceea ce s-a și întâmplat.

Este de reținut și faptul că cerința privind greutatea patului în discuție s-a exprimat prin referire la un interval, respectiv 100-150 kg, astfel că s-a stabilit o limită inferioară și una superioară, între care sunt considerate corespunzătoare produsele ofertate.

Acceptarea unei greutăți mai mici, sub limita inferioară conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, ofertanții cu produse având alte dimensiuni fiind împiedicați să participe în procedură, astfel încât să aibă o ofertă admisibilă.

Întreaga motivare a contestației privește superioritatea produsului pentru caracteristica tehnică greutatea suportată de pat și nu pentru greutatea patului ofertat pentru lotul 5.

Față de cele reținute, se constată că respingerea ofertei prezentate de SC ..... SRL, pentru lotul 5, ca neconformă, este corectă, criticile în privința acestui aspect fiind neîntemeiate.

Prin urmare, fiind constatată lipsa de temeinicie a criticilor, Consiliu va respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**