

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7403/05.02.2026, formulată de către ...SRL, cu sediul social în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura este în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2442/28.01.2026 și a raportului procedurii nr. 2434/ 28.01.2026, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea încheierii contractului având ca obiect „Execuție lucrări pentru Referitor la: realizarea obiectivului de investiție „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../ 29.09.2025, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a părților corespunzătoare din raportul procedurii privind declararea ofertei ...SRL ca admisibilă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte începând cu analiza propunerii tehnice, aprobarea cererii de studiu și xerocopiare a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

La 16.04.2026, ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... – administrator. și convențional de avocat .., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura este ... a înaintat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, întrucât ...SRL are un interes legitim în menținerea actelor prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar pe fond respingerea ca nefondată a contestației formulate de ...SRL și menținerea ca legală a deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă decizia entității contractante ... declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ...SRL, ca netemeinică și nelegală, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00111] 54. ... contestatie 04.02.2026 - se.pdf.p7s”, postat de entitate în SEAP la 05.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../29.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. 3918/11.02.2026 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 9292/11.02.2026, autoritatea contractantă răspunde criticilor și apărare susține următoarele apărări:

„II. APĂRĂRI PRIVIND CRITICA NR. 1: Legalitatea remedierii omisiunii privind Autorizația IGSU

(6) În ceea ce privește critica referitoare la lipsa inițială a Autorizației IGSU din cadrul Propunerii Tehnice a ofertantului câștigător, solicităm Consiliului să respingă acest motiv de contestație ca nefondat.

(7) Decizia Comisiei de Evaluare de a solicita clarificări și de a accepta documentul prezentat ulterior nu reprezintă o modificare a ofertei, ci o aplicare corectă a principiului prevalenței substanței asupra formei, în deplină concordanță cu cerințele specifice ale Documentației de Atribuire și cu prevederile de la art. 209 alin. 1 din Legea 98/2016 și respectiv art. 134 alin. 7 litera (a) din HG nr. 395/2016 coroborate cu prevederile de la art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

II.1. Natura cerinței din Fișa de Date: „demonstrarea accesului” vs. „prezentarea copiei”.

(8) Un aspect esențial ignorat de contestator este însăși formularea cerinței din Fișa de Date (Secțiunea IV.4.1), care stabilește modul de prezentare a propunerii tehnice:

„... se solicită ofertanților să includă o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implica avizarea/atestarea/autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii

atestați, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale ..."

(9) Fișa de date continuă prin a enumera:

„Autorizațiile pentru care trebuie demonstrat accesul sunt următoarele: (...) Autorizația - instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți;”

(10) Din interpretarea gramaticală și sistematică a acestor prevederi, rezultă că obligația principală a ofertantului era de a demonstra accesul la un operator economic sau specialist care deține autorizarea respectivă. În cazul ofertantului ...SRL, acest acces a fost demonstrat în mod neechivoc prin depunerea, odată cu oferta, a Acordului de Subcontractare nr. 1528/13.10.2025 încheiat cu ... SRL.

(11) Prin urmare, cerința de fond a fost îndeplinită la momentul depunerii ofertei: ofertantul a prezentat angajamentul juridic (accesul) al unui subcontractant specializat și autorizat pentru acele lucrări. Neregăsirea copiei fizice a autorizației în fișierul scanat nu anulează existența accesului, ci reprezintă doar o omisiune de prezentare a dovezii materiale a unui fapt deja demonstrat prin Acordul de Subcontractare.

11.2. Existența capacității tehnice la data-limită de depunere a ofertelor

(12) Capacitatea tehnică este o stare de fapt preexistentă procedurii. Din documentele prezentate în etapa de clarificări (Autorizația seria A nr. 9706), rezultă fără urmă de îndoială că subcontractantul ... SRL deținea autorizația emisă de MAI-IGSU încă din data de 25.02.2020.

(13) Având în vedere că data-limită pentru depunerea ofertelor a fost 05.11.2025, este evident că cerința privind existența capacității tehnice a fost pe deplin satisfăcută la momentul oportun. Subcontractantul era autorizat legal să presteze aceste activități cu mai bine de cinci ani înainte de licitație. Prin urmare, ofertantul nu a „dobândit” o calitate nouă ulterior deschiderii ofertelor pentru a-și salva oferta, ci a prezentat dovada materială a unei situații de fapt preexistente, care fusese deja asumată juridic.

II.3. Încadrarea ca viciu de formă (art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016)

(14) Contestatorul susține în mod eronat că depunerea autorizației prin clarificări constituie o „completare nelegală”. În realitate, ne aflăm în prezența unui viciu de formă, definit de legislație (art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016) drept acea omisiune a cărei corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în ofertă.

(15) Comisia de evaluare a identificat elemente clare și concordante de susținere în restul ofertei depuse de ...:

- Acordul de subcontractare: Menționa explicit la Art. 1 că ... va executa „instalațiile de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor

fierbinți (IGSU)". Utilizarea termenului „IGSU” confirmă că ofertantul a vizat exact accesul la autorizația cerută.

- Propunerea financiară: Aceasta alocă deja resursele financiare necesare pentru aceste activități către subcontractantul menționat, probând caracterul serios și complet al ofertei.

(16) În acest context, neregăsirea documentului a fost o simplă eroare tehnică de asamblare a unui dosar extrem de voluminos (peste 1600 de pagini), a cărei remediere este permisă și chiar obligatorie pentru a evita excluderea nejustificată a unei oferte conforme pe fond.

11.4. Evitarea formalismului excesiv și principiul proporționalității

(17) Autoritatea Contractantă are obligația legală, conform Art. 209 din Legea 98/2016, de a exercita un rol activ. Atunci când cerința de „demonstrare a accesului” este îndeplinită prin acordul de subcontractare, dar lipsește suportul probator material (autorizația propriu-zisă), solicitarea de clarificări este instrumentul legal pentru confirmarea informației.

(18) Respingerea ofertei pentru omisiunea scanării unei singure file, în condițiile în care accesul la resursă era descris și asumat juridic, ar fi reprezentat un act de formalism excesiv. Scopul legislației achizițiilor publice este de a identifica cel mai bun executant, nu de a sancționa erori administrative minore care nu afectează capacitatea reală a ofertantului de a realiza proiectul.

11.5. Inaplicabilitatea jurisprudenței invocate de contestator

(19) Spețele invocate de contestator (ex: Cauza C-131/2016) vizează încercări de a modifica oferta prin introducerea de noi subcontractanți sau resurse care nu existau sau nu erau declarate la momentul depunerii. În cazul de față:

- Subcontractantul este același (declarat în DUAE și acordul de subcontractare).
- Resursa este aceeași (autorizația existentă din 2020).
- Prețul și soluția tehnică rămân neschimbate.

(20) Admiterea documentului nu a produs un avantaj incorect, ci a asigurat respectarea principiului transparenței și al utilizării eficiente a fondurilor publice, prin menținerea în competiție a unei oferte valabile.

II.6. Concluzie

(21) Solicităm Consiliului să constate că Autoritatea Contractantă a aplicat corect prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborate cu prevederile de la art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016. Calificarea lipsei documentului ca viciu de formă a fost o decizie bazată pe prevederile legislative enumerate anterior, având în vedere că obligația de a demonstra accesul la specialiști autorizați fusese îndeplinită prin Acordul de Subcontractare, iar clarificarea a servit doar la confirmarea materială a unei capacități deținute de subcontractant la data depunerii ofertei.

III. APĂRĂRI PRIVIND CRITICA NR. 2: Validitatea Atestatului ANRE și a Acordului de Subcontractare

(22) Referitor la susținerile contestatorului privind presupusa neregularitate a ofertei ...SRL sub aspectul deținerii atestatului ANRE necesar pentru lucrările electrice, solicităm respingerea criticii ca fiind bazată pe o interpretare eronată, excesiv de formalistă a documentației și pe o ignorare a modului unitar de organizare a ofertei.

III.1. Demonstrarea accesului la resurse autorizate conform paginii 1487 din Propunerea Tehnică

(23) Așa cum s-a precizat anterior, cerința Fișei de Date viza „demonstrarea accesului” la un operator economic autorizat, nu o condiție restrictivă de deținere directă de către liderul asocierii. Ofertantul ...SRL a îndeplinit această cerință în mod transparent și complet, oferind Comisiei de Evaluare toate pârghiile necesare pentru verificarea capacității:

- Identificarea precisă a resursei: în cadrul Propunerii Tehnice, la pagina 1487,

se precizează explicit că accesul la „Atestat ANRE de tip B” este asigurat prin operatorul economic ... SRL, prin autorizația NR. 15868/R1/11-05-2020. Această mențiune nu este una izolată, ci face parte din descrierea modului de organizare a execuției.

...

- Sistemul dual de conformitate: Acest acces la nivel de organizație este dublat de nominalizarea specialiștilor proprii atestați în cadrul echipei de experți. Vorbim despre specialiști precum ... (Electrician Autorizat ANRE) și ... (Responsabil Tehnic cu Execuția - RTE), ale căror autorizații sunt incluse în ofertă și confirmă faptul că procesul de execuție va fi supravegheat de personal calificat conform legii.

(24) Prin urmare, la momentul depunerii ofertei, Autoritatea Contractantă a avut la dispoziție probe certe că lucrările electrice vor fi coordonate și executate de entități și persoane care dețin competența legală necesară. Simpla expirare a unui atestat propriu al liderului este irelevantă cât timp acesta a optat, conform legii, să apeleze la resursele unui subcontractant și ale unor experți nominalizați.

III.2. Flexibilitatea subcontractării conform art. 159 din HG nr. 395/2016 și argumentul „a fortiori”

(25) Contestatorul invocă o presupusă rigiditate a acordului de subcontractare care ar duce la inacceptabilitatea ofertei deoarece „lucrările electrice” nu ar fi listate nominal cu această denumire generică. În realitate, legislația în vigoare recunoaște dreptul ofertantului de a-și ajusta și detalia echipa de subcontractanți chiar și după semnarea contractului.

(26) Conform art. 159 din HG nr. 395/2016, contractantul are dreptul legal de a introduce subcontractanți noi sau de a modifica activitățile subcontractate ulterior semnării contractului, cu condiția ca

acest lucru să nu reprezinte o modificare substanțială în sensul art. 221 din Legea 98/2016. Logica juridică este evidentă: dacă legea permite introducerea unui subcontractant complet nou după atribuire, cu atât mai mult (a fortiori) este permisă extinderea activităților sau clarificarea sarcinilor încredințate unui subcontractant care a fost deja nominalizat, verificat sub aspectul excluderii și evaluat ca fiind capabil de către Autoritatea Contractantă încă din faza de licitație.

III.3. Jurisprudența CJUE - Cauza C-403/21: protecția împotriva formalismului

(27) În spiritul Directivei 2014/24/UE, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a tranșat problema formalismului legat de desemnarea subcontractanților. În Cauza C-403/21, Curtea a stabilit un principiu fundamental pentru libertatea ofertanților de a-și organiza resursele:

„Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități ...”

(28) Aplicând acest raționament în speță, faptul că ...a indicat clar la pagina 1487 intenția de a utiliza capacitatea ... pentru atestatul ANRE este suficient pentru a asigura conformitatea ofertei. Interpretarea contestatorului, care cere ca acordul de subcontractare să fie o "oglină perfectă" a fiecărui capitol din caietul de sarcini, adaugă la lege și încalcă principiul proporționalității stabilit de CJUE.

III.4. Prevalența formularelor F3 în stabilirea realității economice a ofertei

(29) În ceea ce privește eventuala eroare scriptică privind procentul de 1,18% menționat în acordul de subcontractare, solicităm Consiliului să aplice principiul prevalenței substanței asupra formei, având în vedere structura ierarhică a documentelor ofertei:

- Prioritatea informațiilor primare: Procentul este o cifră derivată, un indicator statistic. Substanța reală, angajamentul financiar ferm și descrierea tehnică se regăsesc în listele de cantități (formularele F3) depuse inițial. Aceste formulare conțin costurile reale, detaliate pe fiecare articol de deviz, pentru toate instalațiile electrice.

- Viciu de formă remediable: Faptul că acest procent (1,18%) nu corespunde matematic cu valoarea totală a lucrărilor electrice din devize reprezintă un viciu de formă remediable conform art. 136 alin. 1 din HG 395/2016 coroborat cu definiția viciului de formă de la alineatul (3) al aceluiași articol. Eventuala corectare sau modificare a acestuia în baza valorilor din F3 nu reprezintă o modificare a prețului (care rămâne cel total ofertat) sau a tehnologiei, ci o simplă punere în acord a

documentelor în baza probelor deja existente în oferta depusă la data-limită.

- Analiza unitară a ofertei: Autoritatea Contractantă are obligația de a nu analiza documentele în mod segmentat. Din coroborarea descrierii tehnice (care menționează ... pentru electrice) cu propunerea financiară (care include prețurile pentru electrice), rezultă fără echivoc conformitatea ofertei.

III.5. Consecințele juridice ale unei excluderi nejustificate

(30) O eventuală excludere a ofertei ...SRL pentru aceste motive ar fi constituit un act de nelegalitate din partea Autorității Contractante. Ar fi însemnat sancționarea unui ofertant pentru o eroare de redactare a unui tabel centralizator, deși capacitatea tehnică (atestatul) există, resursa umană (specialiștii) este prezentă, iar prețul pentru execuție este acoperit integral. O astfel de abordare ar fi limitat artificial competiția și ar fi privat ... de cea mai avantajoasă ofertă sub aspectul raportului calitate-preț.

III.6. Concluzie

(31) Ofertantul câștigător a demonstrat „accesul” la resurse autorizate ANRE conform cerinței din Fișa de Date, identificând resursa la pagina 1487. Interpretarea contestatorului este excesiv de formalistă și ignoră atât dreptul de a modifica subcontractarea (art. 159 HG 395/2016), cât și jurisprudența CJUE care protejează substanța ofertei. Substanța economică a lucrărilor este probată prin formularele F3, care prevalează asupra oricărui procent menționat eronat în documente secundare. Solicițăm respingerea criticii ca nefondată.

IV. APĂRĂRI PRIVIND CRITICA NR. 3: Conformitatea deplină a Propunerii

Tehnice sub aspectul prezentării Drumului Critic

(32) Referitor la susținerile contestatorului privind presupusa nerespectarea cerinței de a prezenta Drumul Critic ca o diagramă separată, solicităm Consiliului să respingă această critică ca fiind vădit nefondată, eronată tehnic și în contradicție flagrantă cu realitatea faptică constatată în dosarul achiziției.

IV.1. Existența materială incontestabilă a documentului (Paginile 1057-1060)

(33) Principalul argument al contestatorului se bazează pe o premisă falsă, respectiv afirmația categorică, dar nesusținută, că din oferta ...SRL lipsește prezentarea separată a drumului critic. În fapt, o parcurgere diligentă a Propunerii Tehnice depuse de ofertantul câștigător — obligație ce revine oricărui operator economic care înțelege să conteste o procedură — relevă următoarele probe materiale:

- La paginile 1057-1060 din cadrul Propunerii Tehnice se regăsește în mod explicit și distinct Graficul separat cu denumirea „DRUMUL CRITIC”.

- Acest document nu este o simplă anexă generală, ci este prezentat ca o diagramă autonomă, exact așa cum a solicitat Fișa de Date. Aceasta izolează activitățile critice (cele cu marjă de timp zero) de restul graficului general, oferind o viziune clară asupra succesiunii de lucrări a căror întârziere ar afecta termenul final de 24 de luni al proiectului.

- Documentul este corelat perfect cu structura de descompunere a lucrărilor (WBS) și reflectă logica de execuție pentru toate fazele investiției: de la organizarea de șantier, la infrastructură, suprastructură și instalații complexe.

(34) Având în vedere existența fizică a acestui înscris la paginile menționate, este evident că ofertantul a respectat nu doar substanța cerinței (planificarea tehnologică), ci și rigoarea formală de prezentare impusă prin Documentația de Atribuire. Critica formulată de SC ...SRL este, prin urmare, rezultatul unei lecturi eronate sau superficiale a ofertei concurente și nu are niciun suport în realitatea documentară a cauzei.

IV.2. Complementaritatea și profunzimea instrumentelor de planificare depuse

(35) Dincolo de existența diagramei separate care anulează critica pe fond, Propunerea Tehnică a ...SRL este susținută de un set complet de instrumente de planificare și management de proiect, care demonstrează o maturitate tehnică superioară:

- Grafic Gantt detaliat bazat pe WBS (pag. 1054): Acesta nu doar listează activitățile, ci evidențiază alocarea resurselor umane și a utilajelor pe fiecare etapă, permițând Autorității Contractante să verifice sustenabilitatea ritmului de execuție propus.

- Diagrama PERT (pag. 1061): Aceasta reprezintă instrumentul tehnic fundamental de modelare a rețelei proiectului. Prin prezentarea momentelor „cel mai devreme start” și „cel mai târziu final”, diagrama PERT constituie baza matematică din care este extras drumul critic. Prezența acestui calcul complex confirmă faptul că identificarea drumului critic nu a fost un exercițiu declarativ, ci rezultatul unei analize ingineresti riguroase.

- Sincronizarea datelor: Toate aceste grafice (Gantt, PERT și Drumul Critic separat) sunt într-o deplină concordanță logică și temporală. Informația nu este fragmentată, ci prezentată în mai multe planuri pentru a facilita monitorizarea contractului de către dirigințele de șantier.

(36) Solicitarea din Fișa de Date a avut ca scop asigurarea că ofertantul stăpânește logica de execuție. Prin furnizarea întregului pachet de diagrame (Gantt + PERT + Drum Critic), ...a depășit chiar pragul minim de informare, oferind garanții suplimentare de conformitate.

IV.3. Inexistența unui prejudiciu și obligația de diligență a contestatorului

(37) În dreptul achizițiilor publice, excluderea unei oferte (măsura cea mai severă) poate fi dispusă doar dacă aceasta prezintă neregularități de fond care fac imposibilă evaluarea sau care contravin unor cerințe de ordine publică. În speța de față, se constată că:

- Comisia de Evaluare a putut identifica și analiza Drumul Critic fără echivoc, fundamentându-și decizia de admisibilitate pe documentele regăsite la paginile 1057-1060.

- Nu există nicio lipsă de informație care să fi împiedicat compararea ofertelor sau aplicarea factorilor de evaluare.

- Abuzul de drept procesual: Contestatorul de fapt este la „pescuit” de motive, poate poate nimereste un motiv care să stea în picioare. Ori, nici unul dintre cele 3 critici ridicate, nu sunt fondate.

IV.4. Prevalența substanței și limitarea formalismului (Art. 135 din HG nr. 395/2016)

(38) Chiar și în ipoteza (infirmată de paginile menționate) în care drumul critic ar fi fost prezentat doar în cadrul diagramei PERT sau al graficului Gantt, și nu într-o pagină „separată”, o astfel de omisiune ar fi fost calificată drept un viciu de formă remediable.

(39) Conform art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, viciile de formă sunt erori a căror corectare este susținută de sensul și conținutul altor informații existente inițial. Deoarece logica proiectului și succesiunea activităților critice sunt descrise pe larg în partea narativă (pag. 1032) și în restul graficelor, identificarea lor este o operațiune tehnică de confirmare.

(40) Respingerea unei oferte pentru un mod de paginare, în condițiile în care substanța tehnică este corectă, ar reprezenta un formalism excesiv și o încălcare a principiului proporționalității. Cu atât mai mult, în acest caz, unde documentul există fizic, critica devine nu doar nefondată, ci vădit contrară probelor.

IV.5. Concluzie

(41) Solicităm respingerea criticii nr. 3 ca fiind total neîntemeiată. Oferta ...SRL conține în mod explicit Graficul separat intitulat „DRUMUL CRITIC” la paginile 1057-1060, îndeplinind ad litteram cerințele Documentației de Atribuire. Sustenabilitatea soluției tehnice și rigoarea planificării sunt demonstrate prin coroborarea tuturor instrumentelor grafice depuse, iar contestatorul nu poate invoca propria lipsă de diligență în citirea ofertei drept motiv de anulare a procedurii.

V. CONCLUZII FINALE

(42) În urma analizării integrale a motivelor de contestație formulate de S.C. ...S.R.L. în raport cu documentele ofertei depuse de S.C. ...S.R.L., rezultă următoarea situație de fapt și de drept:

i. Privind Autorizația IGSU: Oferta este conformă deoarece cerința viza „demonstrarea accesului” la resurse autorizate, fapt probat prin Acordul de Subcontractare. Subcontractantul deținea autorizația din 2020 (capacitate preexistentă), iar lipsa inițială a copiei scanate a fost

corect calificată drept un viciu de formă remedial, care nu a adus nicio modificare substanțială ofertei.

ii. Privind Atestatul ANRE: Accesul la resurse autorizate ANRE de tip B a fost demonstrat explicit la pagina 1487 din Propunerea Tehnică prin subcontractantul nominalizat. Orice neconcordanță scriptică în acordul de subcontractare este surmontată de substanța financiară a ofertei (Formularele F3) și de prezența experților proprii atestați, conform dreptului legal de a organiza subcontractarea prevăzut de art. 159 din HG nr. 395/2016 și jurisprudenței CJUE (Cauza C- 403/21).

iii. Privind Drumul Critic: Critica este nefondată faptic, documentul regăsindu-se integral la paginile 1057-1060 din Propunerea Tehnică. Contestatorul a dat dovadă de o lipsă totală de diligență în studierea dosarului, invocând lipsa unui înscris care există fizic în ofertă.

VI. CERERI

(43) Față de cele expuse, solicităm onoratului Consiliu:

i. Respingerea Contestației formulată de S.C. ...S.R.L. ca nefondată în totalitatea sa.

ii. Menținerea în totalitate a rezultatului procedurii și a Raportului Procedurii nr. 2434 din 28.01.2026, ca fiind acte emise cu respectarea strictă a principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal.

iii. Obligarea Contestatorului la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul de avocat. Solicităm ca valoarea acestor cheltuieli să fie stabilită în egală măsură cu valoarea serviciilor juridice pe care Contestatorul s-a angajat să le plătească propriului reprezentant convențional, în virtutea principiului egalității de costuri și pentru a descuraja exercitarea abuzivă a dreptului de a contesta pe baze factuale inexistente.

... și-a îndeplinit obligația de diligență în evaluarea ofertelor, protejând interesul public prin desemnarea celei mai avantajoase oferte conforme, evitând un formalism excesiv care ar fi dus la blocarea nejustificată a unei investiții esențiale în infrastructura educațională.

Prin cererea de intervenție nr. 3918/11.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 9292/11.02.2026, ...SRL susține că sunt îndeplinite cumulativ condițiile legale privind existența unui interes legitim, actual, direct, personal și patrimonial în menținerea și conservarea actelor administrative emise de autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, conformă și, ulterior, câștigătoare a procedurii de atribuire. Intervenția se regăsește în fișierul „[.../00112] INTERVENTIE_...SRL_ds 330 C7 2026_mun. VD_[scoala gim nr 1] - red. 16 02 2026 (1).pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP.

În data de 12.03.2026 ...SRL, a depus concluzii scrise nr. 54/12.03.2026, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17406/12.03.2026.

În data de 21.08.2025 ...SRL, a depus notele scrise nr. 1108/11.03.2026, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17821/13.03.2026.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. .., eliberată de ..., la data de 09.02.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de .. lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări pentru Referitor la: realizarea obiectivului de investiție „...”, publicată în SEAP prin anunțul de participare simplificat nr. .../29.09.2025. Valoarea estimată a achiziției este de 6.656.535,16 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate – preț*”.

Ca o chestiune prealabilă, completul de soluționare învederează că această contestație a fost distribuită spre soluționare inițial Completului nr. 7, care ulterior a fost desființat, dosarele nesoluționate fiind redistribuite potrivit Ordinului Președintelui CNSC nr. 11 din 17 martie 2026. Astfel, la preluarea acesteia, respectiv data de 23.03.2026, completul a realizat verificarea integrală a actelor, pentru ca litigiul să fie soluționat cât mai judicios.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de ...SRL.

Referitor la solicitarea de acces la dosarul constituit la CNSC, se reține că există declarații de confidențialitate, în conținutul căreia se regăsesc justificările care respectă dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”, respectiv: „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#).”*

Relevantă, în acest sens, este Hotărârea nr. 6291/2018 emisă de Curtea de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin. 6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este

obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, „în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

De asemenea, Consiliul ține seama și de faptul că atât ...SRL cât și ...SRL au prezentat declarații de confidențialitate.

Problema confidențialității ofertelor este pusă în discuție de o multitudine de decizii, practica CJUE fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind HOTĂRÂREA CURȚII (Marea Cameră) din 7

septembrie 2021- cauza C927/19 Klaipedos, Hotărârea din 14 februarie

2008, Varec - C 450/06, iar recent, Hotărârea Curții (Camera a patra) din 17 noiembrie 2022 din cauza C-54/21 Antea Polska.

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind dese sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, este întrebarea nr. 1 cu considerentele aferente din cauza C-54/21 Antea Polska, respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

„46 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei

practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.(...).

51 În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de CDM Smith, de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesul verbal întocmit de această entitate.(...).

60 În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia ia fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezentat-o acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva 2014/24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61 De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva 2014/24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loiale.

63 În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeinduse pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva 2016/943. Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.

67 Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice

ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărei ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 124 și 125).

68 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial”.

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva 2014/24, vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată.

Astfel, Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat.

Prin urmare, Consiliul față cele evocate, raportat la conținutul declarațiilor de confidențialitate ale ofertanților, a pus la dispoziția contestatoarei (urmare a solicitării acesteia de studiere a dosarului cauzei), documentele aflate la dosarul cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale, așa cum reiese din documentul denumit „Cerere eliberare copii xerox”, completat și semnat de către reprezentantul contestatorului la data de 05.03.2026.

În cauza, ...SRL a depus cererea de intervenție nr. 1067/OO/16.02.2026 înregistrată sub nr. 10139/16.02.2026, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestatorul ...SRL.

Referitor la cererea de intervenție formulată, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de 05.02.2026, autoritatea contractantă a publicat în

SEAP contestația formulată de ...SRL sub identificatorul „[.../00111] 54. ...contestatie 04.02.2026 - se.pdf.p7s”, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată în termenul legal, fiind trimisă prin e-mail la data de 14.02.2026.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a societății ...SRL, împreună cu contestația formulată de ...SRL.

În soluționare Consiliul reține că în cadrul fișei de date a achiziției postată în SEAP sub identificatorul „[.../00001] FisaDate_DF1256442.pdf” la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat, următoarele:

„Pro

p

un

e

r

ea

t

ehn

i

ca

t

r

eb

c

obținerea

și că metodologia propusă este corespunzătoare pentru asigurării calității Lucrărilor. De asemenea,

Pro

suf

i

cien

t

e, precum și de expertiza necesară pentru a asigura execuția lucrărilor contractului cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare.

Pro

s

a

. În documentația de atribuire, orice trimitere/referire la Caietul de sarcini reprezintă trimiteri și referiri la documentele tehnice publicate în SEAP și anume: Proiect tehnic piese scrise și piese desenate, studii de specialitate, expertize, autorizații, etc.

Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului fata de cerințele prezentate în documentația de atribuire.

Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant în conformitate cu Formular de oferta tehnică și va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini incluzând minim cel puțin următoarele secțiuni:

1) Rezumatul Propunerii Tehnice;

2) Metodologia de executare a lucrărilor.

Metodologia de executare a lucrărilor aplicată la lucrare, cu descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.

3) Descrierea potențialelor riscuri care, după opinia ofertantului pot afecta buna desfășurare a contractului, împreună cu măsurile de reducere/eliminarea acestora în raport cu obiectivele și rezultatele presupuse de realizarea contractului, din care să rezulte sustenabilitatea aspectelor considerate de ofertant ca fiind esențiale pentru îndeplinirea contractului.

Riscurile trebuie identificate la orice nivel unde se sesizează că există consecințe asupra atingerii obiectivelor și pot fi luate măsuri specifice de soluționare a problemelor, ridicate de acestea. În acest sens se va întocmi Planul de management al riscurilor care va descrie Sistemul de gestiune a riscurilor și oportunităților - modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului, Modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminarea efectelor, după caz, a riscurilor identificate și Analiza riscurilor care va cuprinde: Identificarea factorului de risc, efecte, mecanisme de gestionare, probabilitate și severitate.

În cazul unei asocieri se vor prezenta riscurile aferente fiecărui asociat.

4) Planul de management al calității aplicat la lucrare, cu descrierea tuturor procedurilor care vor fi utilizate de Ofertant pentru asigurarea/ controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării contractului (de exemplu: în fazele premergătoare execuției, în toate stadiile punerii în opera, pentru verificarea lucrărilor executate și recepția lucrărilor finalizate, în perioada de notificare a defecțiunilor, etc.), responsabilitățile și resursele

pentru execuția/ gestionarea/ controlul calității, etc. , completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică. Se vor prezenta inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului

calității. De asemenea se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile tuturor lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv (nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei).

5) Graficul general propus de realizare a investiției publice, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în execuția unor activități, și orice alte informații relevante în acest scop;

Graficul general propus de realizare a investiției publice, va conține minim următoarele documente /informații:

- Graficul Gantt al lucrării în care să fie evidențiate toate activitățile contractului. La fiecare dintre activitățile contractului se va prezenta în Graficul Gantt resursele care vor fi utilizate (cantitățile de echipamente /utilaje și personal, precum și cantitatea de manopera alocată pe fiecare activitate)

- Prezentarea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. **Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic**

- Prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza graficului Gantt. Diagrama Pert va trebui să prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Eșalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3..... ziua n=n). De asemenea durata și marja se vor exprima în zile (calendaristice sau lucrătoare)

- Prezentarea alocării financiare pe activitățile contractului din graficul Gantt.

Notă: Alocarea financiară se va prezenta pentru fiecare lună în procente și nu cu valori financiare la acest punct.

- Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- Prezentarea ratelor de productivitate în cadrul graficului Gantt

Toate diagrame solicitate, vor purta denumirile menționate în descrierea acestora la punctele mai sus menționate și o legendă a diagramei, iar în opisul care v-a însoți oferta tehnică se va menționa în clar pagina/paginile la care se regăsește fiecare diagramă solicitată.

Capitolul va fi completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.

6) Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor (în corelare cu informațiile solicitate în secțiunile de mai sus); Capitolul va fi completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.

- Se solicită să se prezinte o organigrama cuprinzătoare, în care să fie identificat în mod clar tot personalul pe care ofertantul trebuie să îl utilizeze la realizarea serviciilor și lucrărilor incluse în contract. Organigrama va cuprinde și o descriere a rolurilor și a responsabilităților personalului.

- Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente

- **La nivelul Propunerii Tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, solicitați ofertanților să includă o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea/autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.**

Autorizațiile pentru care trebuie demonstrat accesul sunt următoarele:

- Atestatul ANRE grad 2B;

- Licența de funcționare - instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției;

- Autorizația - instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- Autorizația - instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți;

7) Modalitatea de acces la logistica, utilajele/echipamentele/instalațiile și mijloacele de transport în vederea executării contractului și verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor/lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. Se vor prezenta utilajele și echipamentele afectate lucrării, precum și efectivele de personal aferente fiecărui tip de

lucrare (construcții și instalații) ca număr personal propriu, cu specializările pe meserii, corelate cu oferta depusă.

(...)

Conținutul secțiunilor va cuprinde obligatoriu elementele solicitate în formularul de ofertă tehnică.

Note:

Nota 1: Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea Tehnică. Propunerea tehnică, inclusiv toate formularele menționate mai sus, vor fi semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi transmise în SEAP în format electronic numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor, prevăzute în anunțul/ invitația de participare. Propunerea tehnică, inclusiv toate formularele menționate mai sus, vor fi încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați.

Nota 2: La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Nota 3: Prezentarea unei Propuneri Tehnice care nu respectă cerințele minime precizate și solicitate în Documentația de Atribuire poate duce la respingerea ofertei ce va fi considerate neconformă.

Nota 4: Toate fișierele care compun Propunerea Tehnică vor fi semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Nota 5: Toate informațiile tehnice incluse în Ofertă nu vor fi considerate confidențiale, cu excepția acelor informații incluse în Propunerea Tehnică și care sunt în mod clar indicate de către Ofertant ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Autoritatea Contractanta își rezervă dreptul de a utiliza toate celelalte informații tehnice incluse în Propunerea Tehnică. Ofertantul consimte ca, dacă nu marchează în mod clar informațiile conținute de Propunerea Tehnică și care sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, Autoritatea Contractantă are libertatea de a utiliza sau de a dezvălui oricare sau toate aceste informații fără înștiințarea Ofertantului.

Operatorul economic va preciza în oferta depusă care din informațiile cuprinse în Propunerea Tehnică și în propunerea financiară, cu excepția prețului, sunt considerate a fi confidențiale, clasificate, protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile, în măsura în care, în mod obiectiv,

dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Nota 6: Prin Propunerea Tehnică, Ofertantul, inclusiv Subcontractanții săi, se angajează să respecte reglementările legale în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, ce se aplică la locul în care se execută lucrările și care rezultă din legi, regulamente, decrete și decizii, atât la nivel național (Romania) cât și la nivelul Uniunii Europene precum și din convențiile colective sau tratate, convenții și acorduri internaționale, cu condiția ca aceste norme precum și aplicarea acestora să fie în conformitate cu legislația Uniunii Europene.

Nota 7: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Tehnice cu cerințele caietului de sarcini, Autoritatea Contractantă solicită clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

În cadrul formularului nr. 4 postat în SEAP sub identificatul „[.../00006] 04. Formulare - se.docx.p7s” autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Note importante privind completarea formularului:

Inf

o

rmații

/

e

pentru:

a)

ev

a

/

u

a

r

ea Pro

/

ucrări,

b) aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin Documentația de Atribuire.

Instrucțiuni privind modul de completare și prezentare a Propunerii Tehnice

1.

C

a

r

ac

i

nstrucțiuni

Toa

Tehn

ice. Nerespectarea acestora atrage respingerea ofertei ca neconformă, fără posibilitatea solicitării de clarificări.

(...)

Atenție: **Lipsa acestui opis sau completarea sa incompletă (care nu permite identificarea rapidă și clară a informațiilor solicitate) conduce la respingerea ofertei ca neconformă, fără solicitarea de clarificări.**

4. Nivelul de detaliere și conținutul propunerii tehnice

Toate informațiile solicitate în prezentul formular constituie elementele cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice.

Ofertantul are obligația de a le prezenta și descrie la un nivel de detaliere corespunzător, atât sub aspectul conținutului, cât și al formei. Ofertele care nu respectă cerințele de formă și de conținut vor fi respinse ca neconforme.”

În cadrul FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ postat în SEAP sub identificatul „[.../00006] 04. Formulare - se.docx.p7s” autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor

- Se solicită să se prezinte o organigrama cuprinzătoare, în care să fie identificat în mod clar tot personalul pe care ofertantul trebuie să îl utilizeze la realizarea serviciilor și lucrărilor incluse în contract. Organigrama va cuprinde și o descriere a rolurilor și a responsabilităților personalului.

-Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

- La nivelul Propunerii Tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, solicitați **ofertanților să includă o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea/autorizarea executantului** conform legislației de specialitate incidente, precum și modul de acces la specialiștii atestați, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Autorizațiile pentru care trebuie demonstrat accesul sunt următoarele:

- **Atestatul ANRE grad 2B;**
- Licența de funcționare - instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției;
- Autorizația - instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
- **Autorizația - instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți;**

Nota: Ofertantul va prezenta CV semnat de titular, datat, actualizat la data depunerii ofertei; Contract de muncă/extras REVISAL/angajament sau acord de participare; Diplomă de studii, în copie; doar pentru categoriile de personal în legătură cu care au fost formulate cerințe în caietul de sarcini;

În acest capitol Ofertantul trebuie să prezinte:

- 1) *Organigrama echipei – în care să fie identificat în mod clar tot personalul pe care ofertantul trebuie să îl utilizeze la realizarea serviciilor și lucrărilor incluse în contract, cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei;*
- 2) *Modalitatea de poziționare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea Contractului în structura organizațională permanentă a Ofertantului;*
- 3) *Instrumentele/metodele de coordonare a activității între membrii echipei care gestionează realizarea lucrării;*

În acest capitol se vor prezenta, cel puțin, următoarele informații:

- a) *Structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor și lucrărilor incluse în contract, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus precum și descriere a rolurilor și a responsabilităților personalului;*

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții trebuie să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului;

Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor	Activitățile pe care le realizează	Organizația permanentă – operatorul economic de care aparține persoana propusă¹
<i>[introduceți poziția pentru care este propus]</i>	<i>[descrieți activitățile din cadrul Contractului la realizarea cărora participă]</i>	<i>[introduceți operatorul economic de care aparține personalul propus]</i>

- b) *Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocierii (dacă Ofertantul este o asocierie).*

[includeți aici informații despre modalitatea de alocare și coordonare a resurselor stabilite prin intermediul metodologiei de execuție și a activităților în cadrul Contractului]:

- c) **Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract și următoarele informații** (în cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract):

- **identificarea lucrărilor realizate de subcontractanți**
- *modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor*
- *modalitatea de efectuare a plăților către subcontractanți în cadrul Contractului.*
- *informații referitoare la opțiunea de plată directă în raport cu prevederile art. 218 și următoarele din Legea 98/2016*

- d) *Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu Autoritatea Contractantă, prin raportare la informațiile furnizate și cerințele*

¹ În cazul în care la procedură participă mai mult de un operator economic, în calitate de asociați sau subcontractanți

cuprinse în Caietul de Sarcini la Secțiunea Cerințe specifice de managementul Contractului, respectiv:

- Prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de Sarcini;
- Descrierea modului de realizare a comunicării cu Autoritatea Contractantă pe durata derulării Contractului.

e) Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini. [Utilizați următoarea structură pentru prezentarea informațiilor]

Riscurile identificate de Ofertant pe baza informațiilor incluse în Caietul de Sarcini	Măsurile propuse de către Ofertant ca parte a strategiei de risc (prevenirea/atenuarea/eliminarea riscurilor identificate)	Activitatea din graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) care include măsurile respective
[introduceți riscurile identificate]	[descrieți măsurile propuse ca parte a strategiei de risc]	[prezentați activitatea din graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) unde este reflectată măsura propusă]

f) Strategia utilizată de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în Documentația de atribuire

[includeți aici informații despre strategia implementată pentru obținerea asigurării că în Contractul ce rezultă din această procedură apariția și materializarea conflictului de interese este prevenit]

g) Prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de Ofertant pentru prevenirea corupției

[includeți aici informații despre strategia implementată pentru obținerea asigurării că în Contractul ce rezultă din această procedură se stabilește un flux al informațiilor și a plăților primite de Contractant pentru evitarea potențialelor situații privind corupția. Nu includeți aici politica, procedurile sau sistemul de management pentru anticorupție la nivel de operator economic ci precizați expres cum este obținută asigurarea că strategia

anticorupție pentru și în legătură cu Contractul ce rezultă din această procedură este implementată]

h) Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest Contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest Contract este supus verificărilor de terță parte

[includeți aici informații despre modalitatea de realizare a înregistrărilor și modalitatea de arhivare a informațiilor, accesul la informații arhivate prin raportare la cerințele incluse în Contract.

i) Prezentarea modului de realizare a comunicării dintre Ofertant și terț/terți susținători în legătură cu executarea Contractului

[În situația în care este aplicabil, includeți aici informații despre modalitatea de realizare a comunicării cu terțul/terții susținători în ceea ce privește monitorizarea performanței în cadrul contractului și în special în situația în care riscul de dificultăți în implementarea contractului se materializează (chiar dacă acest risc este considerat ipotetic de către Ofertant). ”

În cadrul raportului de specialitate nr. 185/08.01.2026, întocmită de expertului cooptat se menționează cu privire la oferta depusă de ...SRL următoarele:

„Ofertantul a prezentat:

- Graficul de realizare a investiției – partea narativa (pag. 1032)
 - Graficul fizic de realizare a investiției publice (pag. 1050)
 - Grafic Gantt in baza WBS (pag. 1054)
 - Diagrama PERT (pag. 1061)
 - Secvențierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului (pag. 1062)
 - Punctele cheie de control (jaloane/milestones); Rezervele de timp pentru situații neprevăzute, Perioadele cu restricții în execuția unor activități (pag. 1077)
 - Plan faze determinante – Corp nou Școală Gimnazială Nr.1 Vatra Dornei (pag. 1096)
 - Lista Resurse (pag. 1124)
- (...)

... SRL

- **ATESTATUL nr. 15868/R1/11-05-2020 de tip B pentru "proiectare și executare de instalații electrice exterioarele interioare pentru incinte/ construcții civile și industriale, branșamente aeriene si subterane, la tensiunea nominala de 0,4 kV" (pag. 1487)**

- Licență de funcționare nr. 5971/T din 27.08.2021 pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare in caz de efracție (pag. 1489)

- Autorizație seria B nr. 4956/04.04.2025 pentru Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare in caz de incendiu (pag. 1490)

- Certificat nr. 1820/RE1 din 15.05.2025 emis de Asociația Generală a Frigotehniștilor din Romania pentru societate utilizatoare de agenți frigotehnici la echipamente frigotehnice

(...)

Adresa cu nr. 41191 din data 15.12.2025

(1) Vă solicităm să indicați unde se regăsește în cadrul propunerii tehnice depuse Autorizația - instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți conform cerințelor din Fișa de Date cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Răspuns clarificare: În cadrul propunerii tehnice depuse s-a avut în vedere respectarea cerinței privind autorizația pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, aspect susținut neechivoc prin următoarele elemente deja existente în oferta depusă: **În acordul de subcontractare încheiat cu SC ... SRL, subcontractant desemnat pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, este declarat explicit faptul că această societate deține autorizația necesară pentru desfășurarea acestor activități, în conformitate cu cerințele legale aplicabile. Lucrările de defumare au fost avute în vedere în mod real și efectiv în cadrul ofertei, fapt demonstrat și prin propunerea financiară, unde a fost alocată valoarea aferentă lucrărilor de defumare către subcontractantul SC ... SRL. Neregăsirea autorizației în secțiunea dedicată autorizațiilor din cadrul Propunerii Tehnice se datorează unei erori tehnice intervenite în procesul de scanare, fără a afecta conținutul real al ofertei.** Prin urmare, autorizația solicitată a fost luată în considerare la elaborarea ofertei, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, iar lipsa indicării explicite a acesteia într-un capitol distinct al propunerii tehnice nu constituie o lipsă de fond, ci un viciu de formă, în sensul prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016. Menționez că prezenta clarificare nu aduce modificări ofertei inițiale, ci are exclusiv rolul de a clarifica o omisiune de formă, oferta fiind întocmită încă de la momentul depunerii cu respectarea cerințelor din Fișa de Date a Achiziției. Ofertantul a prezentat: - Autorizație seria A nr. 9706 din 25.02.2020, emisă de MAI – IGSU prin care se autorizează SC ... SRL pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți

Răspunsul este concludent.”

Aceleași informații se regăsesc și în cadrul procesului verbal (4) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 186/08.01.2026 întocmit de membrii comisiei de evaluare.

Din analiza dosarului cauzei, se reține că în cadrul propunerii tehnice depusă de ...SRL se regăsesc următoarele:

La pag. 1059-1062 din fișierul denumit „Propunere Tehnica-semnat.pdf” se regăsește graficul GANTT în care este prezentat drumul

critic. Față de aceste aspecte criticile sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

La pag. 1145-1147 din fișierul denumit „Propunere Tehnica-semnat.pdf” se regăsește:

„1.2. DESCRIEREA MODULUI IN CARE VOR FI ORGANIZATE SI GESTIONATE ACTIVITATILE DIN CADRUL CONTRACTULUI CE IMPLICA AVIZAREA/ ATESTAREA/AUTORIZAREA EXECUTANTULUI CONFORM LEGISLATIEI DE SPECIALITATE INCIDENTE

1. Principii generale de organizare

...SRL, în calitate de antreprenor, va asigura executarea tuturor lucrărilor aferente obiectivului Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiție „EXTINDERE CORP CLADIRE UNITATE DE INVATAMANT – LUCRARI CONSTRUCTIE CORP NOU LA SCOALA GIMNAZIALA NR. 1 VATRA DORNEI” în deplină conformitate cu legislația de specialitate aplicabilă, prin personal propriu și/sau colaboratori autorizați, atestați și licențiați pentru domeniile reglementate.

Responsabilitatea privind respectarea cerințelor legale, obținerea și menținerea valabilității autorizațiilor revine Responsabilului Tehnic cu Execuția (RTE), sub coordonarea Șefului de șantier.

2. Activități supuse avizării / autorizării și modul de gestionare

a) Lucrări de instalații electrice

• Cerință legală: conform Ordinului ANRE nr. 11/2013 privind autorizarea operatorilor economici, lucrările de execuție și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici autorizați ANRE.

• **Document justificativ: Atestat ANRE – grad 2B (execuție și întreținere instalații electrice interioare pentru clădiri civile) – Nr. 16423 din 21.09.2020 operator economic ...SRL- ofertant unic.**

• Măsurile organizatorice:

- lucrările electrice vor fi executate de personal calificat și supravegheate de un electrician autorizat ANRE grad 2B;
- evidența lucrărilor se va menține în registrul de șantier și în fișele de verificare ale instalațiilor;
- recepția lucrărilor electrice se va face cu participarea reprezentantului autorizat ANRE și pe baza buletinelor de verificare PRAM.

b) Sisteme de alarmare împotriva efracției

• Cerință legală: conform Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012, instalarea și întreținerea sistemelor de alarmare împotriva efracției se realizează de către persoane juridice deținând licență de funcționare emisă de IGPR.

• Document justificativ: Licența IGPR pentru instalare, modificare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției - NR. 5971/T din 27.08.2021 operator economic ... SRL - subcontractant

• Măsurile organizatorice:

- lucrările vor fi realizate de personal tehnic atestat, aflat sub coordonarea unui responsabil tehnic autorizat conform licenței;
- verificarea funcțională se va realiza înainte de recepția lucrărilor, în prezența beneficiarului.

c) Sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu

- Cerință legală: conform OMAI nr. 87/2010 și Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, aceste lucrări pot fi executate doar de operatori economici autorizați de IGSU.

- Document justificativ: Autorizația emisă de IGSU pentru instalarea și întreținerea sistemelor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu - SERIA B NR.4956/04.04.2025 operator economic ...SRL- ofertant unic.

- Măsurile organizatorice:

- coordonarea lucrărilor de către un specialist autorizat IGSU;
- efectuarea testelor de funcționare în prezența reprezentantului beneficiarului și a responsabilului cu PSI;
- întocmirea proceselor-verbale de verificare și recepție în conformitate cu normele P118/2013 și C300/1994.

d) Sisteme și instalații de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți

- Cerință legală: conform OMAI nr. 87/2010 și P118/2013, aceste sisteme se pot instala și întreține numai de operatori economici autorizați IGSU.

- Document justificativ: **Autorizația emisă de IGSU pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți – Seria I, Nr. 9706 din 25.02.2020 operator economic ... SRL - Subcontractant**

- Măsurile organizatorice:

- instalarea sistemului se va realiza sub supravegherea directă a unui tehnician autorizat IGSU;
- probele de funcționare se vor efectua în prezența proiectantului instalației și a beneficiarului;
- rezultatele verificărilor vor fi consemnate în dosarul calității lucrărilor"

La pag. 1487 din fișierul denumit „Propunere Tehnica-semnat.pdf” se regăsește tabelul intitulat:

„ATESTATE / AUTORIZATII Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiție „...”

Nr. crt.	Atestat/Autorizație	Denumire operator economic	Numărul de identificare/seria
1.	Atestat ANRE de tip B	... SRL	NR. 15868/R1/11-05-2020
2.	Licența funcționare IGPR pentru proiectare, instalare/modificare/întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției	... SRL	NR. 5971/T 27.08.2021
3.	Autorizație IGSU pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu	...SRL	SERIA B NR. 4956/04.04.2025
4.	Certificat AGFR	... SRL	Nr. 1820/Rel din 15.05.2021
5.	Autorizație IGSU pentru termoprotecție cu vopsele termosfumante	... SRL	SERIA A NR. 4806/28.04.2015
6.	Certificat UE -asamblare(fabricare),	... SRL	Nr.63din 18.11.2014

	instalare(montare), inspecție produs finit ,precum si testări pentru ascensoare electrice si hidraulice		
7.	Certificat SR EN ISO 9001:2015 (ISO 9001:2015)	... SRL	Nr. 10085 din 25.11.2014
8.	Certificat de conformitate - ELEMENTE STRUCTURALE DIN OTEL	...SRL	2003-CPR-1400
9.	Licența de funcționare	... SRL	NR.0678/P din 26.08.2005
10.	Autorizație integrată de mediu	...-... SRL	NR.1 din 23.11.2022
11.	Decizie	 SRL	NR.540 din 28. Octombrie.2024
12.	Licența pentru transportul rutier internațional de mărfuri contra cost in numele unui tert	... S.A. BUCUREȘTI SUCURSALA BISTRITA	Nr.0246997
13.	Autorizație	... SRL	Nr.4081 din 02.08.2023

La pag. 1489-1490 se regăsește Atestatul ANRE de tip B al ... SRL nr. 15868/R1/11-05-2020 și celelalte înscrisuri menționate în tabelul de mai sus.

La pag. 13, 259, 268 etc. din cadrul propunerii tehnice rezultă că lucrări de instalații electrice sunt efectuate de ...SRL și nu de subcontractantul ... SRL.

La pag. 1483-1484 se regăsește TABEL CU ASOCIATII SI SUBCONTRACTANTII, INCLUSIV DATELE DE IDENTIFICARE ALE ASOCIATILOR SI SUBCONTRACTANTILOR SI LUCRARILE REALIZATE DE ACESTIA:

Nr. crt.	Denumire subcontractant	Date de identificare subcontractant: Sediul; Nr. de inregistrare la Registrul Comertului; Cod unic de inregistrare.	Denumirea lucrarilor/ serviciilor ce vor fi executate /prestate de subcontractant (partial - se va face o scurta descriere, conform Acordului de subcontractare)
1.	... SRL	...	Executie lucrari de termoprotectie
2.	... SRL	...	Procurare si montaj ascensor

3.	 SRL	...	Instalare modificare si intretinere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției(IGPR) Executia sistemelor si instalatiilor de ventilare pentru evacuarea fumului si gazelor fierbinti (IGSU) Autorizatie ISCIR Executia lucrarilor de instalare a echipamentelor de tehnica a frigului (AGFR).
4.	... SRL	...	Executie confectii metalice

În cadrul acordului de subcontractare nr. 1528/13.10.2025 încheiat între ...SRL și ... SRL rezultă că obiectul contractului sunt lucrări de:
„*Instalare modificare si intretinere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției (IGPR)*

Executia sistemelor si instalatiilor de ventilare pentru evacuarea fumului si gazelor fierbinti (IGSU)

Autorizație ISCIR

Executia lucrarilor de instalare a echipamentelor de tehnica a frigului (AGFR)

Valoarea lucrărilor este conform ofertei prezentate de subcontractare de 1,18% din contract”

Față de aceste aspecte, rezultă că membrii comisiei de evaluare și expertul cooptat nu au făcut o verificare temeinică și riguroasă astfel aceștia nu au ținut cont de următoarele aspecte:

- în cadrul propunerii tehnice ofertantul care va utiliza subcontractanți trebuia să identifice lucrările realizate de aceștia
- de asemenea în cadrul propunerii tehnice trebuie să se regăsească o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implica avizarea/atestarea/ autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente, precum si modul de acces la specialiștii atestați, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile in domeniul din care face parte obiectul contractului. Autorizațiile pentru care trebuie demonstrat accesul sunt următoarele:
 - Atestatul ANRE grad 2B;
 - Licența de funcționare - instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției;
 - Autorizația - instalare si întreținere a sistemelor si instalațiilor de semnalizare, alarmare si alertare in caz de incendiu;

- Autorizația - instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți;
- în cadrul propunerii tehnice depusă de ...SRL se regăsesc informații cu privire la subcontractanți însă urmare a analizării acestora rezultă că ... SRL nu execută lucrările de instalații electrice;
- de asemenea, în cadrul propunerii tehnice depusă de ...SRL se regăsesc informațiile cu privire la atestatele / autorizațiile Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiție „...” acestea fiind anexat, însă printre acestea nu se regăsește Autorizația emisă de IGSU pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți – Nr. 9706 din 25.02.2020 a operatorului economic ... SRL - Subcontractant

Față de aceste aspecte, criticile sunt întemeiate, urmând a fi admise, comisia de evaluare verificând în mod sumar propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări ale ofertantului ...SRL raportat la documentația de atribuire postată în SEAP.

În această etapă a procedurii, respectiv soluționarea contestației formulată de împotriva modului de evaluare a ofertei ...SRL, autoritatea contractantă nu poate susține în cadrul punctului de vedere că *„demonstrarea accesului la autorizația de instalarea și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evaluarea fumului și gazelor fierbinți”* s-a efectuat prin depunerea acordului de subcontractare nr. 1528/13.10.2025 în schimb *„demonstrarea accesului la autorizația ANRE”* s-a efectuat prin indicarea numărului atestatului ANRE tip B în cadrul propunerii tehnice, având în vedere următoarele:

- autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca în cadrul propunerii tehnice ofertanții să indice în mod expres activitățile acestora;
- ambele înscrisuri:
 - o și autorizația de instalarea și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evaluarea fumului și gazelor fierbinți
 - o și atestatului ANRE

a fost solicitat în mod identic, astfel nu se poate susține că un înscris se demonstrează cu acordul de subcontractare iar celălalt înscris cu o simplă mențiune în cadrul propunerii tehnice motivat de faptul că în cadrul acordului de subcontractare nu se regăsește această activitate;

- evaluarea ofertelor nu se face prin identificarea unor cuvinte în cadrul propunerii tehnice depuse și ulterior să fie considerată ca fiind conformă.

În speță din propunerea tehnică depusă de ...SRL rezultă, în mod evident, că activitatea de lucrări instalații electrice va fi prestată de acesta și nu de către subcontractantul său ... SRL.

Nici susținerile intervenientului cu privire la faptul că *„AMICII nu deținea un atestat ANRE valabil la data depunerii ofertei (fiind expirat conform*

*datelor publice) și că încercarea de a acoperi această lipsă prin subcontractantul ... (care nu ar avea lucrări electrice alocate în acordul de subcontractare) este nelegală, oferta fiind astfel inacceptabilă. Reiterăm că norma din Fișa de Date nu reglementa obligația de atestare valabilă sau depunere a atestatului la momentul ofertei, ci: „solicită ofertanților să includă o descriere a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea /atestarea /autorizarea executantului” având în vedere că în cadrul propunerii tehnice acesta a depus atestatul ANRE NR. 15868/R1/11-05-2020 al subcontractantului ... SRL însă a menționat și ca „**Document justificativ: Atestat ANRE – grad 2B (execuție și întreținere instalații electrice interioare pentru clădiri civile) – Nr. 16423 din 21.09.2020 operator economic ...SRL- ofertant unic**”*

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că în cadrul propunerii tehnice sunt numeroase neconcordanțe care nu au fost nici constate și implicit nici analizate de comisia de evaluare, declarând pur și simplu oferta depusă de ...SRL drept ofertă câștigătoare.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei ...SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depusă de ...SRL sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... iar pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ...SRL potrivit dispozițiilor legale, ale documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate de ...SRL, reprezentând onorariu avocat, Consiliul reține următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) *Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.*

(3) *Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).*

(4) *Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";*

- Art. 452: *„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;*

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Față de dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante, motiv pentru care apreciază că se impune obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat către contestator.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și

avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, Consiliul apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât stabilește, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată. De altfel, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar apreciază, în mod corespunzător, cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și de obiectul procedurii de atribuire care este de o complexitate redusă, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, ...SRL a solicitat cheltuieli de judecată în valoare de 10.890,00 lei, potrivit facturii RO20260011 din 05.02.2026.

Față de complexitatea procedurii de atribuire, Consiliul consideră că reducerea onorariului de la 10.890,000 lei, la suma de 5.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate și va obliga autorității contractante la plata acestei sume către societatea ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... iar pe cale de consecință respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ...SRL potrivit dispozițiilor legale, ale documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă să achite sumele de 5.000 lei către ...SRL cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 33 (treizecișitrei) pagini.