CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Director general, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 11093/15.05....., completată prin adresa nr. 11093/1/15.05....., cu menținerea deciziei, ambele emise de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ”.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă comunicarea rezultatului procedurii nr. 11093/15.05....., completată prin adresa nr. 11093/1/15.05..... cu menținerea deciziei, ambele emise de autoritatea contractantă ....., în procedura de atribuire arătată, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 60 alin. (1) și (.....) din HG nr. 395/..... și art. 215 alin.

(4) din Legea nr. 98/....., considerând măsura autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală.

Contestatoarea consideră că s-au încălcat prevederile art. ..... din Legea nr. 98/..... deoarece autoritatea contractantă nu a evaluat corect și nu a interpretat corect HG nr. 395/..... privind semnarea unui document cu semnătură electronică extinsă, neapărând în vreo lege sau hotărâre de guvern obligativitatea folosirii extensiei p7s.

Prin adresa nr. ad. 11093/1/26.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 20948/26.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca nefondată și lipsită de obiect.

Autoritatea contractantă susține că, în data de 09.05....., comisia de evaluare, în procesul-verbal de evaluare nr. 10689/09.05....., a constatat că documentele depuse de ofertanții: SC ..... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat și, prin urmare, au fost declarate inacceptabile și au fost respinse conform art. 60 alin. (1), coroborat cu alin. (4) din HG nr. 395/.....

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției, la *cap. IV4.3. Modul de prezentare a ofertei* s-a solicitat:

a) Oferta se va depune conform art. 60 din HG nr. 395/2016;

b) Documentele ofertei vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă bazate pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

c) Notă: În situația în care oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă menționează că, așa cum a precizat și în răspunsul la notificarea prealabilă, *semnătura electronică extinsă în SEAP înseamnă că documentul inițial cu extensiile .pdf, .xls, .doc, .txt în urma aplicării semnăturii electronice fișierele vor avea extensia: .pdf.p7s, .xls.p7s, .doc.p7s, .txt.p7s.*

Prin adresa nr. 21272/...../...../30.05....., Consiliul a solicitat AGENȚIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI să-i comunice dacă documentele de calificare și propunerea tehnică prezentate de ofertantul SC ..... SRL (în număr de nouă), au fost încărcate în SEAP cu semnătura electronică extinsă, așa cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției și dacă acestea pot fi accesate/deschise.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI, prin adresa nr. 59710/31.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 21655/31.05....., a transmis un CD cu documentele

depuse de operatorul economic SC ..... SRL în perioada de depunere a ofertelor.

De asemenea, AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a menționat faptul că operatorul SEAP nu are competențe de verificare a documentelor și a semnăturii electronice, nu verifică conținutul sau integritatea documentelor, ci doar *găzduiește* documentele atașate de către operatorii economici/autoritățile contractante în formatul în care au fost încărcate, iar responsabilitate încărcării și semnarea cu semnătură electronică extinsă a documentelor de către operatorii economici sau autoritățile contractante cade strict în sarcina acestora.

Prin adresa nr. ad 13869/19.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 24926/22.06....., autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice, mai puțin ofertele depuse online în SEAP, cu mențiunea că, ”oferta depusă de contestatoarea SC ..... SRL nu a fost descărcată din SEAP, deoarece a fost respinsă de către comisia de evaluare, nefiind semnată cu semnătură electronică extinsă”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ” .....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de decizia de respingerea a ofertei sale motivat de faptul că aceasta nu a fost însoțită de semnătura electronică extinsă, decizie comunicată prin adresa nr. 11093/12.05....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/ 2016), solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că motivul respingerii ofertei contestatoarei, menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11093/12.05....., a fost acela că: oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică estinsă, bazată pe un certificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

În conținutul fișei de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, publicate în SEAP, la pct. IV.4.3) *Modul de prezentare a ofertei,* s-a precizat: *Oferta se va depune conform art. 60 din HG nr. 395/2016. (...) Documentele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale. Nota: În situația în care oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, oferta va fi considerată inacceptabilă.*

În aceste condiții, Consiliul s-a adresat AGENŢIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI în calitate de operator al Sistemul electronic de achiziții publice – SEAP, solicitându-i informații referitoare la ”Documentele de calificare și propunerea tehnică prezentate de ofertantul SC ..... SRL, (...) încărcate în SEAP la data de 27.04.....”.

La răspunsul său, transmis cu adresa nr. 59710/31.05.201, AGENŢIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a atașat pe suport CD documentele depuse de către operatorul economic menționat, în perioada de depunere a ofertelor, astfel.

- duae toti(semnat).pdf
- formulare si propunere teh mem(semnat).pdf
- formulare subcontr(semnat).pdf
- Adeverinta CFDP ...(semnat).pdf
- CERTIFICAT CONSTATATOR 30.03.....(semnat).pdf
- CUI .....(semnat).pdf
- 116.03.2016 – Factura ...(semnat).pdf
- REVISAL(semnat).pdf
- extras(semnat).pdf

Anexat contestației, SC ..... SRL a transmis, pe e-mail, și certificatul digital calificat seria 52A0753A00000000331E, valabil de la 17.03..... la 17.03.2018, emis de .. SA, în calitate de furnizor acreditat de servicii de certificare, prin marca ... CA. Print-screen-ul de prezentare a certificatului cuprinde și mențiuni privind certificatul digital emis anterior, valid până la 21.03.....

În Instrucțiunile prezentate pe site-ul firmei emitente a certificatului marca AlfaSign sunt precizați pașii de urmat în vederea semnării documentelor de tip PDF, în care se precizează:

- la rubrica *Selectați sursa: D:test.pdf*

- la rubrica *Selectați destinația*: *D:test(semnat).pdf*.

În continuare, în Instrucțiuni se prezintă și situația în care se dorește semnarea electronică a unui fișier, indiferent de tipul acestuia (.txt, .docx, .jpg):

- la rubrica *Selectați sursa: D:test.pdf*

- la rubrica *Selectați destinația*: *D:test.pdf*.p7s.

Astfel, Consiliul constată că documentele mai sus enumerate, postate în SEAP de SC ..... SRL apar ca fiind semnate electronic cu aplicaţia PDF Trust Signer, sintagma [semnat] urmată de extensia fişierului .pdf, fiind aplicată automat de programul de semnare electronică PDF Trust Signer. Aplicaţia astfel precizată poate semna un document PDF cu semnătură integrată/încorporată în document. Extensia fişierului PDF semnat rămâne tot PDF, fapt confirmat şi în manualul de utilizare al aplicaţiei PDF Trust Signer.

În sensul celor de mai sus, Consiliul constată că, în mod eronat autoritatea contractantă nu a recunoscut semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, a documentelor postate în SEAP de către ofertantul SC ..... SRL, nedepunând nicio diligență în sensul verificării existenței unui astfel de format pentru semnătura electronică, atunci când a primit de la ofertant certificatul digital marca AlfaSign.

Astfel, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să solicite furnizorului acreditat de servicii de certificare de AlfaTrust Certification SA informații privind existența semnăturii electronice extinse în formatul mai sus prezentat, sub marca AlfaSign Qualified CA.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va admite contestația depusă de SC ..... SRL, și va dispune anularea procesului - verbal nr. 1 al ședinței de evaluare a ofertelor depuse în SEAP, înregistrat sub nr. 10869/09.05....., în partea dedicată ofertei SC ..... SRL, precum și adresa nr. 11093/12.05..... privind, rezultatul evaluării ofertei depuse în SEAP, ca act subsecvent.

În baza art. 26 alin. (.....) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ..... SRL, și anulează procesul verbal nr. 1 al ședinței de evaluare a ofertelor depuse în SEAP înregistrat

sub nr. 10869/09.05....., în partea dedicată ofertei depuse de SC ..... SRL, precum și adresa nr. 11093/12.05..... privind rezultatul evaluării ofertei depuse în SEAP, ca act subsecvent.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

…