

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 631/21.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator dl., în calitate de lider al, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, împotriva adresei nr. 19957/08.11.2022, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 19931/08.11.2022, publicate în SEAP la data de 09.11.2022, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „....”, s-a solicitat:

„1. Anularea deciziei Autorității Contractante, consemnată în Adresa nr. 19957/08.11.2022, prin care oferta a fost declarată ca fiind inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 - decizia Autorității fiind neîntemeiată și nefondată, iar, pe cale de consecință, să dispuneți declararea ofertei subscrisei ca fiind acceptabilă;

2. Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 19931/08.11.2022, în ceea ce privește declararea ofertei subscrisei ca inacceptabilă, în etapa evaluării propunerilor tehnice, respectiv în ceea ce privește declararea ca și câștigătoare a ofertei depusă de

3. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertelor înaintate, în conformitate și în limitele motivării Deciziei ce urmează a fi pronunțată”.

Prin cererea de intervenție nr. 3981/29.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr., ..., în calitate de lider al -, cu sediul social în municipiul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional de Cabinetul de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în strada, solicită:

„1. admiterea în principiu a Cererii de intervenție voluntară;

2. *admiterea excepției inadmisibilității Contestației formulate de pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea Contestației ca inadmisibilă în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;*

3. *admiterea Cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea Contestației formulate de ca fiind neîntemeiată și nefondată”.*

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 19957/08.11.2022, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 19931/08.11.2022, publicate în SEAP la data de 09.11.2022, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că, deși a prezentat o ofertă care respectă toate prevederile documentației de atribuire, fiind întocmită în acord cu aceasta, prin adresa nr. 19957/08.11.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că „NU au fost îndeplinite cerințele minime în cadrul Propunerii tehnice, cât și din clarificările postate în SICAP, iar răspunsul la solicitarea de clarificări este unul neconcludent. În Propunerea tehnică NU au fost tratate serviciile de dezăpezire și întreținerea drumului pe timp friguros (conform prevederilor Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații, indicativ C16-84), prin urmare oferta este INACCEPTABILĂ, în baza prevederilor Art. 134 alin. 5 din HG. 395/2016”.

Apreciind nelegală decizia de respingere a ofertei, contestatorul prezintă în continuare motivele pentru care, în opinia sa, în mod nefondat și neîntemeiat, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

1. Făcând trimitere la prevederile fișei de date și ale caietului de sarcini, contestatorul susține că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a prevăzut, în mod expres, obligația Antreprenorului de a presta servicii de dezăpezire, suplimentar față de obligația legală a acestuia de a asigura și întreține drumul pe timp de iarnă, pe perioada în care se execută lucrări.

În acest context, se arată că, potrivit sistemului de clasificare pentru achizițiile publice privind standardizarea referințelor utilizate

pentru a descrie obiectul contractelor de achiziții publice (codurile CPV), serviciile de dezăpezire au un cod CPV distinct - 90620000-9, care nu se încadrează nicidecum în codul CPV prezentat de achizitor ca fiind aferent contractului de achiziție publică ce se atribuie prin prezenta procedură, respectiv codul *CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri*.

Semnalează contestatorul că, nici în cadrul detalierii valorii totale estimate a contractului de achiziție publică nu se prevăd costuri aferente acestor servicii. Or, dacă autoritatea contractantă ar fi licitat inclusiv servicii de dezăpezire, suplimentar față de lucrările ce fac obiectul contractului, ar fi prevăzut, cu siguranță, valoarea distinctă a acestora, în modalitatea de formare a prețului estimat al contractului, mai precizează contestatorul.

Prin urmare, concluzionează contestatorul, nici în fișa de date, nici în caietul de sarcini, ... nu a precizat, nu a detaliat și nu a indicat, în mod expres, licitarea serviciilor de dezăpezire, separat de obligația legală a Antreprenorului declarat câștigător, de a întreține drumul inclusiv pe timp friguros.

2. Prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 11684/04.07.2022, autoritatea contractantă nu a adăugat cerințe noi privind serviciile de dezăpezire în sarcina antreprenorului, în afara celor stabilite deja prin documentația de atribuire publicată.

Astfel, se arată că, la Clarificarea nr. 3, prin Întrebarea nr. 2, achizitorului i-a fost solicitată lămurirea următoarelor aspecte: „Vă solicităm să ne comunicați dacă autoritatea contractantă are încheiat contract pentru serviciile de dezăpezire pentru sectorul de drum care face obiectul investiției și deci în sarcina cui revin serviciile de întreținere a drumului pe timp de friguros. În cazul în care acestea revin Antreprenorului vă solicităm să precizați în mod expres ce activități revin acestuia”, la care acesta a răspuns, precizând: „Serviciile de dezăpezire pentru sectorul de drum care face obiectul investiției cad în sarcina operatorului economic desemnat câștigător, conform celor precizate în cadrul documentațiilor de atribuire.”

Considerând elementele din fișa de date/caietul de sarcini, ca cerințe minime ce trebuie atinse prin oferta depusă, contestatorul precizează că asocierea din care face parte a fost conștientă că pe durata execuției lucrărilor va întâlni cel puțin un sezon friguros, sens în care lucrările vor trebui protejate corespunzător, prin întreținerea/asigurarea drumului în această perioadă, pentru siguranța circulației, conform legii.

Astfel, arată contestatorul, în cadrul ofertei depuse, la capitolul *Descrierea detaliată a metodologiei pentru execuția lucrărilor*, secțiunea construcții, la punctul 76, asocierea din care face parte, a inserat procedura privind „*Organizarea lucrărilor pe timp friguros*” în conformitate cu Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații, indicativ C16-84.

În plus, susține, din propunerea tehnică se poate observa că au fost prevăzute șanțuri tehnologice pentru preluarea apelor din precipitații (zăpadă și ploaie) pe durata derulării lucrărilor pentru a proteja

terenurile și gospodăriile riveranilor, respectiv execuția lucrărilor, în scopul eliminării pierderilor financiare și respectarea duratei de execuție ofertată.

Totodată, a fost ofertată o cantitate mai mare de nisip, pentru prevenirea poleiului și au fost suplimentate orele de acțiune la unele utilaje tocmai pentru asigurarea viabilității drumului în perioada sezonului rece, aceasta fiind, practic, procedura propusă de asocierea din care face parte pentru realizarea serviciului de dezăpezire.

Cu toate acestea, contestatorul menționează că la data de 11.10.2022, comisia de evaluare i-a transmis clarificarea nr. 17893/11.10.2022, prin care a solicitat să specifice unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc tratate serviciile de dezăpezire și întreținere a drumului pe timp friguros, la care asocierea sa a răspuns prin adresa nr. 1606/12.10.2022, după cum urmează: Potrivit Clarificării nr. 3 Întrebare și Răspuns nr. 2 din Răspunsul consolidat nr. 11864, Autoritatea contractantă a precizat că „Serviciile de dezăpezire pentru sectorul de drum care face obiectul investiției cad în sarcina operatorului economic desemnat câștigător, conform celor precizate în cadrul documentațiilor de atribuire”.

Mai este precizat faptul că, în cadrul propunerii tehnice (pag. 101 - 102) asocierea a arătat, la cap. *Respectarea indicatorului TIMP*, că organizarea și programarea lucrărilor va ține cont de condițiile meteorologice pe durata proiectului, asumându-și astfel, respectarea Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații, indicativ C16-84, deci, implicit, și cerința menționată în Clarificarea 3 Întrebarea 2 Răspuns 2 din Răspunsul consolidat 11864.

În opinia, nu se poate aprecia că Propunerea tehnică a asocierii din care face parte nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire și răspunsul consolidat la clarificări, atât timp cât, în ceea ce privește întreținerea drumului pe timp friguros, răspunsul consolidat la clarificări face trimitere doar la documentația de atribuire (caietul de sarcini), iar în cadrul propunerii tehnice depuse s-a prevăzut expres, la pag. 101-102, că lucrările vor fi executate în acord cu condițiile meteorologice incidente, ceea ce include și obligația legală de întreținere a drumului pe timp de iarnă.

Pentru toate acestea, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de a declara inacceptabila oferta asocierii sale, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG. nr. 395/2015, pentru presupusul motiv artificial potrivit căruia „răspunsul la solicitarea de clarificări este *neconcludent*”, este abuzivă, fiind neîntemeiată și nefondată.

3. Potrivit art. 40 alin. 1 din OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, antreprenorul are obligația legală de a întreține drumul, inclusiv pe timp de iarnă, pe toată perioada în care execută lucrări de reabilitare și modernizare asupra drumului.

În contextul în care, din documentația de atribuire nu reiese obligația operatorilor economici participanți la procedură, de a oferta

separat și expres, servicii de dezăpezire, acestea nefăcând, în realitate, obiectul achiziției, contestatorul precizează că asocierea sa a considerat de bună - credință faptul că, în ceea ce privește obligația de întreținere pe timp friguros a drumului, în lipsa unor indicații exprese din partea autorității, se aplică dispozițiile legale în vigoare, conform cărora administratorul de drept al drumului - în speță- are obligația de a întreține drumul pe timp friguros, respectiv de a-l dezăpezi dacă condițiile meteorologice o impun.

Însă, susține, în situația în care pe un anumit sector de drum se execută lucrări de modernizare și/sau reparații, această obligație se transferă de drept antreprenorului - executant al lucrărilor - fără a fi necesare alte formalități.

Cu alte cuvinte, punctează contestatorul, de la momentul predării amplasamentului de către autoritate, executantului, acesta din urmă este unicul responsabil de întreținerea drumului, indiferent de condițiile meteorologice, deci inclusiv pe perioada de iarnă, în lipsa unor stipulații contrare exprese.

Concluzionând, raportat la modalitatea în care autoritatea a întocmit și formulat documentația de atribuire, contestatorul apreciază că propunerea tehnică depusă de asocierea din care face parte, respectă întru totul documentația și răspunsul consolidat la clarificări, nicio dispoziție legală în vigoare neimpunând operatorilor economici obligația de a detalia, în ofertele înaintate, obligații legale, care le revin de drept, în lipsa unor solicitări exprese din partea autorității.

4. Prin respingerea ca inacceptabilă a ofertei, autoritatea contractantă a încălcat vădit dispozițiile în materie de achiziții publice în vigoare.

Potrivit contestatorului, prin conduita sa, în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei asocierii din care face parte, raportat la documentația de atribuire impusă, autoritatea contractantă a încălcat atât principii generale de drept, cât și principii generale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, precum principiul general al securității juridice/încrederii legitime, respectiv principiul transparenței în achiziții publice, stipulat expres la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, se arată că autoritatea contractantă trebuie să ofere încrederea legitimă participanților că va evalua ofertelor acestora în acord cu cerințele exprese din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv că nu va respinge ofertele ca inacceptabile decât pentru motive bine conturate care reies, în mod direct, din cuprinsul documentației de atribuire.

Așadar, subliniază contestatorul, prin sancționarea asocierii cu eliminarea din cadrul procedurii, pentru un motiv artificial precum lipsa detalierii exprese a serviciilor de dezăpezire din cadrul propunerii tehnice, în contextul în care acestea nu făceau obiectul contractului de

achiziție și nu au fost incluse în cuprinsul fișei de date/a caietului de sarcini, ...a încălcat vădit principiul securității juridice/al încrederii legitime.

Totodată, semnalează contestatorul, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul transparenței, în contextul în care a respins oferta ca inacceptabilă, pentru neincluderea în propunerea tehnică a unor servicii ce nu făceau obiectul licitației/contractului de achiziție publică și care nu fuseseră detaliate sau amintite deloc în cuprinsul documentației de atribuire aferente.

În concluzie, precizează contestatorul, având în vedere că propunerea tehnică întocmită de corespundea tuturor cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, respingerea acesteia, ca inacceptabilă, este complet nejustificată, invocarea ca temei legal pentru această decizie, a art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 fiind artificială.

Pentru toate considerentele arătate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ale art. 2 alin. (2) lit. d), art. 154 din Legea nr. 98/2016, ale art. 133 alin. (1) și (2), art. 137 din HG nr. 395/2016, ale art. 40 din OG nr. 43/1997, precum și orice alte dispoziții legale la s-a făcut referire în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 21316/28.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticii aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără precizând că, a respectat cerințele minime stabilite în cadrul documentației de atribuire, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări postate în SEAP, în perioada premergătoare depunerii ofertelor, devenind cerințe explicite ale întregii documentații de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă motivele care au stat la baza respingerii ofertei

Astfel, se arată că, pe parcursul evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a transmis către contestator, adresa nr. 17893/11.10.2022, prin care a solicitat „(...) să ne specificați unde anume în cadrul Propunerii tehnice se regăsesc tratate serviciile de dezapezire și întreținerea drumului pe timp friguros, pe sectorul de drum care face obiectul prezentei achiziții (conform clarificării nr. 3, întrebare și răspuns nr. 2 din Răspunsul consolidat nr. 11.684 postat în SEAP la data de 04.07.2022)", la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1606/12.10.2022:

Potrivit Clarificării nr. 3, Întrebare și Răspuns nr. 2 din Răspunsul consolidat nr. 11864, Autoritatea Contractantă a precizat ca Serviciile de dezapezire pentru sectorul de

drum care face obiectul investiției cad în sarcina operatorului economic desemnat câștigător, conform celor precizate în cadrul documentațiilor de atribuire.

Așadar, acest răspuns face trimitere expresă la cerințele prevăzute în documentația de atribuire, respectiv Caietul de sarcini, neadăugând practic cerințe noi în afara celor stabilite prin documentația de atribuire publicată.

În Caietul de Sarcini se prevede „Executarea lucrărilor pe tot parcursul anului solicită organizarea distinctă a lucrărilor pe timp friguros. Pentru a-și desfășura activitatea în aceste condiții, Contractantul trebuie să ia anumite măsuri de protecție. Ofertantul va ține cont de Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații, indicativ C16-84”.

În elaborarea Propunerii Tehnice ...am ținut cont de aceste cerințe ale Autorității Contractante.

Astfel, în cadrul Propunerii noastre (a se vedea pag. 101 - 102) am arătat la cap. Respectarea indicatorului TIMP privind faptul că Organizarea și Programarea Lucrărilor va ține cont de condițiile meteorologice pe durata Proiectului.

Așadar, subscrisa ne-am asumat în mod expres respectarea Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații, indicativ C 16-84, deci implicit și cerința menționată în Clarificarea 3 întrebare 2 Răspuns 2 din Răspunsul consolidat nr. 11.864....

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, precizează achizitorul, membrii comisiei de evaluare au considerat că acesta este *neconcludent* și că intră sub incidența art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a apreciat că prin răspunsul prezentat, contestatorul face din nou referire (conform celor precizate și în cadrul propunerii tehnice) doar la *Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații, indicativ C16-84* și nu detaliază unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc tratate serviciile de dezăpezire și întreținerea drumului pe timp friguros, pe sectorul de drum care face obiectul prezentei achiziții.

În opinia achizitorului, autorul contestației face o confuzie clară între *Serviciile de dezăpezire și întreținere a drumului pe timp friguros* și *Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații, indicativ C16-84*.

Totodată, semnalează autoritatea contractantă, conform prevederilor *Cap . II.2.5 Criterii de atribuire* din fișa de date a achiziției, a fost stabilit criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate – preț*, compus din prețul ofertei-70%, experiența profesională specifică experților-20% și perioada de garanție a lucrărilor -10% și nu cum în mod greșit afirmă contestatorul, *prețul cel mai scăzut*.

În atare situație, precizând că pe tot parcursul derulării procesului de achiziție publică, comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal, iar în evaluarea propunerilor tehnice nu a acceptat completări sau modificări ale conținutului propunerii tehnice, decât pe cele considerate abateri tehnice minore și/sau vicii de formă, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că răspunsul la

solicitarea de clarificări este unul neconcludent și oferta trebuie să fie declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, ...solicită respingerea contestației depuse de, în calitate de Lider al, ca fiind nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 3981/29.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr., ..., în calitate de lider al -, solicită respingerea contestației formulate de ca neîntemeiată și nefondată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, față de situația redată de în cuprinsul contestației, intervenientul punctează următoarele aspecte și clarificări:

- faptul că au mai fost descalificați alți doi ofertanți pentru modul în care au tratat serviciile de dezăpezire în propunerile tehnice nu prezintă relevanță pentru situația contestatorului și nu justifică acceptabilitatea ofertei, care a furnizat un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări și în neconcordanță cu Răspunsul consolidat la clarificări publicat de autoritatea contractantă în SEAP;

- criteriul de atribuire al procedurii nu este *prețul cel mai scăzut* (așa cum se afirmă eronat în cuprinsul contestației), ci *cel mai bun raport calitate-preț*;

- simpla ofertare a unei valori, pretins mai scăzute, de către nu poate conduce la concluzia că oferta sa ar fi fost declarată câștigătoare;

- în primul rând, premisa pentru ca o ofertă să fie declarată câștigătoare este ca aceasta să fie admisibilă - să respecte toate prevederile documentației de atribuire;

- în condițiile în care oferta a fost respinsă în etapa evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă nu a calculat punctajul total al factorilor de evaluare tehnici în cazul acestei oferte, ci doar pentru ofertele conforme, nefiind cunoscut punctajul ce ar fi fost obținut de contestator.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul subliniază faptul că nu a atașat contestației și dovada constituirii cauțiunii.

Pe fond, intervenientul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, criticile formulate în cuprinsul contestației sunt neîntemeiate, astfel:

1. Răspunsul consolidat la clarificări prevede că serviciile de dezăpezire și întreținere a drumului pe timp friguros cad în sarcina operatorului economic desemnat câștigător.

Contrar celor susținute de, intervenientul precizează că, distinct de organizarea lucrărilor pe timp friguros solicitată prin Caietul de sarcini (pag. 21), prin clarificarea nr. 3 (întrebare și răspuns nr. 2) din Răspunsul consolidat la clarificări, autoritatea contractantă a precizat *expressis verbis* că serviciile de dezăpezire pentru sectorul de drum care face obiectul investiției cad în sarcina operatorului economic desemnat câștigător.

Deși în răspunsul nr. 2 coroborat cu întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă a precizat clar că serviciile de dezăpezire pentru sectorul de drum care face obiectul investiției cad în sarcina operatorului economic desemnat câștigător, contestatorul încearcă, potrivit intervenientului, să distorsioneze sensul și conținutul răspunsului consolidat la clarificări.

În atare situație, admiterea ofertei în pofida faptului că nu respectă clarificarea referitoare la serviciile de dezăpezire și întreținerea drumului pe timp friguros, ar fi încălcat flagrant prevederile documentației de atribuire.

Potrivit intervenientului, în încercarea de a argumenta că serviciile de dezăpezire nu ar fi fost solicitate prin documentația de atribuire, contestatorul critică, de fapt, în mod tardiv, răspunsul consolidat la clarificări/documentația de atribuire sub aspectul nedetalierii serviciilor de dezăpezire.

Semnaleză intervenientul că, toate susținerile, în sensul în care nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu ar fi prevăzut expres obligația antreprenorului de a presta servicii de dezăpezire, constituie în fapt o critică mascată adusă răspunsului consolidat la clarificări și acestei documentații.

În acest context, se arată că orice astfel de critici raportate la documentație și la răspunsul consolidat la clarificări sunt tardive față de data publicării lor în SEAP.

Mai mult, susține intervenientul, prevederile documentației de atribuire nu pot fi privite izolat, cu ignorarea răspunsului consolidat la clarificări în care este menționat expres că serviciile de dezăpezire ale tronsonului de drum sunt în sarcina ofertantului declarat câștigător.

Nu în ultimul rând, arată, nici faptul că serviciile de dezăpezire nu ar fi fost nominalizate expres în secțiunile din caietul de sarcini nu prezintă relevanță, câtă vreme acestea au fost solicitate explicit prin răspunsul consolidat la clarificări.

Așadar, concluzionează intervenientul, suplimentar organizării și programării lucrărilor pe timp friguros (solicitate la pag. 21 din Caietul de sarcini), ofertanții aveau obligația de a include în propunerile tehnice serviciile de dezăpezire și de întreținere a drumului pe timp friguros pentru sectorul de drum care face obiectul investiției.

2. a răspuns neconcludent solicitării de clarificări privind serviciile de dezăpezire, iar oferta nu respectă răspunsul consolidat la clarificări.

Potrivit intervenientului, argumentele contestatorului de tipul: „Răspunsul consolidat la clarificări nu ar fi adăugat și serviciile de dezăpezire în mod expres; prin Răspunsul consolidat la clarificări nu s-ar fi precizat și nu s-ar fi detaliat aceste servicii”, reprezintă doar niște critici tardive la acest moment, îndreptate împotriva solicitării de clarificări și un răspuns, din start, neconcludent.

Intervenientul susține că dacă aprecia că solicitarea de clarificări este nelegală, avea dreptul de a o contesta. Or, în lipsa contestării

solicitării de clarificări, ...avea obligația de a răspunde acesteia întocmai, respectiv de a indica unde în propunerea tehnică se regăsesc tratate serviciile de dezăpezire și întreținere a drumului pe timp friguros, iar autoritatea contractantă avea obligația aplicării în mod corespunzător a prevederilor legale ce sancționează răspunsul neconcludent, cu inacceptabilitatea ofertei, ceea ce a și făcut în mod corect.

Potrivit intervenientului, prin răspunsul la clarificări, ...a încercat să mascheze neincluderea în ofertă a serviciilor de dezăpezire și întreținere a drumului pe timp friguros, susținând incorect că prin răspunsul consolidat la clarificări nu s-ar fi adăugat cerințe noi în afara celor stabilite prin documentație și încercând să creeze o confuzie între *organizarea lucrărilor pe timp friguros* și *serviciile de întreținere a drumului pe timp friguros*, cu toate că acestea sunt activități total distincte, ce nu se suprapun și se execută în baza unor normative tehnice diferite.

Cu toate că în solicitarea de clarificări s-a cerut expres unde anume în cadrul propunerii tehnice au fost tratate serviciile de dezăpezire și întreținere a drumului pe timp friguros, intervenientul susține că, din mențiunile din răspunsul la clarificări, redată în cuprinsul contestației, rezultă că a avut în vedere doar *organizarea lucrărilor pe timp friguros*, iar nu și *serviciile de întreținere a drumului specifice perioadei de iarnă*.

În concluzie, apreciază intervenientul, orice critici ale autorului contestației la adresa cerințelor din solicitarea de clarificări sau răspunsul consolidat la clarificări, trebuiau incluse într-o contestație împotriva acestor acte ale autorității contractante, formulate în termenul legal.

În atare situație, potrivit intervenientului, autoritatea contractantă a procedat, așadar, în mod judicios, la respingerea ofertei, întrucât nu îndeplinește cerințele minime din răspunsul consolidat la clarificări, parte integrantă a documentației de atribuire iar răspunsul este neconcludent.

3. Obligația legală a antreprenorului de a întreține drumul, inclusiv pe timp de iarnă, pe toată perioada în care execută lucrări de reabilitare și modernizare asupra drumului nu exclude obligația respectării răspunsului consolidat la clarificări.

Față de insistența cu care contestatorul susține că nu ar fi existat solicitări exprese din partea autorității contractante cu privire la includerea în ofertă a serviciilor de dezăpezire, intervenientul reiterează faptul că această obligație este confirmată de răspunsul consolidat la clarificări.

Contestatorul încearcă, potrivit intervenientului, să scuze inadmisibilitatea ofertei sale argumentând că obligația legală a antreprenorului de a întreține drumul, inclusiv pe timp de iarnă, prevăzută de art. 40 alin. (1) din O.G. nr. 43/1997 se transferă de drept acestuia.

Apreciază intervenientul că, indiferent de obligațiile legale care incumbă antreprenorului, răspunsul consolidat la clarificări a dobândit caracter definitiv și obligatoriu, ofertanții fiind obligați să își calibreze propunerile tehnice cu respectarea acestor cerințe.

4. Autoritatea contractantă a respectat principiile aplicabile în materia achizițiilor publice și dispozițiile legale prin decizia de a respinge oferta

Sușinerile contestatorului cu privire la pretinsa nerespectare a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, confirmă, în opinia intervenientului, încă o dată faptul că critică, în fapt, tardiv, documentația de atribuire/răspunsul consolidat la clarificări.

În ceea ce privește respectarea principiului securității juridice/încrederii legitime, intervenientul apreciază că a respectat prevederile propriei documentații de atribuire în evaluarea ofertelor, verificând îndeplinirea tuturor cerințelor impuse, inclusiv a celor din răspunsul consolidat la clarificări, pe care nu îl putea omite/ignora în evaluarea ofertelor.

În aceeași ordine de idei, subliniază intervenientul că autoritatea contractantă a respectat și principiul transparenței întrucât:

- prin răspunsul consolidat la clarificări, a clarificat faptul că serviciile de dezăpezire sunt în sarcina ofertantului declarat câștigător;

- respingerea ofertei a survenit, pentru neîndeplinirea unei cerințe expres stipulate în documentație și pentru furnizarea unui răspuns neconcludent;

- tocmai în virtutea principiului transparenței, autoritatea contractantă era obligată să respecte toate prevederile documentației și răspunsului consolidat la clarificări, atunci când a evaluat oferta și să constate că oferta și răspunsul la clarificări furnizat, nu sunt în concordanță cu aceste cerințe.

Pentru toate considerentele expuse, ... solicită admiterea prezentei cereri de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale Codului de Procedură Civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... formulează *concluzii scrise* față de apărările autorității contractante și sușinerilor intervenientului, în care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație.

În ce privește excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii, invocată de intervenient, ... arată că la data de 24.11.2022, a consemnat cauțiunea în valoare de 767.234,74 lei, calculată în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. 1 lit. b) din Legea 101/2016.

Pe fond, contestatorul subliniază că prin punctul de vedere înaintat, ...nu combate prin argumente concrete neregulile semnalate prin contestația formulată, rezumându-se la a relua cele precizate în raportul procedurii, iar în cererea de intervenție, ... încearcă să scoată din context argumentele învederate în cuprinsul contestației și să le interpreteze în mod distorsionat.

În atare situație contestatorul învederează următoarele:

- autoritatea contractantă și intervenientul încearcă să se prevaleze de eroarea materială strecurată în cuprinsul contestației, cu privire la criteriul de atribuire aplicat, cu intenția de a submina valoarea ofertei Asocierii, considerând *a priori* că oferta acesteia nu ar fi fost desemnată oricum câștigătoare a procedurii;

- prin contestația formulată nu a contestat documentația de atribuire sau răspunsul consolidat la clarificări, cum susține în mod eronat intervenientul, ci nerespectarea acestora de către achizitor, în procesul de evaluare a ofertei asocierii din care face parte;

- prin contestația formulată nu a ignorat conținutul răspunsului consolidat la clarificări, cum tinde să afirme, din contră, a arătat faptul că, prin răspunsul consolidat la clarificări, în ceea ce privește întreținerea drumului pe timp friguros, autoritatea s-a limitat la a face trimitere strictă și expresă la documentația de atribuire anterioară, implicit la caietul de sarcini;

- este adevărat că, în răspunsul consolidat, autoritatea utilizează sintagma „*servicii de dezăpezire*”, însă, în realitate, nu detaliază și nu numește aceste „*servicii*”, făcând o simplă trimitere la documentația de atribuire unde, nu sunt prevăzute, incluse, detaliate sau explicitate asemenea serviciilor;

- nu a făcut și nu face o confuzie între „*serviciile de dezăpezire si întreținere a drumului pe timp friguros*” respectiv „*Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații, indicativ C16 - 84*”;

- având în vedere susținerile cuprinse în punctul de vedere transmis, se poate conchide că, eventual, autoritatea contractantă este cea care a comis o confuzie clară, dacă aceasta, prin dispozițiile cuprinse în Subcapitolul din Caietul de sarcini, intitulat „*Planificarea activităților în cadrul contractului*” (pag. 21), s-ar fi referit, de fapt, la o serie de servicii de dezăpezire, prin sintagma: „*Executarea lucrărilor pe tot parcursul anului solicită organizarea distinctă a lucrărilor pe timp friguros. Pentru a-si desfășura activitatea în aceste condiții, Contractantul trebuie să ia anumite măsuri de protecție. Ofertantul va tine cont de Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții si instalații, indicativ C16-84*”;

- în contextul în care, în ceea ce privește prestarea serviciilor de dezăpezire, răspunsul consolidat la clarificări face trimitere expresă și sumară la documentația de atribuire, iar, prin propunerea tehnică, respectiv prin răspunsul la clarificări a făcut, la rândul său, trimitere

exactă la aceleași dispoziții din documentația de atribuire, concluzia autorității contractante potrivit căreia răspunsul la clarificări ar fi neconcludent, este nefondată și illogică;

- nu a apreciat că nu ar trebui să presteze și servicii de dezăpezire, în cazul în care ar fi fost declarat ofertantul câștigător al achiziției și nici nu a prezentat argumente contradictorii în acest sens, cum tinde să susțină intervenientul, în mod eronat;

- intervenientul omite faptul că, deși în răspunsul consolidat la clarificări utilizează sintagma „servicii de dezăpezire”, autoritatea prevede că acestea „cad în sarcina operatorului economic desemnat câștigător, conform celor precizate în cadrul documentațiilor de atribuire”;

- contrar celor afirmate de intervenient, prezintă relevanță dacă aceste servicii au fost sau nu incluse și detaliate în documentația de atribuire aferentă procedurii, atât timp cât autoritatea însăși afirmă că întreținerea drumului pe timp de iarnă reprezintă o obligație care incumbă antreprenorului declarat câștigător;

- totodată, prezintă relevanță și faptul că trei din șase ofertanți participanți la procedură au fost descalificați pentru același motiv, faptul că nu au oferat distinct servicii de dezăpezire, cu toate că acestea nu au fost detaliate, precizate sau impuse prin documentația de atribuire, la care face trimitere expresă răspunsul consolidat la clarificări;

- această conduită denotă, în mod suplimentar, faptul că și alți operatori economici au înțeles că prin răspunsul consolidat la clarificări, autoritatea a clarificat faptul că nu există contracte de prestări servicii de dezăpezire încheiate cu alți operatori economici pe tronsonul respectiv de drum, sens în care obligația de întreținere a drumului pe timp de iarnă cade, conform legii, în sarcina antreprenorului ce urmează a fi declarat câștigător.

În concluzie, pentru toate motivele expuse mai sus, contestatorul, apreciază că respingerea ofertei asocierii sale ca inacceptabilă, este nelegală, iar argumentele învederate de prin punctul de vedere transmis, respectiv susținerile, din cuprinsul cererii de intervenție sunt neîntemeiate și nefondate, menite doar să combată, într-un mod eliptic, argumentele de bază invocate prin contestația formulată.

.... a constituit cautiunea în cuantum de 767.234,74 lei prin recipisa de consemnare nr. din 24.11.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2665/28.11.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 38.361.736,69 lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 6 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 19931/08.11.2022, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 3 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, clasamentul ofertelor admisibile rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, precum și desemnarea ofertei depuse de-, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a propriei oferte, ..., în calitate de lider al, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind lider al asocierii declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 19931/08.11.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizițoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Relativ la excepția inadmisibilității invocată de intervenient pe motiv că nu ar fi fost constituită cauțiunea aferentă, așa cum s-a reținut mai sus, ... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 208606353/1 din 24.11.2022, în cuantum de 767.234,74 lei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține că oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr.395/2016, comisia de evaluare apreciind răspunsul primit la clarificările solicitate ca fiind neconcludent, deoarece ...în propunerea tehnică nu au fost tratate serviciile de dezăpezire și întreținerea drumului pe timp frigos, pe sectorul de drum care face obiectul prezentei achiziții, ci numai Organizarea și Programarea Lucrărilor pe Timp frigos (conform prevederilor Normativului pentru realizarea lucrărilor pe timp frigos a lucrărilor de construcții și instalații, indicativ C 18-84)...

În soluționare, Consiliul constată că, în esență, disputa dintre părți pleacă de la înțelesul diferit pe care acestea îl dau răspunsului la clarificările aferente documentației de atribuire oferit de autoritatea contractantă la întrebarea nr. 2 – clarificarea nr. 3 din adresa nr. 11684/04.07.2022, având textul:

Întrebarea nr. 2:

Vă solicităm să ne comunicați dacă Autoritatea Contractantă are încheiat contract pentru serviciile de dezăpezire pentru sectorul de drum care face obiectul investiției și deci

în sarcina cui revin serviciile de întreținere a drumului pe timp friguros. În cazul în care acestea revin Antreprenorului vă solicităm să precizați în mod expres ce activități revin acestuia.

Răspuns nr. 2:

Serviciile de dezăpezire pentru sectorul de drum care face obiectul investiției cad în sarcina operatorului economic desemnat câștigător, conform celor precizate în cadrul documentațiilor de atribuire.

Astfel, în timp ce contestatorul susține că acest răspuns nu a fost în măsură să adauge cerințe noi la cele impuse deja prin documentația de atribuire, interpretare susținută de trimiterea pe care autoritatea contractantă o face, în finalul răspunsului său, la conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă și intervenientul apreciază contrariul, respectiv faptul că răspunsul dat a fost unul clar în sensul că serviciile de dezăpezire pentru sectorul de drum care face obiectul investiției cad în sarcina operatorului economic desemnat câștigător.

Analizând modul în care a fost redactat răspunsul autorității în discuție, Consiliul achiesează interpretării contestatorului, în sensul că prin mențiunea finală a acestui răspuns, autoritatea a particularizat modul în care trebuie asigurate respectivele servicii, și anume **conform celor precizate în cadrul documentațiilor de atribuire.**

În urma verificării conținutului **documentațiilor de atribuire**, singurele precizări identificate sunt cele regăsite la pag. 21 din caietul de sarcini referitoare la desfășurarea activităților pe timp friguros, respectiv **Executarea lucrărilor pe tot parcursul anului solicită organizarea distinctă a lucrărilor pe timp friguros. Pentru a-și desfășura activitatea în aceste condiții, Contractantul trebuie să ia anumite măsuri de protecție. Ofertantul va ține cont de Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații, indicativ C16-84.**

Nici autoritatea contractantă, în apărările sale, ca, de altfel, nici intervenientul, nu indică o prevedere concretă a documentației care să descrie *serviciile de dezăpezire și de întreținere a drumului pe timp friguros*, respectiv condițiile în care acestea urmează să fie asumate de ofertanți, ci se raportează, exclusiv, la răspunsul la clarificări.

Or, după cum s-a arătat, în acest răspuns se face trimitere clară la documentațiile de atribuire, mențiune expresă care nu poate fi omisă în interpretarea lui și în evaluarea ofertelor.

Mai mult, nu trebuie omisă nici obligația autorității contractante de a elabora o documentație de atribuire care să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, așa cum dispune art. 154 din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă are, de asemenea, obligația de a răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare primite din partea operatorilor

economici interesați de procedură. În lumina dispozițiilor art. 75 din același act normativ, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Analizând, în acest context de drept, răspunsul la clarificări și conținutul documentației de atribuire, Consiliul concluzionează că obligația ofertanților era de întocmire a propunerii tehnice prin prevederea respectivelor servicii în acord cu precizările caietului de sarcini citate mai sus.

Prin urmare, stabilind lipsa din documentația de atribuire a altor cerințe specifice *serviciile de dezăpezire și de întreținere a drumului pe timp friguros* a căror pretinsă neasumare îi este imputată contestatorului, răspunsul la clarificări în discuție nu este apt să conducă la interpretarea autorității contractante.

În sprijinul acestei concluzii stau și principiile sub care se desfășoară procedurile de achiziție publică, în special cel al transparenței, sens în care sunt reținute considerentele expuse în cauza CJUE Pippo Pizzo *principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44).*

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă nu se poate prevala în evaluare doar de răspunsul la clarificări, atât timp cât respectivele *serviciile de dezăpezire și de întreținere a drumului pe timp friguros* nu sunt însoțite de nicio cerință corelativă nici în răspunsul dat și nici în documentația de atribuire, în afară de cele precizate mai sus. Pe de altă parte, prin însuși răspunsul în discuție, autoritatea a indicat că aceste servicii sunt în sarcina executantului conform celor precizate în documentației, iar potrivit DEX, *conform* are înțelesul de CONFÓRM, -Ă, *conformi*, -e, adj. 1. (Despre acte, copii etc.) Care are același cuprins cu...; identic. 2. Care este corespunzător; potrivit. ♦ (Adverbial) În conformitate cu..., la fel cu..., după. – Din fr. conforme.

Așadar, Consiliul apreciază că răspunsul la clarificare analizat a reprezentat o lămurire a conținutului documentației de atribuire, în sensul că activitățile care revin antreprenorului în prestarea acestor servicii de dezăpezire și întreținere a drumului pe timp friguros sunt în limitele și în acord cu cele indicate în documentația de atribuire.

Într-o altă ordine de idei, Consiliul reține că deși transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitările de clarificări în etapa de evaluare a ofertei reprezintă un motiv de respingere de sine stătător, reglementat de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, el nu poate fi invocat singular în cazul în care s-ar putea concluziona că oferta respectivă a fost întocmită potrivit cu documentația de atribuire.

Pe de altă parte, câtă vreme în solicitarea transmisă, comisia a făcut trimitere la clarificarea 3, întrebare și răspuns nr. 2, din adresa nr. 11684/04.07.2022, era firesc și ca răspunsul ofertantului să aibă în vedere modul în care s-a raportat la acest răspuns în întocmirea ofertei.

Revenind la motivul de respingere al ofertei contestatorului, analizat prin prisma considerentelor expuse mai sus, Consiliul nu poate să valideze concluzia la care a ajuns comisia de evaluare, neregăsind niciunde în actele evaluării o verificare a propunerii tehnice prin prisma cerințelor caietului de sarcini care făceau referire la *executarea lucrărilor pe timp friguros*, respectiv Executarea lucrărilor pe tot parcursul anului solicită organizarea distinctă a lucrărilor pe timp friguros. Pentru a-și desfășura activitatea în aceste condiții, Contractantul trebuie să ia anumite măsuri de protecție. Ofertantul va ține cont de Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații, indicativ C16-84, acestea fiind limitele în care autoritatea contractantă a impus asumarea serviciilor de dezăpezire de întreținere a drumului pe timp friguros, conform răspunsului la întrebarea nr. 2 – clarificarea nr. 3 din adresa nr. 11684/04.07.2022.

Astfel, din economia celor expuse de autoritate, atât în actele atacate, cât și în apărările din punctul de vedere, se desprinde concluzia că membrii comisiei au avut în vedere exclusiv interpretarea, care s-a dovedit a fi eronată, a modului în care răspunsul la întrebarea nr. 2 – clarificarea nr. 3 din adresa nr. 11684/04.07.2022 a afectat conținutul documentației de atribuire.

Prin urmare, se va reține temeinicia criticilor contestatorului exclusiv sub aspectele analizate mai sus, Consiliul neputându-se pronunța cu privire la măsura în care celelalte mențiuni din propunerea sa tehnică, la care se face trimitere în contestație, sunt în măsură să răspundă cerințelor caietului de sarcini în discuție, în condițiile în care o asemenea analiză nu răzbate din actele întocmite de autoritatea contractantă.

În acest sens Consiliul va dispune anularea rezultatului evaluării propunerii tehnice a contestatorului cu consecința reevaluării ei și stabilirii în ce măsură aceasta respectă cerințele caietului de sarcini,

astfel cum au fost acestea lămurite prin răspunsul la clarificări anterioare depunerii ofertelor.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în calitate de lider al, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 19931/08.11.2022, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenient.

Admite contestația formulată de, în calitate de lider al, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 19931/08.11.2022, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.