

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1021/21.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67431/22.10.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului achiziției publice organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „...”, cod CPV 45223700-3 Lucrări de construcții de zone de servicii (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../19.07.2024, s-au solicitat următoarele: *„anularea raportului procedurii nr. 13642/10.10.2024 și a comunicării rezultatului procedurii transmis în SICAP; reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibile a ofertelor depuse de către ofertanții ... SRL și ... SRL”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1021/21.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67431/22.10.2024, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, organizată de către autoritatea contractantă, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că deși în SEAP raportul procedurii apare ca fiind întocmit în data de 10.10.2024, acesta i-a fost adus la cunoștință în data de 14.10.2024. Potrivit acestuia, oferta depusă de societatea ... SRL s-a clasat pe locul 1, cea depusă de societatea... SRL pe locul 2, în timp de oferta sa a ocupat locul 3.

Referitor la primele două oferte, contestatoarea susține că ar fi trebuit respinse ca inadmisibile, aspect care face ca rezultatul procedurii și conținutul raportului procedurii nr. 13642/10.10.2024 să fie nul.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei depuse de către societatea ... SRL, referitor la neconformitatea acesteia, contestatoarea invocă următoarele cerințe din fișa de date a achiziției: „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice – sunt regăsite următoarele reguli obligatorii: *”Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice prezentate cu toate cerințele prevăzute în caietele de sarcini respectiv în documentația tehnică; Nu se acceptă simpla copiere a caietului de sarcini fără prezentarea concepției proprii de îndeplinire a cerințelor menționate în caietele de sarcini; Propunerile tehnice care nu corespund întru totul cerințelor documentațiilor tehnice vor fi respinse ca neconforme”*.

De asemenea, afirmă că documentația de atribuire, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertanții clasati pe primele două locuri. În susținere, invocă jurisprudența națională.

Societatea contestatoare arată că primul motiv de neconformitate al ofertei clasate pe primul loc constă în neîndeplinirea cerinței *”Protecție minim IP55, dovedit cu raport de testare”*, conform fișierului anexă la Caietul de sarcini „F5 actualizare.pdf”, deoarece nu este însoțită de nicio dovada în aceste sens, respectiv niciun certificat/raport de testare.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta societății ... SRL este „copy-paste” după cerințele din caietul de sarcini, fiind copiate cuvânt cu cuvânt caracteristicile stației ofertate, fără a se menționa ceea ce efectiv oferă, acesta făcând exact ceea ce documentația interzicea: *”Nu se acceptă simpla copiere a caietului de sarcini”*. În susținere, prezintă fragmente din propunerea tehnică a societății clasate pe primul loc, din care rezultă că fișele tehnice sunt copy-paste a fișei tehnice din anexa documentației de atribuire.

În continuare, susține că cel de-al doilea motiv se referă la neîndeplinirea cerinței minime obligatorii *”Protecție antivandalism: carcasa-IK10, display-1 K10, dovedit cu raport de testare”*, deoarece oferta aparținând societății ... SRL nu este însoțită de nicio dovadă în aceste sens, adică de niciun certificat/raport de testare, ca și la motivul 1, fiind în fapt „copy-paste” al cerințelor din caietul de sarcini și fișele tehnice.

Contestatoarea arată că cel de-al treilea motiv se referă la neîndeplinirea cerinței minime obligatorii *”Punctele de încărcare de curent continuu și alternativ vor fi prevăzute cu contoare de măsurare a energiei, certificate MID”*, deoarece oferta aparținând societății ... SRL nu este însoțită de nicio dovadă în aceste sens, de niciun certificat/raport de testare privind *”certificate MID”*, aceasta fiind „copy-paste” al cerințelor din caietul de sarcini și fișele tehnice.

În ceea ce privește al patrulea motiv, contestatoarea arată că se referă la neîndeplinirea cerinței minime obligatorii „*Temperaturi de operare -35 °C la +55 °C*”, în sensul că acest lucru nu poate fi asumat „pe propria răspundere” de către ofertanți, ci trebuie demonstrat prin documente probante, rapoarte de testare etc.

Cu privire la motivul cinci, societatea contestatoarea precizează că potrivit documentației de atribuire, în propunerea tehnică trebuia prezentat un grafic, care avea o structură obligatorie și a cărei nerespectare determina neconformitatea, astfel cum rezultă din caietului de sarcini, pag. 6: „*Graficul de execuție va fi prezentat sub forma diagramei GANTT, cu explicitarea activităților și subactivităților, în ordinea tehnologică optimă, la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări și resursele alocate (manoperă și utilaje). În acest sens, opțional, poate fi folosită ca reper gruparea pe obiecte din listele de cantități, însă structura graficului va ține cont de: numărul de echipe pe care constructorul intenționează să le folosească; tehnologia și dotarea parcului de utilaje și transport; procedurile proprii. Se va prezenta corelarea: activităților și subactivităților cu elementele de construcție; activităților și subactivităților cu categoriile de lucrări; activităților și subactivităților cu resursele alocate (manopera și utilaje); cash-flow-ului cu programul general de execuție. În grafic sau separat se va ilustra „Drumul critic”, a cărui respectare va fi supravegheată de către RTE împreună cu dirigințele de șantier*”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că la pag. 108 din propunerea tehnică aparținând societății ... SRL se regăsește un grafic care nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Astfel, contestatoarea afirmă că graficul în cauză se referă la lucrări ce nu fac obiectul prezentei proceduri, cum ar fi lucrări de „ridicare la cotă a căminelor”, care nu are nicio legătură cu lucrarea prezenta și proiectul tehnic atașat documentației de atribuire. Ba mai mult, aceste lucrări nu au nici corespondent în oferta financiară, deoarece din oferta financiară a ofertantului criticat rezultă că aceasta nu conține niciun element care să aibă legătură cu „ridicare la cotă a căminelor”. De asemenea, o altă categorie de lucrări ce nu face obiectul prezentei proceduri sunt cele de „montare cabluri de forță”, care sunt lucrări ce țin de racordurile electrice (lucrurile în transformatoare), care nu fac obiectul procedurii de față.

În opinia sa, societatea contestatoare afirmă că, graficul respectiv nu include „resursele alocate (manopera și utilaje), numărul de echipe pe care constructorul intenționează să le folosească, tehnologia și dotarea parcului de utilaje și transport, cash-flow-ului cu programul general de execuție”.

Totodată, susține că același grafic nu respectă cerința de a „*ilustra „Drumul critic”, a cărui respectare va fi supravegheată de către RTE împreună cu dirigințele de șantier*”.

În aceste condiții, contestatoarea afirmă că oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător nu este conformă astfel cum rezultă din cele de mai sus.

Referitor la inadmisibilitatea ofertei financiare aparținând societății ... SRL, contestatoarea reiterează că ofertantul a prevăzut în propunerea tehnică lucrări care nu se regăsesc în cea financiară, respectiv *„ridicare la cota a căminelor; montare cabluri de forță”*, aspect care atrage respingerea ofertei deoarece oferta tehnică nu este corelată cu oferta financiară.

Un al doilea aspect semnalat de contestatoare este prețul neobișnuit de scăzut al ofertei societății ... SRL, în valoare de 697.346,54 lei, adică în procent de 79,66%, adică mai mic de 80%, iar verificarea prețurilor neobișnuit de scăzute nu este o opțiune, ci o obligație clar statuată de către legiuitor în sarcina autorității contractante, care nu trebuie să o execute formal.

Pe acest aspect, contestatoarea menționează că, potrivit procesului verbal de evaluare financiară, ofertantul în cauză ar fi prezentat o notă justificativă cu privire la prețuri, document care în opinia contestatoarei nu este suficient potrivit prevederilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care impun ca justificările aduse să fie pe bază documentelor justificative. Așadar, și pentru acest motiv, oferta aparținând societății ... SRL este neconformă.

În ce privește inadmisibilitatea ofertei tehnice depuse de către societatea clasată pe locul 2, respectiv ... SRL, contestatoarea redă prevederile de la pct. IV.4.1, a) – c) din fișa de date a achiziției, și jurisprudența invocată pentru a proba neconformitatea ofertei clasate pe primul loc.

De asemenea, precizează că în cazul ofertei clasate pe locul doi, criticile sunt similare celor aduse ofertei clasate pe locul I, în sensul neîndeplinirii următoarelor cerințe: *„Protecție minim IP55, dovedit cu raport de testare”*; *„Protecție antivandalism: carcasa-IK10, display-1 K10, dovedit cu raport de testare”*; *„Punctele de încărcare de curent continuu și alternativ vor fi prevăzute cu contoare de măsurare a energiei, certificate MID”*; *„Temperaturi de operare -35 °C la +55 °C”*.

În continuare, contestatoarea afirmă că un alt motiv de neconformitate îl reprezintă nerespectarea cerinței obligatorii *„RFID ISO/IEC 15393”*, care trebuie îndeplinită de stațiile de încărcare, potrivit anexei *„F5 actualizate.pdf”* la caietului de sarcini.

În opinia sa, contestatoarea susține că deși ofertantul clasat pe locul doi pretinde că ar fi producător, acesta este doar comerciant/importator, adevăratul producător al stațiilor fiind compania chineza Nanjing, conform site-ului: <https://pre.cccme.org.cn/products/detail-8299863.aspx>, de unde rezultă că stațiile nu îndeplinesc această cerință.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței obligatorii *„imunitate EMC IEC 61000-6-2 industrial Mediu de utilizare Interior/Exterior”*,

contestatoarea afirmă că similar motivului de mai sus, pe site-ul „*adevăratului producător*” se indică că stațiile de tip DC (cele pentru DC/AC), nu îndeplinesc aceasta cerință. De asemenea, în mod generic, se menționează că pentru toate caracteristicile tehnice de mai sus, ofertantul clasat pe locul 2 a copiat cerințele din caietul de sarcini.

În continuare, contestatoarea susține că graficul regăsit în oferta societății ... SRL nu respectă cerințele minimale ale documentației de atribuire deoarece: „nu include resursele alocate (manopera și utilaje), nu face referire la numărul de echipe pe care constructorul intenționează să le folosească, nu include informații cu privire la tehnologia și dotarea parcului de utilaje și transport, nu include informații și nu face referire nici la ”cash-flow-ul cu programul general de execuție; nu respectă cerința de a ilustra Drumul critic, a cărui respectare va fi supravegheată de către RTE împreună cu dirigintele de șantier”.

Prin urmare, consideră că nici cu privire la oferta clasată pe locul doi autoritatea contractantă nu a verificat dacă aceasta respectă documentația de atribuire, respectiv cerințele minime tehnice.

În opinia sa, contestatoarea afirmă că ofertantul în cauză prezintă informații nereale, cum că ar fi producător, deși realitate face ca acesta să fie doar comerciant, ceea ce nu îi dă dreptul de a declara cerințe tehnice fictive ale stațiilor oferate.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, prin H.G. nr. 395/2016, Legea nr.101/2016, precum și orice alt text de lege invocat în contestație. Ca probe, înscrisuri.

Prin punctul de vedere cu nr. 14488/28.10.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 68885/29.10.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, cu mențiunea că în prezenta procedură au depus ofertă un număr de 6 operatori economici, printre care și contestatoarea, clasată pe locul III, ... SRL, clasată pe primul loc și ... SRL, clasată pe locul II.

Referitor la motivele invocate de contestatoare față de oferta aparținând societății ... SRL, autoritatea contractantă precizează că se critică faptul că fișele tehnice ilustrate sunt copy-paste și lipsesc rapoartele de încercare, ca dovezi ale parametrilor indicați în aceste fișe.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că aceste aspecte sunt vicii de formă, care, conform dispozițiilor art. 135 din HG nr. 395/2016, instituie dreptul și nu obligația autorității contractante de a proceda la corectarea/completarea acestora, cu condiția de a nu determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. În speță, eventuala îndreptare a erorilor de redactare ar avea doar un rol de clarificare sau de confirmare (acuratețe strict formală), motiv pentru care autoritatea contractantă afirmă că a dat eficiență art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și a decis să nu uzeze de acest drept întrucât deficiențele în cauză sunt acoperite în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente în celelalte

documente depuse de ofertant, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Referitor la motivul de inadmisibilitate a ofertei financiare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului ... SRL clarificări cu privire la prețul neobișnuit de mic în accepțiunea legală (79,66%), pe care l-a oferat, societatea în cauză conformându-se solicitărilor respective. Documentele justificative sunt denumite generic „Notă Justificativă” și au vizat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție și au fost analizate cu constatarea fără echivoc a faptului că oferta depusă de către ofertantul desemnat câștigător este sustenabilă. Conținutul documentelor justificative are caracter confidențial. În opinia autorității contractante, faptul că fișierul în cauză se numește *”Răspuns clarificare justificare preț Sura Mare.pdf”*, prescurtat numit *Notă Justificativă* nu ar fi trebuit să determine contestatoarea să facă supoziții/presupuneri false. În susținere, precizează că în raportul procedurii s-au menționat următoarele: *„Cu privire la oferta depusă de către societatea ... SRL, la data de 23.09.2024 s-a solicitat să clarifice valoarea și modul de calcul folosit la întocmirea ofertei în conformitate cu prevederile art. 210 alin. 1 din Legea nr. 98/2016. Ofertantul a depus o notă justificativă a prețurilor oferate arătând că este producătorul echipamentelor care urmează a fi montate, lămurind astfel aspectele referitoare la prețul oferat. Pe cale de consecință s-a constatat faptul că oferta este serioasă și sustenabilă raportat la înscrisurile depuse de către operatorul economic în susținerea prețului oferat, îndeplinind cerințele prevăzute de art. 210 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, nefiind în prezența niciunui motiv de respingere a ofertei. Față de cele de mai sus, comisia a apreciat că oferta financiară depusă de ... SRL este conformă și pe cale de consecință, comisia de evaluare constată că oferta este admisibilă fiind incidente prevederile art. 215 alin. 3 din Legea nr. 98/2016”*.

Referitor la criticile legate de ofertantul clasat pe locul doi, respectiv societatea ... SRL, autoritatea contractantă subliniază că societatea contestatoare reiterează aceleași critici, respectiv că fișele tehnice sunt copy-paste și lipsesc dovezile parametrilor indicați în aceste fișe, despre care susține că nu sunt reali deoarece „adevăratul producător” prezintă alte valori.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că fișele tehnice respective impun utilizarea unui limbaj „standardizat” (putere minimă la ieșire, tensiune ieșire etc) și unități de măsură (kilowați, volți etc) și respectă cerințele minime solicitate de către normele în vigoare și de către autoritatea contractantă. Link-ul indicat de contestatoare nu are nici o valoare probantă, astfel că nu pot fi luate în considerare susținerile bazate pe acesta.

De asemenea, menționează că în fișierul „*Rapoarte de încercări stație de reîncarcare.pdf*”, pe care din eroare nu l-a comunicat

contestatoarei, se regăsesc dovezile despre care contestatoarea susține că lipsesc.

În ce privește lipsa unor elemente din graficului Gantt, autoritatea contractantă învederează că aceste deficiențe constituie vicii de formă, care, conform dispozițiilor art. 135 din HG nr.395/2016, instituie dreptul și nu obligația sa de a proceda la corectarea/completarea acestora, cu condiția de a nu determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. În speță, eventuala îndreptare a erorilor de redactare ar avea doar un rol de clarificare sau de confirmare (acuratețe strict formală), însă pentru a da eficiență art. 2 alin. 2) din Legea nr.98/2016, a decis să nu uzeze de acest drept întrucât deficiențele sunt acoperite, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente în celelalte documente depuse de ofertant, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare „este cel puțin în eroare iar susținerile acesteia au un caracter tendențios, lipsite de fundament”, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/206, Legea nr. 101.2016 și Codul de procedură civilă.

Contestatoarea ... SRL înaintează recipisa de consemnare a cauțiunii în sumă de 17.508,62 lei, cu nr. 210702628/1 din 24.10.2024, eliberată de CEC Bank, sucursala Iași, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 68967/29.10.2024

Prin adresa nr. 1055/04.11.224 înregistrată la CNSC cu nr. 70569/04.11.2024, societatea contestatoare înaintează „concluzii scrise” după primirea punctului de vedere al autorității contractante, precizând că, în urma documentelor suplimentare transmise de către autoritatea contractantă renunță la următoarele critici cu privire la oferta depusă de către societatea ... SRL (locul 1 în clasament):

- motivul 1 "Protecție minim IP55, dovedit cu raport de testare";
- motivul 2 "Protecție antivandalism: carcasa-IKIO, display-1 K10, dovedit cu raport de testare";
- motivul 4 "Temperaturi de operare -35 °C la +55 °C".

În ceea ce privește oferta depusă de către societatea ... SRL (locul 2 în clasament), renunță la următoarea critică: motivul 1 "Protecție minim IP55, dovedit cu raport de testare".

Sub aspectul criticilor menținute, în ce privește oferta societății ... SRL, contestatoarea susține că societatea în cauză nu a respectat cerința privind „*Punctele de încărcare de curent continuu și alternativ vor fi prevăzute cu contoare de măsurare a energiei, certificate MID*” – motivul 3 și pe cea referitoare la graficul Gantt – motivul 5.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă face confuzie între ceea ce înseamnă erori de formă și neîndeplinirea unor cerințe

minimale de conformitate a ofertei tehnice, neputându-se pune problema unor erori de formă, atâta timp cât informațiile sunt lipsă. Erorile de formă se pot corecta, însă lipsurile de informații solicitate duc la neconformitatea ofertei, iar prin punctul de vedere transmis autoritatea contractantă confirmă lipsa informațiilor respective și neconformitatea graficului. Referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei aparținând societății ... SRL, contestatoarea reiterează argumentația inițial prezentată în contestație.

Cu privire la criticile privind inadmisibilitatea ofertei societății aparținând societății ... SRL (locul 2 în clasament), contestatoarea afirmă că ofertantul în cauză „afirmă în fals” că stațiile îndeplinesc IK10 în totalitate, deși, în realitate, conform raportului de testare, acestea îndeplinesc cerința de IK10 doar pentru carcasă, nu și pentru ecran, deși trebuiau să dețină un ecran de 7”. Astfel, conform raportului de încercare – “RAPORT DE INCERCARE nr. 300 - 5789 - 4I 12.04.2021”, pag. 3, aceasta are IK 10 doar pentru carcasa de otel, motiv pentru care raportul de testare nu demonstrează că stația este certificată IK10 în totalitate, ci doar pentru carcasa de otel, fără ecran.

În continuare, societatea contestatoare arată că oferta ... SRL nu este însoțită de niciun certificat MID, reieșind din documentele puse la dispoziție ulterior de autoritatea contractantă că acestea nu arată îndeplinirea acestei cerințe.

De asemenea, din documentele puse la dispoziție ulterior de către autoritatea contractantă, respectiv raportul de încercare nr. 297 - 5789 - I I/12.04.2021, pag. 3, rezultă că stația funcționează între -30 °C la +55 °C și prin urmare intervalul -35 °C - 30°C – nu este acoperit de raportul de testare – cerința fiind neîndeplinită.

În mod similar, contestatoarea susține că din documentele suplimentar puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu reiese îndeplinirea cerințelor privind „RFID ISO/IEC 15393” și „imunitate EMC IEC 61000-6-2 industrial Mediu de utilizare Interior/Exterior”.

Cu privire la nerespectarea cerințelor privind graficul, contestatoarea afirmă că, similar cu oferta câștigătoare, autoritatea contractantă face confuzie gravă între ceea ce înseamnă erori de formă și neîndeplinirea unor cerințe minimale de conformitate a ofertei tehnice.

Prin adresa cu nr. 74598/3690/C6/19.11.2024, C.N.S.C. comunică intervenientei că dosarul cauzei poate fi studiat în data de 21.11.2024.

În data de 21.11.2024 s-a prezentat la sediul C.N.S.C. împuternicitul contestatoarei, care a studiat dosarul achiziției și a ridicat copii de pe documente.

Prin adresa nr. 110/22.11.224 înregistrată la CNSC cu nr. 75649/25.11.2024, societatea ... SRL înaintează „concluzii scrise” după primirea punctului de vedere al autorității contractante și acces la dosarul achiziției, reiterând cele expuse în “concluziile scrise” depuse

anterior în data de 04.11.2024, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 70569/04.11.2024.

Suplimentar, arată că din documentele studiate rezultă că pentru justificarea prețului, societatea ... SRL (locul 1 în clasament) a transmis o calculație de preț sub forma unui tabel (incomplet în opinia petentei) și doar două bonuri de primire, care în opinia sa, sunt nerelevante, în situația în care ofertantul în cauză ar fi trebuit să transmită: costul materiilor prime ce stau la baza fabricării stațiilor; costul forței de munca și dovezi ale acestor costuri pentru personalul din producție; costul forței de munca și dovezi ale acestor costuri pentru personalul din execuția lucrărilor; costuri pentru transport; costuri pentru armatura în prefabricate beton; costuri pentru Balast sortat nespălat; costuri pentru beton de ciment; costuri pentru cablu energie acyaby; costuri pentru corp de iluminat, costuri pentru nisip sortat nespălat; costuri pentru vopsea; costuri pentru piatra spartă; costuri pentru tablou electric TGD.

Prin adresa nr. 79312/3690/C6/09.12.2024, C.N.S.C. a solicitat autorității contractante documentele despre care afirmă că se regăsesc în fișierul "5. fise tehnice F5.pdf", pe care „din eroare nu l-a comunicat contestatoarei”.

Prin adresa nr. 16809/11.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 80082/12.12.2024, autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului, precizând următoarele: „În cadrul fișelor tehnice din fișierul „5. fise tehnice F5.pdf”, la pct. 2 – *Specificații de performanță* se regăsește descrierea: *Punctele de încărcare de curent continuu și alternativ sunt prevăzute cu contoare de măsurare a energiei, certificate MID – pag. 2-3, 5, 8. Mai arătăm că prin documentația tehnică se solicita «Punctele de încărcare de curent continuu și alternativ vor fi prevăzute cu contoare de măsurare a energiei, certificate MID».* Nu s-a solicitat depunerea efectivă a acestor certificate, spre deosebire de rapoartele de încercare. Din acest motiv, expertul tehnic a concluzionat, în mod corect, că asumarea de către ofertanți este suficientă pentru îndeplinirea adecvată a acestei cerințe”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin „procedură simplificată”, achiziția publică privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45223700-3 Lucrări de construcții de zone de servicii (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../19.07.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare de mai sus, autoritatea contractantă a consemnat o valoare estimată de 875.430,88 lei fără T.V.A., în timp ce la pct. II.2.5) din același document a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”.

Conform procesului – verbal nr. 11531/28.08.2024, pag. 1 – 3, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii

operatori economici: „... SRL (... SRL – Terț); ... SRL; ... SRL; ... SRL (... SRL – Subcontractant); ... SRL; ... SRL”.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 13642/10.10.2024, pag. 1 – 5, în urma aplicării criteriului de atribuire, a rezultat următorul clasament: „Locul I – ... SRL; Locul II – ... SRL; Locul III – ... SRL; Locul IV – ... SRL; Locul V – ... SRL”.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa publicată în S.E.A.P., în data de 14.10.2024, de către autoritatea contractantă. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, prin care solicită cele menționate în partea introductivă, inclusiv „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibile a ofertelor depuse de către ofertanții ... SRL și ... SRL”, adică a ofertelor clasate pe primele două locuri.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, în aplicarea căroră, prin adresa nr. 74598/3690/C6/ 19.11.2024 a invitat societatea contestatoare să studieze dosarul cauzei.

Conform probelor existente la dosarul cauzei, contestatoarea s-a prezentat la sediul C.N.S.C. în data de 21.11.2024, unde a studiat dosarul cauzei și a primit copiile solicitate, iar ulterior a transmis concluziile scrise nr. 1101/22.11.2024, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 75649/25.11.2024.

Potrivit documentului mai sus menționat, societatea contestatoare precizează că *„renunță la o parte dintre critici:*

- ... SRL – locul 1 în clasament – Renunță la: Motivul 1 – Protecție minim IP55 dovedit cu raport de testare (...) Motivul 2 – Protecție antivandalism carcasa – IKIO, display – 1 K10, dovedit cu raport de testare (...) Motivul 4 – Temperaturi de operare - 35°C la + 55°C;
- ... SRL – Motivul 1 – Protecție minim IP55, dovedit cu raport de testare”.

De asemenea, tot din documentul transmis de către contestatoare rezultă că aceasta a menținut, față de ofertele clasate pe primele două locuri, următoarele motive:

„ - ... SRL – locul 1 în clasament – Motivul 3 (...) Motivul 5 (...) Inadmisibilitatea ofertei financiare;
- ... SRL – Motivul 2 (...) Motivul 3 (...) Motivul 4 (...) Motivul 6 (...) Motivul 7 (...) Motivul 8”.

În continuare, Consiliul are în vedere că referitor la oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL, contestatoarea susține că aceasta nu respectă *„cerința din caietul de sarcini – F5 actualizate.pdf (...) care obligă ca ofertantul să ofere un produs conform, care să asigure contoare de măsură, pentru care oferta trebuia să conțină o dovadă «certificate MID»”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice prezentate cu toate cerințele prevăzute în caietele de sarcini respectiv în documentația tehnică. Nu se acceptă simpla copiere a caietului de sarcini fără prezentarea concepției proprii de îndeplinire a cerințelor menționate în caietele de sarcini. Propunerea tehnică prezentată nu va putea fi modificată, rămânând valabilă pe toata durata contractului și va cuprinde: graficul de execuție fizic al lucrărilor pe luni și pe categorii de lucrări în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația tehnică; descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor corelată cu graficul de execuție; listele de cantități nonvalorice (conform formularelor F1, F2, F3, F4 precum și fișele tehnice ale dotărilor oferite, conform formularelor F5) propuse pentru a fi asigurată executarea lucrărilor în stricta conformitate cu toate prevederile documentației tehnice (...)”.*

De asemenea, în formular F5 – Fișe tehnice pentru echipamente, pag. 1 – 6, anexă la caietul de sarcini, se precizează următoarele: *„(...) 2. Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare (...) Punctele de încărcare de curent continuu și alternativ vor fi prevăzute cu contoare de măsurare a energiei, certificate MID”.*

Din analiza propunerii tehnice aparținând ofertei desemnate câștigătoare, pag. 1 – 9, Consiliul constată că există mențiunea potrivit

căreia „Punctele de încărcare de curent continuu și alternativ sunt prevăzute cu contoare de măsurare a energiei, certificate MID”.

Având în vedere afirmația autorității contractante din punctul de vedere nr. 14488/28.10.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 68885/29.10.2024, respectiv „(...) Rapoartele de testare și Certificatul MID despre care afirmă că lipsesc au fost depuse de ofertant în cadrul ofertei tehnice și se regăsesc în fișierul «5. fișe tehnice F5. pdf», pe care am asumat că din eroare nu a fost comunicat contestatoarei”, prin adresa nr. 79312/ 3690/C6/09.12.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită probele în cauză.

La solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 16809/11.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 80082/12.12.2024, astfel: „În cadrul fișelor tehnice din fișierul „5. fise tehnice F5.pdf”, la pct. 2 – Specificații de performanță se regăsește descrierea: Punctele de încărcare de curent continuu și alternativ sunt prevăzute cu contoare de măsurare a energiei, certificate MID – pag. 2-3, 5, 8. Mai arătăm că prin documentația tehnică se solicita «Punctele de încărcare de curent continuu și alternativ vor fi prevăzute cu contoare de măsurare a energiei, certificate MID». Nu s-a solicitat depunerea efectivă a acestor certificate, spre deosebire de rapoartele de încercare. Din acest motiv, expertul tehnic a concluzionat, în mod corect, că asumarea de către ofertanți este suficientă pentru îndeplinirea adecvată a acestei cerințe”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora referitor la oferta desemnată câștigătoare „în urma documentelor transmise de către autoritatea contractantă odată cu punctul de vedere am constatat că acestea nu conțin nicio dovadă cu privire la îndeplinirea cerinței obligatorii «Punctele de încărcare de curent continuu și alternativ vor fi prevăzute cu contoare de măsurare a energiei, certificate MID»”, întrucât, din verificarea propunerii tehnice a societății ... SRL, rezultă că în cuprinsul fișei tehnice – Stație de încărcare vehicule electrice – model AMPS 60, pag. 10, emisă de către acest ofertant în calitate de producător al echipamentului în cauză, la rubrica „Contorizare energie” există mențiunea: „AC, DC, MID”.

Or, în condițiile în care, potrivit literaturii de specialitate, fișa produsului include specificațiile tehnice și descriptive ale acestuia, Consiliul constată că societatea ... SRL în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, garantează că informațiile prezentate în fișa tehnică, emisă în calitate de producător, corespund realității. Prin urmare, autoritatea contractantă, în baza aceluiași principiu anterior invocat, a considerat că informațiile prezentate sunt suficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței în cauză.

Pe cale de consecință, va respinge critica în cauză ca nefondată.

Referitor la critica privind graficul Grafic Gantt, Consiliul reține că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „(...) *Propunerea tehnică prezentată nu va putea fi modificată, rămânând valabilă pe toată durata contractului și va cuprinde: graficul de execuție fizic al lucrărilor pe luni și pe categorii de lucrări în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația tehnică*”.

Din analiza propunerii tehnice a societății ... SRL, pag. 108, Consiliul constată că aceasta respectă cerința de mai sus, fiind evidențiate următoarele activități: „1. *Pregătirea terenului • Decopertare • Trasare și nivelare 2. Realizarea fundațiilor • Săpături fundații • Sapături trasee curenti tari • Turnare fundații copertina, statie de incracare si panou electric de distributie • Montare cabluri DE FORTA • Acoperire trasee cabluri de forta 3. Execuția platformei și parcărilor • Compactare pat fundație • Stratificarea substratului (agregate, nisip, piatră spartă, geotextil) • Montarea pavajului din dale de beton • Marcarea locurilor de parcare • Instalare grinzi/stâlpi • Montaj copertină (structură metalică și învelitoare din tablă) 4. Instalații electrice de iluminat • Montarea tuburilor izolante • Montaj doze • Montarea conductoarelor izolate, Montaj cabluri armate pentru iluminat • Amplasare și montaj corpuri de iluminat • Senzor Comandă iluminat (senzor crepuscular, întrerupător) 5. Instalații electrice curent tare • Montaj tablou distributie forta 6. Instalații de forță: Instalarea stațiilor de reîncărcare • Montarea stațiilor pe platformă • Racordare la rețeaua electrică 7. Teste tehnologice 8. Finalizarea lucrărilor • Ridicarea la cotă a căminelor, verificarea sistemelor 9. Recepția lucrării*”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia „*graficul nu include resursele alocate (manopera și utilaje)*”, Consiliul o va respinge ca nefondată, întrucât cerința din caietul de sarcini, pag. 6, invocată de către contestatoare se referă exclusiv la ofertantul care urmează a executa contractul în cauză, la rubrica „*Programul/graficul de execuție și ritmul lucrărilor*”, menționându-se că „(...) Antreprenorul va întocmi un program/ grafic de execuție a lucrărilor (...) cu explicitarea activităților și subactivităților, în ordinea tehnologică optimă, la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări și resursele alocate (manoperă și utilaje) în termen de 5 zile lucratoare de la sfarsitul fiecărei luni”. Prin urmare, utilizarea sintagmei „*va întocmi*” demotă o acțiune viitoare, care urmează a fi desfășurată numai de către ofertantul desemnat câștigător, după semnarea contractului aferent.

Referitor la propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, respectiv societatea ... SRL, în urma analizării acesteia, pag. 1, Consiliul reține că aceasta, în valoare de 697.346,54 lei, fără T.V.A. reprezintă 79,66% din valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză (875.430,88 lei fără T.V.A.).

În aceste condiții, Consiliul va lua în considerare ca fiind relevante dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*.

Conform art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în aplicarea normelor juridice de mai sus, în data de 25.09.2024, prin intermediul S.E.A.P., a solicitat ofertantului în cauză, *„ (...) o justificare a prețurilor, mai exact a celor aferente echipamentelor care necesită montaj (...) întrucât oferta dvs. este sub pragul de 80% din valoarea estimată”*.

La solicitarea de mai sus, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 235/25.09.2024, cu mențiunea că *„ (...) este cunoscută în piața sistemelor de încărcare a mașinilor electrice ca fiind unul dintre cei mai mari producători și importatori de stații de încărcare pentru mașini electrice din țară. Deținătorul brandului Ampevo, prin producția de stații de încărcare (...) este singura companie românească care produce toată gama de stații de încărcare AC și DC, de la stații de încărcare portabile până la stații de încărcare publice, fabricând în premieră stații cu plata directă POS și eliberare bon fiscal. Cu un personal de peste 135 persoane (...) și un rulaj de peste 17 milioane euro (...) asigură distribuția și integrarea sistemelor de securitate cât și producția, importul și mentenanța stațiilor de încărcare pe tot teritoriul României (...) conform actelor anexate este producător de stații de încărcare atât a soluțiilor hardware cât și a soluțiilor software. Acest lucru duce la obținerea de prețuri foarte competitive a stațiilor de încărcare și a softurilor utilizate”*.

De asemenea, partea narativă a justificării de mai sus este însoțită de prezentarea valorilor aferente «Cheltuielilor pentru activitatea de bază» (construcții și instalații, montaje utilaje, echipamente tehnologice și funcționale; utilaje echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj; listă valori echipamente: 1, 2, 3; utilaje, echipamente

tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport; dotări, active necorporale), precum și valoarea echipamentelor care urmează a fi instalate în cele trei locații precizate în documentația de atribuire, respectiv «Stația de încărcare/Borna de plată», cu mențiunea că *„în elaborarea ofertei s-a luat în considerare procentul de 2% cheltuieli indirecte, însoțite de „Bonurile de primire nr. BP24/3416/27.06.2024; BP24/3509/19.07.2024”, în care este menționată valoarea celor două echipamente.*

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei din adresa nr. 1101/22.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 75649/25.11.2024, potrivit căroră *„justificarea de preț este incompletă și faptul că profitul firmei este de 7800 lei, ceea ce este total nereal și ofertantul trebuia să transmit dovezi ale costurilor pentru realizarea echipamentelor”,* întrucât, deși a avut acces la dosarul cauzei, acestea sunt generice, aspect contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei față de oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ... SRL.

În aceste condiții, întrucât criticile referitoare la oferta clasată pe primul loc, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, acestea fiind respinse ca nefondate, este evidentă lipsa de interes a societății contestatoare, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea, în ceea ce privește criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea, depusă de către societatea ... SRL, deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei aparținând societății ... SRL rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca oferta aparținând societății contestatoarei să se claseze pe locul întâi este înlăturată. Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 alin. 1) lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.*

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022;

- Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022;

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.

- Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023: *„Curtea va califica totodată excepția lipsei de interes invocată de pârâtă ca apărare pe fondul plângerii și va reține că în privința ofertei aparținând ...SRL clasată pe primul loc nu s-au regăsit elemente întemeiate de natură să înlăture caracterul conform al acesteia, iar oferta ...a fost corect (...) plasată pe locul VIII, astfel interesul reclamantei constând în reevaluarea și a celorlalte oferte situate pe locurile II-VII apare ca fiind unul nejustificat, câtă vreme oferta ...Srl a rămas clasată pe primul loc și este desemnată câștigătoare a licitației”.*

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca lipsite de interes, criticile privind oferta clasată pe locul al doilea, aparținând societății ... SRL.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, criticile cu privire la oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ... SRL;

- ca lipsite de interes, criticile privind oferta clasată pe locul al doilea, aparținând societății ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea Șura Mare, str. Principală nr. 252, județul Sibiu, astfel:

- ca nefondate, criticile cu privire la oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății ... SRL;
- ca lipsite de interes, criticile privind oferta clasată pe locul al doilea, aparținând societății ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...