C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 02... 3...0464... Fax. +4 02... 3...04642; +4 02... 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. ...0.../20...6 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. .../09.....20...8, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. .../...2.....20...8, formulată de către SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ap. ..., județul ..., cu adresă de corespondență în ..., str. ...nr. ..., județul ..., cod poștal ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ...., în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, împotriva raportului procedurii nr. ..../07.....20...8, a comunicării nr. .../07.....20...8 în ceea ce privește declararea ofertei ca fiind necâștigătoare și a actelor care au stat la baza acestui rezultat, emise de către ..., cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „***Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Extindere rețea alimentare apă și canalizare în ..., județul ...»”***, (anunț de participare simplificat SCN...../28.06.20...8), Cod CPV... lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev 2), se solicită următoarele:

- *anularea adresei nr. .../07.....20...8 privind comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza acestui rezultat (raportul procedurii, precum și orice alte acte), emise de către autoritatea contractantă;*

- *reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire (cu reverificarea acceptabilității și conformității ofertei* SC ...SRL*);*

- continuarea procedurii după reevaluarea ofertelor.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. .../09.....20...8, înregistrată la Consiliu sub nr. .../...2.....20...8, formulată de către SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, împotriva raportului procedurii nr. .../07.....20...8, a comunicării nr. .../07.....20...8 în ceea ce privește declararea ofertei ca fiind necâștigătoare și a actelor care au stat la baza acestui rezultat, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Extindere rețea alimentare apă și canalizare în ..., județul ...»”,* se solicită cele redate în partea introductivă.

În argumentarea cererilor formulate, asocierea contestatoare menționează că, prin adresa nr. .../07.....20...8, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă astfel: ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. ...34 alin. (5) din H.G. nr. 395/20...6 și neconformă, în baza prevederilor art. ...37 alin. (3) lit. c) din același act normativ, pe motiv că *„ofertantul nu a prezentat documente/informații care să demonstreze îndeplinirea cerințelor tehnice stabilite în documentația de atribuire: Propunere tehnică pentru proiectare: privind cerința 2, (...); propunere tehnică pentru execuție: privind cerința 5, ..., ...2, (...)”.*

.... Redând punctual motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, astfel cum au fost indicate în actul atacat, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 3...../04....0.20...8, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care susține că a răspuns în termen, *„precizând, astfel cum autoritatea contractantă a inclus în fișa de date, cap. IV.4.... „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și caietul de sarcini ....7.3 „Obligațiile ofertanților” – „Obligațiile proiectantului” a), b), pag. 2,3”*.

Astfel, menționează că, în răspunsul transmis autorității contractante, a arătat că, în cadrul Graficului de prestare a serviciilor etapele s-au detaliat și programat conform caietului de sarcini, pag. 2, cerința din fișa de date fiind „2*. Prezentare grafic de prestare a serviciilor detaliat pe fiecare etapă de realizare a proiectului tehnic, precum și servicii de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor și activitățile aferente fiecărei etape, cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte”.*

Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL precizează că, în elaborarea ofertei, a considerat ordinea în care s-au înscris documentele în

conținutul cerinței, *„ca fiind o cerință expresă a autorității contractante, raportat la cele înscrise în documentația de atribuire: «Oferta tehnică va demonstra conformitatea cu cerințele caietului de sarcini prin următoarele documente: (...)»”.*

Menționează că potrivit cerințelor caietului de sarcini documentația tehnică, faza Proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, DTAC, DTOE se va preda autorității contractante într-o singură etapă, indiferent de ordinea în care ofertantul își programează această activitate.

Redând cerința tehnică a caietului de sarcini privind potrivit căreia *„Prezentare Grafic de prestare a serviciilor, detaliat pe fiecare etapă de realizare a proiectului tehnic, precum și servicii de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor și activitățile aferente fiecărei etape, cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte*”, contestatoarea afirmă că a îndeplinit această cerință.

De asemenea, redând etapele derulării contractului, astfel cum acestea apar în caietul de sarcini, respectiv: Etapa ... - servicii de proiectare pentru elaborarea proiectului tehnic de execuție și a detaliilor de execuție, documentațiilor necesare pentru obținerea autorizației de construire (Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - P.A.C. și Proiectul de organizare a execuției lucrărilor - P.O.E.) și documentațiilor pentru obținerea avizelor, acordurilor și Etapa 2 – asistență tehnică din partea proiectantului oferită pe parcursul execuției lucrărilor de construcții aferente proiectului de investiții, asocierea contestatoare susține că acestea se regăsesc în graficul pe care l-a prezentat.

Apreciază ca fiind important și faptul că, în cadrul documentației de atribuire, contrar celor afirmate în cadrul motivului de respingere, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților modelul de grafic în discuție și nu a solicitat explicit ca, la întocmirea acestuia să fie avută în vedere succesiunea etapelor, astfel cum acestea sunt prevăzute de H.G. nr. .../20...6, obligație care îi revenea, în temeiul art. ...54 din Legea nr. 98/20...6.

Conchide că nu i se poate imputa nerespectarea dispozițiilor H.G. nr. .../20...6 sub aspectul menționat, etapele indicate în documentația de atribuire regăsindu-se în graficul pe care l-a prezentat.

Autoarea contestației menționează că, întrucât în conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat predarea, pe etape distincte, a proiectului, respectiv: *Elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținere avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției,* conform H.G. nr. .../20...6 și nu a prevăzut un interval de timp, pentru obținerea autorizației de construire, asocierea și-a programat desfășurarea etapelor de lucru, conform cerințelor caietului de sarcini, pag. 2, și anume: *„Proiectul tehnic va fi predat beneficiarului în termenul stabilit în contract pe bază de proces-verbal de predare-primire și recepție calitativă, pentru înaintarea lui spre verificare către un verificator de*

proiect atestat în conformitate cu Ordinul MLPTL nr. din 26 mai 2003, cu modificările și completările ulterioare. Sarcina privind verificarea proiectului de către un specialist atestat revine autorității contractante, conform prevederilor H.G. nr. 925/...995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor.

Totodată, susține că, deoarece din conținutul documentației de atribuire, rezultă faptul că documentațiile care alcătuiesc obiectul etapei I se vor preda autorității contractante, la finalul elaborării acestora, ordinea în care este programată realizarea lor nu prezintă vreo importanță pentru autoritatea contractantă, atâta timp cât ofertantul respectă durata contractului de servicii, de 30 zile de la semnare, respectiv: *„termenul de finalizare și predare a documentației este 30 zile, conform caietului de sarcini”.*

De asemenea, apreciază că, întrucât, din conținutul documentației de atribuire, nu rezultă faptul că vor exista mai multe procese verbale de predare-primire, ordinea în care își propune proiectantul elaborarea documentației este strict decizia sa, acesta, prin angajamentul luat, înțelegând să respecte întocmai prevederile H.G. nr. .../20...6.

Contestatoarea susține că afirmația autorității contractante din cuprinsul adresei nr. .../..... de comunicare a rezultatului procedurii potrivit căreia *„Proiectul tehnic va fi predat beneficiarului în termenul stabilit în contract, pe bază de proces verbal de predare-primire și recepție calitativă, pentru înaintarea lui spre verificare către un verificator de proiect atestat, în conformitate cu Ordinul MLPTL nr. ... din 26 mai 2003, cu modificările și completările ulterioare”,* este contrară documentației de atribuire.

Astfel, afirmă contestatoarea: *„având în vedere că autoritatea contractantă trebuie să înainteze spre verificare proiectul tehnic, care trebuie să includă și eventualele modificări impuse de avize/autorizațiile obținute, astfel cum se poate obține un proiect tehnic care va fi înaintat spre verificare dacă documentațiile pentru obținerea avizelor se predau o dată cu proiectul tehnic”.*

Menționează că a precizat, în cuprinsul ofertei, descrierea activităților: *„Conținutul proiectului tehnic va fi adaptat specificațiilor investiției având în vedere conținutul cadru – H.G. nr. .../20...6. ... În vederea elaborării contractului de achiziție publică se va respecta legislația în vigoare, stasurile și normativele în vigoare, cerințele prevăzute în documentația de atribuire, studiu de fezabilitate, caietul de sarcini, răspunsuri la clarificări”,* respectarea conținutului-cadru H.G. .../ 20...6 fiind una certă, ca obligație legală a prestatorilor de servicii de proiectare.

Opinează că mențiunea autorității contractante, din comunicarea de respingere nr. .../07.....20...8, potrivit căreia *„ofertantul întocmește PTH înainte de obținere avize finale și autorizație de construire”* este lipsită de adevăr, întrucât, în cadrul propunerii tehnice, este specificat clar faptul că *„Proiectul tehnic, documentația tehnică, va fi astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice, complete privind viitoarea lucrare și să*

respecte cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului. Proiectul tehnic, documentația de tehnică se va elabora pe baza studiului de fezabilitate, etape în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elemente și soluții principale ale lucrării".

Arătând că, potrivit Cap. IV al fișei de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii tehnice și a modului în care au fost definite obligațiile proiectantului în caietul de sarcini, prin enumerarea: elaborarea proiectului tehnic de execuție și al detaliilor de execuție, documentațiilor necesare pentru obținerea autorizației de construire (Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire – P.A.C. și Proiectul de organizare a execuției lucrărilor P.O.E. și documentațiilor pentru obținerea avizelor, acordurilor, managementul firmei a decis înscrierea operațiunilor în grafic în ordinea înscrisă de către autoritatea contractantă în enumerarea sa pe tot parcursul documentației de atribuire.

Susține că propunerea tehnică pe care a prezentat-o nu încalcă prevederile art. 5 alin. (...) și (4) și Anexei ..... din H.G. nr. .../20...6, deoarece vizează abordarea etapelor de proiectare prevăzute de art. ... alin. (2), pct. c) și d), art. 5 alin. (...) pct. b) (ii) și (iii), precum și de Anexa ....., Etapa III și Etapa IV, concomitent, în cadrul acelu... contract, cu predarea către beneficiar pe baza unui singur proces de predare/primire.

Totodată, consideră că descrierea modului de prestare a serviciilor din cadrul propunerii tehnice - *„Metodologia de prestare a serviciilor pentru fiecare etapă a proiectării tehnice și a serviciilor de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor*" este conformă prevederilor H.G. nr. .../20...6, iar prestarea serviciilor va respecta prevederile legale în vigoare, astfel cum, în mod clar, s-a precizat, în cadrul propunerii tehnice: *„Conținutul proiectului tehnic va fi adaptat specificului investiției, având în vedere conținutul cadru – H.G. nr. .../20...6".*

Având în vedere cele expuse, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă, pe motiv că graficul propus nu este conform cu etapizarea prevăzută de H.G. nr. .../20...6 și prevederile art. 5 alin. (...) și prevederile caietului de sarcini, a încălcat dispozițiile art. 20 alin. (2) și (...0), coroborate cu cele ale art. ...27 alin. (...) lit. (f) din H.G. nr. 395/20...6.

În același sens, invocă și dispozițiile art. 4... alin. (...) și (2) lit. c) din Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene.

2. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, asocierea contestatoare menționează că, pe parcursul evaluării tehnice, prin adresa nr. 3...../04....0.20...8 autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări, la care susține că a răspuns în termen „precizând, așa cum autoritatea contractantă a inclus în fișa de date- Cap. IV.4.... «Modul de prezentare al propunerii tehnice *(pag.7/...0) 5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul*

contractului, in conformitate cu prevederile Legii nr. ...0/...995 și a altor legi incidente» și caietul de sarcini *«5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. ...0/...995 și a altor legi incidente», pag. 6 Îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire; La pagina 279 din fișierul «Propunere tehnică execuție» - partea 4 se regăsește nominalizat dl. ..., specialistul pentru următoarea activitate: Responsabil tehnic cu execuția autorizat - ANRE, legitimație nr. ...74/20...3. Anexam documentul privind atestarea și declarația de disponibilitate".*

Contestatoarea învederează faptul că documentele transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări se regăsesc și în propunerea tehnică.

Menționând că, în cadrul documentației de atribuire, s-a solicitat *„prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. ...0.../...995 și a altor legi incidente"*, însă nu s-a solicitat nominalizarea specialiștilor: RTE atestat ISC, conform Ordinului nr. ...895/20...6 pentru lucrări de instalații electrice, ci doar *„(...), specialiști, (...), în conformitate cu prevederile Legii nr. ...0/...995 și a altor Legi incidente",* apreciază că, prin solicitarea de clarificări nr. 3...../04....0.20...8 completează cerințele documentației de atribuire.

Asocierea contestatoare precizează că, în propunerea tehnică, a nominalizat pe d-l ... – responsabil tehnic cu execuția autorizat – ANRE cu o autorizație emisă de ANRE, legitimație nr. ...74/20...3.

Invocând prevederile art. 45 din Ordinul ANRE nr. .....6/20...6, apreciază că, raportat la cele expuse, a îndeplinit, în totalitate, cerința din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, întrucât în fișa de date nu se solicită prezentarea RTE, atestat conform Ordinului nr. ...895/20...6 pentru lucrări rețele electrice.

Redând dispozițiile art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/20...6, asocierea contestatoarea arată că, întrucât autoritatea contractantă nu a înțeles să precizeze că dorește prezentarea unui RTE, atestat conform Ordinului nr. ...895/20...6 pentru lucrări rețele electrice, a aplicat prevederile fișei de date și caietului de sarcini, respectiv: *„prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. ...0/...995 și a altor legi incidente".*

Asocierea contestatoare opinează că, întrucât în documentația de atribuire nu se face vorbire de RTE atestat conform Ordinului nr. ...895/20...6 pentru lucrări de rețele electrice, ofertanții nu aveau obligația de a prezenta un astfel de specialist în faza de ofertare.

Concluzionează astfel: *„ceea ce trebuie să verifice autoritatea contractantă este în ce măsură este asigurat accesul la specialist, conform*

celor solicitate expres în documentație, și nu prin raportare la interpretări proprii ale documentației".

Având în vedere cele expuse, asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL apreciază că decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, deoarece *„Nu au fost nominalizați specialiștii necesari pentru următoarele activitati: RTE atestat conf. Ord ...895/20...6 pentru lucrări rețele electrice; Deținerea unei autorizatii emise de ANRE este o conditie obligatorie pentru obținerea atestatului emis de ISC, dar aceasta nu înlocuiește autorizatia emisă de ISC, în conformitate cu prevederile Legii nr. ...0/...995. Răspunsul transmis nu este unul concludent, oferta tehnică nu satisface, în mod corespunzător, prevederile documentației de atribuire*", încalcă prevederile legale invocate, în speță art. 20 alin. (2) și alin. (...0), coroborat cu art. ...27 alin. (...) lit. f) din H.G. nr. 395/20...6.

În sprijinul susținerilor sale, invocă prevederile legale menționate în cuprinsul contestației, la care se adaugă art. 4... alin. (...) și alin. (2) lit. c) din Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene.

3. În ceea ce privește cel de-al treilea motiv invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, asocierea contestatoare menționează că, la pag. 7 a caietului de sarcini s-au solicitat următoarele:

„...0. Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție pentru acest contract de lucrări.

..... Ofertanții vor prezenta planul de control al calității, verificărilor si încercărilor proprii pentru toate categoriile de lucrări pe care le prezintă în ofertă. Aceștia vor prezenta cel puțin: Categoriile de lucrări controlate si verificate conform specificațiilor tehnice; Metodele de verificare și control utilizate; Frecvența; Toleranță admisibilă; Responsabilul de verificare, iar la pag. 6 a fișei de date a achiziției se stipulează faptul că: *„Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție pentru acest contract de lucrări.*

..... Ofertanții vor prezenta planul de control al calității, verificărilor și încercărilor proprii pentru toate categoriile de lucrări pe care le prezintă în ofertă. Aceștia vor prezenta cel puțin: Categoriile de lucrări controlate si verificate conform specificațiilor tehnice; Metodele de verificare si control utilizate; Frecvența; Toleranță admisibilă; Responsabilul de verificare".

Susține că în documentația de atribuire nu au fost nominalizate procedurile tehnice de execuție ce urmează a fi prezentate în propunerea tehnică și, de asemenea, pentru planul de control al calității, verificărilor și încercărilor proprii pentru toate categoriile de lucrări, care trebuie prezentate în ofertă, nu au fost nominalizate efectiv categoriile de lucrări.

Contestatoarea menționează că, prin adresa de clarificări din 04....0.20...8, comisia de evaluare a solicitat următoarele: *„... prezentate nu acoperă verificările necesare pentru lucrările de realizare rețea de canalizare și SPAU-ri pe rețeaua de canalizare; ... prezentate nu prezintă toate informațiile solicitate prin FDA/CS"*, iar asocierea a răspuns, în termenul legal, în data de 09....0.20...8.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a constatat că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, *„a prezentat ... revizuit, cuprinzând informațiile solicitate prin FDA/CS. Cerința din fișa de date a achiziției privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție și a planului de control al calității verificărilor și încercărilor proprii este clară și explicită și se referă la toate categoriile de lucrări prezentate în ofertă. Propunerea tehnică depusă de ofertant nu a inclus toate informațiile solicitate, prin răspunsul la clarificări ofertantul completează oferta depusă inițial cu informațiile necesare pentru îndeplinirea cerinței. Ofertantul a prezentat documentele/informațiile necesare conform solicitării din enunțul cerinței cu procedura de execuție și ... pentru execuție trotuare, pavaje și borduri omise inițial”.*

Raportat la cele susmenționate, contestatoarea afirmă: *„Constatarea comisiei prin care subscrisa am completat cu proceduri de execuție și ... pentru execuție trotuare, pavaje și borduri omise inițial nu au făcut obiectul solicitării de clarificări”.* Opinează că autoritatea contractantă nu a constatat faptul că, în propunerea tehnică nu se regăsește ..., ci doar că *„nu acoperă verificările necesare pentru lucrările de realizare rețea de canalizare și SPAU-ri pe rețeaua de canalizare, ... prezentate nu prezintă toate informațiile solicitate prin FDA/CS”.*

Reiterează susținerea potrivit căreia documentația de atribuire este obligatorie nu numai pentru ofertanți, ci și pentru comisia de evaluare care are obligația verificării ofertelor în raport cu cerințele impuse (art. ...72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 395/20...6) și nu prin raportare la unele care exced documentației de atribuire.

De asemenea, asocierea contestatoare subliniază faptul că ... și procedurile tehnice de execuție în forma finală se elaborează după finalizarea Proiectului tehnic, obiectul procedurii fiind „proiectare și execuție”. Astfel, arată că, după finalizarea proiectului tehnic ofertantul revizuiește ... și procedurile tehnice de execuție și le supune spre aprobare către beneficiar (autoritatea contractantă), conform legislației în vigoare: *„Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții aprobat prin H.G. nr. 766/...997, art. ..... (...), Ordinul nr. ...370 din 25 iulie 20...4 pentru aprobarea Procedurii privind efectuarea controlului de stat în faze de execuție determinante pentru rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor - indicativ PCF 002: CAPITOLUL VI: Modul de lucru art. 9, pct. 2.....2.2.din AND 530/20...2, art. ...0 din HG nr. 766/...997 și art. 22, Cap. III Obligații și răspunderi ale investitorilor din Legea nr. ...0/...995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare”.*

Susține că proiectantul (în acest caz asociat) are datoria de a prezenta proiectul elaborat în fața specialiștilor verificatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate (Legea nr. ...0/...995, art. 23 lit. c) - Obligații și răspunderi ale proiectanților), iar, înainte de începerea lucrărilor, executantul va transmite Dirigintelui de șantier documentația tehnică (inclusiv Planul de Management al Calității). Dirigintele de șantier este

reprezentantul Beneficiarului și ia parte la recepțiile lucrărilor, pe faze de execuție, urmărind și semnând procesele-verbale, acesta având rolul de a urmării PTE-urile și ...- urile, putând cere suplimentar noi faze de control, sau eliminarea unora. Programul de Control Calitate Verificări și încercări indică fazele de control și punctele staționare.

De asemenea, arată că situația din teren poate impune și modificări de proiect, situație în care proiectantul de comun acord cu dirigintele de șantier și executantul va emite dispoziție de șantier.

Invocând Ordinul nr. ...4.../20..... pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier, contestatoarea a enumerat câteva atribuții ale diriginților de șantier (reprezentanți ai beneficiarului): studiază proiectul, caietele de sarcini, tehnologiile și procedurile prevăzute pentru realizarea construcțiilor; verifică, in calitate de reprezentant al beneficiarului, respectarea prevederilor legale in cazul schimbării soluțiilor tehnice pe parcursul execuției lucrărilor; urmăresc respectarea de către executant a dispozițiilor și/sau a măsurilor dispuse de proiectant/de organele abilitate; preiau documentele de la constructor și proiectant și completează cartea tehnică a construcției cu toate documentele prevăzute de reglementările legale.

În opinia sa, H.G. nr. 766/...997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, legislația nu impune întocmirea detaliată a programului de asigurare a calității (din care fac parte Planul Calității, PTE-uri, ...-uri), ci de a stabili „*dispoziții specifice, directoare, pentru definirea și obținerea calității, precizând obiectivele, reguli de operare, resursele și secvențele activităților legate de calitate*”.

Astfel, apreciază că legiuitorul nu cere să se specifice cum se desfășoară activitatea de execuție în șantier, ci doar stabilește criterii generale.

Asocierea contestatoare consideră că prezentarea ... revizuit, în urma solicitării de clarificări ar putea fi considerată o abatere tehnică minoră, atâta timp cât activitățile precizare nu suferă modificări și, prin revizuire, nu s-au modificat punctele cheie, ar putea fi considerată o abatere tehnică minoră, atât timp cât activitățile precizate nu suferă modificări și prin revizuire nu s-au modificat punctele cheie din cadrul contractului.

Reiterând faptul că ..., în forma finală, se prezintă spre aprobare după finalizarea proiectului tehnic, asocierea contestatoare consideră excesivă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, argumentând că acceptarea răspunsului primit nu ar fi putut fi considerată drept o încălcare a principiilor care stau la baza achizițiilor stipulate la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/20...6, propunerea sa tehnică nesuferind modificări care să nu fi putut fi suplinite conform dispozițiilor legale amintite.

În raport cu toate argumentele și criticile prezentate, petenta solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă este netemeinică și nelegală, astfel impunându-se cu necesitate anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente cu

obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun prin raportare la dispozițiile legale aplicabile.

4. În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, petenta arată că, în documentația de atribuire s-a solicitat *„c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, (pag. 6 caiet sarcini)”,* iar, în cadrul ofertei, asocierea a prezentat graficul Gantt realizat la nivel de deviz. Precizează că, în cadrul graficului Gantt, a preluat devizele pe obiect conform solicitării documentației.

Astfel, arată că devizele pe categorii de lucrări prezentate în cadrul propunerii tehnice se regăsesc în cadrul graficului Gantt prezentat în ofertă.

Precizând faptul că Graficul Gantt a fost solicitat pe categorii de lucrări (devize) tocmai pentru a se putea evidenția activitățile și subactivitățile aferente execuției fiecărui obiect din cadrul obiectivului de execuție, duratele și punctele cheie în derularea execuției contractului, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL apreciază că pentru acest tip de lucrări și nivelul de detaliere impus — la nivel de deviz, informațiile pe care le-a prezentat au fost cele care trebuiau furnizate.

Susține că, în documentația de atribuire organizarea de șantier nu este prevăzută ca obiect cu devizul „*Organizare de șantier*”, iar modul în care a formulat autoritatea contractantă cerința în discuție face ca activitatea „*Organizare de șantier*” să fie obiectul, iar subactivitatea să fie devizul „organizarea de șantier”, solicitare care nu se regăsește în documentația de atribuire.

Opinează că, pentru evaluarea propunerilor tehnice ar fi fost relevantă completarea de către ofertanți a unui grafic Gantt cu un nivel de detaliere care să prevadă, inclusiv, lucrările din cadrul fiecărui deviz, întrucât astfel se putea identifica „Organizarea de șantier” pentru lucrările din cadrul fiecărui deviz, iar lipsa acesteia nu poate fi invocată la acest moment, ca motiv de neconformitate a unei oferte.

De asemenea, susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a modificat documentația depusă inițial, a adăugat organizarea de șantier, ca obiect și deviz, astfel încât să se poate prezenta organizarea de șantier în graficul Gantt respectând cerințele documentației de atribuire, respectiv: „graficul Gantt realizat la nivel de deviz”, la solicitarea autorității contractante din adresa de clarificări.

În opinia asocierii contestatoare, formularea din documentația de atribuire este culpa exclusivă a autorității contractante, care, precizând nivelul de detaliere, a stabilit și informațiile la care trebuie să se rezume participanții a le prezenta.

Raportat la cele expuse, conchide că nici o ofertă nu poate fi respinsă pentru faptul că nivelul de detaliere a graficului prezentat nu permite verificarea corectitudinii celor menționate în alte documente, dacă

informațiile prezentate au fost depuse la nivelul de detaliere impus tocmai de achizitoare.

Reiterează faptul că nu a transmis graficul modificat, ci completat, la solicitarea autorității contractante, cu organizarea de șantier.

În sprijinul susținerilor sale, petenta a invocat dispozițiile art. 75 și ...54 din Legea nr. 98/20...6.

Asocierea contestatoare precizează că, în cadrul ofertei, a depus Graficul Gantt, generat cu programul ..., a cărui licență o deține. Menționează că Graficul Gantt a fost scanat într-o formă extinsă, pe mai multe pagini format A4, astfel încât autoritatea contractantă să poată identifica succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Autoarea contestației susține că, urmare a solicitării de clarificări, a listat Graficul Gantt în forma restrânsă, format A3, într-o singură pagină, scanat color cu evidențierea drumului critic.

Consideră că prezentarea graficului în această formă ar putea fi considerată o abatere tehnică minoră, cât timp activitățile precizate nu suferă modificări și asocierea este cea care decide care sunt punctele cheie din cadrul contractului.

În opinia contestatoarei, suplinirea graficului prezentat inițial, prin completarea, în urma unei solicitări de clarificări, poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră.

Raportat la cele expuse, consideră excesivă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, deoarece acceptarea răspunsului primit nu ar fi putut fi considerată drept o încălcare a principiilor care stau la baza achizițiilor stipulate la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/20...6, propunerea sa tehnică nesuferind modificări care să nu fi putut fi suplinite conform dispozițiilor legale amintite.

Față de cele de mai sus, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată:

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Invocând dispozițiile art. 2...7 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/20...6, contestatoarea solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, în special la documentele ofertei câștigătoare, precizând faptul că își rezervă dreptul de a completa motivarea contestației în conformitate cu documentele aflate în dosarul achiziției publice.

De asemenea, solicită Consiliului să-i comunice notele/concluziile scrise/punctele de vedere formulate de către autoritatea contractantă și de către ceilalți ofertanți pentru a putea răspunde acestora în măsura în care va fi necesar.

Justificând interesul său în formularea contestației, autoarea acesteia arată că oferta sa a trecut în etapa de evaluare financiară, autoritatea contractantă având posibilitatea să vizualizeze prețul pe care l-a ofertat, acesta fiind mai scăzut decât al ofertantului declarat câștigător.

Menționează că finalizarea evaluării tehnice în sistemul SICAP apare înregistrată la 23....0.20...8, ora ...4.00, iar e-mailul primit automat o

anunța că, la data de ....0.20...8, ora ...4:00:04, a fost finalizată evaluarea financiară, perioadă în care s-a putut vizualiza prețul pe care l-a ofertat.
Opinează că, în ipoteza în care oferta sa a fost declarată neconformă în urma evaluării tehnice, aceasta nu putea trece în faza de evaluare financiară și nu primea confirmarea generată automat de sistem.

Consideră că autoritatea contractantă a admis evaluarea tehnică pentru a putea vizualiza prețul ofertat și, apoi, a revenit la evaluarea tehnică, declarând propunerea sa neconformă, favorizând astfel ofertantul declarant câștigător prin admiterea unei o oferte cu o valoare mult mai mare.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. ...0.../20...6, Legii nr. 98/20...6.

Prin adresa nr. .../...4.....20...8, Consiliul, în temeiul art. 6...‴ din Legea nr. ...0.../20...6, a solicitat contestatoarei să prezinte dovada constituirii cauțiunii, în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de ...4.....20...8, conform actelor aflate la dosar.

Cu adresa nr. ...253/...9.....20...8, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..../2.....20...8, SC ...SRL, a depus BILETUL LA ORDIN seria ... nr. 0929...8, emis în data de ...9.....20...8, constituit la ordinul C.N.S.C., reprezentând cauțiune dosar nr. .../20...8, în sumă de .... lei.

Prin punctul de vedere nr. 4477/...3.....20...8, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 47545/...5.....20...8, ... a solicitat respingerea contestației formulată de către asocierea SC ...SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC ...SRL & SC ... SRL și, pe cale de consecință, menținerea, ca temeinică și legală a adresei nr. .../....., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, până la data limită de depunere a ofertelor, au fost depuse două oferte, printre care și cea a asocierii contestatoare.

Menționează că, în cadrul procesului de evaluare, a fost întocmit procesul verbal de evaluare nr. 6/22....0.20...8, înregistrat la emitent cu nr. 4...62/22....0.20...8, prin care, în acord cu recomandările din raportul de specialitate al expertului tehnic cooptat, oferta depusă de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL a fost respinsă. Aceste concluzii au fost preluate și în raportul procedurii nr. .../07.....20...8, document publicat, în întregime, în SEAP, la secțiunea dedicată.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a acestor constatări, prin adresa nr. .../07.....20...8, asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL i-a fost comunicat rezultatul procedurii și motivele care au stat la baza deciziei de respingere.

Analizând fiecare motiv al respingerii ofertei, astfel cum acestea sunt tratate de către asocierea contestatoare, autoritatea contractantă arată următoarele:

.... Cu privire la neîndeplinirea de către petentă a cerinței nr. 2 din „Modul de întocmire a propunerii tehnice pentru PROIECTARE”, ... menționează că, în data de 04....0.20...8, transmis contestatoarei, prin

SEAP, următoarea solicitare de clarificări: *„etapele de întocmire a documentațiilor privind proiectarea nu au fost publicate în ordinea corectă de execuție, nefiind respectate etapele de întocmire a documentațiilor conform H.G. nr. .../20...6. S-au indicat etapele necesare realizări activităților necesare fiecărei etape. Sunt programate activități și în zilele libere, fără respectarea legislației muncii. Vă solicităm clarificați! Vă solicităm clarificare neconformități semnalate!”.*

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 09....0.20...8, ofertantul a transmis, în termen, în SEAP, (în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberată de un furnizor de servicii de certificare acreditat), din care se desprind următoarele concluzii:

- Etapele de întocmire a documentațiilor privind proiectarea nu au fost programate, în ordinea corectă de execuție, nefiind respectate etapele de întocmire, conform art. 5 alin. (...) și (4) și Anexa ... din H.G. nr. .../20...6.

Conform prevederilor H.G. nr. .../20...6, elaborarea proiectului tehnic de execuție este condiționată de aprobarea prealabilă a indicatorilor tehnico-economici și emiterea autorizației de construire/desființare a executării lucrărilor. Modul de programare a etapelor de proiectare nu asigură îndeplinirea obligațiilor contractuale în termenul ofertat.

Autoritatea contractantă precizează că această eșalonare a etapelor de proiectare este prevăzută și la pag. 3 a caietului de sarcini, astfel:

„Atentie! Proiectul tehnic de execuție va fi întocmit cu respectarea tuturor soluțiilor din avizele finale prevăzute în certificatul de urbanism pentru emiterea autorizației de construire, avize finale obținute în prealabil de achizitor pe baza documentațiilor pentru obținerea avizelor finale depuse. Prestatorul va fi responsabil de solicitarea acestor avize finale de la achizitor. Predarea proiectului tehnic către achizitor se va realiza numai după includerea în proiectul tehnic a prevederilor și soluțiilor impuse în avizele finale și după obținerea autorizației de construire, astfel încât soluția proiectată să fie, în totalitate, în acord cu acestea”.

- Graficul prezentat nu este conform cu etapizarea prevăzută de Anexa ..... și prevederile art. 5 alin. (...) din HG nr. .../20...6 și prevederile caietului de sarcini, ofertantul întocmind PTH înainte de obținerea avizelor finale și autorizației de construire.

Autoritatea contractantă apreciază că eșalonarea prezentată de către asocierea contestatoare nu asigură finalizarea proiectului în termenul contractat și, având în vedere documentele prezentate, cât și concluziile desprinse din acestea rezultă că cerința este neîndeplinită, astfel oferta fiind declarata neconformă, în temeiul art. ...37 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/20...6.

Redând prevederile fișei de date a achiziției de la pct. III.....9) privind legislația aplicabilă: H.G. nr. .../20...6 și pct.IV.4..... „Modul de prezentare a propunerii tehnice 2”, respectiv: *„Prezentare Grafic de prestare a serviciilor detaliat pe fiecare etapă de realizare a proiectului tehnic, precum și servicii de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor și*

activitățile aferente fiecărei etape, cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte", precum și *„În cazul în care conținutul ofertei tehnice nu este în conformitate cu cerințele de mai sus, precum și cu prevederile caietului de sarcini, oferta va fi declarată neconformă"*, autoritatea contractantă învederează faptul că Anexa ..... la H.G. nr. .../20...6 cuprinde etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, din care se observă că emiterea autorizației de construire (ce are la baza întocmirea documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construcție - DTAC) este o etapă premergătoare finalizării Proiectului Tehnic.

Susține că, din graficul depus, inițial, de către ofertant, în cadrul propunerii tehnice, se observă clar că acesta nu respecta prevederile legale (proiectul tehnic fiind realizat în perioada ...-20, documentele pentru obținerea autorizației de construcție 2...-26, iar documentațiile pentru obținerea avizelor și acordurilor în perioada 27-30).

Organizatoarea procedurii arată că, în urma transmiterii solicitărilor mai sus menționate ofertantul a considerat, în continuare, că acesta este întocmit corect, aspect care, în opinia sa, încalcă dispozițiile legale în domeniu și demonstrează necunoașterea acestora.

Cu privire afirmația ofertantului potrivit căreia *„în elaborarea ofertei am considerat ordinea în care s-au înscris documentele în conținutul cerinței ca fiind o cerință expresă a autorității contractante, raportat la cele înscrise în documentația de atribuire",* autoritatea contractantă consideră că acesta se află într-o gravă confuzie.

În sprijinul susținerii sale, autoritatea contractantă susține că a menționat toate documentele care se vor realiza în cadrul contractului, neutilizând o axă temporară în înșiruirea acestora, iar un ofertant care dorește atribuirea unui contract care are ca obiect și proiectarea trebuie să cunoască clar etapele legale și ordinea acestora.

În opinia autorității contractante, faptul că ofertantul nu cunoaște legea nu-l exonerează de aplicarea acesteia, acesta fiind un principiu fundamental de drept, cu atât mai mult cu cât legislația aplicabilă i-a fost adusă la cunoștință prin fișa de date a achiziției.

Cu privire la declarația ofertantului potrivit căreia *„Documentația tehnică, faza Proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, DTAC, DTOE se va preda autorității contractante într-o singura etapa",* organizatoarea procedurii apreciază că aceasta nu face decât să întărească ideea că ofertantul nu cunoaște etapele legale privind desfășurarea contractului.

Astfel, consideră că, fără să întocmească documentațiile necesare pentru obținerea acordurilor și avizelor, pentru ca autoritatea contractantă să obțină avizele, ofertantului îi va fi imposibil să întocmească DTAC în condițiile în care nu cunoaște condiționările avizatorilor, împrejurare în care predarea simultana a tuturor documentațiilor este imposibilă.

Cu privire la nerespectarea termenului de 30 de zile privind predarea documentațiilor, autoritatea contractantă autoritatea contractantă arată că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări asocierea contestatoare precizează faptul că *„graficul de prestare a serviciilor s-a prezentat pentru 30 zile calendaristice*. *Menționăm că, la întocmirea graficului și la planificarea activităților s-a ținut cont de zilele libere*".

Organizatoarea procedurii susține că, se poate observa cu ușurință, faptul că, în cadrul graficului prezentat, sunt programate activități în fiecare zi din cele 30, inclusiv în zilele libere, fără respectarea legislației muncii.

2. Cu privire la nerespectare cerinței nr. 5 din „Modul de întocmire a propunerii tehnice pentru EXECUȚIE", autoritatea contractantă menționează că, în data de 04....0.20...8, a transmis în SEAP, către asocierea contestatoare următoarea solicitare de clarificări:

„Nu au fost nominalizați specialiștii necesari pentru următoarele activități: RTE atestat ISC, conf. Ord_...895/20...6 pentru lucrări instalații electrice;

Vă solicităm să nominalizați specialiștii necesari pentru următoarele activități:

- execuție lucrări instalații electrice, RTE atestat conf. 0rd....895/20...6 pentru lucrări pe domeniul 6....;

Se vor prezenta și documente privind atestare personal și, cel puțin, declarații de disponibilitate a experților propuși",

solicitare la care ofertantul a răspuns în data de 09....0.20...8, iar din răspunsul acestuia rezultă că, pe site-ul ISC, lista cu RTE care pot exercita profesia cu domeniul reglementat nu include personalul nominalizat, respectiv ing. ....

... apreciază că ofertantul nu a nominalizat specialiștii necesari pentru următoarele activități: RTE atestat conf. Ord..../20...6 pentru lucrări rețele electrice.

Învederează faptul că deținerea unei autorizații emise de ANRE este o condiție obligatorie pentru obținerea atestatului emis de ISC, dar aceasta nu înlocuiește autorizația emisă de ISC, în conformitate cu prevederile Legii nr. ...0/...995.

Conchide că răspunsul transmis nu este unul concludent, oferta tehnică a cotestatoarei nesatisfăcând, în mod corespunzător, prevederile documentației de atribuire.

Astfel, comisia de evaluare a apreciat că, având în vedere documentele prezentate de către asocierea contestatoare, cât și concluziile desprinse din acestea, cerința este neîndeplinită, iar oferta a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. ...37 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/20...6 și inacceptabilă, în baza prevederilor art. ...34 alin. (5) din H.G. nr. 395/20...6.

Menționând faptul că, în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.... „Modul de prezentare a propunerii tehnice – pentru Execuție", s-au stipulat următoarele:

„5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. ...0/...995 și a altor legi incidente”, precum și faptul că *„În cazul in care conținutul ofertei tehnice nu este in conformitate cu cerințele de mai sus, precum și cu prevederile caietului de sarcini, oferta va fi declarată NECONFORMĂ”,*

autoritatea contractantă arată că, deși potrivit conținutului documentației de atribuire pus la dispoziție ofertantului, unul dintre acești specialiști necesari și obligatorii, conform prevederilor legale este RTE, atestat conf. Ord. ...895/20...6 pentru lucrări rețele electrice, în urma solicitării de clarificări ofertantul a nominalizat, ca RTE, atestat ANRE, pe ing...., care nu se regăsește cu autorizație valabilă și pe site-ul ISC, conform Ordinului nr. ...895/20...6.

Mai mult, arată că, deși în cadrul solicitării de clarificări, ofertantului i s-a indicat expres specializarea necesară, ofertantul nu a răspuns concludent la aceasta.

Subliniază faptul că, în ipoteza în care ofertantul considera solicitarea de clarificări ca fiind abuzivă, acesta avea dreptul legal de a o contesta, însă întrucât nu a întreprins acest demers, atât el, cât și autoritatea contractanta au devenit debitorii obligației de a respecta conținutul acesteia.

3. Cu privire la nerespectare cerinței nr. ..... din „Modul de întocmire a propunerii tehnice pentru EXECUȚIE”, autoritatea contractantă arată că, în data de 04....0.20...8, a transmis în SEAP, următoarea solicitare de clarificări către asocierea contestatoare: *„... prezentate nu acoperă verificările necesare pentru lucrările de realizare rețea de canalizare și SPAU-ri pe rețeaua de canalizare; ... prezentate nu prezintă toate informațiile solicitate prin FDA/CS; Va solicitam clarificați!”,* iar, în data de 09....0.20...8, ofertantul a transmis, în termen, în SEAP, un răspuns, din care se desprind următoarele concluzii:

- Ofertantul a prezentat ... revizuit cuprinzând informațiile solicitate prin FDA/CS;

- Cerința fișei de date a achiziției privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție și a planul de control al calității, verificărilor și încercărilor proprii este clară și explicită și se referă la toate categoriile de lucrări prezentate în ofertă.

- Propunerea tehnică depusă de ofertant nu a inclus toate informațiile solicitate, prin răspunsul la clarificări ofertantul a completat oferta depusă inițial cu informațiile necesare pentru îndeplinirea cerinței.

Astfel, susține organizatoarea procedurii, ofertantul a prezentat documentele/informațiile necesare, conform solicitării din enunțul cerinței, completând propunerea tehnică cu proceduri execuție și ... pentru execuție trotuare, pavaje și borduri omise inițial.

În opinia autorității contractante, abaterea tehnică nu poate fi încadrată ca fiind una minoră întrucât, modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus, în mod clar,

posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Astfel, arată că, având în vedere răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a apreciat că cerința este neîndeplinită, motiv pentru care a declarat oferta asocierii contestatoare ca fiind neconformă, în temeiul art. ...37 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/20...6 si inacceptabilă, în conformitate cu art. ...34 alin. (5) din același act normativ.

Redând informațiile din fișa de date a achiziției, de la punctul IV.4.... „Modul de prezentare al propunerii tehnice – EXECUȚIE ....." potrivit cărora

„Ofertanții vor prezenta planul de control al calității, verificărilor și încercărilor proprii pentru toate categoriile de lucrări pe care le prezintă în oferta. Aceștia vor prezenta cel puțin: Categoriile de lucrări controlate si verificate conform specificațiilor tehnice; Metodele de verificare și control utilizate; Frecvență; Toleranță admisibilă; Responsabilul de verificare", precum și *„În cazul in care conținutul ofertei tehnice nu este în conformitate cu cerințele de mai sus precum și cu prevederile caietului de sarcini, oferta va fi declarata NECONFORMĂ",* organizatoarea procedurii susține că, din cuprinsul propunerii tehnice depuse de către asocierea contestatoare nu s-au putut identifica verificările necesare pentru lucrările de realizare rețea de canalizare și SPAU-uri pe rețeaua de canalizare.

Opinează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări asocierea contestatoare nu face altceva decât să recunoască acest lucru și să completeze conținutul propunerii tehnice, fiind incidente prevederile art. ...34 alin. (6) din H.G. nr. 395/20...6.

În același context, autoritatea contractantă consideră că acestea nu pot fi considerate vicii de formă pentru că nu sunt susținute de nicio altă informație și nici corecții ale unor abateri tehnice minore, deoarece a solicitat clar prezentarea ...-urilor pentru toate categoriile de lucrări, iar ofertantul nu a prezentat aceste documente tocmai pentru lucrările de realizare a rețelei de canalizare și SPAU-uri.

Susține că cerința fișei de date a achiziției privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție și a planul de control al calității, verificărilor și încercărilor proprii este clară și explicită și se referă la toate categoriile de lucrări prezentate în ofertă.

Autoritatea contractantă precizează că afirmația: *„Ofertantul a prezentat documentele/informațiile necesare conform solicitării din enunțul cerinței, completând propunerea tehnică cu proceduri execuție și ... pentru execuție trotuare, pavaje și borduri, omise inițial"* este o *„simplă eroare de redactare și nu afectează, în nici un mod, faptul ca cerința nu este îndeplinita de către ofertant".*

4. Cu privire la nerespectare cerinței nr. ..... din „Modul de întocmire a propunerii tehnice pentru EXECUȚIE", autoritatea contractantă menționează că, în data de 04....0.20...8, a transmis în SEAP, către asocierea contestatoare, următoarea solicitare de clarificări:

„- Nu sunt prezentate activitățile de organizare de șantier;

- Drumul critic, nu este evidențiat, graficul fiind prezentat în format nelizibil;

Vă solicităm clarificați!”

iar în data de 09....0.20...8, ofertantul a răspuns, în termen, prin intermediul SEAP, răspuns din care se desprind următoarele concluzii:

- Ofertantul transmite grafic modificat incluzând și activitățile de organizare de șantier;
- Drumul critic este evidențiat, graficul fiind prezentat în format lizibil;

Autoritatea contractantă arată că, având în vedere documentele atașate de ofertant, comisia de evaluare a formulat următoarele concluzii:

- Ofertantul a prezentat un grafic modificat în care a inclus activitatea de organizare de șantier, omisă inițial și care este evidențiată ca fiind activitate critică.
- Abaterea tehnică nu poate fi încadrată ca fiind una minoră, întrucât modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus, în mod clar, posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Autoritatea contractantă arată că, având în vedere atât documentele prezentate, cât și concluziile desprinse din acestea, comisia de evaluare a considerat că cerința este neîndeplinită și a declarat oferta asocierii contestatoare, ca fiind neconformă, în temeiul art. ...37 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/20...6 și inacceptabilă, în baza art. ...34 alin. (5) din același act normativ.

Redând, în continuare, informațiile fișei de date a achiziției privind conținutul propunerii tehnice,

- pct. ...2. *„Graficul Gantt. Se solicită planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat. Se solicită întocmirea graficului Gantt și a unei diagrame CPM (metoda drumului critic). Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune claritate, ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini din proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologica a etapelor de execuție a proiectului, cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura autoritatea contractantă de faptul că termenul de execuție va fi respectat întocmai. Prezentarea unui Grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMĂ. Se solicită analiza drumului critic, prezentarea drumului critic aferent și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, după caz. Drumul critic se referă la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru că întregul proiect să fie terminat conform programului stabilit. Dacă data finala a proiectului a fost depășită, însemnă că cel puțin o activitate critică nu a fost terminată la timp. (...)”.*

- pct. II.....4 „Descrierea succintă a contractului sau a achizițiilor. Cap. 5..... „Organizare de șantier” – ... lei.

- pct. IV.4.... „Modul de prezentare a propunerii tehnice”: *„În cazul în care conținutul ofertei tehnice nu este în conformitate cu cerințele de mai sus, precum și cu prevederile caietului de sarcini, oferta va fi declarată neconformă”,*

*a*utoritatea contractantă susține că, deși i s-a prezentat faptul că există activitatea de șantier, ofertantul nu a încadrat-o în graficul Gantt realizat inițial, iar, în urma solicitării de clarificări, acesta a adăugat activitatea de organizare de șantier, modificând astfel informațiile oferite inițial în cadrul propunerii, fiind incidente, inclusiv, prevederile art. ...34 alin. (6) din H.G. nr. 395/20...6. Mai mult, susține organizatoarea procedurii, ofertantul consideră această activitate critică, astfel încât afectează și durata de execuție propusă inițial.

Cu privire la presupusa deschidere a propunerii financiare prezentate de către contestatoare, autoritatea contractantă reiterează faptul că decizia de respingere a ofertei a fost consemnată în procesul verbal de evaluare nr. 6/22....0.20...8, iar încheierea fazei de analiză a propunerilor tehnice a avut loc în data de 23....0.20...8, cu o zi înainte de acest presupus eveniment.

Precizează că, în sprijinul susținerii sale anexează captura de ecran din care rezultă faptul că evaluarea tehnică a fost finalizată în data de 23....0.20...8, ora ...4.00, iar evaluarea financiară a fost finalizată în data de 07.....20...8.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/20...6, ale H.G. nr. 395/20...6 și ale Legii nr. ...0.../20...6.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. .../...//2.....20...8, Consiliul a invitat contestatoarea la studierea dosarului, conform dorinței acesteia de a cunoaște *„notele/concluziile scrise/punctele de vedere formulate de autoritatea contractantă ...”,* aceasta din urmă transmițând adresa nr. ...26.../26.....20...8, înregistrată la CNSC cu nr. 49054/26.....20...8, prin care menționează: *„renunțăm la solicitarea de studiere a dosarului*”.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ***„Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Extindere rețea alimentare apă și canalizare în ..., județul ...»”***, Cod CPV 4523...300-8 lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev 2), publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN...006...90/28.06.20...8, atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de ..... lei, fără TVA, formată din: I. Proiectare - ... lei, fără TVA: 3.5.6. proiect tehnic și detalii de execuție – ... lei; 3.8.... Asistență tehnică din partea proiectantului – ... lei; II. Execuție lucrări – ....., fără TVA, formată din: Cap.4.... Construcții și instalații – ..... lei, Cap. 4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj – ... lei, Cap. 5....Organizare date de șantier – ... lei.

Criteriul de atribuire utilizat a fost *„Cel mai bun raport calitate –preț", cu următoarele componente: Prețul ofertei -90% ; Experiență inginer specialist: 5% și Experiență manager proiect: 5%.*

Potrivit raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. .../07.....20...8, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, de către: asocierea SC ...SRL– SC ...SRL – SC ... SRL și, respectiv, asocierea .... SA – SC ... SRL. Oferta asocierii SC ...SRL– SC ...SRL – SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. ...73 alin. (3) lit. a) și inacceptabilă, având în vedere prevederile art. ...34 alin. (5) din H.G. nr. 395/20...6, iar cea depusă de asocierea ... SA – SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, obținând punctajul maxim la ambii factori de evaluare.

Rezultatul astfel obținut a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. .../07.....20...8, astfel:

„Prin prezenta vă informăm că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, în conformitate cu prevederile art. ...37, alin. (...) din HG nr. 395/20...6, oferta depusă de Asocierea SC ...SRL & SC ... SRL & SC ... SRL & SC .... SRL & SC ...SRL & SC ... SRL, a fost respinsă ca: inacceptabilă, în baza prevederilor art. ...34 alin. (5) din H.G. 395/20...6 și neconformă, în baza prevederilor art. 2...5, alin. (5) din legea nr. 98/20...6 și a prevederilor art. ...37, alin. (3), lit. c) din H.G. nr. 395/20...6, (...)

***...** În data de 04....0.20...8, s-a transmis în SEAP, următoarea solicitare de clarificări către asocierea SC ...SRL & SC ... (...):*

«Etapele de întocmire a documentațiilor privind proiectarea nu au fost programate în ordinea corectă de execuție, nefiind respectate etapele de întocmire a documentațiilor, conform H.G. nr. .../20...6; S-au indicat etapele necesare realizării contractului cu precizarea duratelor acestora, fără detalierea activităților necesare fiecărei etape; Sunt programate activități și în zilele libere, fără respectarea legislației muncii. Vă solicităm clarificați! Vă solicităm clarificare neconformitățile semnalate!»

În data de 09....0.20...8, ofertantul transmite, în termen, în SEAP, (în format electronic, semnat cu semnătură electronica extinsă bazata pe un certificat calificat, eliberată de un furnizor de servicii de certificare acreditat), din care se desprind următoarele concluzii:

Etapele de întocmire a documentațiilor privind proiectarea nu au fost programate în ordinea corecta de execuție, nefiind respectate etapele de întocmire conform H.G. nr. .../20...6, art. 5 alin. (...) și (4) și anexa ..... (...).

Graficul prezentat nu este conform cu etapizarea prevăzută de H.G. nr. .../20...6 - Anexa ..... și prevederile art. 5 alin. (...), si prevederile caietului de sarcini, ofertantul întocmește PTH înainte de obținere avize finale și autorizație de construire.

EȘALONAREA PREZENTATA NU ASIGURĂ FINALIZAREA PROIECTULUI ÎN TERMENUL CONTRACTAT. Având în vedere documentele prezentate cât și concluziile desprinse din acestea rezultă că cerința este neîndeplinită.

2. *În data de 04....0.20...8, s-a transmis în SEAP, următoarea solicitare de clarificări către Asocierea S.C. ...S.R.L. & S.C. ... S.R.L (...):*

«Nu au fost nominalizați specialiștii necesari pentru următoarele activități RTE atestat ISC, conf. 0rd. ...895/20l6 pentru lucrări instalații electrice;

Vă solicitam să nominalizați specialiștii necesari pentru următoarele activitati;

- execuție lucrări instalații electrice, HTE atestat conf. Ord. ...895/20...6 pentru lucrări pe domeniul .6....,

Se vor prezenta și documente privind atestare personal și cel puțin declarații de disponibilitate a experților propuși».

În data de 09....0.20...8, ofertantul transmite în termen în SEAP, (în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberata de un furnizor de servicii de certificare acreditat), din care se desprind următoarele concluzii:

Pe site ISC lista cu RTE care pot exercita profesia cu domeniul reglementat nu include personalul nominalizat, Ing. ....

Concluzii: Nu au fost nominalizați specialiștii necesari pentru următoarele activitati: RTE atestat conf. 0rd. ...895/20...6 pentru lucrări rețele electrice;

Deținerea unei autorizații emise de ANRE este o condiție obligatorie pentru obținerea atestatului emis de ISC, dar aceasta nu înlocuiește autorizatia emisa de ISC în conformitate cu prevederile H.G. ...0/...995.

Răspunsul transmis nu este unul concludent, oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător prevederile documentației de atribuire.

3*. În data de 04....0.20...8, s-a transmis în SEAP, următoarea solicitare de clarificări (...):*

«... prezentate nu acoperă verificările necesare pentru lucrările de realizare retea de canalizare și SPAU-ri pe rețeaua de canalizare; ... prezentate nu prezintă toate informațiile solicitate prin FDA/CS, Vă solicitam clarificați!»

În data de 09....0.20...8, ofertantul transmite, în termen, în SEAP, (în format electronic, semnat cu semnătură electronica extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberată de un furnizor de servicii de certificare acreditat), din care se desprind următoarele concluzii:

Ofertantul a prezentat ... revizuit cuprinzând informațiile solicitate prin FDA/CS; Cerința din FDA privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție și a planul de control al calității, verificărilor și încercărilor proprii este clara și explicită și se referă la toate categoriile de lucrări prezentate în ofertă.

Propunerea tehnică depusă de ofertant nu a inclus toate informațiile solicitate, prin răspunsul la clarificări ofertantul completează oferta depusă inițial cu informațiile necesare pentru îndeplinirea cerinței. Ofertantul a prezentat documentele/informațiile necesare conform solicitării din enunțul cerinței, completând propunerea tehnică cu proceduri execuție și ... pentru execuție trotuare, pavaje și borduri omise inițial.

Abaterea tehnică nu poate fi încadrată ca fiind una minoră întrucât, modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la

cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. Având în vedere răspunsul ofertantului cerința este neîndeplinită.

4. *În data de 04....0.20...8, s-a transmis în SEAP, următoarea solicitare de clarificari (...):*

«- Nu sunt prezentate activitatile de organizare de sentier,

- Drumul critic, nu este evidențiat graficul fiind prezentat informat nelizibil,

Vă solicitam clarificați!»

În data de 09....0.20...8, ofertantul transmite în termen în SEAP (în format electronic, semnat cu semnătură electronică, extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberată de un furnizor de servicii de certificare acreditat), din care se desprind următoarele concluzii:

- Ofertantul transmite grafic modificat incluzând și activitățile de organizare de șantier;

-Drumul critic este evidențiat, graficul fiind prezentat in format lizibil;

Având în vedere documentele atașate de ofertant, autoritatea contractantă concluzionează astfel:

- Ofertantul a prezentat un grafic modificat în care a inclus activitatea de organizare de șantier omisă inițial și care este evidențiată ca fiind activitate critică.

Abaterea tehnică nu poate fi încadrata ca fiind una minoră întrucât, modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. Cerința este neîndeplinită".

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, a înaintat prezenta contestație, solicitând cele consemnate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru, SC ...SRL. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. ...0.../20...6.

Din lecturarea contestației, Consiliul constată că observațiile SC ...SRL vizează motivele pe care autoritatea contractantă le-a invocat în justificarea respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, solicitând anularea adresei nr. .../07.....20...8 privind comunicarea

rezultatului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza acestui rezultat (raportul procedurii, precum și orice alte acte) și reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire.

În etapa de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ...../...., a solicitat SC ... SRL următoarele lămuriri:

«(...) *vă solicităm următoarele clarificări ale Propunerii Tehnice depuse:*

PROPUNERE TEHNICA PROIECTARE:

***...**. Fisa de Date, Secţiunea IV.4....) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerinţa nr. 2, Prezentare Grafic de prestare a serviciilor detaliat pe fiecare etapa.*

Etapele de întocmire a documentaţiilor privind proiectarea nu au fost programate in ordinea corecta de execuţie, nefiind respectate etapele de intocmire a documentaţiilor conform HG .../20...6;

S-au indicat etapele necesare realizarii contractului cu precizarea duratelor acestora, fara detalierea activitatilor necesare fiecărei etape;

Sunt programate activitati si in zilele libere fara respectarea legislaţiei muncii;

Va solicitam clarificarea neconformitatilor semnalate!

PROPUNERE TEHNICA PENTRU EXECUŢIE:

***2.** Fisa de Date, Secţiunea ...V.4....) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerinţa nr. 5 Prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialiştii necesari si obligatorii*

Nu au fost nominalizaţi specialiştii necesari pentru urmatoarele activitati: RTE atestat ISC, conf. Ord ...895 20...6 pentru lucrări instalatii electrice;

Va solicitam sa nominalizaţi specialiştii necesari pentru urmatoarele activitati:

- execuţie lucrări instalatii electrice, RTE atestat conf. Ord l 895 20...6 pentru lucrări pe domeniul :6....;

Se vor prezenta si documente privind atestare personal si cel puţin declaraţii de disponibilitate a experţilor propuşi.(...)

***5**. Fisa de Date, Secţiunea IV.4....) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerinţa nr. ....., Ofertanţii vor prezenta planul de control al calitatii, verificărilor si încercărilor proprii pentru toate categoriile de lucrări pe care le prezintă in oferta.*

... prezentate nu acopera verificările necesare pentru lucrările de realizare reţea de canalizare si SPAU-ri pe reteaua de canalizare;

... prezentate nu prezintă toate informaţiile solicitate prin FDA/CS;

Va solicitam clarificarea neconformitatilor semnalate!

***6**. Fisa de Date, Secţiunea IV.4....) Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerinţa nr. ...2, Graficul Gantt.*

-Nu sunt prezentate activitatile de organizare de şantier;

-Drumul critic, nu este evidentiat graficul fiind prezentat in format nelizibil;

Va solicitam clarificarea neconformitatilor semnalate!»

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ...../9....0.20...8.

În continuare, Consiliul va analiza primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, comparând conținutul documentației de atribuire cu informațiile prezentate de contestatoare în oferta sa și în răspunsurile la clarificări.

Astfel, primul motiv de respingere a ofertei SC ...SRL se referă la faptul că *„Etapele de întocmire a documentațiilor privind proiectarea nu au fost programate în ordinea corectă de execuție* (...). *Graficul prezentat nu este conform cu etapizarea prevăzută de H.G. nr. .../20...6 - Anexa ..... și prevederi art. 5 alin. (...), si prevederile caietului de sarcini, ofertantul întocmește PTH înainte de obținere avize finale și autorizație de construire. EȘALONAREA PREZENTATA NU ASIGURĂ FINALIZAREA PROIECTULUI ÎN TERMENUL CONTRACTAT."*

În soluționarea criticii contestatoarei asupra acestui motiv de neconformitate, Consiliul are în vedere *Cerința 2*, de la Cap. IV.4....) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* din fișa de date a achiziției, unde se solicită: *„Prezentare Grafic de prestare a serviciilor detaliat pe fiecare etapa de realizare a proiectului tehnic precum si servicii de asistenta tehnica pe perioada de executie a lucrarilor si activitatile aferente fiecarei etape, cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate in parte."*

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că SC ...SRL a depus *„Graficul general de realizare a investiției publice*", ce conține denumirea obiectului/categoriei de lucrări și perioadele aferente acestora, iar în adresa de răspuns la clarificări nr. ...../...., la pct. ..., contestatoarea menționează: *„In cadrul Graficului de prestare a serciviilor etapele s-au detaliat si programat conform Caietului de sarcini pagina 2. In cadrul documentaţiei de atribuire si răspunsuri la clarificari nu s-a solicitat prezentarea graficului de prestare a serviciilor pe zile lucratoare si evidenţierea zilelor nelucratoare. In concluzie, Graficul de prestare a serviciilor s-a prezentat pentru 30 zile calendaristice. Menţionam ca la întocmirea graficului si la planificarea activitatilor s-a tinut cont de zilele libere".*

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că motivul de neconformitate, invocat de autoritatea contractantă pe acest aspect, nu are corespondent în documentația de atribuire, respectiv nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini, deoarece niciunde nu s-a indicat un anumit mod de întocmirea a graficului în discuție.

Prin urmare, simpla trimitere a autorității contractante, din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... /07.....20...8, la dispozițiile art. 5 alin. (...) din HG nr. .../20...6 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice și la Anexa ..... a acestui act normativ, fără a indica, în mod concret, care ar fi fost acele etape de întocmire a documentațiilor privind proiectarea programate în *ordinea corectă de execuție*, raportat, evident, la conținutul

documentației de atribuire, nu poate fi reținută de către Consiliu ca fiind întemeiată, întrucât, pe de o parte, art. 5 alin. (...) din HG nr. .../20...6 face partea din Secțiunea ...– *Prevederi comune* (deși nu este particular doar acestui obiectiv) ale acestui act normativ, iar pe pe altă parte, în documentația de atribuire nu s-a solicitat, în mod expres, acest lucru, astfel că, așa cum a fost formulată Cerința 2, citată anterior, a lăsat la latitudinea ofertanților să întocmească propriul grafic și propria planificare a activităților specifice contractului de achiziție publică în cauză.

Prin urmare, așa cum dispozițiile art. ...23 alin. (...) din HG nr. 395/20...6 impun participanților să întocmească oferta conform prevederilor documentației de atribuire, așa și autoritatea contractantă este obligată ca în evaluarea ofertelor să se raporteze strict la conținutul acele... documentații și nu să respingă, ulterior, oferta unui participant pe alte criterii/informații/documente altele decât cele stabilite, în mod clar, în respectiva documentație.

Altfel spus, dacă autoritatea dorea ca acest grafic să fie întocmit într-un anume fel, trebuia să indice nu doar legislația din domeniul construcțiilor care este vastă și aplicabilă tuturor categoriilor de lucrări, ci să precizeze în mod clar informațiile/reperele/articolele de lege etc. pe care trebuia să le respecte un ofertant, raportat la natura și la complexitatea lucrărilor ce urmează a fi efectuate.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că nici afirmația generică a autorității, potrivit căreia *„eșalonarea prezentata nu asigură finalizarea proiectului în termenul contractat*", nu poate fi reținută ca întemeiată, deoarece nu a fost însoțită de explicații tehnice care să susțină această concluzie, respectiv să indice care ar fi elementele ce ar împiedica finalizarea proiectului.

Al doilea motiv de neconformitate, invocat de autoritatea contractantă, se referă la faptul că *„nu au fost nominalizați specialiștii necesari pentru următoarele activitati: RTE atestat conf. 0rd. ...895/20...6 pentru lucrări rețele electrice", iar „deținerea unei autorizații emise de ANRE este o condiție obligatorie pentru obținerea atestatului emis de ISC, dar aceasta nu înlocuiește autorizația emisa de ISC în conformitate cu prevederile H.G. ...0/...995",* astfel că *„răspunsul transmis nu este unul concludent".*

Cerința nr. 5, de la Cap. IV.4....) din fișa de date a achiziției, este formulată astfel*: „Prezentarea modalităţii de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. ...0/...995 si a altor legi incidente."*

Răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 2 din adresa nr. 3...../ 04....0.20...8*,* (citată mai sus) a fost următorul: *„La pagina 279 din fişierul Propunere tehnica execuţie partea 4 se regaseste nominalizat dl. ..., specialistul pentru urmatoarea activitate: RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUŢIA AUTORIZAT - ANRE, legitimatie nr. ...74/20...3. Anexam documentul privind atestarea si declaraţia de disponibilitate. (...)".*

Din analiza documentelor aparținând SC ...SRL, Consiliul constată că a fost depusă, inițial, copie după Legitimația nr. ...74/20...3 - Responsabil tehnic cu execuția autorizat, emisă de ANRE - Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei, pe numele ..., iar în urma răspunsul la clarificări, contestatoarea a transmis declarația de disponibilitate semnată de ..., în data de 09....0.20...8.

Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că SC ...SRL a indicat, printre specialiști, responsabilul cu execuția instalațiilor electrice, în persoana d-lui ..., prezentând legitimația de mai sus, document care atestă pregătirea acestuia, atașând ulterior declarația de disponibilitate a acestuia, iar, pe de altă parte, că în documentația de atribuire nu s-a solicitat niciun fel de autorizație emisă de ISC, ci s-a menționat generic: *„Prezentarea modalităţii de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. .../... si a altor legi incidente",* fără a se indica în mod clar ce înseamnă acest lucru.

În aceste condiții, pe baza raționamentului stabilit în soluționarea primului motiv de neconformitate expus anterior, Consiliul apreciază că simpla trimitere a autorității, la prevederile Legii nr. ...0/...995, ale Ordinului MDRAP nr. Ordinul nr. .../20...6, pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea şi exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuţia lucrărilor de construcţii, precum şi pentru modificarea Reglementării tehnice *„Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiştilor cu activitate în construcţii"*, aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor şi locuinţei nr. .../2003 și la acte normative*,* fără a indica, în mod concret, ce specialiști se dorește ai fi implicați, precum și ce documente trebuie să prezinte aceștia, a lăsat la latitudinea ofertanților să propună propria echipa, raportat la obiectul și complexitatea lucrărilor ce urmează a fi derulate și să prezinte actele pe care le-au considerat a fi relevante în susținerea pregătirii/ specializării persoanelor propuse.

Astfel că, și în acest caz, autoritatea contractantă este obligată ca în evaluarea ofertelor să se raporteze strict la conținutul documentației de atribuire și nu să respingă, ulterior, oferta unui participant pe alte criterii/informații/documente altele decât cele stabilite, în mod clar, în respectiva documentație.

Și de data acesta, Consiliul apreciază că dacă autoritatea dorea ca specialiștii/responsabilii pe diverse activități din cadrul contractului de lucrări să prezinte anumite autorizații/atestate etc. trebuia să indice nu doar legislația din domeniul construcțiilor care este vastă și aplicabilă tuturor categoriilor de lucrări, ci să precizeze în mod clar tipul/denumirea documentelor dorite în acest sens, raportat la natura și la complexitatea lucrărilor ce urmează a fie efectuate.

Or, potrivit cerinței în discuție, citată anterior, contestatoarea trebuia să prezinte documente care să dovedească, în cazul de față, că ... este RTE

(Responsabil Tehnic cu execuția) în domeniul instalațiilor electrice, lucru probat prin prezentarea legitimației nr. ...74/20...3, antemenționată.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația autorității contractante potrivit căreia *„deținerea unei autorizații emise de ANRE .. nu înlocuiește autorizația emisă de ISC*, întrucât dispozițiile art. 45 din Ordinul nr. .....6/20...6 (invocate chiar de autoritate), stabilesc:

„Legitimaţiile de responsabil tehnic cu execuţia de instalaţii electrice, emise în condiţiile legii de autoritatea competentă până la intrarea în vigoare a prezentului regulament ***rămân valabile până la expirarea acestora****, titularii acestora având competenţele prevăzute la alin. (2) şi obligaţiile prevăzute la alin. (3). Persoanele autorizate de ANRE ca responsabil tehnic cu execuţia în domeniul instalaţiilor electrice pot solicita autorităţilor competente prevăzute la art. ... alin. (4) preschimbarea legitimaţiilor ANRE cu documente de autorizare emise de acestea, în condiţiile reglementărilor în vigoare",*

iar art. 68 alin. (...0 și (2) din Ordinul ... /..., prevede:

„(...) Persoanele atestate ca responsabil tehnic cu execuţia anterior intrării în vigoare a prezentei proceduri pot solicita, până la data de 3... decembrie 20...6, preschimbarea atestatelor si legitimaţiilor cu autorizaţii si legitimaţii emise de I.S.C.

(2) Până la preschimbarea atestatelor şi legitimaţiilor responsabililor tehnici cu execuţia, atestaţi anterior intrării în vigoare a prezentei proceduri, cu autorizaţii emise de I.S.C., ***vor fi utilizate ştampilele existente."***

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia contestatoarea nu a răspuns concludent deși *„în cadrul clarificării i s-*a *indicat expres specializarea necesară"*, Consiliu nu o reține ca întemeiată întrucât, pe de o parte, contestatoarea a menționat Responsabilul Tehnic cu Execuția pentru lucrări pe domeniul: .... (instalații electrice), iar pe de altă parte, solicitarea de clarificări trebuia să fie în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, astfel încât să nu fie cerute lămuriri asupra unor aspecte care nu au fost cuprinse de această documentație.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată că nici acest motiv de neconformitate, menționat de autoritatea contractantă, nu este corect.

În ceea ce privește al treilea motiv de respingere ca neconformă a ofertei, potrivit căruia contestatoarea ar fi depus ... revizuit prezentând documentele/informațiile necesare conform solicitării din enunțul cerinței, completând propunerea tehnică cu proceduri execuție și ... pentru execuție trotuare, pavaje și borduri omise inițial, astfel că, în opinia autorității, este vorba de o abatere tehnică ce nu poate fi considerată minimă, Consiliul nu-l va reține ca întemeiat.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4....) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, la pct. ....., se solicită:

„Ofertantii vor prezenta planul de control al calitatii, verificarilor si incercarilor proprii pentru toate categoriile de lucrari pe care le prezinta in oferta. Acestia vor prezenta cel putin:

-Categoriile de lucrari controlate si verificate conform specificatiilor tehnice;

-Metodele de verificare si control utilizat;

-Frecventa;

-Toleranta admisibila;

-Responsabilul de verificare".

De asemenea, Consiliul constată că aceeași cerință se regăsește și în caietul de sarcini, la pct. ....., la Cap. *„Pentru execuție – Propunerea tehnică va conține (...)*".

Prin adresa de clarificări nr. 3...../04....0.20...8, menționată mai sus, prin care, la pct. 5, i s-a cerut contestatoarei să lămurească faptul că *„... prezentate nu acopera verificările necesare pentru lucrările de realizare reţea de canalizare si SPAU-ri pe reteaua de canalizare",* respectiv faptul că *„... prezentate nu prezintă toate informaţiile solicitate prin FDA/CS".*

La această solicitare SC ...SRL a anexat *„... - ul revizuit cuprinzând informațiile solicitate prin FDA/CS*", potrivit proprii afirmații a autorității contractante. Cu toate acestea, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../07.....20...8, autoritatea consideră că, prin răspunsul la clarificări, contestatoarea și-a completat propunerea tehnică *„cu proceduri execuție și ... pentru execuție trotuare, pavaje și borduri*", considerând că această completare nu poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră.

Relevante în cauză sunt următoarele alineate ale art. ...34 din HG nr. 395/20...6 :

- alin. (...): *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi* ***completările*** *formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...).*

- alin. (6): *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (...) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.*

- alin. (7): *„**Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: (...) b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.";*

- alin. (8): *„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/ abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.*

- alin. (9*): „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:* ***a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri omisiuni depăşeşte ...% din preţul total al ofertei****".*

Din coroborarea normelor legale citate anterior, Consiliul constată că autoritatea nu a prezentat explicații care să dovedească faptul că informațiile omise de asocierea contestatoare, comunicate prin răspunsul la clarificare, ar fi condus la o depășire cu ...% din valoarea totală a ofertei acesteia din urmă. Prin urmare, doar simpla afirmație a autorității contractante, potrivit căreia completarea propunerii tehnice execuție și ... *„pentru execuție trotuare*, *trotuare, pavaje și borduri*", fără a fi prezentate calcule care să justifice eventuală depășire a procentului de mai sus, acceptat de legiuitor, nu poate fi considerată relevantă, raportat la dispozițiile art. 2...5 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/20...6, potrivit cărora: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (...), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins,* ***motivele concrete*** *care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*", precum și la principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ.

De altfel, nici în punctul de vedere nr. .../..., înregistrat la CNSC cu nr. .../....., autoritatea nu prezintă explicații/ argumente clare în susținerea deciziei sale.

Ultimul motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei, stabilit de autoritatea contractantă, se referă la faptul că SC ...SRL a prezentat un grafic modificat în care a inclus organizarea de șantier omisă inițial.

Consiliul costată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3...../04....0.20...8, la pct. 6, a solicitat clarificări contestatoarei, în sensul că *„nu sunt prezentate activitățile de organizare de şantier".* Prin răspunsul dat, SC ...SRL a anexat graficul Gantt în format A3, completat cu activitatea de organizare de șantier.

Și în acest caz, Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă faptul că *„abaterea tehnică nu poate fi încadrată ca fiind una minoră*".

Pe baza acelu... raționament evidențiat în soluționarea criticii de mai sus, Consiliul stabilește că și acest motiv de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei nu se susține, deoarece autoritatea contractantă nu a prezentat argumente concrete care să justifice neacceptarea acestei completări în graficul Gantt.

Mai mult, din analiza propunerii tehnice a SC ...SRL, la Cap. *Organizarea execuției lucrărilor,* Consiliul constată că, la pct. 2, se regăsesc informații despre *Organizarea de șantier* (filele ....). de asemenea, relevant este și faptul că în Devizul general – Anexa nr. 7, la pct. 5....- este prevăzută: *„Organizare de șantier"* (fila ...), precum și în *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv* – F... (fila ...), tot la pct. 5...., este menționată organizarea de șantier.

Prin urmare, în condițiile în care în propunerea tehnică a contestatoarei există o descrierea a acestei activități, o simplă completare a ei în cadrul graficului Gantt nu poate fi considerată una esențială astfel încât să nu poată fi încadrată ca o abatere tehnică minoră.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată trimiterea autorității contractante la cap. II.....4- *Descrierea succintă a contractului ...,* din fișa de date, unde este menționată suma estimată

de ... lei – pentru organizarea de șantier, deoarece, din analiza raportului procedurii nr. .../07.....20...8, nu reiese o analiză a propunerii financiare a contestatoarei astfel încât să se constate că SC ...SRL nu ar fi cuprins cheltuielile cu organizarea de șantier.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. ...0.../ 20...6, pentru considerentele evocate, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. .../07.....20...8, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente lui, inclusiv comunicarea nr. .../07.....20...8.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor precizate în motivare, în termen de ...5 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (...) din Legea nr. ...0.../20...6 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., str. Sararie nr. ..., ap. ....., județul ..., cu adresă de corespondență în Târgu ..., str. ...nr. ..., județul ..., în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. ..., județul ... și anuleaz raportul procedurii nr. .../ 07.....20...8, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente lui, inclusiv comunicarea nr. .../07.....20...8.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor precizate în motivare, în termen de ...5 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de ...0 zile lucrătoare.

Președinte, **Membru,** **Membru,**
... **...** **...**