CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

.....

Prin contestația nr. 70/05.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 51858/05.12.2017, depusă de SC .....SRL, cu sediul în ....., având CIF RO ....., reprezentată legal prin director general ..... împotriva procesului-verbal de evaluare nr. 12259/27.11.2017, întocmit de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „***Materiale sanitare – 3 loturi***", cod CPV 33954000-2 truse de colectare probe biologice (Rev.2), s-a solicitat *„reevaluarea trusei noastre standard de prelevare a probelor biologice pentru determinarea alcoolemiei, în prezența reprezentanților societății noastre".*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 70/05.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 51858/05.12.2017, depusă de SC .....SRL, împotriva procesului-verbal de evaluare nr. 12259/27.11.2017, întocmit de către ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „***Materiale sanitare – 3 loturi***", cod CPV 33954000-2 truse de colectare probe biologice (Rev.2), s-a solicitat *„reevaluarea trusei noastre standard de prelevare a probelor biologice pentru determinarea alcoolemiei, în prezența reprezentanților societății noastre".*

Contestatorul menționează că a depus ofertă pentru lotul 1 „Truse standard de prelevare a probelor biologice pentru determinarea alcoolemiei” al procedurii de atribuire.

Arată că, în conformitate cu Anexa nr. 4 la Normele metodologice privind recoltarea, depozitarea și transportul mostrelor biologice, în vederea probațiunii judiciare prin stabilirea alcoolemiei sau a prezenței în organism a substanțelor psihoactive, în cazul persoanelor implicate în evenimente sau împrejurări în legătură cu traficul rutier, aprobate prin O.M.S. nr. 1512/2013, trusa pe care a ofertat-o conține două tampoane de unică folosință cu dezinfectant tegumentar nonalcoolic, clorură de benzalconiu, un 1 tampon cu alcool și parfumat, astfel cum de altfel a consemnat autoritatea contractantă în procesul verbal de evaluare.

Petentul menționează că materialele consumabile sunt introduse în cele 2 containere pentru fluidizarea activității personalului care efectuează recoltarea și corespunde Normelor metodologice susinvocate, neexistând o specificație de introducere a materialelor consumabile în cele 2 containere.

De asemenea, referitor la oferta depusă de societatea sa, petentul precizează următoarele:

- Etichetarea este corespunzătoare spațiului de demarcare existent pe tuburile speciale de recoltare, locul pentru menționarea datei și orei recoltării este STAS și se interpune locului de demarcare a tubului special de recoltare.
- Eticheta cu numărul sigiliului nu poate fi tipărită invers față de cea cu numele persoanei, data și ora recoltării, aceasta fiind făcută de la stânga la dreapta cu respectarea locului de demarcare existent pe tubului special de recoltare.

SC .....SRL învederează Consiliului faptul că „*închiderea trusei standard de prelevare a probelor biologice pentru determinarea alcoolemiei cu seria 11641 a fost făcută în prezența comisiei de evaluare a truselor, precum și a d-lui avocat, fiind etichetată, înregistrată și filmată ca probă martor, acesta în urma amenințărilor telefonice primite în perioada de depunere a ofertelor”.*

Contestatorul precizează că împrejurarea susmenționată l-a determinat să depună plângere la organele competente.

De asemenea, opinează că *„cineva din greșeală omisiune sau rea voință a evaluat greșit trusa noastră standard de prelevare a produselor biologice pentru determinarea alcoolemiei”.*

Prin adresa nr. 12539/3/07.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52338/07.12.2017, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC .....SRL, pe cale de excepție, ca inadmisibilă.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 6 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, învederează faptul că SC .....SRL nu a parcurs procedura Notificării prealabile, anterior depunerii contestației la Consiliu.

Organizatoarea procedurii menționează că procesul-verbal de evaluare contestat a fost încărcat de ..... în SEAP, în data de

28.11.2017, ora 11:29, iar contestația a fost transmisă Consiliului în data de 05.12.2017, respectiv la 7 zile de la data luării la cunoștință de acesta.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează că, deși contestația este inadmisibilă și, prin urmare, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a contestației, în conformitate cu mențiunile din procesul-verbal contestat, oferta depusă de SC .....SRL a fost respinsă, ca neconformă din punct de vedere tehnic, în urma analizei efectuate de către comisia de evaluare, care a verificat, în mod corespunzător toate părțile componente alte „Trusei standard de prelevare a probelor biologice pentru determinarea alcoolemiei" – lotul 1 din procedură.

Precizează că specificațiile și cerințele tehnice pe care trebuia să le îndeplinească acest produs au fost indicate, în mod clar, în documentația de atribuire, respectiv atât prin menționarea condițiilor legale și a avizelor necesare pe care trebuie să le dețină, cât și a conținutului acesteia, precizat în mod detaliat.

Astfel, arată că având în vedere faptul că produsul ofertat nu a îndeplinit toate cerințele menționate în documentația de atribuire, pentru motivele precizate în procesul-verbal de evaluare, oferta contestatorului nu a fost acceptată.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Cu adresa nr. 52514/4438/C6/08.12.2017, Consiliul a pus în discuția SC .....SRL excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă în adresa nr. 12539/3/07.12.2017 (punct de vedere).

Cu adresa nr. 71/11.12.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 52791/11.12.2017, SC .....SRL a răspuns solicitării Consiliului, precizând că societatea sa a respectat conținutul truselor standard de prelevare a probelor biologice pentru determinarea alcoolemiei.

De asemenea, contestatorul a .....*atât prin e-mail, cât și prin poștă".*

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr.101/2016, Consiliul va analiza, mai întâi, excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă, pentru neparcurgerea, în termen legal, de către SC .....SRL, a procedurii de notificare prealabilă, excepție care urmează a fi admisă în raport de dispoziţiile art. 6 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Sub **sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă**, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată **are obligaţia să notifice autoritatea contractantă** cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare ...", coroborate cu cele ale alin. (10) al aceluiaşi articol – "***Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă***" şi art. 11 alin. (2) din acelaşi act normativ – "*Contestatorul **ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante** şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există (…)*".

Analizând răspunsul contestatorului la solicitarea de a prezenta dovada notificării autorităţii contractante, Consiliul constată că acesta a prezentat, în fapt, dovada depunerii contestaţiei la autoritatea contractantă, iar nu dovada parcurgerii procedurii prealabile a notificării.

Astfel, în temeiul textelor legale susenunţate, contestatorul avea obligaţia de a notifica, în prealabil, autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice, în termen de 5 zile de la primirea actului considerat nelegal sau, în speţă, procesul-verbal de evaluare nr. 12259/27.11.2017, postat de ..... în SEAP, în data de 28.11.2017, iar numai în situaţia în care autoritatea contractantă nu formula un răspuns în termenul în care avea acestă obligaţie sau răspunsul nu era unul considerat satisfăcător, să formuleze contestaţie la C.N.S.C. sau instanţa de judecată.

Interpretarea de mai sus, rezultă din lecturarea nu numai a articolelor susmenţionate, dar şi a prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr.101/2016, conform cărora:

"***Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art.6 alin.4,*** *precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă **poate sesiza Consiliul** (…)"*

Aşadar, contestatorul trebuia să aştepte răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă sau epuizarea termenului în care autoritatea contractantă avea obligaţia legală de a răspunde, şi abia apoi să formuleze contestaţia la C.N.S.C.

.

Întrucât SC .....SRL nu a constituit dovada îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă în termen legal a autorității contractante, Consiliul, făcând aplicarea dispoziţiilor art. 6 alin. (1) lit. b) și (10) din Legea nr. 101/2016, va admite excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, invocată de către autoritatea contractantă, şi va respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de către SC .....SRL, fără a proceda la analiza fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.(1) din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, invocată de .....şi respinge contestaţia formulată de către SC .....SRL, cu sediul în ..... în contradictoriu cu ....., cu sediul în ..... ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....