



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 141/18.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... cod unic de înregistrare RO ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator Anișoara Aldea, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL, împotriva adresei nr. 1186 din 05.04.2017 și a actelor subsecvente acesteia, de comunicare a deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și a adresei nr. 1273/13.04.2017, de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45231300-8 lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), se solicită: *„Anularea acestor acte: comunicarea nr. 1186 din 05.04.2017, a actelor subsecvente, răspunsul nr. 1273/13.04.2017; anularea tuturor actelor ulterioare răspunsului nr. 1273/13.04.2017, întocmite de autoritatea contractantă; suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 22 Legea nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, reconsiderarea ofertei depusă de asocieria SC ... SRL, ca fiind admisibilă și recunoașterea dreptului nostru legitim de a avea calitatea de participant la procedura de atribuire cu o ofertă conformă, care să fie evaluată cu șanse egale (...)”*.

Prin contestația nr. 71/19.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI RO ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. 1174/05.04.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită: anularea comunicării rezultatului

procedurii nr. 1174/05.04.2017, precum și a tuturor documentelor care au stat la baza emiterii acestei; reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 141/18.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14121/18.04.2017, formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL, împotriva adresei nr. 1186 din 05.04.2017 și a actelor subsecvente acesteia, de comunicare a deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și a adresei nr. 1273/13.04.2017, de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de ..., autoritatea contractantă în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, se solicită *„Anularea acestor acte: comunicarea nr. 1186 din 05.04.2017, a actelor subsecvente, răspunsul nr. 1273/13.04.2017; anularea tuturor actelor ulterioare răspunsului nr. 1273/13.04.2017, întocmite de autoritatea contractantă; suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 22 Legea nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, reconsiderarea ofertei depusă de asocieria SC ... SRL, ca fiind admisibilă și recunoașterea dreptului nostru legitim de a avea calitatea de participant la procedura de atribuire cu o ofertă conformă, care să fie evaluată cu șanse egale (...).”*

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr. ..., întreaga sa ofertă „fiind structurată ca asociere între două societăți”, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL, însă, dintr-o eroare, a omis prezentarea Acordului de asociere nr. 47/15.02.2017.

Se mai arată că, în urma solicitării de clarificări nr. 970/22.03.2017, prin răspunsul nr. 115/23.03.2017, asocieria SC ... SRL a precizat faptul că *„dintr-o eroare s-a omis încărcarea în SEAP a acordului-cadru de asociere, Formular nr. 3”*, pe care l-a atașat răspunsului.

Contestatoarea menționează că, ulterior, prin adresa nr. 1186/05.04.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că *„răspunsul la clarificări ar fi fost neconcludent sau pentru că oferta nu ar îndeplini criteriile de calificare sau nu ar fi fost completat DUAE conform criteriilor stabilite”*.

Petenta menționează că a parcurs procedura de notificare prealabilă a autorității contractante, căreia i-a solicitat dispunerea de măsuri de remediere, în sensul luării în considerare a acordului de asociere prezentat odată cu răspunsul la clarificări nr. 115/23.03.2017, în care a precizat faptul că, dintr-o eroare, s-a omis încărcarea documentului la momentul depunerii ofertei, iar întreaga

documentație/ofertă depusă la procedura de atribuire este structurată ca asociere între SC ... SRL.

Contestatoarea solicită Consiliului încuviințarea de a depune concluzii scrise și oral în timpul procedurii, conform prevederilor art. 21 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr. 71/19.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 14733/20.04.2017, formulată de către SC ...SRL împotriva adresei nr. 1174/05.04.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritatea contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1174/05.04.2017, precum și a tuturor documentelor care au stat la baza emiterii acesteia și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Petenta menționează că a participat la procedura de atribuire și „a depus oferta în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire postată în SEAP, respectând întocmai cerințele fișei de date a achiziției, caietului de sarcini, proiectul tehnic și clarificările postate referitor la documentație”.

Redând prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației consideră nefondată decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, sens în care arată că, prin anunțul de participare (fișa de date a achiziției) acte menționate, atât în comunicarea nr. 1174/05.04.2017, cât și în adresa nr. 1274/13.04.2017, la pct. III. 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a impus cerința potrivit căreia „Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani, în valoare de cel puțin 4.617.115 lei (70% din valoarea contractului), la nivelul unui contract sau ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare, în ultimii 5 ani, în valoare cumulată de cel puțin 6.595.878 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte)”, însă susține că autoritatea contractantă „nu a făcut referire decât la articolul 182 din Legea nr. 98/2016, fără a se fi făcut trimitere, ca și condiție «minimă», la art. 113 alin. (12), acesta fiind menționat doar în comunicarea nr. 1174/05.04.2017, respectiv în adresa nr. 1274/13.04.2017”.

Invocând prevederile art. 20 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016 și subliniind faptul că dispozițiile art. 48 din același act normativ obligă autoritatea contractantă să ia în considerare susținerea tehnică și profesională ca probă a îndeplinirii cerințelor minime, astfel cum acestea au fost stabilite în anunțul de participare (fișa de date), contestatoarea susține că, în cerința mai sus enunțată, autoritatea contractantă permite susținerea tehnică în virtutea art. 182 din Legea nr. 98/2016, fără însă a face trimitere la art. 113 alin. (12) din aceeași lege.

Petenta menționează că autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, în pofida faptului că SC ... SRL a îndeplinit toate criteriile de calificare prevăzute în documentația de atribuire și a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, iar

autoritatea contractantă a considerat Notificarea prealabilă nr. 59/11.04.2017 depusă de societatea sa ca fiind tardivă, deși aceasta a fost depusă în termen de 5 zile de la primirea comunicării nr. 1174/05.04.2017, astfel cum prevăd dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă, prin adresele nr. 1528 și 1529/25.04.2017, a formulat puncte de vedere referitoare la cele două contestații, astfel:

Cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată și emiterea unei decizii în sensul continuării procedurii de atribuire, iar cu privire la contestația depusă de către SC ... SRL, a solicitat respingerea acesteia pe cale de excepție, pe motiv că notificarea prealabilă a fost promovată după expirarea termenului de decădere reglementat prin art. 6 din Legea nr. 10/2016, precum și pe motiv că petenta a transmis autorității contractante doar o înștiințare despre depunerea contestației, fără să i se fi transmis și contestația.

Referitor la susținerile pe fond referitoare la contestația SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că, prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date, a fost efectuată precizare conform căreia: „În cazul depunerii unei oferte comune, DUAЕ va fi completat de către fiecare operator economic în parte. Acordul de asociere (Formular 3) se va prezenta odată cu DUAЕ”.

La analiza DUAЕ-urilor și a documentelor depuse de asocierea SC ... SRL, arată achizițoarea, comisia de evaluare a constatat faptul că respectiva asociere nu a depus acordul de asociere, astfel, prin adresa nr. 970/22.03.2017, în conformitate cu prevederile art.134 din HG nr.395/2016, a transmis respectivei asocieri clarificarea cu conținutul: *„Având în vedere cerința din fisa de date prevăzută la secțiunea II 1.2.3.a) - Capacitatea tehnica si/sau profesionala, respectiv (...) Acordul de asociere (Formular 3) se va prezenta odată cu DUAЕ, vă solicităm să explicați cum respectați aceasta cerință și dacă este cazul să precizați unde se regăsește acordul de asociere în cadrul ofertei depuse de în SEAP până la data limita de depunere”.*

La solicitarea antemenționată, autoritatea contractantă menționează că asocierea SC ... SRL a răspuns în termen prin documentul nr.115/23.03.2017, prin intermediul căruia a precizat: „(...) dintr-o eroare s-a omis încarcarea documentului la momentul depunerii ofertei noastre și va transmitem alăturat Formularul nr.3 - Acordul de asociere dintre SC ... SRL”, iar atașat adresei asocierii contestatoare a depus Acordul de asociere nr. 47/15.02.2017.

În urma analizării răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, deoarece ofertantul nu a prezentat respectivul acord de asociere până la data limita de depunere a ofertelor, odată cu depunerea DUAЕ, așa cum era prevăzut în fisa de

date a achiziției și a decis respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă.

Redând răspunsul la notificarea prealabilă a asocierii contestatoare, autoritatea contractantă susține că a procedat legal, decizia sa fiind bazată și pe precizarea ANAP efectuată prin notificarea publicată pe site-ul <http://anap.gov.ro/web/modele-fda/>, unde se regăsește documentul intitulat „FIȘA DE DATE achiziții publice - versiunea decembrie 2016”, în cadrul căruia se regăsesc următoarele „Atenționări speciale”: „Nedepunerea DUAЕ odată cu oferta (inclusiv pentru asociat/terț susținător) atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă. Nedepunerea, odată cu oferta, a DUAЕ, a angajamentului ferm al terțului susținător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, sau după caz, a acordului de subcontractare și/sau a acordului de asociere, atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă”, autoritatea contractantă reiterează faptul că respingerea ofertei contestatoarei a fost decisă în mod temeinic și legal.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări de executare "...”, publicând invitația de participare nr. ..., atașat căreia a fost publicată, sub formă de fișere de date, documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 6.595.878,89 lei, iar criteriul de atribuire a acestuia a fost „prețul cel mai scăzut”.

După parcurgerea etapelor de evaluare a ofertelor, ofertele celor două contestatoare au fost respinse, astfel:

- oferta depusă de către SC ... SRL, ca inacceptabilă, pe motiv că nu a îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența similară;

- oferta depusă de asocierea SC ... SRL, de asemenea, ca inacceptabilă, pentru neprezentarea acordului de asociere odată cu DUAЕ, până la data limită de depunere a ofertelor.

Rezultatul redat în cele ce preced a fost comunicat: prin adresa nr. 1174/05.04.2017 - SC ... SRL; prin adresa nr. 1186/05.04.2017 - asocierea SC ... SRL.

SC ...SRL a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 59/11.04.2017, prin mesaj mail, în data de 12.04.2017, iar asocierea SC ... SRL a înaintat notificarea prealabilă în data de 10.04.2017, înregistrată sub nr. 131.

... a răspuns notificării SC ... SRL cu adresa nr. 1274/13.04.2017, prin intermediul cărei, printre altele, a precizat că notificarea prealabilă a fost tardiv formulată, iar asocierii al cărei lider a fost SC ... SRL, prin adresa nr. 1273/13.04.2017, prin intermediul căreia a precizat că nu urmează a fi dispuse măsuri de remediere în cadrul procedurii de atribuire.

Cei doi ofertanți au formulat și depus contestații, astfel:

- SC ... SRL – în data de 20.04.2017, prin e-mail și poștă;
- SC ... SRL – în data de 18.04.2017, prin e-mail și serviciul de curierat.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza mai întâi excepția inadmisibilității contestației formulată de către SC ...SRL, prin neparcurgerea, în termenul legal, a procedurii de notificare a autorității contractante, sens în care sunt avute în vedere dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 conform cărora: „(1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă**, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) **5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În raport de metodologia de calcul a termenelor reglementată de dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - „la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acțiune, **data la care se produce respectivul eveniment, act ori acțiune nu se ia în considerare; dacă ultima zi a unui termen exprimat în zile, luni sau ani este o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoareii zile lucrătoare**”, Consiliul reține că, față de data de 05.04.2017, când a fost comunicată SC AQUAEDUCT SRL adresa nr. 1174/05.04.2017, conținând decizia de respingere a ofertei acesteia, termenul de 5 zile pentru depunerea notificării prealabile s-a împlinit la data de luni - 10.04.2017.

Prin urmare, depunerea notificării prealabile în data de 12.04.2017, s-a efectuat cu depășirea termenului legal de 5 zile, care, potrivit dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, iar nerespectarea acestuia atrage, de drept, sancțiunea de respingere a contestației ca inadmisibilă, aspect posibil a fi fost luat în considerare și de către petentă care, la solicitarea Consiliului de prezentare a unui punct de vedere asupra excepției, comunicată cu adresa nr. 15213/1268/C6 din 24.04.2017, a înțeles să nu formuleze vreun răspuns.

Excepția inadmisibilității contestației fiind întemeiată, acesta se va admite, contestația SC ... SRL urmând a fi respinsă în consecință, fără analizarea fondului acesteia.

Examinând susținerile SC ... SRL și cele ale autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date, printre altele, s-au precizat și următoarele: **„În cazul depunerii unei oferte comune, DUAЕ va fi completat de catre fiecare operator economic în parte.**

Acordul de asociere (Formular 3) se va prezenta odata cu DUAЕ. Documentele justificative vor fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul (în cazul asocierii de catre fiecare operator economic care face parte din asociere) clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor”.

După cum SC ... SRL recunoaște, la depunerea ofertei, a omis depunerea acordului de asociere, fiind evidentă nerespectarea cerinței fișei de date.

Totuși, contestatoarea a promovat contestație în ideea că lipsa acordului de asociere putea fi complinită/completată pe timpul evaluării ofertelor, deoarece din celelalte documente ale ofertei, rezulta că oferta depusă este una comună a asocierii SC ...SRL.

Spre a determina dacă neprezentarea documentului de calificare „acord de asociere”, impus a fi fost depus odată cu DUAЕ, poate fi considerat un „viciu de formă” în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, cum susține petenta, Consiliul are în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (7) din același act normativ – „*Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care **modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire*”, astfel, **nefiind element al propunerii tehnice**, fiind document de calificare, prezentarea ulterioară a documentului „acord de asociere” nu poate fi considerat „**viciu de formă** - acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, **nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire**”, cu atât mai mult, cu cât, acceptarea depunerii ulterioare a documentului are menirea de a transforma oferta petentei dintr-una inacceptabilă – din categoria celor reglementate de art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, într-o ofertă admisibilă, fiind evident avantajul incorect creat petentei în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Văzând **notificarea** publicată de ANAP la data de 8 Decembrie 2016 pe site-ul <http://anap.gov.ro/web/modele-fda/>, Consiliul reține că, în conținutul documentului „FIȘA DE DATE achiziții publice – versiunea decembrie 2016”, la pct. III.2.1.a) „Situatia personala a candidatului sau ofertantului”, se regăsesc mențiunile „**Atenționări speciale**”, cu conținutul: „Nedepunerea DUAЕ odată cu oferta (inclusiv pentru

asociat/terț susținător) atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă. **Nedepunerea odată cu oferta**, a DUAЕ, a angajamentului ferm al terțului susținător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, sau după caz, a acordului de subcontractare și/sau **a acordului de asociere, atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă**", notificare a cărei ignorare ar conduce la încălcarea dispozițiilor HG nr. 901/2016 privind aprobarea Strategiei naționale în domeniul achizițiilor publice, act normativ care, la pct. C. „Aplicarea unui mecanism de cooperare interinstituțională” al cap. 2 „Coerența globală și eficiența sistemului instituțional” statuează că **„răspunderea finală pentru emiterea unei interpretări revine ANAP”**.

Este adevărat că autoritatea contractantă a formulat o așa zisă „clarificare”, care oricum era inutilă și excesivă în raport de dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar o astfel de clarificare nu putea fi de natură a conduce la procurarea, de către petentă, a avantajului **„incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”**, de schimbare a caracterului ofertei acesteia tocmai prin acceptarea completării cu documentul obligatoriu de prezentat, dar omis din culpa exclusivă a societății contestatoare.

Pentru cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Capătul de cerere de „reconsiderare a ofertei depusă de asocierea SC ... SRL, ca fiind admisibilă” se va respinge, ca inadmisibil, competența de declarare a situației fiecărei oferte fiind atribuită comisiei de evaluare, în mod expres, prin dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016.

Prin soluționarea contestației, cererea petentei de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire este rămasă fără obiect urmând a fi respinsă ca atare.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestație și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ...SRL, cu sediul în ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în localitatea ...

Respinge, contestația depusă de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., astfel:

- ca nefondat, capătul de cerere de „Anularea acestor acte: comunicarea nr. 1186 din 05.04.2017, a actelor subsecvente, răspunsul nr. 1273/13.04.2017; anularea tuturor actelor ulterioare răspunsului nr. 1273/13.04.2017, întocmite de autoritatea contractantă”;

- ca inadmisibil, capătul de cerere de „reconsiderare a ofertei depusă de asocierea SC ... SRL, ca fiind admisibilă și recunoașterea dreptului nostru legitim de a avea calitatea de participant la procedura de atribuire cu o ofertă conformă, care să fie evaluată cu șanse egale (...);

- ca rămasă fără obiect, cererea petentei de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte

...

Membru

...

Membru

...

Redactată în 5 exemplare originale, conținând fiecare câte 9 pagini.