C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: .....

Prin contestația nr. 275/28.12.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53371/28.12.2018, formulată de ....SRL, cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală ...., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului evaluării DUAE, emisă de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....cu sediul în localitatea ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „PRESTĂRI SERVICII PAZĂ, PROTECȚIE ȘI MONITORIZARE. Număr de referință:4350505/2018/21171”– cod CPV: 79713000-5 „Servicii de pază” (Rev.2), s-a solicitat Consiliului: „anularea deciziei autorității contractante de a ne respinge dreptul de a participa la evaluarea ofertelor, implicit anularea celorlalte acte subsecvente”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ...SRL critică decizia autorității contractante privind descalificarea ofertei sale și prezintă considerațiile sale cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 131/3636/C11/03.01.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei, să transmită, în original, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantumul prevăzut la art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. Pe de altă parte, în temeiul art. 15 alin. (1) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității contestației, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 3 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, la data actului atacat și la data întocmirii/depunerii contestației, respectiv la data de 28.12.2018, solicitându-i, să transmită, punctul său de vedere cu privire la excepția invocată.

Prin adresa nr. 133/3636/C11/03.01.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) - (3) din Legea nr. 101/2016.De asemenea, în temeiul art. 15 alin. (1) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității contestației, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 3 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, la data actului atacat și la data întocmirii/depunerii contestației, respectiv la data de 28.12.2018, solicitându-i, să transmită, punctul său de vedere cu privire la excepția invocată.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 51/03.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 80/03.01.2019, solicitând respingerea contestației ca fiind tardiv formulată. În susținere, autoritatea contractantă arată că la data de 20.12.2018 a publicat în SEAP, comunicarea de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv documentul SCN 031013/00094, ...SRL având la dispoziție un termen de 5 zile de la data comunicării pentru a contesta decizia comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 280/07.01.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), în data de 09.01.2019 ora 10:56, înregistrată la Consiliu cu nr. 898/09.01.2018, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului nr. 131/3636/C11/03.01.2018, cu privire la excepția tardivității, susținând că, în data de 23.12.2018, a accesat platforma SICAP și a găsit, în secțiunea „SOLICITĂRI DE CLARIFICĂRI/ ÎNTREBĂRI/COMINICĂRI”, documentul SCN 031013/00094 prin care i se comunica faptul că a fost exclusă din procedură.

Referitor la constituirea cauțiunii, contestatoarea a menționat faptul că *„am constituit cauțiunea în valoare de 2487,95 lei*

(conform cu art. 1057 și art. 1058 CPC) cu recipisa nr. din 07.01.2019 document anexat în original".

Ulterior, contestatoarea a transmis, prin mijloace electronice , (e-mail), adresa nr. 285/09.01.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 965/09.01.2018, în care precizează: „*Revenim la adresa nr. 280 din 07.01.2019, și vă informăm că Nu a fost depusă cauțiunea în valoare de 2487,95 lei (conform cu art. 1057 și art. 1058 CPC)*".

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „PRESTĂRI SERVICII PAZĂ, PROTECȚIE ȘI MONITORIZARE. Număr de referință:4350505/2018/21171"– cod CPV: 79713000-5 „Servicii de pază" (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .... din data de ...., criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 559.800 lei, fără TVA.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, adresa nr. 131/3636/C11/03.01.2019, prin care contestatoarei i s-a solicitat să facă dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a fost recepționată, contestatoarea precizând, în adresa nr. 285/09.01.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 965/09.01.2018: *„(...) Nu a fost depusă cauțiunea în valoare de 2487,95 lei (conform cu art. 1057 și art. 1058 CPC)*".

Astfel, se reține că, deși, prin corespondența purtată de Consiliu cu contestatoarea, acesteia i s-a comunicat obligativitatea constituirii cauțiunii, până la data emiterii prezentei decizii, ...SRL nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Având în vedere cele evocate în considerente, Consiliul stabilește că neconstituirea cauțiunii este sancționată cu respingerea contestației, potrivit dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât, contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ....SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ .....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii, contestația formulată de ....SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.