

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 5/2468/20.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ..., și convențional prin SCA ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. Ad/561/22042/10.09.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 561/22042/09.09.2021, documente emise de către JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziție Computer Tomograf în cadrul programului Îmbunătățirea serviciilor sanitare ale ambulatoriului Spitalului Clinic de Psihiatrie și Neurologie ... prin achiziționarea de dotări ...*”, cod CPV 33115000-9 Aparate de tomografie (Rev.2), (anunț de participare ...), s-au solicitat următoarele:

„- anularea în tot a Adresei cu nr. de înregistrare Ad/561/22042/10.09.2021 prin care ne-a fost comunicat rezultatul Procedurii, anularea a Raportului procedurii; înregistrat, sub nr. 561/22042/09.09.2021 (...), în ceea ce privește rezultatul Procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- reevaluarea ofertei subscrisei și, după caz, a ofertei declarate câștigătoare, cu luarea în considerare a argumentelor expuse în cadrul prezentei și principiul tratamentului egal, stabilirea unui nou rezultat, legal, al Procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În subsidiar, în măsura veți aprecia că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, să dispuneți anularea Procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul constituit în cadrul Consiliului.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 5/2468/20.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică adresa nr. Ad/561/22042/10.09.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și raportul procedurii nr. 561/22042/09.09.2021, documente emise de către JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Achiziție Computer Tomograf în cadrul programului Îmbunătățirea serviciilor sanitare ale ambulatoriului Spitalului Clinic de Psihiatrie și Neurologie ... prin achiziționarea de dotări ...”*, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestația prezintă un istoric al procedurii de atribuire, sens în care menționează faptul că a depus ofertă, valoarea acesteia fiind de 2.700.000,00 lei.

De asemenea, precizează că, în data de 29.06.2021, prin adresa nr. Ad 561/12632/25.06.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat, printre altele, justificarea prețului ofertat, iar în data de 08.07.2021, prin adresa nr. Ad 561/14731/08.07.2021, i-a solicitat prezentarea defalcată a *„Costurilor de achiziție echipamente și accesorii”* precizate în răspunsul la clarificarea anterioară, în care s-a făcut mențiunea *„managementul companiei a luat decizia de a accepta un adaos comercial minim, oferind un preț competitiv”*, respectiv indicarea *„valorii adaosului comercial, precum și costul asigurării extinse”*.

După ce redă din răspunsul pe care l-a oferit în data de 12.07.2021, autoarea contestației arată că, în data de 19.07.2021, prin adresa nr. Ad 561/16085/19.07.2021, organizatoarea procedurii i-a solicitat: *„Vă rugăm să clarificați neconcordanța dintre cele 2 răspunsuri oferite privind fundamentarea prețului, respectiv indicarea detaliată și exactă a tuturor costurilor care stau la baza constituirii prețului ofertat”*, și susține că răspunsul societății a fost transmis în data de 20.07.2021, sens în care citează.

În acest context, contestația arată că, prin adresa nr. Ad/561/22042/10.09.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta societății sale a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, pentru următorul motiv: *„(...) răspunsurile la Solicitățile de clarificări transmise prin adresele nr. Ad 561/12632/25.06.2021, Ad 561/14731/08.07.2021 și Ad 561/16085/19.07.2021 au fost neconcludente”*.

În același sens, în raportul procedurii nr. 561/22042/09.09.2021, autoritatea contractantă a consemnat faptul că oferta câștigătoare este cea depusă de ... SRL, cu un total de 92,22 puncte, din care punctaj

tehnic 42,22 puncte și punctaj financiar de 50 puncte, și un preț total de 2.337.000 lei, fără TVA, reprezentând 80,84% din valoarea estimată a procedurii de atribuire.

După ce menționează că, în data de 17.09.2021, a transmis o cerere de acces la dosarul achiziției publice, dar a primit doar acces parțial la acesta, autoarea contestației subliniază că motivele pentru care organizatoarea procedurii i-a respins oferta sunt netemeinice și nelegale, instituția încălcând grav principiile transparenței, nediscriminării, proporționalității și al tratamentului egal prevăzute în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Susținând nelegalitatea rezultatului procedurii, cu referire la contextul stabilirii acestui rezultat, contestatoarea arată că are interes să conteste, deoarece oferta sa cumulează un punctaj maxim tehnic, respectiv 50 de puncte, iar coroborat cu punctajul financiar de 43,38 de puncte ar conduce la un total de 93,28 de puncte, punctaj ce ar situa-o pe primul loc, ofertantul declarat câștigător, respectiv ... SRL, obținând 92,22 puncte potrivit raportului procedurii.

În acest sens, precizează că potrivit dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 67603/17.09.2021, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice pentru a verifica modalitatea de evaluare a propunerii tehnice a sa, dar prin adresa nr. 561/22890/20.09.2021, autoritatea contractantă i-a acordat doar parțial accesul la documentele din dosarul achiziției, iar din acestea nu a determinat punctajul tehnic acordat ofertei sale.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea prezintă propriul raționament privind punctajul acordat pentru factorul de evaluare P2 „*punctaj tehnic*” și factorul de evaluare P3 „*garanție*”, considerând că un total de 93,28 puncte ar clasa oferta sa pe primul loc.

Totodată, referindu-se la punctajul acordat ofertei ... SRL cu privire la criteriul tehnic „*Stația de post-procesare cu analiză avansată a vaselor de sânge, analiză perfuzie cerebrală, reconstrucție volumetrică a proiecției intensității, surface minilP, MIP, MPR: - analiză noduli pulmonari - colonoscopie virtuală*”, autoarea contestației susține că acesta nu trebuia acordat, deoarece chiar din informațiile disponibile pe piață este cunoscut că echipamentele acestui ofertant utilizează tehnologia „*reconstrucție volumetrică a proiecției intensității*”, astfel că nu îndeplinesc acest criteriu tehnic de evaluare.

Solicitând Consiliului să constate că autoritatea contractantă a evaluat, în mod nelegal, ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, sub aspectul aplicării punctajului față de factorii de evaluare stabiliți, precum și obligarea acesteia la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a considerentelor expuse, contestatoarea își rezervă dreptul de a preciza suplimentar argumentele „*față de orice alte noi informații și documente disponibile*”.

Argumentând critica potrivit căreia autoritatea contractantă i-a respins oferta în mod nelegal, prețul acesteia fiind fundamentat, neexistând indicii cu privire la o „*pretinsă aparență de nejustificare*”, autoarea contestației menționează adresa nr. Ad / 561/22042/10.09.2021 privind comunicarea rezultatului și arată că răspunsurile oferite la solicitările de clarificări în data de 25.06.2021, respectiv 20.07.2021, precum și informațiile transmise pentru justificarea prețului ofertat, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, nu sunt contradictorii, și nici neconcludente, ci doar nu au fost înțelese de autoritatea contractantă, neputând constitui temei de respingere a ofertei.

Nici din raportul procedurii și nici din adresa nr. Ad/561/22042/10.09.2021, nu rezultă în ce constă pretinsa lipsă de concludență a răspunsurilor societății sale, apreciază contestatoarea.

Totodată, precizează că nu există niciun text legal și nici măcar o practică statornicită în domeniul comercial care să impună o anume structură fixă de formare a unui preț, astfel încât fiecare operator economic are libertatea de a adopta propria politică de stabilire a prețurilor oferite, atât la nivel general, cât și în cazul fiecărui contract individual.

Legislația în materia achizițiilor publice nu impune nici un anumit grad de detaliu cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prețul urmând a fi justificat prin raportare la elementele relevante pentru fundamentarea sa, susține contestatoarea. Consideră că prețul, precum și orice alt element al ofertei, poate fi lămurit de un ofertant prin raportare la solicitarea de clarificare concretă primită, astfel încât nu poate fi imputat unui ofertant un răspuns pretins neconcludent, formulat față de o solicitare de clarificare insuficient de clară. Or, în prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a indicat ce anume nu a fost lămurit de către societate, întrebările acesteia au fost generale și insuficient de clare, astfel încât nici instituția „*nu poate identifica aspectele pretins neclarificate*”.

Reiterând temeiul de drept utilizat de către autoritatea contractantă pentru solicitarea de clarificări, respectiv art. 210 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea precizează că oferta sa reprezintă 93,40 % din valoarea estimată a achiziției, iar oferta declarată câștigătoare are un preț semnificativ mai scăzut, reprezentând 80,84% din valoarea estimată a achiziției, astfel că orice suspiciune cu privire la un potențial caracter neobișnuit de scăzut al prețului ofertat de societatea sa trebuia, *de plano*, eliminată.

Astfel, consideră că decizia de respingere a ofertei sale este disproporționată, nefiind de natură să conducă la satisfacerea scopului urmărit de legislația în materia achizițiilor publice, iar autoritatea contractantă a acceptat o ofertă de nivel tehnic mai scăzut, în

detrimentul interesului pacienților și cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al proporționalității.

În opinia sa, decizia trebuie considerată disproportționată chiar și în situația absurdă în care s-ar constata o anumită neclaritate a răspunsurilor societății sale, deoarece nu poate fi susținut un „*caracter neobișnuit de scăzut al ofertei*”.

Principiul proporționalității este un principiu fundamental al atribuirii contractului de achiziție publică, principiu față de care trebuie raportate toate actele autorităților contractante, subliniază autoarea contestației, sens în care invocă practica instanțelor europene.

După ce arată că deciziile de respingere a unei oferte nu pot fi întemeiate pe motive pur formale, ci trebuie să fie justificate prin raportare la scopul urmărit, contestatoarea susține că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală și disproportționată, atât prin raportare la informațiile concludente pe care le-a transmis, cât și prin raportare la efectul acelor informații pentru lămurirea ofertei sale.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 19 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și textele legale indicate în cuprinsul documentului. În probațiune, au fost solicitate înscrisuri și „alte probe a cărei necesitate ar reieși din dezbateri”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 57.817,98 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis înscrisuri în probațiune, respectiv actele atacate ale autorității contractante, precum și dovada datei publicării raportului procedurii în SEAP.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., JUDEȚUL ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, precum și menținerea actelor emise de către instituție, ca temeinice și legale.

În susținere, organizatoarea procedurii prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, precum și solicitările de clarificări adresate contestatoarei, împreună cu răspunsurile aferente.

Astfel, redă solicitarea ce i-a transmis-o prin adresa nr. Ad 561/12632/25.06.2021, solicitare întemeiată pe dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, referitoare la prețul ofertei, precum și răspunsul oferit de către societate.

Cu privire la acest răspuns, organizatoarea procedurii arată că, în urma analizei și a verificării informațiilor precizate, a constatat că prețul ofertat nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, dar nu fuseseră detaliate costurile de achiziție echipamente și accesorii, nefiind indicate

costul cu garanția extinsă și adaosul comercial practicat, precizându-se doar faptul că s-a practicat un adaos comercial minim.

Garanția extinsă ofertată se întinde pe o perioadă de 60 de luni, iar având în vedere complexitatea echipamentului ofertat – computer tomograf, a considerat că este necesar să se identifice distinct în structura de preț acest cost extrem de important, mai arată organizatoarea procedurii.

Totodată, menționează că nu a solicitat o structură fixă a prețului tocmai pentru a nu îngreui și a nu restrânge modalitatea de ofertare a participanților.

Subliniind că a constatat necesitatea solicitării unor noi clarificări, organizatoarea procedurii indică adresa nr. Ad 561/14731/08.07.2021, prin care a cerut clarificări cu privire la valoarea adaosului comercial și a costului asigurării extinse, document din care redă, precum și răspunsul oferit de către contestatoare.

Referindu-se la evaluarea acestui ultim răspuns, autoritatea contractantă susține că constatat o neconcordanță a răspunsurilor la solicitarea de clarificare nr. 1 și 2 cu privire la costurile care au stat la baza întocmirii prețului, respectiv: *„Costurile de achiziție au valoarea de 2.552.600,00, în primul răspuns și o valoare de 1.224.565,00 în al 2 lea răspuns, rezultând o diferență foarte mare pentru același lucru, de 1.328.035,00 lei, adică costurile de achiziție echipamente și accesorii fiind practic mai mici cu 52% față de primul răspuns. Urmează apoi în tabel alte costuri care nu se regăsesc în primul răspuns”*.

Raportându-se la aceste aspecte, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. Ad 561/16085/19.07.2021 i-a solicitat contestatoarei următoarele: *„Vă rugăm să clarificați neconcordanța dintre cele 2 răspunsuri oferite privind fundamentarea prețului, respectiv indicarea detaliată și exactă a tuturor costurilor care stau la baza constituirii prețului ofertat”*.

După ce redă răspunsul oferit de către societatea contestatoare la această solicitare, organizatoarea procedurii susține că, în urma analizei și a verificării informațiilor precizate, a constatat existența neconcordanțelor privind valorile care au stat la baza fundamentării prețului, sens în care detaliază:

răspuns 1

Costuri de achiziție echipamente și accesorii	2.552.600,00
Costuri pentru punerea pe poziție și instalarea echipamentelor	39.200,00
Costuri directe privind instruirea clinică a utilizatorilor cu specialist al producătorului	88.200,00

Costuri de desfacere (transport, manipulare, depozitare, sortare, ofertare, pregătire licitații, promovare și reclamă)	20.000,00
--	-----------

răspuns 2:

Costuri de achiziție echipamente și accesorii	1.224.565,00
Garanție extinsă	602.500,00
Adaos comercial	872.935,00

Raportându-se la diferențele dintre cele două răspunsuri ale contestatoarei, pe care nu a reușit să le coreleze, și precizând că adaosul comercial nu face parte din costurile de achiziție, autoritatea contractantă susține că, în urma analizei, a constatat că cel de-al treilea răspuns la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, astfel că potrivit art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, a decis că oferta este neconformă.

De asemenea, susține că, potrivit art. 134 alin. (5) din același act normativ, oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă.

Făcând trimitere la cele 3 solicitări de clarificări pentru aceeași chestiune punctuală, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

Contestația depusă de ... SRL se bazează pe prezumții, pe interpretări proprii ale ofertei depuse de SC ... SRL, și nu pe fapte concrete în raport cu cerințele comisiei de evaluare a ofertelor, care au fost clare și pertinente, conchide autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., solicitând respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea actelor emise de instituție, ca temeinice și legale.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016 și dispozițiile legale indicate în cadrul documentului.

Dovada comunicării punctului de vedere către reprezentantul convențional al contestatoarei a fost atașată.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a transmis, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice, iar prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., a transmis documente în completare.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., cu excepția documentelor declarate confidențiale, astfel că reprezentantul convențional al contestatoarei s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 06.10.2021, a studiat dosarul anterior indicat, și a obținut fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. 5/2481 din 08.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat respingerea

argumentelor autorității contractante din punctul de vedere, sens în care a reiterat argumente deja prezentate în cadrul contestației.

În concluzie, ... SRL a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost atașată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Achiziție Computer Tomograf în cadrul programului Îmbunătățirea serviciilor sanitare ale ambulatoriului Spitalului Clinic de Psihiatrie și Neurologie ... prin achiziționarea de dotări ...”*, cod CPV 33115000-9 Aparate de tomografie (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de ... lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire prevăzut la punctul II.2.5) din același anunț a fost *„cel mai bun raport calitate-preț”*, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei - pondere 50%, „Punctaj tehnic - Caracteristici tehnice și de performanță - P2” - pondere 30% și „Punctaj tehnic - Garanție - P3” - pondere 20 %.

Conform raportului procedurii nr. 561/22042/09.09.2021, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, de către SC ... SRL, respectiv ... SRL, ambele îndeplinind condițiile de participare, iar în etapa de verificare a propunerilor tehnice, cerințele minime ale caietului de sarcini.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, oferta ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 209 din Lege, respectiv neconformă, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Aplicând criteriul de atribuire ofertei SC ... SRL, care a obținut 92,22 puncte, respectiv 42,22 punctaj tehnic și 50 punctaj financiar, după verificarea documentelor suport DUAЕ, organizatoarea procedurii a declarat câștigătoare oferta acestei societăți, ce are o valoare a propunerii financiare de 2.337.000,00 lei, fără TVA.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă prin adresa nr. Ad/561/22042/10.09.2021 către ... SRL, care, nemulțumită fiind, în termenul legal, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Consiliul apreciază ca demne de reținut prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la*

instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat societatea ... SRL, la sediul său, în vedere studierii dosarelor cauzei; termenul limită de depunere a eventualelor concluzii scrise fiind 08.10.2020. Potrivit dovezilor existente în cadrul dosarului aferent, contestatoarea a studiat documentele în cauză în data de 06.10.2020.

Ulterior, contestatoarea, prin adresa nr. 512481/08.10.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., a transmis concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. Ad/561/22042/10.09.2021, i-a comunicat faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 136 alin. (3) din același act normativ, „*deoarece răspunsurile la Solicitățile de clarificări transmise prin adresele nr. ad/561/12632/25.06.2021, Ad 561/14731/08.07.2021 și Ad 561/16085/19.07.2021 au fost neconcludente*”.

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... SRL vizează modalitatea în care autoritatea contractantă, pe de o parte, a respins oferta sa ca inacceptabilă, iar, pe de altă parte, a evaluat oferta ... SRL, pe care a desemnat-o câștigătoare.

În etapa de evaluarea ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. Ad 561/12632/25.06.2021, a solicitat contestatoarei:

„(...) Având în vedere că prețul ofertei depuse de dumneavoastră reprezintă 93,40 % din valoarea estimată, vă rugăm să justificați valoarea ofertată, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare (...).”

La această solicitare, contestatoarea a transmis răspunsul în data de 29.06.2021 (fila 491), prezentând, sub formă tabelară, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, cu următoarele informații:

Descriere elemente de cost	Val. LEI (fără TVA)
<i>Costuri de achiziție echipamente și accesorii</i>	<i>2.552.600,00</i>
<i>Costuri pentru punerea pe poziție și instalarea echipamentelor</i>	<i>39.200,00</i>
<i>Costuri directe privind instruirea clinică a utilizatorilor cu specialist al producătorului</i>	<i>88.200,00</i>
<i>Costuri de desfacere (transport, manipulare, depozitare, sortare, ofertare, pregătire licitații, promovare și reclamă)</i>	<i>20.000,00</i>
<i>Total costuri (Preț final de vânzare)</i>	<i>2.700.000,00</i>

Nefiind mulțumită de răspunsul dat pe acest aspect, autoritatea contractantă formulează o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. Ad. 561/14731/08.07.2021, astfel: „(...) În urma verificării informațiilor Răspuns la Solicitarea de clarificare nr. Ad. 561/12632/25.06.2021, comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări: - Prezentarea defalcată a Costurilor de achiziție echipamente și accesorii precizate în Răspunsul la solicitarea de clarificare, unde ați făcut mențiunea : managementul companiei a luat decizia de a accepta un adaos comercial minim, oferind un preț competitiv. Vă rugăm astfel să menționați valoarea adaosului comercial, precum și costurile asigurării existente (...)”.

Contestatoarea a răspuns în data de 12.07.2021 (filele 480-482), astfel:

Descriere	Val. LEI (fără TVA)
<i>Costuri de achiziție echipamente și accesorii</i>	<i>1.224.565,00</i>
<i>Garanție extinsă</i>	<i>602.500,00</i>
<i>Adaos comercial</i>	<i>872.935,00</i>
<i>Total costuri (Preț final de vânzare)</i>	<i>2.700.000,00</i>

Ulterior acestui răspuns, autoritatea contractantă revine cu adresa nr. Ad.561/16085/19.07.2021 și îi cere societății ... SRL următoarele: „(...) În urma verificării informațiilor din Răspunsurile la Solicitățile de clarificări nr. Ad 561/12632/25.06.2021 și nr. Ad. 561/14731/08.07.2021, comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări: - Vă rugăm să clarificați neconcordanța dintre cele 2 răspunsuri oferite privind fundamentarea prețului, respectiv indicarea detaliată și exactă a tuturor costurilor care stau la baza constituirii prețului ofertat”.

Contestatoarea a răspuns în data de 20.07.2021 (fila 475), respectiv:

„(...) Diferența dintre cele doua răspunsuri pe care vi le-am transmis provine din faptul ca:

- in prima solicitare de clarificare pe care ne-ati adresat-o nu au fost solicitate expres anumite tipuri de informații (tipuri de costuri, garanția extinsa, adaosul comercial, etc) si, ca atare, am redactat Răspunsul 1 din 29.06.2021 asa cum am considerat ca este de interes pentru autoritatea contractanta

- in a doua solicitare de clarificare pe care ne-ati adresat-o au fost solicitate expres anumite tipuri de informații (garanția extinsa, adaosul comercial) si, ca atare, am furnizat aceste informații in Răspunsul 2 din 12.07.2021.

Pentru evitarea eventualelor neînțelegeri, ne-ar fi fost utila o structura de costuri pe care autoritatea contractanta sa ne-o puna la dispoziție cu titlu de exemplu.

Va rugam sa luați in considerare Răspunsul 1 din 29.06.2021, in care am mentionat costurile detaliate ale proiectului (fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru sistemul Computer Tomograf ... CT Incisive ofertat).

Costurile respective sunt cuprinse in adaosul comercial mentionat in Răspunsul 2 din 12.07.2021:

<i>Descriere</i>	<i>Val. LEI (fără TVA)</i>
<i>Costuri de achiziție echipamente și accesorii</i>	<i>1.224.565,00</i>
<i>Garanție extinsă</i>	<i>602.500,00</i>
<i>Adaos comercial</i>	<i>872.935,00</i>

Preț final de vânzare) 2.700.000,00

Aceasta modalitate de constituire a prețului ofertat este aliniata la politica comerciala a companiei ... SRL, politica care are caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime in ceea ce privește secretul comercial si dreptul de proprietate intelectuala, avand in vedere următorul temei legal: (...)"

Ulterior, analizei conținutului acestui răspuns, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a întocmit procesul-verbal privind evaluarea propunerii financiare nr. 561/17040/27.07.2021, în conținutul căruia a detaliat modul în care a analizat/verificat și propunerea financiară a contestatoarei, stabilind că oferta acestei din urmă este inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, invocat de autoritatea contractantă, a avut ca temei dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta

în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, Consiliul va analiza comparativ informațiile conținute de cele trei răspunsuri date de către societatea ... SRL.

Astfel, din verificarea primului răspuns, Consiliul constată că structura propunerii financiare, de 2.700.000,00 lei, este formată din următoarele elemente de cost:

- costuri de achiziție echipamente și accesorii – 2.552.600,00 lei;
- costuri pentru punerea pe poziție și instalarea echipamentelor – 39.200,00 lei;
- costuri directe privind instruirea clinică a utilizatorilor cu specialist al producătorului – 88.200,00 lei;
- costuri de desfacere (transport, manipulare, depozitare, sortare, ofertare, pregătire licitații, promovare și reclamă) – 20.000, 00 lei.

În schimb, în al doilea răspuns, pentru aceeași valoare de 2.700.000, lei, se regăsesc, următoarele informații:

- costuri de achiziție echipamente și accesorii -1.224.565,00 lei;
- garanție extinsă – 602.500,00 lei;
- adaos comercial – 872.935,00 lei.

Comparând atât elemente de cost, cât și valorile conținute de tabelele din primul răspuns față de cele conținute în cel de-al doilea răspuns Consiliul constată că, în mod evident, există nu doar o neconcordanță între valorile precizate în primul răspuns, de exemplu la poziția: **Costuri de achiziție echipamente și accesorii acestea**, unde în primul răspuns este menționată valoarea de **2.552.600,00 lei**, iar în al doilea răspuns valoarea **1.224.565,00 lei**, fiind modificată valoarea acestei componente, dar nu se mai regăsesc informațiile legate de costurile pentru punerea pe poziție și instalarea echipamentelor, costurile directe privind instruirea clinică a utilizatorilor cu specialist al producătorului, costurile de desfacere (transport, manipulare, depozitare, sortare, ofertare, pregătire licitații, promovare și reclamă).

De asemenea, nici în răspunsul la cea de-a treia solicitare a autorității contractante contestatoarea nu lămurește informațiile diferite pe care le-a prezentat, ci se limitează doar în a reda valorile din tabelul conținut de răspunsul al doilea, fără a lămuri, de exemplu, diferența de **1.328.035,00 lei**, existentă la poziția **Costuri de achiziție echipamente și accesorii acestea**, precum și unde se regăsesc celelalte poziții din structura propunerii financiare, enumerate în răspunsul din adresa întocmită în data de 29.06.2021, la care face trimitere chiar contestatoarea.

În aceste condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit căroră „Prin intermediul adresei din data de 20.07.2021, subscrisa am explicat de ce informațiile din cele două

răspunsuri anterioare pot fi considerate diferite – respectiv deoarece, potrivit politicii comerciale a ... SRL, costurile de punere pe poziție și instalarea echipamentelor, costurile de instruire, de desfacere etc., sunt incluse în adaosul comercial și am solicitat Autorității contractante să ia în considerare răspunsul subscrisei din data de 29.06.2021”, deoarece, simpla invocare a propriei politici comerciale și a afirmației potrivit căreia că „costurile de punere pe poziție și instalarea echipamentelor, costurile de instruire, de desfacere etc., sunt incluse în adaosul comercial”, fără a preciza, în mod concret, respectiv a defalca aceste valori, nu pot fi considerate explicații concludente care să dovedească matematic valorile pe care le-a consemnat în tabelul răspunsului din data de 26.06.2021.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei conform căreia nu ar fi avut pusă la dispoziție „o structură de costuri”, întrucât, în acest caz, este vorba a explica/detalia propriile informații date în primul răspuns (din 29.06.2021), autoritatea contractantă solicitând modul de formare a valorii propunerii financiare.

Mai mult, dacă era nemulțumită de conținutul solicitărilor la clarificări, în discuție, societatea ... SRL avea posibilitatea de a cere lămuriri autorității asupra lor sau de a le contesta în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016. Or, în condițiile în care a ales să răspundă acestora, se prezumă că societatea ... SRL le-a acceptat și a înțeles ceea ce a cerut autoritatea contractantă. Prin urmare, Consiliul va respinge ca tardive afirmațiile contestatoarei potrivit cărora „obiectivul urmărit de Solicitarea de clarificări nr. Ad 561/12632/25.06.2021 a fost atins chiar după analizarea primului răspuns”, respectiv „toate celelalte solicitări de clarificări (exced cadrului) legal”, precum și orice alte critice legate de conținutul celor trei adrese în discuție.

Față de cele evocate, Consiliul constată, pe de o parte, că răspunsurile date de către contestatoare nu au fost lămuritoare, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar, pe de altă parte, că, prin al doilea răspuns, este evidentă modificarea conținutului propunerii financiare, astfel încât să se păstreze valoarea finală de 2.700.000,00 lei.

Cu alte cuvinte, contestatoarea a menționat alte valori și alte elemente de cost astfel încât să păstreze valoarea totală de 2.700.000,00 lei., fără TVA, nefiind vorba de o explicare atât a diferenței de 1.328.035,00 lei, existentă la poziția *Costuri de achiziție echipamente și accesorii*, cât și a apariției noilor componente (garanția extinsă, adaos comercial).

În aceste Condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei sale, ar fi încălcat principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, deoarece autoritatea contractantă e depus toate diligențele, solicitând de trei ori clarificări contestatoarei, pentru a se asigura că informațiile date de aceasta din urmă, în ceea ce

privește propunerea financiară, sunt clare, aspect nedovedit de către societatea ... SRL, prin ceea ce a transmis în cele trei răspunsuri, astfel că nu se poate face vorbire de o încălcarea a acestui principiu. De altfel, dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat conținutul respectivelor răspunsuri ale contestatoarei, nu ar fi respectat principiul tratamentului egal, stabilit de lit. b) a aceluiași articol.

Prin urmare, neatenția societății contestatoare în întocmirea propunerii sale financiare, conform celor precizate anterior, a condus și la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul** propunerii tehnice sau **propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

În concluzie, Consiliul apreciază că și invocarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, este corectă, întrucât, informațiile comunicate de contestatoare nu au fost concludente, respectiv aceasta din urmă nu a explicat valorile, elementele componente ale propunerii financiare redată în primul răspuns, ci a comunicat altele noi, situație care determină și inacceptabilitatea ofertei.

În ceea ce privește solicitarea de reevaluare și a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul nu o va lua în considerare, întrucât, în conținutul contestației sale, societatea ... SRL nu a prezentat critici concrete care să constituie subiecte de analiză asupra cărora Consiliul să se poate pronunța.

Simpla afirmație potrivit căreia punctajul acordat ofertei ... SRL cu privire la criteriul tehnic *„Stația de post-procesare cu analiză avansată a vaselor de sânge, analiză perfuzie cerebrală, reconstrucție volumetrică a proiecției intensității, surface minIP, MIP, MPR: - analiză noduli pulmonari - colonoscopie virtuală”*, nu ar fi trebuit acordat, deoarece *„din informațiile disponibile pe piață”* este cunoscut că echipamentele acestui ofertant utilizează tehnologia *„reconstrucție volumetrică a proiecției intensității”*, astfel că nu îndeplinesc acest criteriu tehnic de evaluare, fără a fi însoțită de probe concrete, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece invocarea doar a *„informațiilor disponibile pe piață”*, nu poate constitui o probă concretă în sensul dispozițiilor art. 259 – *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, conform căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

De altfel prin sintagma *„după caz”*, contestatoarea confirmă indecizia sa cu privire la ce anume ar fi dorit să fie verificat de către Consiliul, referitor la oferta desemnată câștigătoare, astfel încât să fie necesară o eventuală dispoziție de reevaluare a ofertei *„...”*, aspecte care nu îndeplinesc prevederile art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.