



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .

Data: ..

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 25.05.2020 și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SC SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ., reprezentată legal prin cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii, comunicat la data de 20.05.2020, prin adresa nr. 74930/19.05.2020, de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Servicii de pază și transport valori**”, (... - ., s-au solicitat Consiliului următoarele:

I. Admiterea contestației formulată și, pe cale de consecință, anularea actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 74930/19.05.2020, Raportul procedurii, Procesul-verbal nr. 75565/19.05.2020 și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca fiind neconformă oferta SC SRL și declarată acceptabilă și câștigătoare, oferta SC SRL.

II. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea, în mod corect și legal, a ofertelor depuse, având în vedere că oferta SRL este conformă, iar oferta SC

SRL este inacceptabilă și neconformă și, pe cale de consecință, stabilirea rezultatului și a clasamentului final corect.

III. Accesul la întregul dosar al achiziției publice depus la C.N.S.C, pronunțarea deciziei ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei și acordarea posibilității de a formula concluzii scrise, în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SC SRL împotriva rezultatului procedurii, comunicat la data de 20.05.2020, prin adresa nr. 74930/ 19.05.2020, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de pază și transport valori*”, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

În motivarea contestației, autoarea acesteia justifică interesul său legitim de a contesta rezultatul procedurii de atribuire, în calitate de participant.

Precizează că la această procedură au fost depuse două oferte, cea a societății sale și cea aparținând SC SRL, iar, în data de 20.05.2020, prin adresa nr. 74930, autoritatea contractantă i-a transmis, prin fax și e-mail, comunicarea rezultatului procedurii potrivit căreia oferta sa a fost respinsă pentru „*un pretins motiv de neconformitate cu caietul de sarcini*”, fără să precizeze, în concret, care este motivul de respingere și care dintre cerințele caietului de sarcini au fost încălcate. Totodată, i s-a comunicat și faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SRL, cu o propunere financiară în valoare de 478.639 lei.

În opinia contestatoarei, acest rezultat al procedurii este nelegal și neîntemeiat, deoarece încalcă dispozițiile legale incidente în cauză, iar prin modul de evaluare al ofertei câștigătoare a fost încălcat principiul tratamentului egal.

De asemenea, SC SRL apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește respingerea ofertei sale este nelegală, deoarece nu este motivată și încalcă atât dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 38 din procedura proprie nr. 51968/02.05.„2019”, susținând că atât adresa nr. 74930/19.05.2020, cât și procesul-verbal nr. 75565/19.05.2020, sunt lipsite de conținut.

În acest sens, arată că autoritatea contractantă a reținut doar în procesul-verbal nr. 75565/19.05.2020 faptul că *„Ofertantul SC SRL: a. A prezentat 2 (două) valori diferite ale ofertei în aceeași propunere financiară; b. valoarea TVA adăugată la prețul total al contractului nu respectă procentul stabilit de prevederile legale în vigoare, respectiv 19%. Având în vedere cele constatate și menționate mai sus, comisia hotărăște respingerea ofertei înaintată de către SC SRL”*.

Reclamând neconcordanța dintre informațiile cuprinse între cele două documente susmenționate, autoarea contestației menționează că, în adresa nr. 74930/19.05.2020, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: *„oferta dumneavoastră, în valoare de 498.415,05 lei, a fost respinsă datorită neconformității cu caietul de sarcini”*, iar în procesul-verbal nr. 75565/19.05.2020 a reținut, ca motiv de respingere a ofertei, *„propunere financiară neconformă”*.

Invocând și redând dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că nu a putut identifica în clar care este motivul concret de respingere a ofertei sale și nici temeiul de drept sau cerințele documentației de atribuire care au determinat autoritatea contractantă să-i respingă oferta ca fiind neconformă.

Subliniind faptul că și dispozițiile art. 38 din procedura proprie simplificată prevăd aceeași obligativitate a autorității contractante de a comunica, motivat și argumentat/justificat, orice decizie de respingere a unei oferte, precizează că nu există nicio informație privind identificarea/justificarea motivului de respingere a ofertei sale reprezintă o încălcare gravă a principiului transparenței, precum și a normelor legale menționate.

Invocând lipsa de transparență a autorității contractante, contestatoarea menționează că, deși vătămarea sa a fost produsă din momentul în care a luat la cunoștință de decizia de respingere a ofertei sale, la acest moment, nu poate să critice, în mod eficient, acest act administrativ și nici să formuleze apărări împotriva acestei decizii, având în vedere că acesta nu cuprinde nicio modalitate efectivă de evaluare și, respectiv, raționamentul propriu autorității contractante la momentul emiterii actului în cauză.

Față de cele expuse, apreciază că *„această lipsă de motivare este vădită și de neînțeles, motiv pentru care comunicarea nr. 74930/19.05.2020 este lovită de nulitate absolută, având în vedere faptul că au fost încălcate dispozițiile menționate anterior, precum și principiul transparenței”*.

SC SRL consideră că autoritatea contractantă a luat o decizie formalistă și disproportionată, întrucât s-a pronunțat față de oferta sa, fără a-i solicita clarificări și nu a indicat temeiul legal care a stat la baza respingerii ofertei sale ca neconformă.

În opinia contestatoarei, singurul indiciu, însă nu și motivare, referitor la temeiul de drept se regăsește în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 74930/19.05.2020, și anume: *„oferta dumneavoastră, în valoare de 498.415,05 lei, a fost respinsă datorită neconformității cu caietul de sarcini”*,

Redând dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (prevedere identică cu art. 34 alin. (3) lit. a) din procedura proprie simplificată), apreciază că, în lipsa oricăror explicații, motivul pentru care autoritatea contractantă i-a respins oferta este *„unul arbitrar”*, bazat pe o simplă afirmație, iar *„aceasta trebuia să solicite clarificări față de o situație care ar putea să conducă la respingerea ofertei, tocmai pentru a nu se lua o decizie pripită și a acorda posibilitatea ofertantului de a explica eventuale neconcordanțe/erori care pot apărea în întocmirea unei oferte tehnice/financiare”*.

În sprijinul susținerilor sale redă dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 (corespondentul art. 33 alin. (1) din procedura proprie simplificată) și învederează faptul că obligativitatea solicitării de clarificări, înainte de respingerea unei oferte este recunoscută la nivelul unei jurisprudențe constante, atât a C.N.S.C., cât și a instanțelor de judecată naționale și internaționale, în caz contrar încălcându-se principiul proporționalității.

SC SRL susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, întrucât societății sale nu i-a solicitat clarificări înainte de respingerea ofertei, așa cum a făcut-o în cazul ofertantului SC SRL, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 75565/19.05.2020.

Astfel, arată că, în procesul-verbal susmenționat s-a reținut că ofertantului SC SRL i s-a cerut depunerea ultimului bilanț contabil și prezentarea numărului de angajați (cel puțin 100), deși în documentația de atribuire acest bilanț trebuia să se regăsească în ofertă, la data depunerii acesteia.

În opinia contestatoarei, atitudinea autorității contractante a fost *„duală și părtinitoare”* și nelegală, prin solicitarea de clarificări creând premisele de completare a ofertei depusă de SC SRL.

De asemenea, susține că eroarea din cuprinsul ofertei sale, la care face trimitere autoritatea contractantă în cadrul procesului-verbal nr. 75565/19.05.2020 este *„una materială/formalistă, care, în niciun caz, nu conduce la respingerea ofertei”* și se bazează pe o interpretare eronată a autorității contractante, care ar fi fost lămurită în ipoteza în care i s-ar fi solicitat clarificări.

Astfel, arată că autoritatea contractantă pretinde că societatea sa a *„menționat, în aceeași propunere financiară, 2 valori diferite ale ofertei și că valoarea TVA adăugată la prețul total al contractului nu respectă procentul stabilit de prevederile legale în vigoare”*.

Considerând că autoritatea contractantă nu se poate substitui ofertantului, astfel încât să rețină, în locul acestuia, faptul că există două valori ofertate, sau că TVA-ul a fost inclus de două ori și, în consecință, să declare „*oferta financiară ca fiind neconformă*”, SC SRL subliniază că, în legislația aplicabilă sau normele proprii, nu există o asemenea prevedere.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia ar fi ofertat două valori diferite în cadrul propunerii financiare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă se află în eroare, deoarece oferta sa cuprinde o singură valoare pentru fiecare tip de serviciu.

Astfel, arată că, în formularul de ofertă a prezentat următoarele valori: pentru serviciile de pază – un tarif de 13,47 lei/oră (pentru 31.094 ore), respectiv o valoare totală de 418.836,18 lei și pentru serviciile de transport valori – un tarif de 45,02 lei/oră (pentru 245 ore), respectiv o valoare totală de 11.029,9 lei, valori care însumate totalizează 429.866,08 lei, valoare care rezultă și din centralizatorul de prețuri.

Precizează că, într-adevăr în cuprinsul formularului de ofertă este indicată valoarea totală de 498.415,05 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 13.125,58 lei, însă apreciază că, efectuând calculele față de tarifele prezentate în formularul de ofertă, autoritatea contractantă putea să observe că valoarea totală de 429.866,08 lei reprezintă suma celor două tipuri de servicii, pază și transport valori, valoare care se regăsește și în centralizatorul de prețuri și este diferită de valoarea de 498.415,05 lei (menționată ca valoare doar în formularul de ofertă).

Raportat la această împrejurare, opinează că, în ipoteza în care propunerea sa financiară ar fi fost formată doar din formularul de ofertă, autoritatea contractantă nu ar fi avut alte elemente pentru a se lămuri că este vorba despre o eroare materială, însă, întrucât oferta financiară a cuprins și centralizatorul de prețuri, situația așa-zis neclară este lămurită chiar de la sine putere și se poate deduce cu ușurință că valoarea totală de 498.415,05 lei reprezintă o simplă eroare materială/aritmetică, rezultată din adăugarea, de două ori, a valorii TVA.

Astfel, concluzionează că, documentele ofertei financiare relevă faptul că valoarea de 429.866,08 lei, care reprezintă valoarea ofertei financiare rezultă din mai multe documente: centralizatorul de prețuri, formularul de ofertă și anexa la oferta financiară, iar, în schimb, valoarea de 498.415,05 lei apare doar în formularul de ofertă și reprezintă un calcul aritmetic eronat, compus din valoarea tarifului pentru serviciile de pază – 13,47 lei/oră (pentru 31094 ore), respectiv o valoare totală de 418.836,18 lei și valoarea TVA-ului la această

sumă, adică TVA de 79.578,87 lei ($418.836,18 + 79.578,87 = 498.415,05$ lei).

În acest sens, subliniază că, în cuprinsul aceluiași formular de ofertă, atunci când a ofertat defalcăt cele două tipuri de servicii, a calculat valoarea serviciilor de pază în sumă de 418.836,18 lei, căreia îi corespunde o valoare a TVA de 79.578,87 lei, precum și valoarea serviciilor de transport valori în sumă de 11.029,9 lei, căreia îi corespunde o valoare TVA de 2095,68 lei, iar la totalul general, în loc să menționeze valoarea însumată, fără TVA, a celor două tipuri de servicii (429.866,08 lei) a menționat, din eroare, valoare cu TVA a serviciilor de pază (adică 498.415,05 lei), sumă care conținea, deja, TVA, la care a aplicat, încă o dată TVA.

Raportat la cele expuse, apreciază ca fiind evident și fără dubiu faptul că valoarea propunerii sale financiare este de 429.866,08 lei și nu de 498.415,05 lei, astfel cum a reținut autoritatea contractantă.

Redând dispozițiile art. 35 alin. (3), art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, reiterează susținerea potrivit căreia eroarea materială de calcul care se regăsește în formularul de ofertă (valoarea de 498.415,05 lei și 13.125,58 lei) reprezintă un viciu de formă care poate fi explicat în mod neechivoc, raportat la celelalte documente din cadrul ofertei financiare.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că valoarea TVA adăugată la prețul total al contractului nu respectă procentul stabilit de lege, contestatoarea apreciază că este nejustificată pentru aceleași raționamente, menționând că, raportat la cerința de la Cap. IV:4.) *„Modul de prezentare a propunerii financiare”* din fișa de date a achiziției, în evaluarea propunerii financiare nu prezintă importanță valoarea TVA-ului, ci valoarea ofertei, fără TVA.

De asemenea, susține că potrivit Cap.II.2.1 – *„Cantitatea totală sau domeniul”* din fișa de date valoarea estimată a contractului se calculează fără TVA.

Prin urmare, SC SRL apreciază că sancțiunea respingerii ofertei sale pentru *„o astfel de eroare nesemnificativă raportat la valoarea și obiectul contractului”* nu este justă, fiind chiar disproporționată față de efectele create și față de obiectivul autorității contractante.

În sprijinul susținerilor sale invocă jurisprudența comunitară (Hotărârea din 10.12.2009, pct. 57 a Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg, cauza T-195/08).

Concluzionează că *„autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat și a respins oferta pentru niște aspecte nerelevante, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă și proactivă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri total disproporționate raportat la complexitatea contractului și la aspectul pentru care oferta a fost respinsă”*.

În ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, declarată câștigătoare, contestatoarea susține că aceasta este neconformă și inacceptabilă, deoarece acest ofertant:

- a prezentat un certificat fiscal în care sunt înscrise datoriile fiscale în valoare de 34.423.373 de lei;

- a transmis, în termenul limită de depunere, o ofertă incompletă având în vedere că nu a atașat ofertei ultimul bilanț contabil din care să rezulte și numărul de minim 100 angajați, iar declarațiile privind numărul de salariați nu sunt reale și nici nu sunt dovedite, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă;

- a răspuns incomplet/neconcludent la solicitarea de clarificare formulată de către autoritatea contractantă;

- nu a depus certificat constatator prin care să se dovedească îndeplinirea cerinței prevăzute la Cap. III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* și la Cap. III.2.1.a) *„Capacitatea de exercitare a candidatului”*;

- în cadrul ofertei, nu a depus Certificatul ISO 9001:2000 și Certificatul 14001:2005;

- în cadrul ofertei a prezentat o listă formată din numai două contracte ca experiență similară, în condițiile în care în documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei liste de trei contracte; cu toate acestea SC SRL a declarat, în cadrul propunerii tehnice, că a atașat o listă de trei contracte de experiență similară;

- nu a depus, în cadrul ofertei, o notă de fundamentare a tarifului ofertat;

- nu a calculat și nu a inserat în tariful ofertat contribuția obligatorie către fondul de handicap prevăzută de art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

a) În ceea ce privește certificatul fiscal eliberat de MFP în care sunt înscrise datoriile fiscale în valoare de 34.423.373 de lei, prezentat de către ofertantul câștigător, autoarea contestației arată că potrivit Cap. III.2.1.a) *„Situația personală a candidatului sau ofertantului”* din fișa de date a achiziției *„Ofertanții/membrii asocierii/subcontractanții/terții susținători nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea de îndeplinire: Certificat de atestare fiscală eliberat pentru persoane juridice eliberat de MFP sau subunitățile subordonate (din acest certificat trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii restante la momentul dechiderii ofertelor): (...) Declarație pe propria răspundere din care trebuie să reiasă că ofertantul nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”*.

De asemenea, menționează că porivit Cap.II „Specificații tehnice” din caietul de sarcini, ofertanții au obligația să depună *„Certificate fiscale privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc) restante la momentul prezentării ofertelor”*.

Prin urmare, arată că, în documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să nu aibă datorii fiscale impunând o modalitate strictă de îndeplinire: depunerea de certificate de atestare fiscală din care să rezulte că nu sunt înregistrate datorii fiscale, iar în dovedirea acestei situații, trebuia să se depună o declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în situația prevăzută la art. 165 din Legea nr. 98/2016.

Redând dispozițiile art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, SC subliniază faptul că, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să stabilească dacă ofertanții care au depus ofertele au sau nu au datorii fiscale.

Susține că documentele depuse de către ofertantul câștigător relevă faptul că acesta are datorii fiscale foarte mari. Astfel, potrivit informațiilor care se regăsesc în Certificatul de atestare fiscală nr. 14040671/16.04.2020, SC SRL are datorii fiscale în valoare de 34.423.373 lei, însă, cu toate acestea, tot în documentele ofertei sale a fost depusă Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016 prin care operatorul economic a declarat că *„Nu mi-am încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor bugetul general consolidat”*.

Raportat la aceste informații, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă trebuia să constate existența a două motive de excludere a acestui ofertant, și anume: *ofertantul are datorii fiscale, iar autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta conform art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și documentația de atribuire, având în vedere că acest ofertant nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție; ofertantul a depus declarații false în cadrul ofertei, declarații menite a induce în eroare autoritatea contractantă în evaluarea ofertei, motiv de respingere a ofertei conform art. 167 alin. (1) lit. h) și lit. i) din Legea nr. 98/2016*.

Față de cele expuse, contestatoarea consideră că decizia de atribuire *„nu doar că este lipsită de justificare dar încalcă și principiul tratamentului egal întrucât, în locul ofertei subscrisei care respectă cerințele din documentația de atribuire, declară câștigător un ofertant care are datorii fiscale și întocmește documente cu informații neadevărate”*.

b. Afirmând că SC SRL ar fi transmis o ofertă incompletă, neatașând ultimul bilanț contabil, din care să rezulte și numărul de minim 100 angajați, iar declarațiile privind numărul de salariați

prezentate sunt nerealabile și nedovedite și, mai mult, ofertantul ar fi răspuns incomplet/neconcludent la solicitarea de clarificare formulată de către autoritatea contractantă, petenta precizează că documentația de atribuire este foarte clară în acest sens, și anume:

- la Cap. III.2.3. a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 2 din fișa de date se prevede că ofertantul trebuie să prezinte „Declarație cu privire la numărul mediu anual de personal angajat și a cadrelor de conducere în ultimii 3 ani. Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 2: Operatorii economici vor prezenta Lista cu numărul mediu anual de personal angajat și a cadrelor de conducere din ultimii 3 ani”;*

- conform pct.II *„Specificații tehnice”* și III.2 din caietul de sarcini: *„ofertantul trebuie să prezinte în cadrul ofertei Ultimul bilanț contabil, inclusiv cu anexa privind numărul de angajați, cel puțin 100 de angajați”; „Prezentarea propunerii tehnice va conține toate specificațiile din prezentul caiet de sarcini”;*

- la Cap. IV 4.1. *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din fișa de date a achiziției se stipulează că *„Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime obligatorii. Se solicită descrierea detaliată a modului de îndeplinire a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu toate cerințele prevăzute. Nerespectarea tuturor cerințelor tehnice minime obligatorii sau a altor cerințe obligatorii atrage automat declararea ofertei ca neconformă”.*

Arată că, potrivit celor consemnate în procesul-verbal nr. 75565/19.05.2020, ofertantul câștigător nu a inclus în ofertă bilanțul contabil și nici documente din care să reiasă numărul de salariați declarați, împrejurare în care comisia de evaluare i-a solicitat să depună ultimul bilanț contabil și dovezi privind salariații pentru ultimii 3 ani, solicitare la care acesta a răspuns prin depunerea unor bilanțuri pentru anii 2017 și 2018, fără a depune bilanț pentru anul 2019.

Contestatoarea subliniază faptul că potrivit Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 2493/2019, pentru anul 2019, operatorii economici au avut obligația de a depune bilanțul contabil la data de 30 iunie 2019, astfel, ultimul bilanț contabil fiind cel aferent lunii iunie 2019, bilanț pe care ofertantul nu l-a depus nici în urma solicitării de clarificări.

Susține că, din bilanțurile contabile depuse de către ofertantul câștigător nu rezultă numărul de salariați pentru anul 2019, iar raportat la Declarația privind numărul de salariați se observă o diferență între ceea ce a declarat ofertantul și ceea ce apare înscris în bilanțul contabil pentru anul 2018.

Astfel, în bilanțul contabil apare că SC SRL a avut, în anul 2018, un număr de 1827 salariați, însă în Declarația privind numărul mediu de salariați pentru anul 2018 este menționat un număr de 2136 angajați.

În opinia contestatoarei, prin neprezentarea bilanțului contabil cerut în documentația de atribuire, ofertantul a încălcat cerințele minime ale caietului de sarcini, împrejurare în care oferta sa ar fi trebuit să fie respinsă ca fiind neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 396/2016 (corespondentul art. 34 alin. (3) lit. a) din Procedura proprie simplificată).

De asemenea, autoarea contestației susține că, prin solicitarea de clarificări adresată SC SRL în sensul prezentării ultimului bilanț contabil, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prin crearea un avantaj acestuia, care și-a completat oferta „incompletă”, deși potrivit documentației de atribuire orice ofertă care nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini se va respinge ca neconformă.

Susține că, practic prin această solicitare de clarificare ofertantul a beneficiat de un nou termen de depunere a ofertei, ulterior celui declarat în anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă încălcând astfel și principiul transparenței în sensul că deși data limită de depunere a ofertei este 14.05.2020 iar ofertantul a beneficiat de un termen mult mai lung, având în vedere că a putut să depună și s-a considerat valabilă depunerea bilanțului contabil pentru anul 2018, ulterior termenului limită de depunere a ofertei, deși acest bilanț trebuia să fie depus odată cu oferta.

Mai mult, contestatoarea apreciază că, din răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a autorității contractante se desprind următoarele concluzii:

- nu a depus ultimul bilanț contabil, ci bilanțul contabil pentru anul 2018, în condițiile în care conform legislației fiscale (OMFP nr. 2493/2019) ultimul bilanț contabil era cel aferent lunii iunie 2019;

- nu justifică numărul minim de salariați de 100, solicitat de către autoritatea contractantă; a prezentat doar numărul minim de salariați pentru anul 2017 și 2018.

- raportat la Declarația privind numărul mediu de salariați, în bilanțul contabil numărul de salariați aferent anului 2018 este diferit.

Față de aceste aspecte consideră că autoritatea contractantă trebuia să ia măsura excluderii acestui ofertant în temeiul art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, a art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016 și a dispozițiilor documentației de atribuire potrivit cărora ofertele trebuie să îndeplinească condițiile minime din caietul de sarcini.

c) Susținând că oferta câștigătoare nu ar respecta cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (corespondentul art. 34 alin. (3) din Procedura proprie simplificată), SC SRL arată că, la Cap. II „*Specificații tehnice*” al caietului de sarcini se solicită ofertanților ca societatea de pază să fie certificată conform ISO 9001:2000; 14001:2005, să prezinte, în dovedirea experienței similare, minim un tabel cu 3 contracte și certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului.

Redând dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 (corespondentul art. 19 din Procedura proprie simplificată) și cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (corespondentul art. 19 din Procedura proprie simplificată), contestatoarea subliniază faptul că ofertele trebuie să corespundă cerințelor documentației de atribuire, iar ofertanții trebuie să depună în termenul limită de depunere a ofertelor toate documentele solicitate, în caz contrar fiind încălcat principiul transparenței, devind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Susține că SC SRL nu a depus următoarele documente: Certificatul constatator, deși în cadrul propunerii tehnice se menționează că acesta a fost atașat; Certificatele ISO solicitate, deși în propunerea tehnică se menționează că au fost atașate; Lista cu trei contracte aferente experienței similare, deși în propunerea tehnică se menționează că au fost atașate.

Prin urmare, consideră că, la data depunerii, oferta SC SRL a fost incompletă, motiv pentru se impunea respingerea acesteia, ca neconformă, fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

d) În ceea ce privește afirmația potrivit căreia ofertantul câștigător nu ar depus, în cadrul ofertei, o notă de fundamentare a tarifului ofertat, petenta precizează că acesta a depus două tabele centralizatoare, unul pentru un post permanent 24/24 (luni-duminică), iar altul pentru un post temporar 9 ore/zi (luni-vineri), în care a inserat diverse componente salariale, însă nicio notă de fundamentare a prețului ofertat, din care să rezulte modul de calcul al respectivelor componente salariale, respectiv sporurile, contribuțiile către bugetul de stat, costurile directe și indirecte, iar în tabelele sus-menționate sunt pur și simplu indicate niște cifre pentru care ofertantul nu a prezentat un mod de calcul, în care să explice cum a ajuns la aceste valori, la ce număr de agenți de pază s-a raportat când a făcut calculul pentru pentru un post permanent sau pentru unul temporar.

Redând prevederile Cap.III.2 din caietul de sarcini potrivit cărora *„în prezentarea ofertei economice se vor detalia explicit toate elementele ce au condus la prețul pentru o (una) oră de pază post*

permanent (cheltuieli cu salarizarea + cheltuieli indirecte + profit) și o (una) oră de transport valori", precum și cele ale art. 75 din Legea nr. 98/2016 (corespondentul art. 19 din Procedura proprie simplificată) și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 (corespondentul art. 19 din Procedura proprie simplificată), contestatoarea concluzionează că, în absența unei astfel de note de fundamentare, care să explice sumele din cele două tabele, autoritatea contractantă nu avea indicii suficiente pe baza cărora să concluzioneze că oferta SC SRL este conformă și nici nu avea cum să o declare câștigătoare.

e. Susținând că ofertantul declarat câștigător nu ar fi calculat și nu ar fi introdus în tariful ofertat fondul de handicap, în procent de 4%, încălcând prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, contestatoarea arată că în cele două tabele componente ale ofertei sale financiare (unul pentru postul permanent de 24/24 ore, iar celălalt pentru postul temporar de 9 ore), la rubrica „Fond handicap 4%” ofertantul a menționat valoarea „0”.

În sprijinul susținerilor sale, invocă și redă dispozițiile art. 51 din Legea nr. 98/2016, art. 78 din Legea nr. 448/2006 și art. 2 din Ordinul nr. 590/2008 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, emis de Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap, act normativ în vigoare la data depunerii ofertei în procedură.

SC SRL precizează că, astfel cum rezultă din Declarația privind numărul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere din ultimii trei ani, în perioada 2017-2019, ofertantul câștigător ar fi avut un număr mai mare de 50 angajați, împrejurare în care apreciază că sunt incidente dispozițiile Legii 448/2006 susmenționate, care stabilesc că persoanele juridice care au peste 50 de angajați, fie angajează persoane cu handicap în procent de minim 4%, fie plătesc către bugetul de stat acest procent, raportat la salariul de bază minim brut pe țară și la numărul de locuri de muncă în care nu este angajată o astfel de persoană cu handicap.

Apreciază că, pornind de la normele legale susinvocate, fondul de handicap trebuia să se reflecte în calculația tarifului ofertat de către SC SRL, iar lipsa acestuia face ca oferta să fie neconformă, iar autoritatea contractantă avea obligația să o respingă ca atare.

Raportat la cele expuse, SC SRL solicită Consiliului „*să admită contestația, așa cum a fost formulată și să procedați în sensul celor solicitate și în acord cu legislația aplicabilă*”.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Cod proc. civ., art. 21 și 52 din

constituție și orice alte prevederi ori acte normative incidente/invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune au fost depuse înscrisuri.

De asemenea, atașat contestației, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. , a sumei de 11.500 lei, emisă de ,, respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ,,,,, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1), art. 10 lit. g) și art. 11 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei completarea contestației cu următoarele elemente: actele atacate ale autorității contractante și data recepționării acestora; mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil. Totodată, în temeiul art. 16 alin. (1) din lege, i s-a solicitat să facă dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 27.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intitulată „Completare la contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...”, SC SRL a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele: *„subscrisa contestă rezultatul «procedurii proprii» organizată de privind atribuirea contractului având ca obiect «Achiziție servicii de pază și transport valori», rezultat menționat în: adresa nr. 74930/19.05.2020, comunicată la data de 20.05.2020, prin fax și e-mail; procesul-verbal nr. 75565/19.05.2020 al ședinței de analiză a ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, comunicat la data de 21.05.2020; raportul procedurii (necomunicat – nu l-am identificat în dosarul achiziției) și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora care nu ne-au fost comunicate, în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca fiind neconformă oferta SC SRL și prin care a fost declarată, ca fiind acceptabilă și câștigătoare oferta SC SRL”.*

Totodată, precizează că își menține, în integralitate, argumentele din contestație, cât și motivarea acesteia în fapt și în drept.

Prin punctul de vedere nr. 86909/02.06.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat Consiliului ca, în baza documentelor ce compun dosarul achiziției publice și în urma analizei lor, să dispună soluția pe care o consideră în acest caz.

În prealabil, precizează că a organizat procedura de atribuire a contractului de *„servicii de pază și transport valori”* cu respectarea prevederilor legale privind achizițiile publice, pe baza Normei interne proprii privind achizițiile publice, cuprinse în Anexa 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin publicarea unui anunț pe site-ul instituției prin care toți operatorii economici interesați să poată participa prin depunerea de oferte la sediul autorității contractante.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind neconcordanțele și omisiunile din documentele depuse de către SC SRL și posibilele erori în procesul de evaluare a celor două oferte, autoritatea contractantă precizează că, în temeiul dispozițiilor art. 126 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare și-a exercitat integral atribuțiile prevăzute la art. 127 din același act normativ, inclusiv: „f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege; i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor”.

Astfel, comisia de evaluare a realizat etapa de verificare a propunerilor financiare pentru ofertele calificate și care îndeplinesc, din punct de vedere tehnic toate cerințele minimale stabilite prin documentația de atribuire publicată.

Organizatoarea procedurii menționează că, anterior depunerii contestației, a răspuns prompt solicitării SC SRL de a i se pune la dispoziție întreg dosarul achiziției publice, ținând cont de prevederile art. 21 și 18 din Legea nr. 101/2016, astfel „încât, în măsura în care, prin studierea dosarului cauzei, ar urma să fie relevate mai multe aspecte de nelegalitate, decât cele aduse la cunoștința noastră până în prezent, subscrisa să poată respecta termenul prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. a)” și, ca o dovadă de transparență de care autoritatea contractantă a dat dovadă de la inițierea procedurii și până la finalizarea acesteia.

Subliniază faptul că societatea contestatoare nu a prezentat absolut niciun aspect de nelegalitate care ar fi afectat desfășurarea procedurii de atribuire.

..... învederează faptul că, „prin membrii comisiei de evaluare, nu a dorit decât să asigure un tratament egal și nepărtinitor față de cei doi operatori economici, precum și necesitatea și importanța acestui contract și derularea lui, pentru asigurarea acestor servicii în condiții optime și eficiente”.

În probațiune, au fost transmise, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. „„„„„ din 02.06.2020, Consiliul a invitat contestatoarea SC SRL să studieze dosarul cauzei și să depună

concluzii scrise până pe data de 05.06.2020, orele 16:00. SC SRL nu a depus concluzii scrise până la emiterea prezentei.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat „*procedura proprie*” având ca obiect *Servicii de pază și transport valori*”, (cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază, 60100000-9 – Servicii de transport valori, (Anexa nr. 2 – Legea nr. 98/2016), prin publicarea pe site-ul propriu , căreia i-a fost anexată documentația de atribuire.

La pct. II.2 „*Cantitatea sau domeniul contractului*” s-a menționat derularea contractului de prestare servicii de pază pe o perioadă de 7 luni (01.06.2020 – 31.12.2020), cu posibilitatea prelungirii pe maxim 4 luni (01.01-30.04.2020), iar valoarea estimată, reprezentând valoarea estimată a contractului pentru 7 luni, fără TVA: 573.826,2 lei, valoare în funcție de care se vor elabora și evalua ofertele. Valoarea maximă estimată reprezintă valoarea estimată globală ce cuprinde și valoarea suplimentărilor perioada de 7 luni (01.06.2020-31.12.2020) și prelungirea pe 4 luni (01.01-30.04.2020), fără TVA: 895.427,2 lei. Criteriul de atribuire utilizat a fost „*prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, fără număr de înregistrare la emitent, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte SC SRL și SC SRL.

În procesul-verbal al ședinței de analiză a ofertelor depuse, înregistrat la emitent sub nr. 75565/19.05.2020, s-a consemnat faptul că, în urma analizei propunerilor financiare depuse de către cei doi ofertanți, comisia de evaluare a constatat că SC SRL „*a. A prezentat 2 (două) valori diferite ale ofertei în aceeași propunere financiară, b. Valoarea TVA adăugată la prețul total al contractului nu respectă procentul stabilit de prevederile legale în vigoare, respectiv 19%*”. Astfel, „*având în vedere cele constatate și menționate mai sus, comisia hotărăște respingerea ofertei înaintată de SC SRL și declară câștigătoare oferta înaintată de către SC SRL*”.

Prin adresa nr. 74930/19.05.2020, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SC SRL următoarele: „*oferta dumneavoastră în valoare de 498.415,05 lei (fără TVA) a fost respinsă datorită neconformității cu caietul de sarcini. Oferta SC SRL a fost desemnată câștigătoare cu prețul de 478.639,00 lei (fără TVA)*”.

Nemulțumită de conținutul acestei adrese, SC SRL a depus contestația ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP

ce conțin eventuale modificări, nu au fost criticate/contestate, astfel că prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza procesului-verbal nr. 75565/ 19.05.2020, al ședinței de analiză a ofertelor depuse, Consiliul constată că, referitor la oferta contestatoarei, se consemnează: *„În urma analizei propunerilor financiare s-au constatat următoarele: Ofertantul SC SRL:*

- a. A prezentat 2 (două) valori diferite ale ofertei în aceeași propunere financiară;*
- b. Valoarea TVA adăugată la prețul total al contractului nu respectă procentul stabilit de prevederile legale în vigoare, respectiv 19%.*

Având în vedere cele constatate și menționate mai sus, comisia hotărăște respingerea ofertei înaintate de SC SRL (...)."

În conținutul formularului de ofertă financiară, întocmit de către contestatoare, se regăsesc următoarele precizări: *„Examinând documentația de atribuire (...) SC SRL, ne oferim (...) să prestăm serviciile de pază și protecția bunurilor și persoanelor ..., pentru prețul de 13,47 lei/oră (...) plătit după prestarea serviciilor de pază, în graficul de timp anexat, la care se adaugă taxa pe valoare adăugată de 2,55 lei (...) respectiv 418.836,18 lei (...) pentru perioada 01.06.2020- 31.12.2020 pentru un număr total de 31.094 ore, la care se adaugă TVA în valoare de 79.578,87 lei (...). De asemenea ne oferim ... să prestăm serviciile de transport valori ... pentru prețul de 45,02 lei ... plătit după prestarea serviciilor de transport valori,, în graficul de timp anexat, la care se adaugă taxa pe valoare adăugată de 8,55 lei,..., respectiv 11.029,9 lei ... pentru perioada 01.06.2020- 31.12.2020, pentru un număr total de 245 ore, la care se adaugă TVA în valoare de 2.095,68 lei (...). Valoarea totală a contractului pe perioada de 01.06.2020-31.12.2020 este de 498.415,05 lei ... la care se adaugă TVA în valoare de 13.125,8 lei (...)."*

Anexat acestui formular se află Centralizatorul de prețuri, care conține următoarele informații:

Analizând aceste date raportat la informațiile din formularul de ofertă, este evident că autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări acestui participant, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Însă, din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv din explicațiile contestatoarei, Consiliul apreciază că, în acest caz, avem de a face cu un viciu de formă, în sensul dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

În justificarea celor evocate, Consiliul are în vedere faptul că nu este vorba de o modificarea unor elemente din conținutul propunerii financiare, respectiv de existența a două valori, aspect care ar conduce la prezentarea unei oferte alternative, ci de un calcul aritmetic efectuat greșit în formularul de ofertă, elementele importante respectiv prețul unitar (13,47 lei și 45,02 lei) și numărul de ore (31.094 și 245) nefiind modificate. Astfel, din informațiile formularul de ofertă, rezultă următoarele calcule:

- pentru *serviciile de pază și protecția bunurilor și persoanelor*: 13,47 lei/oră (fără TVA) x 31.094 ore = 418.836,18 lei, fără TVA;
- pentru *serviciile de transport valori*: 45,02 lei/oră (fără TVA) x 245 ore = 11.029,9 lei, fără TVA.

Prin însumarea valorilor: 418.836,18 lei, fără TVA + 11.029,9 lei, fără TVA, rezultă valoarea totală de: **429.866,08 lei, fără TVA**, iar cu TVA: 511.540,63 lei.

Aceste informații sunt conținute detaliat în Centralizatorul de prețuri mai sus precizat, fiind corelate astfel cu cele din formularul de ofertă.

În concluzie, valoarea totală de 498.415,05 lei, fără TVA, care este menționată în formularul de ofertă este eronată, întrucât nu reiese din calculele aritmetice ce au la baza componentele principale: prețul unitar și numărul de ore, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul, va obliga autoritatea contractantă să aplice dispozițiile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia”* și doar în cazul în care SC SRL nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, oferta sa va fi considerată

inacceptabilă, așa cum impun dispozițiile alin. (2) al articolului de mai sus.

În susținerea celor evocate, este chiar punctul de vedere întocmit de autoritatea contractantă, nr. 86909/02.06.2020, înregistrat la CNSC cu nr. ..., în conținutul căruia autoritatea contractantă nu prezintă nicio apărare pe acest aspect, eventuale calcule matematice, care să combată susținerile contestatoarei.

Pe de altă parte, referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia nu a identificat raportul procedurii, Consiliul constată că documentul în cadrul căruia autoritatea contractantă a stabilit evaluarea ofertelor și a desemnat oferta câștigătoare este procesul-verbal nr. 75565/19.05.2020, în conținutul căruia se menționează: „(...) *comisia (...) declară câștigătoare oferta înaintată de către SC SRL*”. Prin urmare, acest proces-verbal reprezintă, de fapt, documentul echivalent raportului procedurii, neexistând un alt document care să se numească „Raportul procedurii”.

În ceea ce privește adresa de comunicare nr. 74930/19.05.2020, transmisă SC SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă a menționat doar că oferta acesteia a fost respinsă „*datorită neconformității cu caietul de sarcini*”, fără a indica respectiva neconformitate, așa cum impun dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”. Or, simpla afirmație a autorității conform căreia ar exista o neconformitate a ofertei contestatoarei, fără a se preciza în ce constă acea neconformitate, nu prezintă nicio relevanță, față de cadrul legal de mai sus.

În aceste condiții, este evident că pentru respectarea normei legale citată anterior, precum și a principiului transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să indice cerința/cerințele tehnice din propunerea tehnică a SC SRL care nu au fost îndeplinite, raportat la conținutul caietului de sarcini sau, acolo unde este cazul, să solicite clarificări, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„Art. 209. - (1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor*

de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

„Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. ”

În continuare, Consiliul va analiza criticile asupra ofertei SC SRL desemnată câștigătoare, în opinia contestatoarei această ofertă a fost incompletă la data limită de depunere și nu a răspund concludent la solicitarea de clarificări, din partea autorității contractante, considerând că trebuia respinsă ca neconformă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, prima observația a SC SRL vizează certificatul fiscal al SC SRL, eliberat de /, în care ar fi înscrise datorii fiscale în valoare de 34.423.373 de lei, aspect care contravine cerințelor din fișa de date prin care autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să nu aibă datorii fiscale.

În legătură cu acest aspect, din verificarea ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul constată că a fost depus Certificatul de atestare fiscală nr. 14040671 din 16.04.2020 (fila 337), emis de, pe numele SRL, în conținutul căruia se menționează: „*Sus-numitul contribuabil figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații fiscale și bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vedere recuperării, restante la data de //////////////*”

Conform dispozițiilor art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care: (...) b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.”

De asemenea, în fișa de date achiziției, la Cap. III.2.1.a) - *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, se consemnează, printre altele: „Ofertanții/membrii asocierii/subcontractanții/terții susținători nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, **art. 165** și art. 167 din Legea nr. 98/2016”, iar la rubrica - *Modalitatea de îndeplinire*, se solicită: „Certificatul de atestare fiscală eliberat pentru persoane juridice eliberat de MFP sau subunitățile subordonate (din acest certificat trebuie să reiasă că **ofertantul nu are datorii restante la momentul deschiderii ofertelor**) (...)”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că sunt suficiente probe care să conducă la concluzia că SC SRL nu a

respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire, așa cum stabilesc dispozițiile art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016 potrivit căroră: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Prin urmare, întrucât din Certificatul de atestare fiscală nr. 14040671 din 16.04.2020 reiese că SC SRL, datorează la data de 31.03.2020, suma de *////* către bugetul de stat, este evidentă incidența prevederilor art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 citate mai sus.

Mai mult, în Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016, SC SRL a menționat: *„(...) Nu mi-am încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor (la) bugetul consolidat”*, informații care sunt contrazise de cele conținute de certificatul de atestare fiscală în discuție, fiind incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. i) - teza a doua - din Legea nr. 98/2016, respectiv: *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) i) operatorul economic (...) sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.”*

Următoare critică a contestatoarei, pe care o va analiza Consiliul, vizează modul în care SC SRL a îndeplinit cerințe referitoare la experiența similară. În opinia SC SRL, oferta în discuție nu conține un număr de 3 contracte, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la Cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și profesională*, pentru Cerința 1 – *Experiența similară*, se solicită: *„Ofertanții vor prezenta informații privind principalele contracte din ultimii 3 ani (...)”*, iar ca modalitate de îndeplinire: *„Operatorii economici vor prezenta Lista principalelor servicii din ultimii 3 ani”*, precum și caietul de sarcini, unde la cap. II – *Specificații tehnice*, se precizează: *„Societatea de pază va prezenta ca experiență similară minimă un tabel cu 3 contracte”*.

Verificând modul de îndeplinire al cerinței în discuție, de către SC SRL, Consiliul constată că aceasta a depus Declarația privind serviciile prestate în ultimii 3 ani, fiind anexat un tabel în cadrul căruia sunt menționate doar **2 contracte**, respectiv: Contractul încheiat cu Universitatea din București și cel încheiat cu */////*

Prin urmare, față de solicitarea din documentația de atribuire, este evident că, prin indicarea unui număr de 2 contracte, SC SRL

nu a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară, astfel că sunt incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”*.

O altă observație a contestatoarei, pe care Consiliul o consideră întemeiată, se referă la faptul că SC SRL nu a prezentat certificatele ISO 9001:2000 și ISO 14001:2005.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că în caietul de sarcini (fila 7) se solicită: *„Societatea de pază trebuie să fie certificată conform ISO 9001-2000; 14001:2005”*. Or, din verificarea conținutului ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul constată că respectivele documente nu se regăsesc, nefiind astfel îndeplinită nici această cerință.

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, Consiliul constată, pe de o parte, că SC SRL nu a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire, relevante în acest sens fiind chiar mențiunile din fișa de date a achiziției de la Cap. IV 4.1) - *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”*, respectiv: *„Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime obligatorii. Se solicită descrierea detaliată a modului de îndeplinire a cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu toate cerințele prevăzute. Nerespectarea tuturor cerințelor tehnice minimale obligatorii sau a altor cerințe obligatorii atrage automat declararea ofertei ca neconformă”,* iar, pe de altă parte, că autoritatea contractantă a evaluat, în mod superficial, această ofertă, întrucât nu s-a raportat întocmai la conținutul propriei documentații de atribuire, comisia de evaluare având obligația de a aplica dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici ale contestatoarei asupra ofertei SC SRL, întrucât, raportat la cele trei critice de mai sus care au fost admise, caracterul inacceptabil al acestei oferte nu mai poate fi înlăturat, incidenta prevederilor art. 165 alin. (1) lit. b) și ale art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, redate anterior, fiind evidentă.

Față de cele evocate, Consiliul stabilește că, în această fază, raportat la neregulile conținute de oferta SC SRL, autoritatea contractantă nu mai poate solicita clarificări, deoarece nu ar respecta prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin*

clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

În aceste condiții, față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va anula procesul-verbal nr. 75565/ 19.05.2020 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare nr. 74930/19.05.2020.

Va obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertelor SC SRL și SC SRL, conform celor precizate în motivare.

Va respinge, afirmația SC SRL potrivit căreia oferta sa este conformă, întrucât anterior s-a dispus obligarea autorității și la reevaluarea ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către /, în contradictoriu cu, cu sediul în, și anulează procesul-verbal nr. / și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare nr. /.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertelor SC SRL și SC SRL, conform celor precizate în motivare.

Respinge, afirmația SC SRL potrivit căreia oferta sa este conformă, întrucât anterior s-a dispus obligarea autorității și la reevaluarea ofertei sale.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

.....